



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 5 lutego 2026 roku



UNP: 3001-25-240912

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.6.2025

Pan  
**Edwin Piszcz**  
**Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie**  
ul. Młyńska 5  
64-000 Kościan

| WYSTĄPIENIE POKONTROLNE                                                                                                                                                                                   |                                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 6 września 2025 r. |                                  |
| Nazwa i adres kontrolowanego urzędu                                                                                                                                                                       |                                  |
| 3012 Urząd Skarbowy w Kościanie<br>ul. Młyńska 5<br>64-000 Kościan                                                                                                                                        |                                  |
| Naczelnik kontrolowanego urzędu                                                                                                                                                                           |                                  |
| Pani Agnieszka Mnikołańska – od 1 marca 2017 r. do 31 stycznia 2022 r.,<br>Pan Edwin Piszcz – od 1 lutego 2022 r. do nadal.                                                                               |                                  |
| Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli                                                                                                                                                                  |                                  |
| Nr 6/2025 z 17 lutego 2025 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.                                                                                                             |                                  |
| Wpis do książki kontroli                                                                                                                                                                                  |                                  |
| Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2025.                                                                                                                                                  |                                  |
| Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy                                                                                                                              |                                  |
| –                                                                                                                                                                                                         |                                  |
| Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy                                                                                                                                       |                                  |
| 1.                                                                                                                                                                                                        | Agata Graczyk – ekspert skarbowy |
| 2.                                                                                                                                                                                                        | –                                |
| Data rozpoczęcia czynności kontrolnych                                                                                                                                                                    | 21 lutego 2025 r.                |
| Data zakończenia czynności kontrolnych                                                                                                                                                                    | 5 maja 2025 r.                   |
| Zakres kontroli                                                                                                                                                                                           |                                  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Przedmiot kontroli</b>                                                                                                                                                                                                                                                          | Działania wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, o których mowa w art. 18c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. |
| <b>Okres objęty kontrolą</b>                                                                                                                                                                                                                                                       | Od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.                                     |
| <b>Kontrolowany obszar działalności</b>                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                   |
| Pobór i egzekucja.                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Cel kontroli</b>                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                   |
| Celem kontroli jest ocena prawidłowości i zgodności z prawem działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, o których mowa w art. 18c upea. |                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Ocena skontrolowanej działalności</b>                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                   |
| Pozytywna z nieprawidłowościami.                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                   |

## I. Przedmiot kontroli

„Działania wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, o których mowa w art. 18c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”.

### 1. Uwarunkowania prawne

Podstawowymi dokumentami regulującymi kwestie związane z wysyłką i obsługą zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, o których mowa w art. 18c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 ze zm.) jest rozdział 1A tejże ustawy, zwanej dalej „upea” oraz:

- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie Rejestru Należności Publicznoprawnych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 789),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie wyznaczenia organu Krajowej Administracji Skarbowej do prowadzenia Rejestru Należności Publicznoprawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1123).

Przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dotyczące funkcjonowania tego publicznego rejestru weszły w życie 1 stycznia 2018 r., natomiast 13 czerwca 2018 r. weszły w życie ww. rozporządzenia Ministra Finansów dotyczące Rejestru Należności Publicznoprawnych zwanego dalej „rejestrem” lub „RNP”. W rejestrze można sprawdzić dane m.in. osób fizycznych i prawnych, które zalegają z zapłatą należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej. RNP jest to ewidencja dłużników, obejmująca informacje o należnościach publicznoprawnych, których

wierzycielami są naczelnicy urzędów skarbowych albo jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli należności te wynikają:

- z dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1 upea, takiego jak m.in. deklaracja, zeznanie, zgłoszenie, czy informacja,
- z decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia, które jest ostateczne,
- z prawomocnego wyroku, postanowienia lub mandatu karnego wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 633) lub ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 383),
- z mandatu karnego wydane w postępowaniu w sprawach o wykroczenia,
- bezpośrednio z przepisu prawa.

Zgodnie z art. 18b § 2 upea dane w RNP dotyczą zobowiązanego będącego:

- osobą fizyczną,
- osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą,
- osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną,
- nierezydenta w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego będącego: osobą fizyczną lub osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą bądź osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną.

Wprowadzenie do rejestru określonych danych nie jest równoznaczne z ich ujawnieniem. Ujawnienie danych w rejestrze może nastąpić, gdy łączna kwota należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie wynosi nie mniej niż 5 000 zł.

RNP służy nie tylko ważnemu interesowi publicznemu, jakim jest wzmocnienie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i zmniejszenie zakresu zaległości wobec Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, ale i interesom prywatnym.

Głównym celem funkcjonowania rejestru jest poszerzenie dostępności danych dotyczących dłużników o informacje, które mają kluczowe znaczenie dla oceny wiarygodności płatniczej i stanu wypłacalności kontrahenta, tj. o dane dotyczące zaległości o charakterze publicznoprawnym, takich jak zobowiązania podatkowe, kary administracyjne, należności celne czy grzywny.

Uzyskanie wiarygodnej informacji o zaległościach publicznoprawnych wspiera prawidłowe funkcjonowanie systemu gospodarczego. RNP umożliwia ocenę zdolności płatniczej przyszłego kontrahenta, a tym samym ułatwia zasięgnięcie informacji na temat jego zdolności do uiszczania przyszłych zobowiązań finansowych. Tym samym, bezpieczeństwo świadczenia usług i sprzedaży towarów, dodatkowo stymuluje wzrost gospodarczy.

Dostęp do rejestru wspiera przedsiębiorców w unikaniu kontraktowania z nierzetelnymi partnerami gospodarczymi, a ponadto – przyczynia się do przeciwdziałania wyłudzeniom i oszustwom.

Ponadto wpis do Rejestru Należności Publicznoprawnych pełni również funkcję dodatkowej sankcji, a możliwość pozyskiwania informacji o zobowiązanych stanowi jeden z instrumentów motywujących dłużników do dobrowolnego wykonania obowiązku zapłaty zaległości wprowadzanych do RNP.

Dane są ujawniane przez organ prowadzący rejestr. Prowadzenie w systemie teleinformatycznym Rejestru Należności Publicznoprawnych, należy do zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Minister Finansów rozporządzeniem z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie wyznaczenia organu Krajowej Administracji Skarbowej do prowadzenia Rejestru Należności Publicznoprawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1123), wyznaczył Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie do prowadzenia rejestru.

Uruchomienie platformy elektronicznej RNP nastąpiło w drugiej połowie 2018 r.

Warunkiem dopuszczalności wprowadzenia do rejestru ww. danych zawartym w art. 18c § 1 upea jest doręczenie zobowiązanemu przez wierzyciela zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (zwanego dalej również „zawiadomieniem RNP”). W myśl przepisu art. 18c § 4 upea obowiązek ten nie występuje, gdy wysokość należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie jest niższa niż czterokrotna wysokość kosztów upomnienia (obecnie 64 zł). Przy czym dane mogą być wprowadzone do rejestru nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (na podstawie art. 18c § 3 upea).

Zgodnie z art. 18c § 1a i 2 upea zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze zawiera imię i nazwisko, stanowisko służbowe oraz podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela. Zawiadomienie generowane automatycznie może nie zawierać podpisu tej osoby i może być zawarte w upomnieniu, o którym mowa w art. 15 § 1 upea, lub doręczone wraz z tym upomnieniem. Oznacza to, że te dwa dokumenty mogą być doręczone łącznie. Według komentarza do art. 18c upea („Postępowanie egzekucyjne w administracji. Komentarz”, red. Hauser/Wierzbowski 2024, wyd. 2/Olszanowski) z aksjologicznego punktu widzenia sens działania tych dwóch mechanizmów, tj. zawiadomienia o zagrożeniu i upomnienia, jest taki sam. Chodzi bowiem o to, by skłonić zobowiązanego do dobrowolnej realizacji zobowiązania o charakterze publicznoprawnym, a tym samym umożliwić zaniechanie podjęcia dalszych czynności prawnych w stosunku do zobowiązanego (wszczęcia egzekucji administracyjnej lub wpisu do RNP). Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze stanowi niejako odpowiednik upomnienia na gruncie właściwego administracyjnego postępowania egzekucyjnego. Chodzi bowiem o umożliwienie dłużnikowi wypełnienia ciążącego na nim zobowiązania, a przez to o uwolnienie się od grożącego mu wpisu do RNP.

Przeszkodą dla zawiadomienia zobowiązanego o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze nie jest stwierdzenie, że łączna kwota należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie wynosi mniej niż 5 000 zł. Jeżeli bowiem w konkretnej sytuacji łączna kwota należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie wynosi mniej niż 5 000 zł, to jest dopuszczalne wprowadzenie danych do rejestru, ale bez ich ujawniania. W Rejestrze Należności Publicznoprawnych można ujawnić informacje o należnościach pieniężnych, jeżeli łączna kwota należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie wynosi co najmniej 5 000 zł. Warunek ten nie musi być spełniony w chwili wprowadzenia danych do rejestru. Ustawa nie określa minimalnej kwoty należności, które można wprowadzić do rejestru.

Bezwzględną przeszkodą dla wprowadzenia danych do rejestru jest niezakończenie prawomocnym orzeczeniem postępowania sądowoadministracyjnego wszczętego w wyniku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczną decyzję, postanowienie lub inne orzeczenie, z którego wynika należność mająca być wpisana do rejestru. Warunkiem dopuszczalności kontynuowania działań mających na celu wprowadzenie do rejestru danych dotyczących należności pieniężnej jest uzyskanie cechy prawomocności przez decyzję, postanowienie lub inne orzeczenie, z którego wynika należność. Wierzyciele będący organami Krajowej Administracji Skarbowej wprowadzają dane do rejestru przy wykorzystaniu Centralnego Rejestru Danych Podatkowych, prowadzonego w systemie teleinformatycznym. Pozostali wierzyciele wprowadzają dane do rejestru za pośrednictwem funkcjonalności systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest rejestr, dostępnej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ prowadzący rejestr.

Ustawa nie nakłada na wierzyciela, ani na organ prowadzący rejestr obowiązku informowania zobowiązanego o wprowadzeniu danych do systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr.

Na podstawie art. 18f § 1 upea wierzyciel wprowadza do rejestru znane mu informacje dotyczące:

- 1) odroczenia terminu zapłaty należności pieniężnej,
- 2) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej,
- 3) wszczęcia postępowania upadłościowego,
- 4) wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego,
- 5) wstrzymania wykonania ostatecznej decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia,
- 6) wszczęcia postępowania administracyjnego, postępowania podatkowego albo postępowania sądowoadministracyjnego, jeżeli wszczęcie nastąpiło po ujawnieniu danych zawartych w rejestrze,
- 7) wszczęcia postępowania w trybie nadzwyczajnym w sprawie ostatecznej decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia,
- 8) wniesienia sprzeciwu w sprawie zagrożenia ujawnieniem w rejestrze lub wprowadzenia danych do rejestru,
- 9) umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ww. ustawy, w przypadku gdy nie upłynęło 5 lat od dnia, w którym postanowienie o umorzeniu tego postępowania stało się ostateczne,
- 10) śmierci lub ustania bytu prawnego zobowiązanego.

Przy czym wierzyciel wprowadza do rejestru znane mu informacje dotyczące ustania okoliczności, o których mowa w pkt 1-9 (zgodnie z art. 18f § 2 upea).

Dane z RNP udostępniane są zobowiązanemu, podmiotowi zainteresowanemu (każdej osobie fizycznej, osobie prawnej albo jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, która chce uzyskać informacje na temat wymagalnych zobowiązań publicznoprawnych innego podmiotu), wierzycielowi, podmiotowi uprawnionemu (w rozumieniu art. 18q § 2 upea: wierzycielowi, sądowemu lub administracyjnemu organowi egzekucyjnemu, sądowi, organowi prokuratury, Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Biurze Informacji Kredytowej, a także biurom informacji gospodarczej).

Zobowiązany jest uprawniony do dostępu do wszystkich danych dotyczących go, które zostały wprowadzone do rejestru. Dane te nie muszą być ujawnione w rejestrze.

Stosownie do art. 18i § 1 upea zobowiązany może wnieść sprzeciw po otrzymaniu zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w RNP informacji o ciążących na zobowiązanym należnościach podlegających egzekucji administracyjnej (w sprawie zagrożenia ujawnieniem w rejestrze). Dłużnik może również złożyć sprzeciw, jeżeli powziął wiadomość o wprowadzeniu do RNP, informacji o ciążących na zobowiązanym należnościach podlegających egzekucji administracyjnej (w sprawie wprowadzenia danych do rejestru).

Prawo wniesienia sprzeciwu w sprawie zagrożenia ujawnieniem w rejestrze przysługuje wyłącznie w przypadku, gdy zobowiązany kwestionuje istnienie lub wysokość należności pieniężnej lub odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie (art. 18i § 5 upea).

Zgodnie z art. 18i § 11 upea wniesienie sprzeciwu nie stanowi przeszkody do wszczęcia lub prowadzenia egzekucji administracyjnej należności pieniężnej, o której dane są wprowadzone do rejestru.

Wierzyciel wydaje postanowienie o odmowie uwzględnienia sprzeciwu, jeżeli sprzeciw jest niezasadny. Sprzeciw może być uwzględniony w całości lub w części. Wierzyciel w przypadku uwzględnienia sprzeciwu wprowadza do rejestru zmianę albo wykreśla z rejestru dane w odpowiednim zakresie.

W myśl art. 18g upea wierzyciel wprowadza do rejestru zmianę lub wykreśla z rejestru dane, o których mowa w art. 18b § 2 upea, niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia powzięcia przez niego wiadomości o okoliczności uzasadniającej zmianę lub wykreślenie tych danych.

Natomiast zgodnie z art. 18h upea w administracji, wykreślenie wpisu z RNP następuje w przypadku, gdy:

- obowiązek zapłaty należności pieniężnej wygaśnie, np. w wyniku zapłaty, przedawnienia,
- doszło do wpisu przez podmiot, który nie jest wierzycielem uprawnionym do jego dokonania (taką kompetencję posiadają naczelnicy urzędów skarbowych oraz jednostki samorządu terytorialnego),
- wierzytelność nie podlega egzekucji administracyjnej (art. 18b § 1 upea);
- nie doszło do doręczenia zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (art. 18c § 1 upea),
- do wpisu do rejestru doszło z naruszeniem trzydziestodniowego terminu, o którym mowa w art. 18c § 3 upea,
- utraci wykonalność wyrok, postanowienie albo mandat, z którego wynika należność pieniężna ujawniona w rejestrze,
- zostanie ustalony następca prawny zobowiązanego, w przypadku, o którym mowa w art. 18f § 1 pkt 10 upea – w przypadku powiązania należności z decyzją o odpowiedzialności podatkowej spadkobiercy,
- sprzeciw, o którym mowa w art. 18i upea (sprzeciw zobowiązanego w sprawie zagrożenia ujawnieniem w rejestrze lub w sprawie wprowadzenia danych, o których mowa w art. 18b § 2 upea, do systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr), zostanie uwzględniony w całości.

Zgodnie z pierwotną treścią art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. z 2017 r. poz. 933 ze zm.), należności pieniężne, które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2018 r., wierzyciel będący naczelnikiem urzędu skarbowego, pierwotnie miał obowiązek wprowadzić do Rejestru Należności Publicznoprawnych do 31 grudnia 2020 r. Przy czym według wytycznych Ministerstwa Finansów nr (...) z 16 maja 2018 r. w pierwszej kolejności powinno się zasilać rejestr należnościami wymagalnymi po 1 stycznia 2018 r. Ponadto naczelnik urzędu skarbowego będący wierzycielem należności pieniężnych, podlegających egzekucji administracyjnej ma obowiązek:

- 1) bieżącego wprowadzania należności pieniężnych, które wraz z odsetkami nie przekraczają czterokrotności kosztów upomnienia, o których mowa w art. 15 § upea (art. 18c § 4 upea);
- 2) wprowadzania pozostałych należności pieniężnych:
  - po uprzednim doręczeniu Zobowiązanemu zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (art. 18c § 1 upea),
  - nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (art. 18c § 3 upea),

- z uwzględnieniem, iż nie wprowadza się do RNP danych, w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczną decyzję, postanowienie lub inne orzeczenie, do czasu zakończenia prawomocnym orzeczeniem tego postępowania (art. 18d § 2 upea);

3) rozpatrywania sprzeciwu, który przysługuje od dnia doręczenia zawiadomienia lub wprowadzenia do rejestru danych do dnia, do którego dane znajdują się w rejestrze (art. 18i § 1 upea);

4) wprowadzania do rejestru zmiany lub wykreślenia z rejestru danych niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia powzięcia wiadomości o okoliczności uzasadniającej zmianę lub wykreślenie tych danych (art. 18g upea).

W ww. piśmie Ministerstwo Finansów stwierdziło, że: „w stosunku do należności pieniężnych, które wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie są równe lub wyższe niż czterokrotność kosztów upomnienia, należy rozpocząć sporządzanie i doręczanie zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze. Zawiadomienie to może być doręczone wraz z upomnieniem.

Ministerstwo Finansów w piśmie nr (...) z 31 grudnia 2020 r. przekazało informację o wejściu w życie przepisów zmieniających termin wprowadzenia do RNP informacji o należnościach pieniężnych [art. 4 ustawy z dnia 27 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 2419)], które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2018 r. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. z 2017 r. poz. 933 ze zm.), należności pieniężne, które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2018 r., wierzyciel będący naczelnikiem urzędu skarbowego, wprowadza do Rejestru Należności Publicznoprawnych do dnia 31 grudnia 2021 r.

Ministerstwo Finansów pismem nr (...) z 26 października 2021 r. przypomniało o obowiązku kierowania do zobowiązanych zawiadomień, o których mowa w art. 18c upea. Obowiązek ten nie dotyczy należności, których kwota wraz z odsetkami jest niższa niż czterokrotność kosztów upomnienia (obecnie 64 zł). Takie należności, po zbadaniu ich wymagalności na dzień wpisu, automatycznie zasilają rejestr. Przypisy należności, wpisanych w rejestrze RNP oznaczane są w Poltax2BPlus flagą WR, natomiast przypisy należności objętych zawiadomieniem o zagrożeniu wpisem w rejestrze RNP oznaczane są w Poltax2BPlus flagą ZR. Należności co do których wysłane zostało zawiadomienie (na dzień wysyłki zawiadomienia zweryfikowano wymagalność należności) i upłynął 30-dniowy termin od daty jego doręczenia, podlegają wpisowi niezależnie od zaistnienia okoliczności takich jak: rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, wstrzymanie wykonalności, wszczęcie postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego. W takich przypadkach, wpis nastąpi wraz z oznaczeniem zaistnienia odpowiedniej okoliczności, o której mowa w art. 18f upea. Dla zapewnienia prawidłowości zasilenia Rejestru danymi, konieczne jest niezwłoczne rejestrowanie dokumentów w odpowiednich systemach, przerw oraz zmian rodzajów przypisów, o których mowa w niniejszym piśmie, z uwagi na ich wpływ na okoliczności uzasadniające zmianę lub wykreślenie wpisu z rejestru.

W przypadku wygaszenia nieuiszczonych rat, gdy do należności wynikającej z dokumentu pierwotnego nie było wystawione i wysłane zawiadomienie, należy je wysłać dopiero po zakończeniu całego układu ratalnego dla danej należności. Nie należy wysłać zawiadomień do należności z wygaszonej raty, w trakcie trwania układu ratalnego.

Pismem nr (...) z 9 maja 2022 r. Ministerstwo Finansów przedstawiło stanowisko, z którego wynika, że należy wystawiać zawiadomienia RNP wobec podmiotów, które posiadają zaległości przedawnione, ale zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, objętych art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia

1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Zobowiązania te były wymagalne po upływie terminu przedawnienia tyle, że mogły być dochodzone jedynie z przedmiotu zabezpieczenia. Stanowisko to było jednolicie stosowane od początku funkcjonowania RNP. Obowiązek działania przez organy podatkowe na podstawie obowiązujących przepisów prawa wyraża się w braku możliwości pominięcia funkcjonujących regulacji prawnych czy działania wbrew tym przepisom. Wskazano, że organ może odstąpić od stosowania art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej jedynie w sytuacji zakwestionowania tego w wyroku sądu administracyjnego zapadłego w indywidualnej sprawie. Jednakże pismem Ministerstwa Finansów nr (...) z 23 kwietnia 2024 r. przedstawiono odmienne stanowisko w sprawie stosowania przepisu art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej, w którym stwierdzono, że „ustanowienie hipoteki lub zastawu skarbowego nie wyklucza przedawnienia zabezpieczonego w ten sposób zobowiązania podatkowego, przy czym termin przedawnienia biegnie na zasadach ogólnych określonych w art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej, jeżeli nie zaistniały okoliczności skutkujące zawieszeniem lub przerwaniem biegu terminu przedawnienia danego zobowiązania”. W związku z planowanym wdrożeniem automatycznego zasilania Rejestru Należności Publicznoprawnych Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pismem z 13 maja 2022 r. nr (...) (UNP: (...)) polecił zaprzestać ręcznego wprowadzania do RNP danych, o których mowa w art. 18b § 2 upea. Poinformowano Naczelników Urzędów Skarbowych województwa wielkopolskiego, że przed uruchomieniem zasilania danymi z Poltax2BPlus, nastąpi automatyczne wykreślenie wpisów wprowadzonych manualnie do rejestru.

## **2. Opis próby**

Kontrolą objęto 39 spraw: Poltax2BPlus (20 spraw) i SSP (19 spraw). Wśród spraw prowadzonych w Poltax2BPlus wybrano część spraw, w których wystawiono w 2024 roku zawiadomienie RNP oraz kilka nieobjętych wpisem do RNP. Sprawy prowadzone w SSP zostały wybrane na podstawie otrzymanych raportów, pomimo, że w tym systemie w 2024 roku nie wysłano żadnego zawiadomienia RNP. Celem weryfikacji było sprawdzenie przyczyn niewystawienia w SSP w 2024 roku zawiadomień RNP oraz prawidłowość obsługi zawiadomień RNP wystawionych w kontrolowanym okresie w Poltax2BPlus.

## **3. Ustalenia kontroli**

### **3.1 Informacje dotyczące działalności kontrolowanego urzędu**

W badanym okresie obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kościanie stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kościanie – dokument obowiązujący od 1 stycznia 2023 r. do 1 czerwca 2025 r., zmieniony Zarządzeniem Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 10 lutego 2023 r. zmieniającym Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kościanie – dokument obowiązujący od 20 lutego 2023 r. do 1 czerwca 2025 r.

Zgodnie z obowiązującym w okresie kontroli Regulaminem Organizacyjnym oraz załączonym do niego Schematem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Kościanie, strukturę Urzędu Skarbowego tworzyły następujące komórki organizacyjne funkcjonujące w ramach pionów:

- 1) Pion Wsparcia (SNUW) – Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia (SWW),
- 2) Pion Obsługi Podatnika (SZNO) – Referat Obsługi Bezpośredniej (SOB),

3) Pion Orzecznictwa (SZNP) – Referat Postępowania Podatkowego (SPO),

4) Pion Poboru i Egzekucji (SZNE):

a) Referat Spraw Wierzycielskich (SEW),

b) Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE),

c) Referat Rachunkowości (SER),

5) Pion Kontroli (SZNK):

a) Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA),

b) Wieloosobowe Stanowisko Kontroli Podatkowej (SKP[1]),

c) Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI).

Zasięg terytorialny działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie obejmuje powiat kościański, w tym miasto Kościan oraz gminy: Czempin, Kościan, Krzywiń, Śmigiel.

Siedziba Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie znajduje się w Kościanie, ul. Młyńska 5, 64-000 Kościan.

Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Kościanie jest Pan Edwin Piszcz, w okresie objętym kontrolą sprawował on bezpośredni nadzór nad następującymi komórkami organizacyjnymi: SWW, SEW, SER i SEE.

Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie jest Pani Agnieszka Michalak, w kontrolowanym okresie sprawowała ona bezpośredni nadzór nad następującymi komórkami organizacyjnymi: SOB, SPO, SKA, SKP[1] i SKI.

### **3.2 Działania wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, o których mowa w art. 18c upea**

Zgodnie z § 13 pkt 19 obowiązującego w okresie kontroli Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kościanie, do zadań Referatu (...), należało przekazywanie danych do Rejestru Należności Publicznoprawnych.

Z wyjaśnień kontrolowanej jednostki wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Kościanie nie opracowano pisemnej procedury wewnętrznej opisującej działania w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień RNP (o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, o których mowa w art. 18c upea).

Natomiast obowiązujący w 2024 roku sposób obsługi zawiadomień RNP przedstawiał się następująco:

- sprawy z zakresu zawiadomień prowadzone są elektronicznie w systemie SZD pod nr JRWA 7260 (sprawa (...)) wraz z wydzielonymi grupami spraw – numery od (...) do (...),
- wyznaczony pracownik Referatu (...) ((...)) systematycznie sporządza raport WB.R.4.87 w P2B+ i w dalszej kolejności sporządza w aplikacji P2B+ zawiadomienie o zagrożeniu RNP,
- następnie zakłada sprawę w SZD, w której tworzy pismo wychodzące dodając wcześniej wygenerowany dokument w P2B+ (Poltax2BPlus),
- pismo wysyłane jest poprzez e-US (w przypadku wyrażenia przez podatnika zgody na tę formę korespondencji) lub papierowo,
- zwrotne potwierdzenia odbioru dla wysyłki poprzez e-US zapisuje się automatycznie w sprawie w SZD i wymaga sukcesywnego sprawdzania przez pracownika konkretnych spraw w celu odnotowania daty doręczenia RNP w P2B+,

- zwrotne potwierdzenia odbioru dla wysyłki papierowej są skanowane w sekretariacie US, a następnie przekazywane do SEW jako pismo przychodzące w SZD, które podlega odnotowaniu w P2B+,
- po odnotowaniu dat odbioru w P2B+, pracownik SEW zamyka sprawę w SZD,
- od 2025 roku, w związku z wprowadzeniem doręczeń elektronicznych, obsługa zawiadomień RNP uległa znacznemu uproszczeniu (obciążenie pracą jest nieporównywalnie mniejsze), zawiadomienia RNP są generowane i wysyłane bezpośrednio z aplikacji P2B+ oraz automatycznie odbywa się odnotowywanie potwierdzeń ich odbioru.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym okresie:

- w stosunku do zaległości podatkowych, których wierzycielem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie nie wniesiono jakichkolwiek sprzeciwów w sprawie zagrożenia ujawnieniem w Rejestrze Należności Podatkowych lub wprowadzenia danych do RNP na podstawie art. 18i § 1 upea,
- w Urzędzie Skarbowym w Kościanie nie wystąpiły przypadki wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczną decyzję, postanowienie lub inne orzeczenie, o którym mowa w art. 18b § 1 pkt 2 ww. ustawy,
- nie wszczęto postępowania w trybie nadzwyczajnym w sprawie ostatecznej decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia, o którym mowa w art. 18b § 1 pkt 2 ww. ustawy.

Ustalono również, że w 2024 roku w kontrolowanej jednostce w Poltax2BPlus wystawiono 161 zawiadomień RNP, które obejmowały 609 zaległości podatkowych na łączną kwotę należności głównej 5 756 492,51 zł. Ww. zawiadomienia zostały wygenerowane wyłącznie w sprawach prowadzonych w Poltax2BPlus (tj. zaległości w podatkach, których wierzycielem był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie, z wyłączeniem PCC, SD, KP i opłaty dodatkowej, które są prowadzone w SSP). Natomiast w SSP w kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Kościanie nie wystawiano zawiadomień RNP. Z wyjaśnień urzędu wynika, że wpływ na taki stan rzeczy mogły mieć pośrednio napotykanne trudności związane z przedmiotowym zagadnieniem, w szczególności:

- brak dedykowanego do zadania raportu, pozwalającego wyszukać należności, w stosunku do których zawiadomienie RNP jest wymagane – korzysta się jedynie z ogólnego raportu dotyczącego zaległości i pojedynczo sprawdza się każdą należność;
- do spraw, w których wymagane jest wystawienie zawiadomień RNP nie tworzą się automatyczne zadania (jak np. w przypadku konieczności wystawienia upomnień);
- zaległości w SSP wymagają dodatkowej analizy, gdyż bardzo często na karcie kontowej pojawiają się podwójne zapisy spowodowane faktem, że podatnicy składają podwójne deklaracje (papierowo i elektronicznie);
- zaległe należności są realizowane przez podatników stosunkowo szybko (często zaraz po otrzymaniu upomnienia) – zatem wysyłka zawiadomień RNP mogłaby okazać się w wielu przypadkach przedwczesna i kosztotwórcza.

Pomimo powyższych wyjaśnień brak realizacji w okresie objętym kontrolą zadania polegającego na wygenerowaniu i doręczeniu zobowiązanym zawiadomień RNP uznano za nieprawidłowość. Zgodnie z § 13 pkt 19 Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia



- w zawiadomieniach RNP wystawionych w SSP w 2019 roku zastosowano znak sprawy zawierający nieaktualne oznaczenie komórki organizacyjnej (SW zamiast SEW) oraz symbol klasyfikacyjny (520 zamiast 720) w 2 przypadkach: (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)),
- brak wprowadzenia informacji o podstawie prawnej należności w SSP w danych przedmiotowych w zakładce dot. RNP (dotyczy sekcji podstawa prawna należności, którą zawsze należy uzupełnić jeżeli należność wynika z decyzji) w 3 przypadkach: (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)),
- brak wprowadzenia atrybutów przedmiotowych w SSP w danych przedmiotowych w zakładce dot. RNP (dot. umorzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 upea – zgodnie z art. 18f § 1 pkt 9 upea, oraz rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej – zgodnie z art. 18f § 1 pkt 2 i § 2 upea) w 2 przypadkach: (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)),
- brak wystawienia w Poltax2BPlus wtórnego zawiadomienia RNP dla zaległości, która wcześniej była objęta zawiadomieniem o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (do 31 grudnia 2024 r.) w 2 przypadkach: (...) (P2B+ - NIP: (...)) – dot. korekty deklaracji, (...) (P2B+ - NIP: (...)) – dot. rozłożenia zaległości na raty,
- brak dopisania w Poltax2BPlus do istniejącego zawiadomienia RNP zaległości, która wcześniej była objęta zawiadomieniem o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (od 2 stycznia 2025 r.) w 1 przypadku: (...) (P2B+ - NIP: (...)) – dot. rozłożenia zaległości na raty,
- opieszałość w dopisaniu w Poltax2BPlus do istniejącego zawiadomienia RNP zaległości, która wcześniej była objęta zawiadomieniem o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (od 2 stycznia 2025 r.) w 2 przypadkach: (...) (P2B+ - NIP: (...)), (...) (P2B+ - NIP: (...)) – dot. korekt deklaracji,
- brak wprowadzenia w Poltax2BPlus przerwy związanej z zawieszeniem biegu terminu przedawnienia zaległości podatkowej na podstawie art. 70 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej (ZBTP8) w 2 przypadkach: (...) (P2B+ - NIP: (...)), (...) (P2B+ - NIP: (...)) – dot. rozłożenia zaległości na raty,
- brak Unikalnego Numeru Pisma (UNP) na zawiadomieniach RNP wystawionych w 2025 roku w 5 przypadkach: (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)), (...) (SSP – PESEL: (...)).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie wyjaśnił, że prawidłowość odnotowywania okoliczności mających wpływ na ustalenie terminu przedawnienia jest zawsze weryfikowana i w razie stwierdzenia jej braku uzupełniana, przed ewentualnym odpisem przedawnionej należności. Jednakże ze względu

na prawidłowość i aktualność zapisów w systemach informatycznych zaleca się bieżącą weryfikację i uzupełnianie okoliczności mających wpływ na przedawnienie zobowiązań podatkowych oraz na wprowadzenie do RNP informacji, o których mowa w art. 18f upea.

Aby Rejestr ten rzetelnie spełniał swą rolę, a tym samym przyczyniał się do wzmocnienia pewności obrotu gospodarczego, koniecznym jest by naczelnik urzędu skarbowego, jako wierzyciel w taki sposób organizował pracę podległego urzędu, ażeby zapewnić rzetelne i terminowe odzwierciedlanie w wykorzystywanych systemach informatycznych posiadanych informacji dotyczących należności i zobowiązanych. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, w której dane do Rejestru są pobierane nie tylko z systemu finansowo-księgowego Poltax2BPlus, ale także z PoltaxPlus i EGAPoltax.

W toku kontroli stwierdzono, że w Urzędzie Skarbowym w Kościanie prowadzono niewystarczający nadzór nad realizacją obowiązku wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, w tym:

- brak procedur, których stosowanie mogłoby usprawnić działania wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień RNP,
- niewykorzystanie narzędzi kontroli funkcjonalnej w celu bieżącej weryfikacji obszarów narażonych na powstanie nieprawidłowości.

Pozytywnie natomiast należy ocenić fakt, że pracownicy komórki wierzycielskiej Urzędu Skarbowego w Kościanie w 2024 roku załączali do wysyłanych zawiadomień RNP ulotkę odnoszącą się do załatwiania spraw online i wyrażania zgody na e-korespondencję w e-Urzędzie Skarbowym (e-US) oraz weryfikowali, czy podatnicy posiadają wyrażoną zgodę na doręczenie pism na konto w e-US i w takich przypadkach wysyłali zawiadomienia RNP w ten sposób – zgodnie z art. 35e ust. 4 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1131 ze zm.).

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że:

- objęte badaniem zawiadomienia RNP zawierały dane, o których mowa w art. 18c § 1a upea i zostały wystawione przez osoby do tego upoważnione,
- wpis zaległości do RNP następował nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu ww. zawiadomienia – zgodnie z art. 18c § 3 upea,
- w badanych zawiadomieniach o zagrożeniu ujawnieniem w RNP wierzyciel wskazywał prawidłową stawkę odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.

### **III. Uprawnienia pracowników do systemów**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie przekazał pismem z 5 marca 2025 r. (UNP: (...)) Raport 10 - Raport o uprawnieniach i rolach użytkowników z systemu CSU (od 1 stycznia 2024 r. do dnia sporządzenia) oraz wygenerowanie z systemu Qasystent wykazy uprawnień dla użytkowników w aplikacjach (stan na 24 lutego 2025 r.).

Na podstawie przedłożonych raportów skontrolowano uprawnienia do systemów informatycznych, następujących pracowników komórki wierzycielskiej:

- (...) ((...)) – posiadała uprawnienia do następujących aplikacji: Qasystent, e-moje-raporty, e-ORUS, ePUAP (LA), eTW, CEIDG - Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, DOMENA, e-Rezerwacja, EUREKA - System Informacji Celno – Skarbowej, K@WA, POCZTA, SeRce, SSP - Scentralizowany System Poboru, SZD - System

Zarządzania Dokumentami, VPN\_Uslug@MF, WRO-SYSTEM, CRCM, Poltax2BPlus, Poltax360, PoltaxPlus (odebrano 8 marca 2024 r.),

- (...) ((...)) – posiadała uprawnienia do następujących aplikacji: Qasystent, e-moje-raporty, ePUAP (LA), eTW, EWIDENCJE US, RNP - Rejestr Należności Publicznoprawnych, CSU - Centralny System Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników, DOMENA, e-Rezerwacja, EKW - Elektroniczna Ksiega Wieczysta, ESKS 2 - System Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych, EUREKA - System Informacji Celno-Skarbowej, Hurtownia Danych WHTAX, K@WA, PKI, POCZTA, Portal Rejestrów Sądowych (KRZ, e-formularze KRS), RZS - Rejestr Zastawow Skarbowych, SHRiMP MF2, SRPP - System Rejestracji Pomocy Publicznej, SSP - Scentralizowany System Poboru, SZD - System Zarządzania Dokumentami, VPN\_Uslug@MF, WRO-SYSTEM, CRCM, eUS BO, Poltax2BPlus, Poltax360,
- (...) ((...)) – posiadała uprawnienia do następujących aplikacji: Qasystent, e-moje-raporty, eTW, EWIDENCJE US, RNP - Rejestr Należności Publicznoprawnych, DOMENA, e-Rezerwacja, ePUAP, EUREKA - System Informacji Celno - Skarbowej, K@WA, POCZTA, SSP - Scentralizowany System Poboru, VPN\_Uslug@MF, Poltax2BPlus, Poltax360,
- (...) ((...)) – posiadała uprawnienia do następujących aplikacji: Qasystent, e-ORUS, eTW, EWIDENCJE US, DOMENA, e-Rezerwacja, EKW - Elektroniczna Ksiega Wieczysta, ePUAP, EUREKA - System Informacji Celno-Skarbowej, K@WA, POCZTA, Przeglądarka eSF, RZS - Rejestr Zastawow Skarbowych, SHRiMP MF2, SRPP - System Rejestracji Pomocy Publicznej, SSP - Scentralizowany System Poboru, SZD - System Zarządzania Dokumentami, VPN\_Uslug@MF, WRO-SYSTEM, ZEFIR 2, Poltax2BPlus, Poltax360,
- (...) ((...)) – posiadała uprawnienia do następujących aplikacji: Qasystent, e-moje-raporty, e-ORUS, eTW, EWIDENCJE US, DOMENA, e-Rezerwacja, EKW - Elektroniczna Ksiega Wieczysta, ePUAP, EUREKA - System Informacji Celno-Skarbowej, K@WA, POCZTA, Przeglądarka eSF, SSP - Scentralizowany System Poboru, SZD - System Zarządzania Dokumentami, VPN\_Uslug@MF, WRO-SYSTEM, CRCM, Poltax2BPlus, Poltax360,
- (...) ((...)) – posiadała uprawnienia do następujących aplikacji: Qasystent, eTW, EWIDENCJE US, DOMENA, e-Rezerwacja, EKW - Elektroniczna Ksiega Wieczysta, ePUAP, EUREKA - System Informacji Celno-Skarbowej, K@WA, POCZTA, Przeglądarka eSF, RZS - Rejestr Zastawow Skarbowych, SHRiMP MF2, SRPP - System Rejestracji Pomocy Publicznej, SSP - Scentralizowany System Poboru, SZD - System Zarządzania Dokumentami, VPN\_Uslug@MF, CRCM, Poltax2BPlus, Poltax360, PoltaxPlus (odebrano 8 marca 2024 r.).

Analiza uprawnień nadanych Qasystencie i CSU w kontrolowanej jednostce ww. osobom wykazała następujące uchybienie:

- Pani (...) ((...)) nie miała odzwierciedlonych w Qasystencie uprawnień do podstawowej aplikacji SZD - Systemu Zarządzania Dokumentami.

Odnosząc nadane uprawnienia w aplikacjach do przedłożonych upoważnień nie stwierdzono nieprawidłowości w zbadanym zakresie. Uprawnienia w aplikacjach zostały nadane zgodnie z zakresem zadań komórki wierzycielskiej.

#### IV. Upoważnienia, pełnomocnictwa

W kontrolowanej jednostce obowiązywały wewnętrzne procedury postępowania:

- Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z dnia 28 września 2021 r. oraz
- Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z dnia 13 sierpnia 2024 r.

w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie Skarbowym w Kościanie.

Rejestry upoważnień i pełnomocnictw były prowadzone i przechowywane w Urzędzie przez komórkę wsparcia w formie elektronicznej. Rejestry zawierają dane określone w Załączniku Nr 2 do ww. wewnętrznych procedur postępowania.

W trakcie kontroli analizie poddano, obowiązujące w kontrolowanym okresie upoważnienia, udzielone pracownikom komórki wierzycielskiej (SEW). Z informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie wynika, że na podstawie upoważnienia z:

- 29 czerwca 2022 r. nr (...), Pani (...) (Kierownik (...) - (...)) była umocowana do zatwierdzania spraw i podpisywania pism w zakresie nadzorowanej komórki organizacyjnej oraz do załatwiania wszelkich spraw będących w kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie w czasie jednoczesnej nieobecności Naczelnika Urzędu i Zastępcy Naczelnika Urzędu,
- 4 października 2022 r. nr (...), Pani (...) była umocowana do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie upomnień w związku z niezapłaconiem w terminie podatków oraz zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych wystawianych do podatników i płatników,
- 15 maja 2024 r. nr (...), Pani (...) była umocowana do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie upomnień w związku z niezapłaconiem w terminie podatków oraz zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych wystawianych do podatników i płatników,
- 8 sierpnia 2024 r. nr (...), Pani (...) była umocowana do zastępowania Kierownika (...) w czasie jego nieobecności w pracy w zakresie nadzorowania, kierowania pracą Referatu (...), odpowiedzialności za prawidłową i terminową realizację zadań oraz właściwą organizację pracy przez podległych pracowników oraz do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie pism w zakresie komórki organizacyjnej i niezastrzeżonych do podpisu Naczelnika lub Zastępcy Naczelnika Urzędu w czasie nieobecności w pracy Kierownika (...) z wyłączeniem dokumentów w prowadzonych przez siebie sprawach,
- 19 września 2024 r. nr (...), Pani (...) była umocowana do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie upomnień w związku z niezapłaconiem w terminie podatków oraz zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych wystawianych do podatników i płatników,
- 1 października 2024 r. nr (...), Pani (...) była umocowana do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie zapytań prostych wysłanych za pośrednictwem

elektronicznego systemu Ognivo z wykorzystaniem podpisu elektronicznego, upomnień w związku z niezapłaceniem w terminie podatków oraz zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych wystawianych do podatników i płatników.

Na podstawie przekazanych skanów upoważnień ww. osób stwierdzono, że każdy ze skontrolowanych dokumentów zawiera między innymi:

- datę wydania,
- podstawę prawną upoważnienia,
- zakres upoważnienia,
- informację o utracie mocy upoważnienia w przypadku ustania lub zmiany stosunku pracy w zakresie realizowanych zadań albo cofnięcia upoważnienia,
- wpis, że dotychczasowe upoważnienie traci moc (gdy było wcześniej wystawione).

Ponadto z treści upoważnień wynika, że każde z nich sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym: dla pracownika, do akt osobowych pracownika i do komórki wsparcia). Na każdym dokumencie widnieje podpis Naczelnika Urzędu oraz podpis właściwego pracownika kwitującego odbiór przeznaczonego dla niego egzemplarza.

Analiza upoważnień wydanych w kontrolowanej jednostce ww. osobom wykazała następujące uchybienia:

- upoważnienie z 15 maja 2024 r. nr (...) w części dotyczącej podstawy prawnej nie zawierało poprawnego roku Dz.U. (wpisano „202” zamiast „2024 r.”),
- w „Rejestrze upoważnieńpełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Kościanie” stanowiącym Załącznik Nr 2 do Procedury Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z dnia 28 września 2021 r. błędnie zaewidencjonowano numer upoważnienia z 8 sierpnia 2024 r. (wpisano „(...)” zamiast „(...)”),
- w „Rejestrze upoważnień i pełnomocnictw w Izbie / US Kościan” stanowiącym Załącznik Nr 2 do Wewnętrznej procedury postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 13 sierpnia 2024 r. błędnie zaewidencjonowano numer upoważnienia z 19 września 2024 r. (wpisano „(...)” zamiast „(...)”) oraz upoważnienia z 1 października 2024 r. (wpisano „(...)” zamiast „(...)”).

## **V. Kontrole funkcjonalne w obszarach działania urzędu objętych tematyką niniejszej kontroli**

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w dokumencie zatytułowanym „Procedura kontroli funkcjonalnej” stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do Zarządzenia – określone w Zarządzeniach Nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., Nr (...) z dnia 27 maja 2019 r., Nr (...) z dnia 17 lipca 2020 r., Nr (...) z dnia 25 listopada 2021 r., Nr (...) z 30 grudnia 2022 r.).

Wg zapisów powołanej procedury kontrola funkcjonalna winna być dokonywana z uwzględnieniem specyfiki zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną. W komórkach organizacyjnych urzędu winien być określony podstawowy zakres i minimalna częstotliwość wykonywanych czynności w ramach kontroli funkcjonalnej, uwzględniające zidentyfikowane ryzyka wystąpienia

nieprawidłowości. Wskazać należy, że kontrola funkcjonalna to działanie wykonywane na każdym etapie zarządzania, realizowane w stosunku do podległych pracowników. Ocenie podlegają wykonywane czynności i procesy. Atrybutem tej kontroli jest możliwość oddziaływania w celu skorygowania działań podległych pracowników.

Kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu określiło priorytety kontroli funkcjonalnej do uwzględnienia w ramach wykonywania tej kontroli przez osoby zobowiązane w Izbie, urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu. Ustalone priorytety, dotyczyły tematów obarczonych najważniejszymi ryzykami, wpływającymi na osiągnięcie celów i realizację zadań. Wśród określonych priorytetów nie zidentyfikowano tematów bezpośrednio związanych z kontrolowanym zagadnieniem.

W Rejestrze Ryzyk Urzędu Skarbowego w Kościanie na rok 2024 r. nie uwzględniono ryzyk związanych z tematyką kontroli. W konsekwencji nie ujęto tego zagadnienia w planie kontroli funkcjonalnych i nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych w obszarach związanych z działaniami wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, o których mowa w art. 18c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Z wyjaśnień kontrolowanej jednostki wynika, że kierownik komórki SEW prowadzi bieżący nadzór nad prawidłowością i terminowością realizowanych w powyższym zakresie zadań.

Z uwagi na ujawnione w toku kontroli instytucjonalnej nieprawidłowości Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie powinien rozważyć zasadność objęcia kontrolą funkcjonalną ww. zagadnienia.

#### **VI. Kontrole zewnętrzne oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

Brak wcześniejszych kontroli w badanym zakresie.

Na podstawie przekazanych przez kontrolowany organ skanów książki kontroli Urzędu za lata 2020-2024 stwierdzono, że przeprowadzone w Urzędzie w ww. latach kontrole zewnętrzne nie dotyczyły tematu objętego przedmiotową kontrolą.

#### **VII. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacji dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków**

W Urzędzie Skarbowym w Kościanie w miejscu widocznym dla klientów KAS wywieszone są aktualne informacje dotyczące prawa zgłaszania przez interesantów skarg i wniosków oraz wnoszenia petycji. Ww. dokumenty zawierają wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego złożenia wniosku, skargi, czy petycji.

Brak skarg i wniosków dotyczących przedmiotu kontroli w okresie objętym kontrolą.

#### **W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości (pkt 1-5) i uchybienia (pkt 6-13):**

1. Brak wystawienia i doręczenia zobowiązanym zawiadomień RNP.

Stanowiło to naruszenie art. 18c § 1 w zw. z art. 18d § 1 upea oraz § 13 pkt 19 Załącznika do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kościanie.

2. Opieszałość w wystawianiu zawiadomienia RNP.

Stanowiło to naruszenie art. 18c § 1 w zw. z art. 18d § 1 upea oraz § 13 pkt 19 Załącznika do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kościanie. Ponadto w 1 sprawie (dot. (...) (P2B+ - NIP: (...))) stwierdzono naruszenie art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. z 2017 r. poz. 933 ze zm.) – należność pieniężna, która stała się wymagalna przed dniem 1 stycznia 2018 r., wierzyciel będący naczelnikiem urzędu skarbowego, powinien wprowadzić do RNP do dnia 31 grudnia 2021 r.

3. W zawiadomieniach RNP wystawionych w SSP w 2019 roku zastosowano znak sprawy zawierający nieaktualne oznaczenie komórki organizacyjnej (SW zamiast SEW) oraz symbol klasyfikacyjny (520 zamiast 720). Nie zaktualizowano znaków spraw w zakresie symbolu klasyfikacyjnego oraz kodu komórki, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego rzeczowego wykazu akt w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych (Dz. Urz. Min. Roz. i Fin. z 2017 r. poz. 44).

4. Brak wprowadzenia informacji o podstawie prawnej należności w SSP w danych przedmiotowych w zakładce dot. RNP (dotyczy sekcji podstawa prawna należności, którą zawsze należy uzupełnić jeżeli należność wynika z decyzji).

Stanowiło to naruszenie art. 18d § 1 upea w zw. z § 13 pkt 19 Załącznika do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kościanie oraz zapisów Poradnika „Przygotowywanie wsadów do RNP w SSP przez naczelników urzędów skarbowych”.

5. Brak wprowadzenia atrybutów przedmiotowych w SSP w danych przedmiotowych w zakładce dot. RNP (dot. umorzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 upea oraz rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej).

Stanowiło to naruszenie art. 18f § 1 pkt 9 upea oraz art. 18f § 1 pkt 2 i § 2 upea w zw. z § 13 pkt 19 Załącznika do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kościanie.

6. Brak wystawienia w Poltax2BPlus wtórnego zawiadomienia RNP dla zaległości, która wcześniej była objęta zawiadomieniem o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (do 31 grudnia 2024 r.).

Stanowiło to naruszenie zapisów instrukcji „Wystawianie upomnień i zawiadomień RNP - zmiany w Poltax2Bplus od 4 stycznia 2024 roku”.

7. Brak dopisania w Poltax2BPlus do istniejącego zawiadomienia RNP zaległości, która wcześniej była objęta zawiadomieniem o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (od 2 stycznia 2025 r.).  
Stanowiło to naruszenie zapisów „Instrukcji dla użytkowników wystawiających Upomnienia i Zawiadomienia RNP po wdrożeniu funkcjonalności eDoręczeń”.
8. Opieszałość w dopisaniu w Poltax2BPlus do istniejącego zawiadomienia RNP zaległości, która wcześniej była objęta zawiadomieniem o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (od 2 stycznia 2025 r.).  
Stanowiło to naruszenie zapisów „Instrukcji dla użytkowników wystawiających Upomnienia i Zawiadomienia RNP po wdrożeniu funkcjonalności eDoręczeń”.
9. Brak wprowadzenia w Poltax2BPlus przerwy związanej z zawieszeniem biegu terminu przedawnienia zaległości podatkowej na podstawie art. 70 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej – dot. rozłożenia zaległości na raty.  
Stanowiło to naruszenie § 5 ust. 8 pkt 1 Wewnętrznej procedury postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 17 marca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich (okres obowiązywania od 17.03.2023 r. do 26.04.2024 r.) oraz § 5 ust. 7 pkt 1 Wewnętrznej procedury postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 26 kwietnia 2024 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich (okres obowiązywania od 26.04.2024 r. do 23.09.2025 r.) w zw. z § 9 ust. 1 pkt 11 Załącznika do Zarządzenia Nr 226/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kościanie.
10. Brak Unikalnego Numeru Pisma (UNP) na zawiadomieniach RNP wystawionych w 2025 roku w SSP.  
Stanowiło to naruszenie zasad wynikających z „Podręcznika Użytkownika Komponentu Scentralizowany System Poboru, obszar Miękką Egzekucja” w zw. z § 33 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 226/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kościanie.
11. Brak zaewidencjonowania w Qasystencie podstawowych uprawnień pracownika (do SZD).  
Stanowiło to naruszenie § 2 ust. 1 Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach (ze zm.).
12. Błędy pisarskie w sporządzaniu i ewidencji upoważnień w odpowiednim rejestrze.
13. Niewystarczający nadzór nad realizacją obowiązku wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, w tym:
- brak procedur, których stosowanie mogłoby usprawnić działania wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień RNP,
  - niewykorzystanie narzędzi kontroli funkcjonalnej w celu bieżącej weryfikacji obszarów narażonych na powstanie nieprawidłowości.

### **Przyczyny nieprawidłowości i uchybień:**

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień był brak odpowiedniego nadzoru w obszarze działań wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień RNP.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przyczyną niewysłania części zawiadomień RNP w 2024 roku najprawdopodobniej były nieprawidłowo działające raporty, które podlegają na przestrzeni czasu licznym modernizacjom i usprawnieniom, a które stanowią podstawowe narzędzie pracy pracowników. W roku 2025 wysyłka zawiadomień RNP w związku z wdrożeniem e-doręczeń uległa zasadniczemu usprawnieniu, co przekłada się na sprawność działania w tym obszarze.

Fakt niewysłania zawiadomień RNP w 2024 r. w SSP wyjaśniono ponadto trudnościami w obsłudze tej aplikacji, w szczególności obszar RNP – np. brak automatycznie tworzonych zadań dla pracownika, brak dedykowanych raportów pozwalających wyszukiwać należności, w stosunku do których zawiadomienie RNP jest wymagane oraz podwójne zapisy na kartach wymagające dodatkowej analizy).

Powodem wystąpienia nieprawidłowości określonej w pkt 1-2 według kontrolowanej jednostki były pośrednio napotykanne trudności związane z przedmiotowym zagadnieniem.

Wystąpienie nieprawidłowości określonej w pkt 3 było spowodowane przekonaniem kontrolowanej jednostki, że znak sprawy nadawany jest automatycznie przez SSP, a operator tworzący pismo nie ma wpływu na jego części składowe. W takich przypadkach przed wygenerowaniem zawiadomienia RNP należało w SSP przenieść zaległość do nowej sprawy z aktualnym symbolem klasyfikacyjnym („720” zamiast „520”) oraz bieżącym kodem komórki organizacyjnej („SEW” zamiast „SW”).

Przyczyną nieprawidłowości stwierdzonych w pkt 4-5 był brak wiedzy pracowników realizujących zadania w tym obszarze. Wpływ na taki stan rzeczy według kontrolowanej jednostki miały między innymi: niedostateczna ilość szkoleń – zwłaszcza bieżących dla nowych pracowników, rozbieżności pomiędzy bazą szkoleniową, a produkcyjną oraz obszerność i nieaktualność podręczników, z których korzystają pracownicy.

### **Skutki nieprawidłowości i uchybień:**

W odniesieniu do nieprawidłowości wymienionej w pkt 1 efektem braku wystawienia i doręczenia zobowiązanym zawiadomień RNP było nieprzekazanie do Rejestru Należności Publicznoprawnych danych, o których mowa w art. 18b § 2 upea.

Nieprawidłowość wymieniona w pkt 2 związana z opieszałością w wystawianiu i doręczaniu zobowiązanym zawiadomień RNP powodowała opóźnienia w przekazywaniu do RNP danych, o których mowa w art. 18b § 2 upea.

Wystąpienie nieprawidłowości określonej w pkt 3 skutkowało błędnymi znakami sprawy wygenerowanymi na doręczonych zawiadomieniach RNP.

Nieprawidłowości stwierdzone w pkt 4-5 powodowały nieprzekazanie do RNP danych, o których mowa w art. 18b § 2, art. 18f § 1 pkt 9 oraz art. 18f § 1 pkt 2 i § 2 upea.

**Osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości i uchybienia powstałe w okresie objętym kontrolą:**

- Pracownicy (...) ((...)),
- Pracownicy (...) ((...)) – w zakresie ewidencji upoważnień.

Ponadto za ww. nieprawidłowości i uchybienia odpowiadają w ramach nadzoru:

- Kierownik (...) Pani (...),
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie:
  - Pani Agnieszka Mnikołańska – od 1 marca 2017 r. do 31 stycznia 2022 r.,
  - Pan Edwin Piszcz – od 1 lutego 2022 r. do nadal.

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli - pozytywna z nieprawidłowościami.

[dowód: akta kontroli w SZD poz. 12-33 w SZD]

| <b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie pismem nr (...) (UNP: (...)) z 29 stycznia 2026 r. poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Niezwłocznie wystawiać i doręczać zobowiązanym zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w RNP (dot. nieprawidłowości z pkt 1 i 2).</li><li>2. Aktualizować w SSP znaki spraw w zakresie symbolu klasyfikacyjnego oraz kodu komórki (dot. nieprawidłowości z pkt 3).</li><li>3. Uzupełnić bez zbędnej zwłoki brakujące informacje o podstawie prawnej należności wynikających z decyzji w SSP (w danych przedmiotowych w zakładce dot. RNP) i wprowadzać te dane do systemu na bieżąco (dot. nieprawidłowości z pkt 4).</li><li>4. Uzupełnić niezwłocznie brakujące atrybuty przedmiotowe w SSP (w danych przedmiotowych w zakładce dot. RNP) i wprowadzać te dane do systemu na bieżąco (dot. nieprawidłowości z pkt 5).</li><li>5. Dopisywać na bieżąco zaległości do istniejącego zawiadomienia RNP – należy stosować do zobowiązań, do których zostało wcześniej wysłane zawiadomienie RNP (dot. uchybień z pkt 6-8).</li><li>6. Wprowadzać niezwłocznie w Poltax2BPlus przerwy związane z zawieszeniem biegu terminu przedawnienia zaległości podatkowej na podstawie art. 70 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej (dot. uchybień z pkt 9).</li><li>7. Generować w SSP zawiadomienia RNP zawierające Unikalny Numer Pisma (UNP). W przypadku braku komunikacji pomiędzy SSP a HED i braku numeru UNP, przed wysyłką należy anulować pismo i wystawić je ponownie (dot. uchybień z pkt 10).</li><li>8. Ewidencjonować w Qasystencie nadane pracownikom uprawnienia (dot. uchybienia z pkt 11).</li></ol> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>9. Poprawnie sporządzać i ewidencjonować upoważnienia (dot. uchybień z pkt 12).</p> <p>10. Wzmocnić nadzór nad realizacją obowiązku wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie procedury, której stosowanie mogłoby usprawnić działania wierzyciela w zakresie wysyłania i obsługi zawiadomień RNP,</li> <li>• wykorzystanie narzędzi kontroli funkcjonalnej w celu bieżącej weryfikacji obszarów narażonych na powstanie nieprawidłowości,</li> </ul> <p>(dot. uchybień z pkt 13).</p> <p>11. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz przekazać informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.</p> |
| <p><b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>—</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p><b>Pouczenie</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 6 września 2025 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p><b>Termin złożenia informacji</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p><b>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>Dyrektor<br/>Izby Administracji Skarbowej<br/>w Poznaniu</p> <p>Maciej Młodzikowski<br/>(podpisano kwalifikowanym<br/>podpisem elektronicznym)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

## Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

**Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Agata Wciórka
2. Z-ca DIAS – Paweł Siuda
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Robert Stangret
5. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
6. Wydział Spraw Wierzycielskich (IEW)
7. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)

**Informacje o przetwarzaniu danych osobowych**

Klauzula informacyjna Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu - Informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO) udostępnione są w miejscach publicznie dostępnych (tablicach informacyjnych) w siedzibach Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej wskazanych jednostek organizacyjnych w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych.