



Poznań, 26 stycznia 2026 roku



UNP: 3001-25-242037

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.4.2025

Pan
Arkadiusz Polaszczyk
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Turku
ul. Konińska 1
62-700 Turek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 6 września 2025 r.	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3032 Urząd Skarbowy w Turku ul. Konińska 1, 62-700 Turek	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Edyta Niedźwiecka do 15 kwietnia 2024 r., Pan Arkadiusz Polaszczyk od 16 kwietnia 2024 r.	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 4/2025 z 13 lutego 2025 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2025.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
—	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Anna Danowska-Szaumkesel – główny ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	21 lutego 2025 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	7 maja 2025 r.
Zakres kontroli	

Przedmiot kontroli	Zasadność odstępowania od prowadzenia działań egzekucyjnych.
Okres objęty kontrolą	Od 30 czerwca 2023 r. do dnia kontroli. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja.	
Cel kontroli	
Celem kontroli była ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku w zakresie zasadności odstępowania od prowadzenia działań egzekucyjnych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Zasadność odstępowania od prowadzenia działań egzekucyjnych

– Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

W Urzędzie Skarbowym w Turku w kontrolowanym okresie strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępcy, zakres stałych uprawnień i zakres upoważnień określały:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Turku stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 24/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 22 lutego 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Turku,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Turku stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 137/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 13 grudnia 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Turku.

Do zadań Referatu Egzekucji Administracyjnej należało w szczególności:

1. badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
2. prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
3. zabezpieczanie należności pieniężnych;
4. orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
5. wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
6. prowadzenie składnicy zajętych ruchomości;
7. zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
8. poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
9. występowanie z wnioskiem o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;

10. realizowanie wniosków o odzyskanie należności pieniężnych oraz podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
 11. prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych;
 12. wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu;
 13. wykonywanie orzeczeń w sprawach, w których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
 14. wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
 15. wykonywanie kar i środków karnych w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 127, ze zm.) oraz w ustawie z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654, ze zm.) niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
 16. wydawanie postanowień o zatwierdzeniu w całości albo części, bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości;
 17. ujawnianie, aktualizacja i usuwanie informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych.
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 20/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie określenia zasad organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Turku,
 - Wewnętrzna procedura nr 9/2024 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie określenia zasad organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Turku.

Do zadań egzekutora obsługującego dany obszar egzekucyjny należy w szczególności:

1. dokonywanie zajęć rachunków bankowych, wynagrodzenia za pracę, świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego i ubezpieczenia społecznego oraz renty socjalnej, a także innych wierzytelności pieniężnych i praw majątkowych, w tym: z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych i nie zapisanych na rachunkach papierów wartościowych, z weksla, z autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych oraz praw własności przemysłowej, z udziału w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością oraz z pozostałych praw majątkowych;
2. prowadzenie czynności egzekucyjnych w terenie poprzez m. in. przyjęcie gotówki, dokonywanie zajęć ruchomości, wycenę zajętych ruchomości, spisywanie protokołów o stanie majątkowym itp.

Do zadań Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej należy w szczególności:

1. dokonywanie kontroli prawidłowej realizacji tytułów wykonawczych w służbie wewnętrznej jak i w terenie;
2. wykonywanie czynności egzekucyjnych także w terenie jako egzekutor w sytuacji, gdy egzekutor wnosi o pomoc w przeprowadzeniu czynności egzekucyjnych celem wyegzekwowania należności objętych tytułami wykonawczymi (tzw. sprawy trudne);
3. w uzasadnionych przypadkach, popartych koniecznością szybkiego działania lub stopniem uciążliwości zlecanie egzekutorowi natychmiastowego zastosowania środków egzekucyjnych wskazanych jako zadania egzekutora obsługującego dany obszar egzekucyjny.

Nadzór nad realizacją zadań sprawowali:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku:

Pani Edyta Niedźwiecka do 15 kwietnia 2024 r.,

Pan Arkadiusz Polaszczyk od 16 kwietnia 2024 r.

– (...)

Pani (...) od czerwca 2022 r.

Regulacje prawne w zakresie kontrolowanego obszaru:

Zgodnie z art. 7 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 132 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie (dalej: u.p.e.a.) organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne przewidziane w ustawie.

Organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków – środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego § 2.

W myśl art. 7 § 3 u.p.e.a., stosowanie środka egzekucyjnego jest niedopuszczalne, gdy egzekwowany obowiązek o charakterze pieniężnym lub niepieniężnym został wykonany albo stał się bezprzedmiotowy (zasada niezbędności). Zasada ta ma zastosowanie zarówno na etapie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego, jak i podczas jego realizacji. W przypadku stwierdzenia nieistnienia obowiązku (art. 33 § 2 pkt 1) lub niedopuszczalności egzekucji administracyjnej z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych (art. 59 § 1 pkt 1) organ egzekucyjny winien zaniechać dalszych czynności egzekucyjnych (np. odwołać wyznaczoną licytację zajętego w toku egzekucji administracyjnej składnika majątku zobowiązanego).

W u.p.e.a. zostały także uregulowane zagadnienia związane stricte z odstąpieniem od czynności egzekucyjnych.

W art. 45 u.p.e.a., prawodawca ustanowił, że:

§ 1. Organ egzekucyjny i egzekutor są obowiązani odstąpić od czynności egzekucyjnych, jeśli zobowiązany okazał dowody stwierdzające wykonanie, umorzenie, wygaśnięcie lub nieistnienie obowiązku, odroczenie terminu wykonania obowiązku, rozłożenie na raty spłaty należności pieniężnych, albo gdy zachodzi błąd co do osoby zobowiązanego. Organ egzekucyjny zawiadamia wierzyciela o odstąpieniu od czynności egzekucyjnych.

§ 2. Organ egzekucyjny i egzekutor są obowiązani odstąpić od egzekucji ze składnika majątkowego zobowiązanego, jeżeli okazał on dowody stwierdzające częściowe wykonanie obowiązku lub umorzenie należności pieniężnej, a wartość zajętego składnika majątkowego znacznie przekracza kwotę ostatecznie dochodzonej należności i zobowiązany posiada inne składniki majątkowe, z których egzekucja może być prowadzona.

§ 3. Organ egzekucyjny zawiadamia wierzyciela o odstąpieniu od czynności egzekucyjnych i na jego żądanie wydaje postanowienie w sprawie odstąpienia od czynności egzekucyjnych. Na postanowienie to przysługuje zażalenie wierzycielowi niebędącemu jednocześnie organem egzekucyjnym.

Jak stanowi orzecznictwo NSA „do odstąpienia od czynności egzekucyjnych nie wystarczy samo oświadczenie zobowiązanego o wystąpieniu okoliczności wskazanych w dyspozycji tego przepisu. Niezbędne jest okazanie dowodów uzasadniających jedną z przesłanek odstąpienia od czynności egzekucyjnych, o których mowa w art. 45 § 1 u.p.e.a. Ustawodawca wskazał w tym przepisie na ściśle określone przesłanki. Ich katalog jest zamknięty i nie podlega rozszerzeniu. Należą do nich: wykonanie, umorzenie, wygaśnięcie lub nieistnienie obowiązku, odroczenie terminu wykonania obowiązku,

rozłożenie na raty spłaty należności pieniężnych, albo gdy zachodzi błąd co do osoby zobowiązanego.”¹

Zagadnienia, które zostały zbadane w toku kontroli dotyczyły:

- sprawności wszczynania egzekucji;

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni.² Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zalecił niezwłoczne wszczynanie egzekucji administracyjnej po otrzymaniu tytułu wykonawczego. Określił również dopuszczalny maksymalny termin wszczęcia egzekucji - 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Niewszczęcie egzekucji administracyjnej w tym czasie mogło wynikać z uwarunkowań konkretnej sprawy, gdy podejmowane czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej okazały się nieskuteczne (np. spisano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, wysłano zawiadomienie o zajęciu).

- działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego;

Sprawdzono czy ustalenia w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanego były podejmowane z odpowiednią częstotliwością oraz adekwatnie do okoliczności konkretnej sprawy, a nie tylko na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego do egzekucji.

- celowości i sprawności stosowania środków egzekucyjnych;

Przy ocenie działań zmierzających do przymusowej realizacji przez zobowiązanego jego obowiązków wzięto pod uwagę stosowanie przez jednostkę kontrolowaną zasady stosowania najmniej uciążliwych dla zobowiązanego środków egzekucyjnych. U.p.e.a. zawiera wprowadzie katalog środków egzekucyjnych, jednak ocena stopnia dolegliwości poszczególnych środków pozostawiona została organowi prowadzącemu określone postępowanie egzekucyjne (o zastosowaniu najmniej uciążliwego środka egzekucyjnego można mówić tylko wówczas, gdy istnieją w tym względzie możliwości wyboru spośród środków prowadzących do wykonania obowiązku). Wykonanie każdej czynności zmierzającej do zastosowania środka egzekucyjnego powinno wynikać z celu egzekucji. Podejmowane przez organ egzekucyjny systematycznie i bezzwłocznie kolejne czynności egzekucyjne winny zmierzać do zakończenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego poprzez zapłatę należności bądź do umorzenia tych postępowań w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, uwzględniając zasadność dokonywania tych czynności w oparciu o spodziewane efekty finansowe w stosunku do niezbędnych do poniesienia nakładów.

Sprawdzono, czy działania podejmowane w toku egzekucji administracyjnej były racjonalne, zgodne z ekonomiką postępowania i uzależnione od okoliczności konkretnej sprawy.

Opis próby:

Korzystając z podsystemu EGAPOLTAX wybrano sprawy, które:

1. Wpłynęły w okresie kontrolowanym tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r.
 - dla podatnika o nr NIP (...) wybrano 27 spraw,
 - dla podatnika o nr NIP (...) wybrano 11 spraw.

¹ Wyrok NSA II FSK 2151/12,

² Pismo Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu UNP: (...) z 21 grudnia 2020 r.

2. W okresie kontrolowanym miały dokonaną w postępowaniu egzekucyjnym czynność ZARU – zajęcie ruchomości:
 - dla podatnika o nr NIP (...) wybrano 9 spraw,
 - dla podatnika o nr NIP (...) 1 sprawę,
 - dla podmiotu o nr NIP (...) 2 sprawy,
 - dla podmiotu o nr NIP (...) 2 sprawy,
 - dla podatnika o nr NIP (...) 1 sprawę.
3. W okresie kontrolowanym miały dokonaną czynność OGLI – ogłoszenie licytacji.
 - dla podatnika o nr NIP (...) wybrano 4 sprawy.

Stan 27 spraw, które wpłynęły w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) – TW otrzymany 28 lipca 2023 r., wystawiony 27 lipca 2023 r. przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu nieuiszczonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, za okres od 1 października 2022 r. do 31 października 2022 r. - kwota należności głównej 444,51 zł. Postępowanie wszczęto 28 lipca 2023 r., egzekucja wszczęta 1 sierpnia 2023 r., tj. 4 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 724,60 zł.

2. Sprawa (...) – TW otrzymany 25 sierpnia 2023 r., wystawiony w tym samym dniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu niezapłaconego podatku VAT z okresów kwartalnych (VAT-7K) tj. od 1 kwietnia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. - kwota należności głównej 672,00 zł. Postępowanie wszczęto 25 sierpnia 2023 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 1.134,35 zł.

3. Sprawa (...) – TW otrzymany 7 września 2023 r., wystawiony w tym samym dniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w (...) z tytułu grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego z 12 września 2022 r. – kwota należności głównej 300,00 zł. Postępowanie wszczęte 7 września 2023 r., egzekucja wszczęta 18 września 2023 r. tj. 11 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 433,33 zł.

4. Sprawa (...) – TW otrzymany 18 września 2023 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny – opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 18 września 2023 r. – kwota należności głównej 10.470,00 zł. Postępowanie wszczęte 18 września 2023 r., egzekucja wszczęta 20 września 2023 r. tj. 2 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 10.605,63 zł.

5. Sprawa (...) – TW otrzymany 19 października 2023 r., wystawiony w tym samym dniu przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu nieuiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 stycznia 2023 r. – kwota należności głównej 1.008,93 zł.

Postępowanie wszczęte 19 października 2023 r., egzekucja wszczęta 29 listopada 2023 r., tj. 41 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 1.414,40 zł.

6. Sprawa (...) – TW otrzymany 24 października 2023 r., wystawiony 17 października 2023 r. przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu nieuiszczenia określonego podatku od nieruchomości za okres od 1 kwietnia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. – kwota należności głównej 260,00 zł. Postępowanie wszczęte 24 października 2023 r., egzekucja wszczęta 31 października 2023 r., tj. 7 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 451,70 zł.

7. Sprawa (...) – TW otrzymany 7 grudnia 2023 r., wystawiony 5 grudnia 2023 r. przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu nieuiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 1 lipca 2023 r. do 31 lipca 2023 r. – kwota należności głównej 526,44 zł. Postępowanie wszczęte 7 grudnia 2023 r., egzekucja wszczęta 12 grudnia 2023 r., tj. 5 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 771,96 zł.

8. Sprawa (...) – TW wystawiony 19 lutego 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu niezapłaconego podatku VAT z okresów kwartalnych (VAT-7K) tj. od 1 października 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 4.613,00 zł. Postępowanie wszczęte 19 lutego 2024 r., egzekucja wszczęta 27 lutego 2024 r., tj. 8 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 5.454,08 zł.

9. Sprawa (...) – TW wystawiony 6 marca 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku dochodowego od osób fizycznych (płatnik) za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 stycznia 2023 r. – kwota należności głównej 219,00 zł. Postępowanie wszczęte 6 marca 2024 r., egzekucja wszczęta 7 marca 2024 r., tj. 1 dzień od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 395,35 zł.

10. Sprawa (...) – TW otrzymany 10 kwietnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny – opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 10.470,00 zł. Postępowanie wszczęte 10 kwietnia 2024 r., egzekucja wszczęta 11 kwietnia 2024 r., tj. 1 dzień od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 10.596,42 zł.

11. Sprawa (...) – TW otrzymany 19 kwietnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny – opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 6.980,00 zł. Postępowanie wszczęte 19 kwietnia 2024 r., egzekucja wszczęta 7 maja 2024 r.,

tj. 18 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.096,00 zł.

12. Sprawa (...) – TW otrzymany 22 kwietnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny – opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 6.980,00 zł. Postępowanie wszczęte 22 kwietnia 2024 r., egzekucja wszczęta 7 maja 2024 r., tj. 15 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.096,00 zł.

13. Sprawa (...) – TW otrzymany 23 kwietnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 6.980,00 zł. Postępowanie wszczęte 23 kwietnia 2024 r., egzekucja wszczęta 7 maja 2024 r., tj. 14 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.106,42 zł.

14. Sprawa (...) – TW otrzymany 3 czerwca 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 10.800,00 zł. Postępowanie wszczęte 3 czerwca 2024 r., egzekucja wszczęta 24 czerwca 2024 r., tj. 21 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 10.916,00 zł.

15. Sprawa (...) – TW otrzymany 5 czerwca 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 10.470,00 zł. Postępowanie wszczęte 5 czerwca 2024 r., egzekucja wszczęta 24 czerwca 2024 r., tj. 19 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 10.591,21 zł.

16. Sprawa (...) – TW otrzymany 13 czerwca 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu nieuiszczonej opłaty za gospodarowanie odpadami za okres od 1 października 2023 r. do 31 października 2023 r. – kwota należności głównej 526,44 zł. Postępowanie wszczęte 13 czerwca 2024 r., egzekucja wszczęta 24 czerwca 2024 r., tj. 11 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 745,63 zł.

17. Sprawa (...) – TW otrzymany 21 sierpnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności

głównej 7.200,00 zł. Postępowanie wszczęte 21 sierpnia 2024 r., egzekucja wszczęta 22 sierpnia 2024 r., tj. 1 dzień od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.316,00 zł.

18. Sprawa (...) – TW otrzymany 21 sierpnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 10.800,00 zł. Postępowanie wszczęte 21 sierpnia 2024 r., egzekucja wszczęta 22 sierpnia 2024 r., tj. 1 dzień od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 10.921,21 zł.

19. Sprawa (...) – TW wystawiony 22 sierpnia 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu niezapłaconego podatku VAT z okresów kwartalnych (VAT-7K) tj. od 1 stycznia 2024 r. do 31 marca 2024 r. – kwota należności głównej 2.548,00 zł. Postępowanie wszczęte 22 sierpnia 2024 r., egzekucja wszczęta 22 sierpnia 2024 r. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 2.977,56 zł.

20. Sprawa (...) – TW otrzymany 23 sierpnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 7.200,00 zł. Postępowanie wszczęte 23 sierpnia 2024 r., egzekucja wszczęta 29 sierpnia 2024 r., tj. 6 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.316,00 zł.

21. Sprawa (...) – TW otrzymany 26 sierpnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 7.200,00 zł. Postępowanie wszczęte 26 sierpnia 2024 r., egzekucja wszczęta 29 sierpnia 2024 r., tj. 3 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.326,42 zł.

22. Sprawa (...) – TW otrzymany 1 października 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego – kwota należności głównej 8.480,00 zł. Postępowanie wszczęte 1 października 2024 r., egzekucja wszczęta 3 października 2024 r., tj. 2 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 8.596,00 zł.

23. Sprawa (...) – TW otrzymany 1 października 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego – kwota należności głównej 8.480,00 zł. Postępowanie wszczęte

1 października 2024 r., egzekucja wszczęta 3 października 2024 r., tj. 2 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 8.606,42 zł.

24. Sprawa (...) – TW otrzymany 3 października 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny - opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego – kwota należności głównej 6.980,00 zł. Postępowanie wszczęte 3 października 2024 r., egzekucja wszczęta 7 października 2024 r., tj. 4 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.109,03 zł.

25. Sprawa (...) – TW otrzymany 14 października 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu nieuiszczonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – kwota należności głównej 907,50 zł. Postępowanie wszczęte 14 października 2024 r., egzekucja wszczęta 16 października 2024 r., tj. 2 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie - zobowiązany dokonał wpłaty kwoty wierzycielowi po wszczęciu egzekucji 18 października 2024 r. Sprawa zamknięta 18 listopada 2024 r. (Umorzenie - uznanie zarzutu z art. 33 § 2 pkt 1-5 - art. 34 § 4 pkt 3 lit. a - u.p.e.a.).

26. Sprawa (...) – TW otrzymany 12 lutego 2025 r., wystawiony 11 lutego 2025 r. przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu nieuiszczonego, określonego podatku od nieruchomości – kwota należności głównej 291,00 zł. Postępowanie wszczęte 12 lutego 2025 r., egzekucja wszczęta 13 lutego 2025 r., tj. 1 dzień od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 432,70 zł.

27. Sprawa (...) – TW wystawiony 21 lutego 2025 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku dochodowego od osób fizycznych – kwota należności głównej 610,00 zł. Postępowanie wszczęte 21 lutego 2025 r., egzekucja wszczęta 21 lutego 2025 r. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 767,99 zł.

W wyżej wymienionych 27 sprawach dokonano szeregu czynności egzekucyjnych, które jednak nie doprowadziły do zaspokojenia wierzytelności. Na podstawie informacji o podmiocie z systemu e_ORUS, a także na podstawie Analizy informacji o zobowiązanym z systemu K@wa zweryfikowano stan posiadania oraz źródła dochodu zobowiązanego. W wyniku analizy powyższych spraw nie stwierdzono przypadku odstąpienia od prowadzonych działań egzekucyjnych. Dokonując analizy sprawności wszczynania egzekucji nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

W sprawach (...), (...) stwierdzono brak odnotowania w systemie EGAPOLTAX zdarzenia doręczenia odpisu tytułu wykonawczego.

Stan 11 spraw, które wpłynęły w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) - TW otrzymany 21 marca 2024 r., wystawiony 20 marca 2024 r. przez Wójta Gminy (...) z tytułu deklarowanej, nieuiszczonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – kwota należności głównej 1.626,00 zł. Postępowanie wszczęte 21 marca 2024 r., egzekucja wszczęta 27 marca 2024 r., tj. 7 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie wyegzekwowano 100,00 zł. Sprawa nadal

otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 2.118,36 zł.

2. Sprawa (...) - TW otrzymany 29 marca 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w (...) z tytułu nieuiszczonej, nałożonej grzywny w celu przymuszenia – kwota należności głównej 3.000,00 zł. Postępowanie wszczęte 29 marca 2024 r., egzekucja wszczęta 4 kwietnia 2024 r., tj. 6 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 3.127,33 zł.

3. Sprawa (...) - TW otrzymany 17 czerwca 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w (...) z tytułu grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego – kwota należności głównej 1.300,00 zł. Postępowanie wszczęte 17 czerwca 2024 r., egzekucja wszczęta 25 czerwca 2024 r., tj. 8 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 1.420,06 zł.

4. Sprawa (...) - TW wystawiony 25 czerwca 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu niezapłaconego podatku VAT z okresów miesięcznych (VAT-7) – kwota należności głównej 31.009,00 zł. Postępowanie wszczęte 25 czerwca 2024 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 35.114,38 zł.

5. Sprawa (...) - TW otrzymany 5 sierpnia 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Burmistrza Miasta (...) z tytułu opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty w strefie płatnego parkowania – kwota należności głównej 50,00 zł. Postępowanie wszczęte 5 sierpnia 2024 r., egzekucja wszczęta 6 sierpnia 2024 r., tj. 1 dzień od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 167,74 zł.

6. Sprawa (...) - TW wystawiony 12 sierpnia 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu niezapłaconego podatku VAT z okresów miesięcznych (VAT-7) – kwota należności głównej 7.156,00 zł. Postępowanie wszczęte 12 sierpnia 2024 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 7.886,32 zł.

7. Sprawa (...) - TW otrzymany 20 listopada 2024 r., wystawiony w tym samym dniu przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w (...) z tytułu grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego – kwota należności 300,00 zł. Postępowanie wszczęte 20 listopada 2024 r., egzekucja wszczęta 28 listopada 2024 r., tj. 8 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 418,08 zł.

8. Sprawa (...) - TW otrzymany 29 stycznia 2025 r., wystawiony w tym samym dniu przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w (...) z tytułu nieuiszczonej, nałożonej grzywny w celu przymuszenia – kwota należności głównej 3.000,00 zł. Postępowanie wszczęte 29 stycznia 2025 r.,

egzekucja wszczęta 3 lutego 2025 r., tj. 5 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 3.126,89 zł.

9. Sprawa (...) - TW otrzymany 6 lutego 2025 r., wystawiony 4 lutego 2025 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w (...) z tytułu grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego – kwota należności głównej 300,00 zł. Postępowanie wszczęte 6 lutego 2025 r., egzekucja wszczęta 10 lutego 2025 r., tj. 6 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 426,89 zł.

10. Sprawa (...) - TW otrzymany 12 lutego 2025 r., wystawiony 10 lutego 2025 r. przez Wójta Gminy (...) z tytułu deklarowanej nieuiszczonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – kwota należności głównej 1.104,00 zł. Postępowanie wszczęte 12 lutego 2025 r., egzekucja wszczęta 13 lutego 2025 r., tj. 3 dni od wpływu tytułu wykonawczego. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 1.398,58 zł.

11. Sprawa (...) - TW wystawiony 19 lutego 2025 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku dochodowego od osób fizycznych – kwota należności głównej 9.266,00 zł. Postępowanie wszczęte 19 lutego 2025 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 10.235,35 zł.

W wyżej wymienionych 11 sprawach dokonano szeregu czynności egzekucyjnych, które jednak nie doprowadziły do zaspokojenia wierzytelności. Na podstawie informacji o podmiocie z systemu e_ORUS, a także na podstawie Analizy informacji o zobowiązanym z systemu K@wa zweryfikowano stan posiadania oraz źródła dochodu zobowiązanego. Dokonując analizy sprawności wszczynania egzekucji nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. W wyniku analizy powyższych spraw nie stwierdzono przypadku odstąpienia od prowadzonych działań egzekucyjnych.

Stan 9 spraw, które w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. miały dokonaną czynność zajęcia ruchomości dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) – TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 20 lipca 2023 r., wystawiony 30 listopada 2021 r. przez Wierzyciela (osoba fizyczna) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 28.564,66 zł. Postępowanie wszczęte 11 kwietnia 2023 r., egzekucja wszczęta 20 lipca 2023 r. (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia był (...). W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 36.496,44 zł.

W sprawie stwierdzono:

- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX zdarzenia egzekucyjnego tj. Ogłoszenie licytacji – ze znacznym opóźnieniem [wykonano (...) 2024 r., wprowadzono 15 kwietnia 2025 r.],
- nieuprawnione dokonanie czynności zajęcia rachunku bankowego w sprawie, którą organ przejął po zbiegu wyłączenie w zakresie egzekucji z ruchomości,

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych – od odwołania licytacji [...] 2023 r.] do kolejnego ogłoszenia licytacji [...] 2024 r.] upłynęło 11 miesięcy,
- naruszenie art. 6 K.p.a., w związku z art. 23 § 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w stanie prawnym obowiązującym w chwili naruszenia) poprzez nieuprawnione, nieuzasadnione i bezpodstawne wstrzymanie wykonania zastosowanego środka egzekucyjnego tj. egzekucji z ruchomości.

2. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 2 października 2023 r., wystawiony 18 marca 2022 r. przez Wierzyciela (osoba fizyczna) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 49.736,05 zł. Postępowanie wszczęte 27 czerwca 2022 r., egzekucja wszczęta 27 czerwca 2022 r. (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia było (...) – sprzedane 7 stycznia 2025 r. oraz (...) (niesprzedany). W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 64.372,22 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (2 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji (...) 2024 r. upłynęło przeszło 10 miesięcy.

3. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 2 października 2023 r., wystawiony 10 maja 2023 r. przez Wierzyciela (osoba fizyczna) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 3.478,64 zł. Postępowanie wszczęte 21 czerwca 2023 r., egzekucja wszczęta 21 czerwca 2023 r. (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia było (...) – sprzedane 7 stycznia 2025 r. oraz (...) (niesprzedany). W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 4.460,36 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (2 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji (...) 2024 r. upłynęło przeszło 10 miesięcy.

4. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 2 października 2023 r., wystawiony 27 grudnia 2021 r. przez Wierzyciela (osoba fizyczna) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 32.587,10 zł. Postępowanie wszczęte 7 kwietnia 2022 r., egzekucja wszczęta 7 kwietnia 2022 r. (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia było (...) – sprzedane 7 stycznia 2025 r. oraz (...) (niesprzedany). W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 43.994,63 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (2 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji (...) 2024 r. upłynęło przeszło 10 miesięcy.

5. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 2 października 2023 r., wystawiony 21 lutego 2022 r. przez Wierzyciela (spółka komandytowa) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 10.016,38 zł. Postępowanie wszczęte 29 kwietnia 2022 r., egzekucja wszczęta 29 kwietnia 2022 r. (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia była przyczepa (...) – zwolniona

spod zajęcia 3 września 2018 r. oraz (...) (sprzedane 7 stycznia 2025 r.) i (...) (niesprzedany). Pismem z 30 kwietnia 2025 r. Komornik Sądowy w (...) poinformował Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku, że w adnotacji z 2 października 2023 r. w części dotyczącej określenia ruchomości dotyczącej zbiegu nastąpił błąd i wskazał, że przyczepa (...) nie była przedmiotem zbiegu. W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Administracyjny organ egzekucyjny dokonał zajęcia przyczepy (...) nr rej. (...) rok produkcji 2003 w dniu 31 września 2017 r. Zajęcia ruchomości dokonano na poczet zobowiązań objętych 3 tytułami wykonawczymi. Po zakończeniu egzekucji administracyjnej w dniu zamknięcia ostatniego tytułu wykonawczego zakończonego zapłatą tj. 3 września 2018 r. zwolniona została zajęta ruchomość. W związku z tym nie zachodził zbieg egzekucji.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 13.047,26 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (2 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji (...) 2024 r. upłynęło przeszło 10 miesięcy.

6. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 9 października 2023 r., wystawiony 18 marca 2022 r. przez Wierzyciela (osoba fizyczna) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 49.736,05 zł. Postępowanie wszczęte 27 czerwca 2022 r., egzekucja wszczęta 27 czerwca 2023 r. (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia był (...) (niesprzedany). W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 64.372,22 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (9 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji [(...) 2024 r.] upłynęło ponad 10 miesięcy.
- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX zdarzenia egzekucyjnego tj. Ogłoszenia licytacji – ze znacznym opóźnieniem [wykonano (...) 2024 r., wprowadzono 15 kwietnia 2025 r.].

7. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 13 października 2023 r., wystawiony 27 grudnia 2021 r. przez Wierzyciela (osoba fizyczna) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 32.587,10 zł. Postępowanie wszczęte 7 kwietnia 2022 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia był (...) (niesprzedany). W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 44.044,19 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (13 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji [(...) 2024 r.] upłynęło około 10 miesięcy.
- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX zdarzenia egzekucyjnego tj. Ogłoszenia licytacji – ze znacznym opóźnieniem [wykonano (...) 2024 r., wprowadzono 15 kwietnia 2025 r.].

8. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 13 października 2023 r., wystawiony 21 lutego 2022 r. przez Wierzyciela (spółka komandytowa) z tytułu innych należności – kwota należności głównej 10.016,38 zł. Postępowanie wszczęte 29 kwietnia 2022 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia był (...) (niesprzedany). W sprawie nie dokonano

żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 13.047,26 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (13 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji [...] 2024 r.] upłynęło około 10 miesięcy.
- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX zdarzenia egzekucyjnego tj. Ogłoszenia licytacji – ze znacznym opóźnieniem [tj. wykonano (...) 2024 r., wprowadzono 15 kwietnia 2025 r.].

9. Sprawa (...) - TW otrzymany (w związku ze zbiegiem egzekucji) 13 października 2023 r., wystawiony 10 maja 2023 r., przez Wierzyciela (osoba fizyczna) z tytułu innych należności - kwota należności głównej 3.478,64 zł. Postępowanie wszczęte 10 maja 2023 r., egzekucja wszczęta 21 czerwca 2023 r. (czynność innego organu). Przedmiotem zajęcia był (...) (niesprzedany). W sprawie nie dokonano żadnych wpłat, nie wyegzekwowano. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 4.460,36 zł.

W sprawie stwierdzono:

- zwłokę w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych - od wpływu TW do organu (13 października 2023 r.) do dnia Ogłoszenia licytacji [...] 2024 r.] upłynęło około 10 miesięcy.
- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX zdarzenia egzekucyjnego tj. Ogłoszenia licytacji – ze znacznym opóźnieniem [tj. wykonano (...) 2024 r., wprowadzono 15 kwietnia 2025 r.].

W powyższych 9 sprawach wszczęcia egzekucji dokonał inny organ egzekucyjny. Po wpływie tytułów wykonawczych do Urzędu Skarbowego w Turku - otrzymanych ze zbiegu - kolejne czynności egzekucyjne związane z licytacją ruchomości, do których wystąpił zbieg były dokonywane ze znacznym opóźnieniem. Zwłoka w podjęciu kolejnych czynności egzekucyjnych była dłuższa niż 180 dni. W 1 sprawie stwierdzono nieuzasadnione dokonanie czynności zajęcia rachunku bankowego w przypadku, gdy tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w związku ze zbiegiem egzekucji jaki nastąpił do zajętej ruchomości. W 1 sprawie (...) dokonano nieuprawnionego, nieuzasadnionego i bezpodstawnego wstrzymania wykonania zastosowanego środka egzekucyjnego tj. egzekucji z ruchomości.

Stan 1 sprawy, która w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. miała dokonaną czynność zajęcia ruchomości dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) – TW wystawiony 16 października 2023 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku dochodowego w wys. 19 % pobieranego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej – kwota należności głównej 731.203,00 zł. Postępowanie wszczęte 16 października 2023 r., egzekucja wszczęta 18 października 2023 r. Postanowieniem nr (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku od 15 grudnia 2023 r. zawiesił postępowanie egzekucyjne z uwagi na zawarcie układu ratального.

W okresie od 19 października 2023 r. do 15 grudnia 2023 r. dokonano wpłat/wyegzekwowano na łączną kwotę 140 242,19 zł.

Na dzień rozpoczęcia kontroli postępowanie egzekucyjne było nadal zawieszone z powodu kontynuacji układu ratального - pozostało do wyegzekwowania ogółem 953.860,09 zł.

Stan 2 spraw, które w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. miały

dokonaną czynność zajęcia ruchomości dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) – TW wystawiony 2 sierpnia 2023 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku dochodowego od osób prawnych za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. – kwota należności głównej 141.331,00 zł. Postępowanie wszczęte 2 sierpnia 2023 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. Sprawa zamknięta 26 stycznia 2024 r. poprzez zapłatę.
2. Sprawa (...) – TW wystawiony 9 sierpnia 2023 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku VAT z okresów kwartalnych (VAT-7K) tj. od 1 kwietnia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. – kwota należności głównej 353.158,40 zł. Postępowanie wszczęte 9 sierpnia 2023 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. W sprawie wystąpił zbieg do rachunku bankowego. Zajęta ruchomość została sprzedana 24 kwietnia 2025 r. Sprawa nadal otwarta.

W okresie od 16 listopada 2023 r. do 30 maja 2024 r. dokonano wpłat/wyegzekwowano na łączną kwotę 177.946,95 zł.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 260 316,09 zł.

Stan 2 spraw, które w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. miały dokonaną czynność zajęcia ruchomości dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) – TW wystawiony 6 maja 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu odsetek od nieuregulowanej w terminie zaliczki na podatek za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – kwota należności głównej 3.817,00 zł. Postępowanie wszczęte 6 maja 2024 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. Sprawa zakończona 10 czerwca 2024 r. poprzez zapłatę.
2. Sprawa (...) – TW wystawiony 6 maja 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych – kwota należności głównej 41.950,00 zł. Postępowanie wszczęte 6 maja 2024 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. Sprawa zamknięta poprzez zapłatę.

Stan 1 sprawy, która w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. miała dokonaną czynność zajęcia ruchomości dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) – TW wystawiony 15 lipca 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku dochodowego w wysokości 19 % pobieranego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej – kwota należności głównej 536.178,50 zł. Postępowanie wszczęte 15 lipca 2024 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. Sprawa zamknięta 2 stycznia 2025 r., sposób zakończenia - zapłata.

Stan 4 spraw, które miały dokonaną czynność zajęcia ruchomości [nr czynności (...)] (...) 2021 r, z tego 2 z nich w kontrolowanym okresie tj. od 30 czerwca 2023 r. do 21 lutego 2025 r. miały dokonaną czynność OGLI - ogłoszenie licytacji dla podatnika o nr NIP (...):

1. Sprawa (...) - TW wystawiony 13 kwietnia 2021 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku od towarów i usług – kwota należności głównej 28.306,00 zł. Postępowanie wszczęte 13 kwietnia 2021 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. Sprawa zamknięta 18 listopada 2021 r., sposób zakończenia – zapłata.
2. Sprawa (...) – TW wystawiony 8 września 2021 r., przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku od towarów i usług – kwota należności głównej 2.582,00 zł. Postępowanie wszczęte 8 września 2021 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. Sprawa zamknięta 18 listopada 2021 r., sposób zakończenia – zapłata.

3. Sprawa (...) – TW wystawiony 8 września 2021 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu nieuiszczonego podatku od towarów i usług za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 marca 2021 r. – kwota należności głównej 97.354,00 zł. Postępowanie wszczęte 8 września 2021 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. W sprawie dokonano wpłat/wyegzekwowano na łączną kwotę 10 646,31 zł. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 148.074,03 zł.

4. Sprawa (...) – TW wystawiony 8 września 2021 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z tytułu niezapłaconego podatku VAT z okresów kwartalnych (VAT-7K) tj. od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. – kwota należności głównej 50.009,00 zł. Postępowanie wszczęte 8 września 2021 r., egzekucja wszczęta w tym samym dniu. W sprawie wyegzekwowano należności na łączną kwotę 11 905,96 zł. Sprawa nadal otwarta.

Na dzień rozpoczęcia kontroli pozostało do wyegzekwowania ogółem 61.757,33 zł.

Jak wynika z akt sprawy (...) 2021 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia ruchomości (nr czynności (...)) na podstawie 4 TW [(...), (...), (...), (...)]. Zajęte zostały następujące ruchomości: samochód ciężarowy (...) – wartość 61.800 zł, samochód osobowy (...) - wartość 52.100 zł, samochód osobowy (...) – wartość 45.200 zł. Czynność wyceny ruchomości przez rzeczoznawcę odnotowano w podsystemie EGAPOLTAX 7 czerwca 2023 r., licytacja zajętych ruchomości została wyznaczona na (...) 2023 r.

Pismem nr (...) z (...) 2023 r. skierowanym do podatnika - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku (która piastowała stanowisko do 15 kwietnia 2024 r.) odwołała licytację ruchomości wyznaczoną na dzień (...) 2023 r. bez podania przyczyny, informując jednocześnie podatnika o odwołaniu licytacji.

Na tą okoliczność (...) sporządziła notatkę służbową następującej treści: *W dniu (...) 2023 r. około godz. 10.00 wezwana zostałam do gabinetu Naczelnika Edyty Niedźwieckiej w sprawie licytacji Pana (...), która miała się odbyć w dniu dzisiejszym to jest (...) 2023 r. o godz. 12.00 przy (...) 2, 62-700 (...). Pani Naczelnik Edyta Niedźwiecka poinformowała mnie, abym odwołała licytację Pana (...) bez podania przyczyny. Po przygotowaniu pisma o odwołaniu licytacji przesłane zostało do Pani Naczelnik i przez nią podpisane, a następnie zostało wysłane do IAS Poznań i zobowiązanego. Po powrocie do komórki poinformowałam o decyzji Naczelnika Pana (...) i (...).*

Dwa tytuły wykonawcze [(...) i (...)] objęte zajęciem ruchomości] na dzień (...) 2023 r. tj. na dzień kiedy miała odbyć się licytacja były zamknięte (data zamknięcia spraw 18 listopada 2021 r.) z powodu zapłaty. Pozostałe 2 tytuły wykonawcze [(...) i (...)] na dzień wyznaczenia licytacji były otwarte. Pomimo wyegzekwowanych kwot w sprawach: (...), (...) - zadłużenie ogółem było wyższe od wartości przedmiotów zajęcia. Łączna kwota zadłużenia na tytułach wykonawczych będących podstawą zajęcia ruchomości na dzień (...) 2023 r. wynosiła 174.501,83 zł, a wartość zajętych pojazdów 159.100,00 zł.

Stan zaległości zobowiązanego ogółem na dzień odwołania licytacji tj. (...) 2023 r. wynosił razem 534.993,89 zł.

Upływ czasu tj. od dnia zajęcia ruchomości (...) 2021 r. do dnia, kiedy miała się odbyć licytacja (...) 2023 r. (upłynęło 739 dni) spowodował, że do organu egzekucyjnego wpłynął 20 lipca 2023 r. 1 tytuł wykonawczy obcego wierzyciela [sprawa (...)], którego zaległość ogółem wynosiła 33.413,46 zł, w związku ze zbiegiem egzekucji do zajętych ruchomości [(...) i (...)]. W kolejnych dniach tj. od 2 października 2023 r. do 13 października 2023 r. wpłynęło kolejnych 8 tytułów wykonawczych, w związku ze zbiegiem egzekucji do ww. składników majątku zobowiązanego.

W toku kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku wskazał, że odwołanie licytacji Pana (...) było poleceniem poprzedniego Naczelnika Pani Naczelnik Edyty Niedźwieckiej, skierowanym do (...) w dniu licytacji tj. (...) 2023 r. bez podania przyczyny.

Na powyższą okoliczność - była Pani Naczelnik złożyła wyjaśnienia. Poinformowała między innymi, że ze względu na to, że obecnie nie ma dostępu do akt sprawy, swoje wyjaśnienia opiera tylko na tym co pamięta w tej sprawie. Stwierdziła, że w toku realizacji zadania kierowała się interesem Skarbu Państwa oraz działała zgodnie z obowiązującym orzecznictwem oraz z wytycznymi organu nadzoru. Kierowała się tym, aby środki egzekucyjne nie były zbyt uciążliwe, a działanie wpłynęło na uzyskanie jak największej kwoty środków pieniężnych.

W sprawie szczegółów dotyczących zdarzenia z (...) 2023 r. poinformowała, że sprawa była omawiana z pracownikiem egzekucji i być może z kierownikiem. Poinformowała, że decyzje poprzedzone były analizami z zespołem pracowników zarówno egzekucji administracyjnej jak i kierownikiem komórki wierzycielskiej.

W obszernych wyjaśnieniach Pani Edyta Niedźwiecka nie podała jednak konkretnego powodu, dla którego podjęła decyzję o odwołaniu licytacji w dniu kiedy była wyznaczona. Takiego powodu nie podała również osoba (...), która stwierdziła, że nie została poinformowana o przyczynie odwołania licytacji.

Materiały zebrane w sprawie nie potwierdziły okoliczności, które obligowałyby organ egzekucyjny do odwołania licytacji i uzasadniałyby słuszność podjętej decyzji. Z akt sprawy nie wynika również, żeby podatnik współpracował z organem podatkowym, w celu zaspokojenia egzekwowanych zobowiązań z innych składników majątku (np. wskazał inne mienie, ze sprzedaży którego można by pokryć zaległości podatkowe). W swoich wyjaśnieniach Pani Edyta Niedźwiecka wspomniała także, że według informacji zgłaszanych przez pracowników komórki egzekucji w Urzędzie Skarbowym w Turku, Pan (...) należał do grupy trudnych i konfliktowych podatników, który nie przyjmował do wiadomości informacji Naczelnika w zakresie podstaw prawnych zastosowanych względem niego.

Brak współdziałania z organem egzekucyjnym powinien być zatem sygnałem do tego, że w sprawie należy działać szybko i bez zbędnej zwłoki, gdyż zobowiązany może utrudniać egzekucję. Odwołanie licytacji w okolicznościach badanej sprawy nie prowadziło natomiast do osiągnięcia celu egzekucji.

Wprawdzie Pan (...) (...) 2023 r., złożył wniosek o raty w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2020 roku oraz za 1, 2, 3 i 4 kwartał 2021 r., oraz PIT-4 za 2021 rok, co mogłoby sugerować zamiar uregulowania zaległych zobowiązań (wniosek obszernie uzasadnił m.in. niekorzystną sytuacją zaistniałą w firmie, spowodowaną okolicznościami związanymi z pojawieniem się wirusa SARS-Co-2, spowolnieniem sprzedaży i spadkiem rentowności zakładu, globalnym spadkiem inwestycji na rynku robót budowlanych, nierzetelnością kontrahentów, niekorzystnym wpływem decyzji Organu na działalność firmy, a także realną szansą na spłatę zobowiązań w związku z prowadzonymi negocjacjami z inwestorami i generalnymi wykonawcami w celu realizacji znacznych robót budowlanych, na które zawarł ustne porozumienie, że będzie podwykonawcą). Działania te były jednak pozorne. Pierwszego dnia roboczego po odwołaniu licytacji, w poniedziałek (...) 2023 r., podatnik wycofał swój wniosek, w tym samym dniu zostały wydane decyzje umarzające postępowanie podatkowe na podstawie art. 208 § 2 Ordynacji podatkowej.

Pani Edyta Niedźwiecka poinformowała również, że w sporządzanych obwieszczeniach o licytacji pracownik każdorazowo umieszczał zapis o następującej treści „Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku zastrzega sobie prawo odwołania licytacji, bez podania przyczyny”. Odnosząc się do tego stwierdzenia

należy jeszcze raz podkreślić, że zapis umieszczany w obwieszczeniach o treści „bez podania przyczyny” oznacza tyle, że nie podaje się do publicznej wiadomości powodu, który musi jednak zaistnieć, aby być przesłanką do odwołania licytacji.

Z akt sprawy wynika, że wobec zobowiązanego były stosowane wszystkie możliwe środki egzekucyjne, które nie przyniosły pożądanego efektu. Zajęcie ruchomości było jedynym skutecznie zastosowanym środkiem, którego realizacja mogła doprowadzić do wykonania obowiązku. Mimo tego, pojazdy pozostawiono pod dozorem zobowiązanego, a kolejną licytację wyznaczono dopiero na (...) 2024 r. Z powodu nieudostępnienia pojazdów przez zobowiązanego licytacja w tym terminie nie doszła do skutku.

W dniu (...) 2024 r w Urzędzie Skarbowym w Turku został odebrany dozór Zobowiązanemu nad jedną z zajętych ruchomości tj. (...), który to pojazd został następnie przekazany zleceniem na przewóz i przechowanie osobie, z którą Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu podpisał umowę. Następnie (...) 2024 r. organ egzekucyjny w ramach wykonania, przekazał zlecenie rekwizycyjne do Naczelnika Urzędu Skarbowego w (...) o przeprowadzenie sprzedaży w drodze licytacji. Organ rekwizycyjny (...) 2025 r. dokonał sprzedaży egzekucyjnej zajętej ruchomości Pana (...) (...), a środki uzyskane ze sprzedaży przekazał do Urzędu Skarbowego w Turku na poczet zaległości.

Organ egzekucyjny dokonał wszystkich możliwych zajęć egzekucyjnych, aby zaspokoić zobowiązania podatkowe. Obecnie brak jest w bazach Urzędu nowych rachunków bankowych lub innych wierzytelności, które mogłyby stanowić podstawę do zajęć egzekucyjnych. Na dzień (...) 2025 roku (tj. po zakończeniu niniejszej kontroli instytucjonalnej) wyznaczono - Obwieszczeniem o licytacji z (...) 2025 r. - termin licytacji dwóch ruchomości: samochodu ciężarowego (...) – wartość 61.800 zł, samochodu osobowego (...) - wartość 52.100 zł, które były przedmiotem zajęcia na poczet zaległości (na dzień Obwieszczenia pojazdy nadal pozostawały pod dozorem zobowiązanego).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku w piśmie UNP: (...) z 25 września 2025 r. złożył wyjaśnienia w sprawie długotrwałego niepodejmowania czynności egzekucyjnych - w okresie od 2 października 2023 r. do (...) 2024 r. - dotyczących sprzedaży ruchomości - zajętych w dniu (...) 2021 r., należących do Pana (...).

Poinformował, że kiedy 16 kwietnia 2024 r. objął stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku w pierwszej kolejności musiał zapoznać się funkcjonowaniem urzędu. Po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawami w komórce egzekucji oraz po przeprowadzonej rozmowie z kierownikiem tej komórki polecił wyznaczyć termin kolejnej licytacji. Obwieszczenie o licytacji z (...) 2024 r., termin licytacji wyznaczony na (...) 2024 r.

W sprawie zwłoki w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych w okresie od 2 października 2023 r. do 15 kwietnia 2024 r. wyjaśnienia złożyła Pani (...).

Wyjaśniła między innymi, że po odwołaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku licytacji ruchomości należących do Pana (...), wyznaczonej na (...) 2023 r. zostało wydane polecenie o niewyznaczaniu terminu kolejnej licytacji z uwagi na przedstawione przez podatnika dokumenty związane z wnioskami, jakie mają być złożone w sądzie w celu odzyskania przez Pana (...) swoich należności za wykonane usługi. Należności miały wpływać do Urzędu Skarbowego w Turku na zaległości objęte tytułami wykonawczymi w okresie od stycznia do lutego 2024 r. Pani Naczelnik do końca lutego 2024 r wstrzymała wyznaczenie terminu nowej licytacji. Natomiast inne nowe czynności egzekucyjne tj. zajęcie rachunku bankowego, zajęcie wierzytelności lub świadczeń organ egzekucyjny dokonywał jeśli było to możliwe.

Jako (...) informowała Panią Naczelnik na bieżąco o braku wpływów z wierzytelności, które miały być sukcesywnie przekazywane od stycznia do lutego 2024 r. Dopiero po rozmowach i przedstawieniu pełnej dokumentacji akt zobowiązanego – Pana (...) nowemu Naczelnikowi została podjęta przez Pana Arkadiusza Polaszczyka decyzja o wyznaczeniu (...) 2024 r. licytacji na (...) 2024 r.

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku poinformował, że przerwa w podjętych działaniach w okresie od 16 kwietnia do 22 sierpnia 2024 r. tj. wyznaczenia terminu licytacji na dzień (...) 2024 r. wynikała m.in. ze zmiany osoby na stanowisku Naczelnika Urzędu i konieczności zapoznania się nowego Naczelnika ze sprawą. Natomiast w okresie od 2 października 2023 r. do 15 kwietnia 2024 r. zostało wydane ustne polecenie Pani Naczelnik Edyty Niedźwieckiej o niewyznaczaniu nowego terminu licytacji.

Dodatkowo poinformował, że w okresie od 2 października 2023 r. do 22 sierpnia 2024 r. nie zostały podjęte jedynie działania związane z licytacją zajętych ruchomości, natomiast komórka egzekucji na bieżąco monitorowała podatnika pod kątem możliwości podjęcia innych działań. Jednakże inne zastosowane środki egzekucyjne wobec zobowiązanego nie przynosiły spodziewanego efektu.

Od dnia odwołania licytacji Zobowiązany nie dokonał żadnej wpłaty do organu egzekucyjnego na poczet zaległości. 26 marca 2025 r. złożył wniosek o rozłożenie na raty podatku VAT za 4 k/2020, 1, 2, 4 k/2021 i 1, 4 k/2023. W związku ze złożonym wnioskiem - 1 kwietnia 2025 r. wysłano do podatnika wezwanie do uzupełnienia wniosku, na dzień 16 kwietnia 2025 r. wezwanie nie zostało odebrane.

W kontrolowanym okresie nie było innych przypadków odwołania licytacji.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Nie uzasadniają także przewlekłego działania organu egzekucyjnego, wstrzymania realizacji egzekucji z ruchomości i niepodjęcia jej niezwłocznie po zmianie na stanowisku naczelnika. Z tak istotnymi sprawami jak egzekucja zaległych zobowiązań Naczelnik Urzędu Skarbowego winien był się zapoznać niezwłocznie po objęciu stanowiska i podjąć stosowne działania w celu usunięcia nieprawidłowości spowodowanych decyzjami byłego Naczelnika US.

W powyższych 2 sprawach [(...), (...)] spośród 4, które były przedmiotem zajęcia ruchomości dokonanego w dniu 20 września 2021 r. i nie zostały zamknięte poprzez zapłatę, stwierdzono:

- naruszenie art. 12 K.p.a. w związku z art. 18 u.p.e.a. (w stanie prawnym obowiązującym w chwili naruszenia) poprzez przewlekłe prowadzenie postępowania egzekucyjnego (zwłoka w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych zmierzających do sprzedaży zajętych pojazdów). Stwierdzono, że od chwili zajęcia ruchomości tj. (...) 2021 r. do 7 czerwca 2023 r. tj. do zlecenia wyceny ruchomości przez rzeczoznawcę upłynęło 625 dni, a do dnia ogłoszenia licytacji tj. do 21 sierpnia 2023 r. upłynęło 700 dni.
- naruszenie art. 6 K.p.a., w związku z art. 7 § 2 i art. 23 § 6 u.p.e.a. (w stanie prawnym obowiązującym w chwili naruszenia) poprzez nieuprawnione, nieuzasadnione i bezpodstawne wstrzymanie wykonania zastosowanego środka egzekucyjnego tj. egzekucji z ruchomości w sytuacji braku możliwości zaspokojenia należności wierzyciela z innych składników majątku zobowiązanego.

Zgodnie z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w postępowaniu egzekucyjnym mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Mając na uwadze zasadę szybkości prowadzonego postępowania wyrażoną w art. 12 Kodeksu postępowania administracyjnego - organy administracji

publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. W niniejszej sprawie, w sytuacji kiedy po zajęciu ruchomości nie doszło do zaspokojenia wierzytelności, organ egzekucyjny powinien niezwłocznie podjąć dalsze czynności celem sprzedaży zajętych ruchomości. W tym przypadku organ egzekucyjny podjął kolejne czynności, wnioskując o dokonanie wyceny zajętych ruchomości po upływie 625 dni od dnia zajęcia ruchomości, a kolejne czynności tj. ogłoszenie licytacji po upływie 700 dni od dnia zajęcia. Odsunięcie w czasie dokonania ww. czynności nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach badanych spraw.

Istotnym jest przy tym fakt, że w niniejszej sprawie brak było przesłanek uzasadniających obligatoryjne odstąpienie od czynności sprzedaży zajętych ruchomości, o których mowa w art. 45 u.p.e.a.

Nie wystąpiły również inne okoliczności, które mogłyby uzasadnić odstąpienie i zaniechanie dalszych czynności egzekucyjnych (brak przesłanek do zawieszenia lub umorzenia postępowania egzekucyjnego, nie uchylono też czynności zajęcia ruchomości).

Także złożony przez zobowiązanego (...) 2023 r. wniosek o raty w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2020 roku oraz za 1, 2, 3 i 4 kwartał 2021 r., oraz PIT-4 za 2021 rok nie stanowił okoliczności obligującej organ egzekucyjny do odstąpienia od czynności egzekucyjnych. Przepisy prawa nie wymieniają wniosku o raty jako przesłanki obligatoryjnego odstąpienia od czynności egzekucyjnych. Ponadto wniosek został wycofany, a postępowanie w sprawie układu ratalnego umorzone (...) 2023 r. Zatem wskazane okoliczności nie tłumaczą braku czynności także po tej dacie.

Z kolei zgodnie z art. 6 K.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Art. 7 § 2 u.p.e.a. zawiera nakaz stosowania przez organ egzekucyjny środków egzekucyjnych, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Według art. 23 § 6 u.p.e.a. prawo wstrzymania czynności egzekucyjnych służy wyłącznie organowi sprawującemu nadzór nad organem egzekucyjnym. Nadto może mieć miejsce wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, po wydaniu przez organ nadzoru postanowienia, o którym mowa w art. 23 § 8 u.p.e.a. Przez wstrzymanie czynności egzekucyjnych należy przy tym rozumieć wstrzymanie wykonania wszystkich lub części zastosowanych środków egzekucyjnych, które nie powoduje uchylenia dokonanych czynności egzekucyjnych (art. 1a pkt 15 u.p.e.a.).

W badanych sprawach organ nadzoru – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nie wydał postanowień o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych tj. dokonanych zajęć ruchomości. Wobec tego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku miał obowiązek kontynuowania egzekucji z ruchomości należących do zobowiązanego. Inne zastosowane środki egzekucyjne (np. egzekucja z rachunku) bankowego nie doprowadziły bowiem do wykonania obowiązku. Tymczasem organ egzekucyjny nie tylko odwołał licytację zajętych pojazdów, wyznaczoną na (...) 2023 r., ale też nie podejmował czynności zmierzających do zrealizowania przedmiotowego środka egzekucyjnego przez około 11 kolejnych miesięcy [Obwieszczenie o licytacji wyznaczonej na (...) 2024 r. zostało dokonane (...) 2024 r.].

Zastosowanie odstąpienia od czynności egzekucyjnych, o ile zachodzą ku temu przesłanki, powinno mieć charakter doraźny. W następstwie zastosowania tej instytucji organ egzekucyjny musi podjąć działania mające na celu ustalenie, czy nie zachodzą podstawy do zawieszenia, czy też umorzenia postępowania egzekucyjnego, a jeśli nie, powrócić do czynności, od których realizacji odstąpił.

Tymczasem w niniejszej sprawie kolejna licytacja zajętych ruchomości została wyznaczona dopiero na dzień (...) 2024 r., czyli rok po odwołaniu licytacji z (...) 2023 r.

Istotnym jest, że zajęte ruchomości pozostawały pod dozorem zobowiązanego, któremu przysługiwało prawo zwykłego użytkowania zajętych ruchomości, zgodnie z art. 101 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W dniu licytacji tj. (...) 2024 r. Zobowiązany nie udostępnił zajętych ruchomości do sprzedaży i nie poinformował organu egzekucyjnego o powodach takiej decyzji. W związku z tym po raz kolejny nie doszła do skutku licytacja zajętych pojazdów. Powstało przy tym podejrzenie popełnienia przestępstwa udaremnienia egzekucji i uszczuplenia zaspokożenia roszczeń wierzycieli poprzez nienależyte wykonanie obowiązku dozoru nad objętymi zajęciem egzekucyjnym ruchomościami, co uniemożliwiło w ten sposób skuteczne odzyskanie należności podatkowych Skarbu Państwa i innych wierzycieli. Pismem nr (...) z 17 lutego 2025 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku skierował zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w (...).

Pozostałe pojazdy nadal pozostają pod dozorem Zobowiązanego. Upływ czasu od dnia odwołanej licytacji tj. od (...) 2023 r. do dnia kontroli niewątpliwie spowodował spadek wartości zajętych ruchomości, który może się przyczynić do mniejszego zainteresowania ruchomościami, w przypadku podjęcia próby ich sprzedaży.

W tych okolicznościach, mając ponadto na uwadze fakt wycofania przez Zobowiązanego 2 października 2023 r. (3 dni po odwołaniu licytacji) ww. wniosku o raty, decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku o odwołaniu licytacji wyznaczonej na (...) 2023 r. należy uznać za błędną.

W przypadku zobowiązanych posiadających znaczne zaległości, u których zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie nie zostanie wykonane, generujących znaczne zaległości, niewykazujących woli spłaty zadłużenia, prowadzenie postępowania egzekucyjnego powinno być szybkie i zdecydowane, nakierowane na zaspokożenie roszczeń wierzyciela.

II. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Na podstawie raportu 10 – Raport o uprawnieniach i rolach użytkowników wygenerowanego z Centralnego Systemu Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników uzyskano wykaz uprawnień użytkowników do podsystemu EGAPOLTAX. Na podstawie tego raportu sprawdzono jakie uprawnienia do EGAPOLTAX posiadają pracownicy Urzędu Skarbowego w Turku.

Uprawnienia (...) posiadają 3 osoby (...), (...) oraz Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku.

Pracownicy Urzędu Skarbowego w Turku posiadają uprawnienia niezbędne do pracy na wyznaczonych stanowiskach.

Kontrola funkcjonalna w zakresie zgodności i zasadności posiadanych uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych pracowników komórki SEE została zrealizowana i nie stwierdzono nieprawidłowości.

III. Upoważnienia i pełnomocnictwa

Kontrolą objęto upoważnienia udzielone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku pracownikom Referatu Egzekucji Administracyjnej, którzy posiadają następujące upoważnienia:

1. Upoważnienie (...) (...) z 13 lutego 2024 r. dla (...) do podpisywania:

- pism związanych z postępowaniem egzekucyjnym i zabezpieczającym adresowanych do zobowiązanych, wierzycieli i innych uczestników postępowania, niezastrzeżonych do wyłącznej

kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego lub kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej.

2. Upoważnienie (...) z 7 grudnia 2022 r. dla (...) do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe popełnione na obszarze działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku.

3. Upoważnienie (...) z 7 grudnia 2022 r. dla (...) do dokonywania nabycia sprawdzającego, o którym mowa w art. 94k ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

4. Upoważnienie (...) (...) z 13 lutego 2024 r. dla (...) do podpisywania:

- pism związanych z postępowaniem egzekucyjnym i zabezpieczającym adresowanych do zobowiązanych, wierzycieli i innych uczestników postępowania, niezastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego lub kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej.

5. Upoważnienie (...) (...) z 5 stycznia 2024 r. dla (...) do podpisywania:

- korespondencji, postanowień, pism, wezwań związanych z zakresem zadań realizowanych przez Referat Egzekucji Administracyjnej niezastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego lub Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego;
- zaświadczeń wydawanych przez inne komórki organizacyjne Urzędu w czasie nieobecności kierowników tych komórek, Zastępcy Naczelnika Urzędu i Naczelnika Urzędu,
- poświadczeń zgodności kopii dokumentów z oryginałem;

nadawania i podpisywania:

- klauzuli wykonalności tytułom wykonawczym i zarządzeniom zabezpieczającym.

6. Upoważnienie (...) z dnia 13 lutego 2024 r. dla (...) do podpisywania:

- pism związanych z postępowaniem egzekucyjnym, zabezpieczającym i likwidacyjnym adresowanych do zobowiązanych, wierzycieli i innych uczestników postępowania, niezastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego lub kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej;

nadawania:

- klauzuli wykonalności tytułom wykonawczym i zarządzeniom zabezpieczającym przesłanym przy wykorzystaniu modułu e-Dokumenty do kwoty 20.000 zł;

podpisywania podczas nieobecności kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej:

- postanowień wydawanych w toku postępowania egzekucyjnego, zabezpieczającego i likwidacyjnego nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego;
- poświadczeń zgodności kopii dokumentów z oryginałem (obowiązuje w trakcie nieobecności kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej, przy czym jako nieobecność należy rozumieć każdą nieobecność w stałym miejscu pracy, uniemożliwiającym podpisanie dokumentu, o którym mowa w zakresie upoważnienia);

nadawania i podpisywania podczas nieobecności kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej:

- klauzuli wykonalności tytułom wykonawczym i zarządzeniom zabezpieczającym – do kwoty 30.000 zł (obowiązuje w trakcie nieobecności kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej, przy

czym jako nieobecność należy rozumieć każdą nieobecność w stałym miejscu pracy, uniemożliwiającym podpisanie dokumentu, o którym mowa w zakresie upoważnienia).

7. Upoważnienie (...) z dnia 13 lutego 2024 r. dla (...) do podpisywania:

- pism związanych z postępowaniem egzekucyjnym i zabezpieczającym adresowanych do zobowiązanych, wierzycieli i innych uczestników postępowania, niezastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego lub kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej;

nadawania:

- klauzuli wykonalności tytułom wykonawczym i zarządzeniom zabezpieczającym przesłanym przy wykorzystaniu modułu e-Doręczenia do kwoty 20.000 zł.

Upoważnienia zostały wydane na podstawie:

- art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego;
- art. 18 i 19 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- art. 143 § 1, § 2 pkt 1 i § 3 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa;
- § 28 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Turku, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 137/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 13 grudnia 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Turku.

W zakresie udzielonych upoważnień należy używać klauzuli „z up. Naczelnika”.

Upoważnienia zawierały ponadto:

- informację o ważności upoważnienia od dnia podpisania,
- informację o utracie ważności upoważnienia w przypadku ustania zatrudnienia, a także po jego odwołaniu,
- wpis, że dotychczasowe upoważnienie traci moc.

Z treści upoważnień wynika, że każde z nich sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym dla: pracownika, Pierwszego Działu Kadr i Administracji Personalnej, Wieloosobowego Stanowisko Wsparcia, Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej). Na każdym dokumencie widnieje pieczęć i podpis Naczelnika Urzędu oraz podpis właściwego pracownika kwitującego odbiór przeznaczonego dla niego egzemplarza.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sporządzeniu dokumentów.

IV. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarze działania Urzędu objętego zakresem niniejszej kontroli

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do Zarządzenia – określone w Zarządzeniach Nr 24/2019 z dnia 25 marca 2019 r., Nr 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r., Nr 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r., Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., Nr 247/2022 z 30 grudnia 2022 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i kontroli instytucjonalnych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej komórce/jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonuje samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim oraz średnim ryzykiem.

W zestawieniu ryzyk Urzędu Skarbowego w Turku na 2024 r. w kontrolowanym obszarze - pobór i egzekucja – zdefiniowano ryzyka na poziomie niskim i średnim:

- niskim:
 - nieskuteczna egzekucja w związku z brakiem składników majątkowych zobowiązanych,
 - brak systematycznego działania w obszarze podejmowanych czynności egzekucyjnych związane z nadmierną ilością obsługiwanych dokumentów i brakami kadrowymi,
 - pogorszenie się sytuacji finansowej i płatniczej dłużników skutkujące zmniejszeniem wyegzekwowanych zaległości,
 - przewlekłość w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego skutkująca możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej,
- średnim:
 - niewprowadzanie tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX lub wprowadzanie ze zwłoką bądź ich niewłaściwe wprowadzanie skutkujące możliwością przedawnienia i brakiem skutecznego wyegzekwowania zaległości,
 - korupcja - przekroczenie uprawnień, niewprowadzanie tytułów wykonawczych do systemu, niedopełnienie obowiązków poprzez niepodejmowanie działań w egzekucji administracyjnej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej,
 - korupcja - przekroczenie uprawnień /niedopełnienie obowiązków podczas licytacji zajętych ruchomości w ramach postępowania egzekucyjnego w celu doprowadzenia do sprzedaży w cenie niższej od możliwej do uzyskania, celem osiągnięcia korzyści majątkowych lub osobistych,
 - korupcja - przekroczenie uprawnień poprzez niepodejmowanie egzekucji administracyjnej w szczególności wobec osób, co do których występuje konieczność wyłączenia od udziału w postępowaniu egzekucyjnym na podstawie art. 24 Kodeksu postępowania administracyjnego, wobec współpracowników oraz członków ich rodzin w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej,
 - nieterminowe wszczynanie postępowań egzekucyjnych skutkujące niemożliwością podjęcia skutecznej egzekucji,
 - świadome działania podejmowane przez dłużników w celu utrudnienia lub udaremnienia egzekucji skutkujące odzyskiwaniem należności podatkowych poniżej oczekiwanego poziomu,
 - niepodejmowanie czynności egzekucyjnych z powodu długotrwale zawieszonych postępowań egzekucyjnych bądź wstrzymanych czynności egzekucyjnych,
 - niepodejmowanie czynności egzekucyjnych w długim czasie np. powyżej 2 lata skutkujące możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej,
 - ryzyko niedostarczenia kompletnej odpowiedzi przez urząd skarbowy na wniosek RI w ciągu miesiąca od otrzymania wniosku z IAS do realizacji,
 - wzrost obciążenia pracą w Referacie spowodowany absencją lub brakami kadrowymi zagrażający terminowości i prawidłowości realizowanych zadań.

W kontrolowanym okresie kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu określiło priorytety kontroli funkcjonalnej do uwzględnienia w ramach wykonywania tej kontroli przez zobowiązane osoby w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego. Ustalone na 2024 r. priorytety obejmowały

17 tematów obarczonych najważniejszymi ryzykami, wpływającymi na osiągnięcie celów i realizację zadań.

W kontrolach funkcjonalnych przeprowadzonych w Urzędzie w 2024 r. nie uwzględniono natomiast priorytetów wyznaczonych na 2024 r. przez kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w podobszarze egzekucja administracyjna.

Wśród określonych priorytetów dotyczących kontrolowanego obszaru do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej przez urząd skarbowy były następujące tematy:

1. Terminowa obsługa wniosków otrzymanych do realizacji od zagranicznych administracji w ramach międzynarodowej współpracy w sprawach podatkowych oraz dochodzenia i zabezpieczenia należności pieniężnych;
2. Terminowość podejmowania działań egzekucyjnych;
3. Prowadzenie egzekucji z ruchomości.

Tabela – kontrole funkcjonalne przeprowadzone przez Kierownictwo Urzędu Skarbowego w Turku w kontrolowanym okresie

Data KF	Za okres	Zakres kontroli	Przeprowadził	Nieprawidłowości	Zalecenia/wnioski pokontrolne
7.02.2024 r.	sty.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
14.03.2024 r.	lut.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
8.04.2024 r.	mar.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
14.05.2024 r.	kwi.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
10.06.2024 r.	maj.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
29.07.2024 r.	cze.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
7.08.2024 r.	lip.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
11.09.2024 r.	sie.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
10.10.2024 r.	wrz.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
13.11.2024 r.	paź.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
17.12.2024 r.	lis.24	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
17.01.2024 r.	lis.23	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
09.02.2024 r.	gru.23	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano

19.03.2024 r.	sty.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
10.04.2024 r.	lut.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
14.05.2024 r.	mar.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
13.06.2024 r.	kwi.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
5.07.2024 r.	maj.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
5.08.2024 r.	cze.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
11.09.2024 r.	lip.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
14.10.2024 r.	sie.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
13.11.2024 r.	wrz.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
17.12.2024 r.	paź.24	Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych - zgodnie z zaleceniem organu nadzoru	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
11.01.2024 r.	gru.23	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
10.06.2024 r.	I półrocze/2024	Zgodność i zasadność posiadanych uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych pracowników komórki SEE	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano

10.10.2024 r.	II półrocze/2024	Zgodność i zasadność posiadanych uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych pracowników komórki SEE	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
---------------	---------------------	--	-------	-----------------	------------

Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w 2024 r. przez Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Turku uwzględniły zidentyfikowane ryzyko wystąpienia nieprawidłowości związane z niewprowadzaniem tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX lub wprowadzaniem ze zwłoką bądź ich niewłaściwe wprowadzanie skutkujące możliwością przedawnienia i brakiem skutecznego wyegzekwowania zaległości.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono uchybienie polegające na nieuwzględnieniu priorytetów wyznaczonych przez kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w kontrolowanym obszarze na 2024 r.

V. Kontrole zewnętrzne

W okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Turku nie były przeprowadzane kontrole przez organy zewnętrzne.

VI. Skargi (tablica ogłoszeń)

W tym punkcie sprawdzono, czy na tablicy ogłoszeń w kontrolowanym Urzędzie znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W Urzędzie Skarbowym w Turku na tablicy informacyjnej i na stronie internetowej BIP urzędu znajduje się informacja dotycząca trybu składania skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków sporządzona na podstawie odpowiednich przepisów, tj.:

- Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Informacja dotycząca trybu składania skarg i wniosków, odnosi się między innymi do kwestii:

- przepisów regulujących załatwianie skarg i wniosków,
- sposobu wnoszenia skarg i wniosków,
- przedmiotu skarg i wniosków.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Nieprawidłowości:

1.1 naruszenie art. 12 k.p.a., w związku z art. 18 u.p.e.a.

- poprzez przewlekłe prowadzenie postępowania egzekucyjnego, skutkujące brakiem sprawności podejmowania kolejnych czynności egzekucyjnych związanych ze sprzedażą zajętych ruchomości. Stwierdzono, że od chwili zajęcia ruchomości tj. (...) 2021 r. do 7 czerwca 2023 r. tj. do zlecenia wyceny ruchomości przez rzeczoznawcę upłynęło 625 dni, a do dnia ogłoszenia licytacji tj. do (...) 2023 r. upłynęło 700 dni [w sprawach (...), (...)],
- zwłokę w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wynoszącą więcej niż 180 dni [sprawy (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)].

1.2 naruszenie art. 6 k.p.a., w związku z art. 23 § 6 u.p.e.a., w związku z art. 18 u.p.e.a. poprzez nieuprawnione, bezpodstawne i nieuzasadnione wstrzymanie wykonania zastosowanego środka egzekucyjnego [nr sprawy w zbiegu obcego wierzyciela (...)].

1.3 naruszenie art. 6 k.p.a., w związku z art. 7 § 2 i art. 23 § 6 u.p.e.a., w związku z art. 18 u.p.e.a. poprzez nieuprawnione, bezpodstawne i nieuzasadnione wstrzymanie wykonania zastosowanego środka egzekucyjnego, tj. egzekucji z ruchomości w sytuacji braku możliwości zaspokojenia należności wierzyciela z innych składników majątku zobowiązanego [nr spraw własnego wierzyciela (...), (...)].

2. Uchybienia:

2.1 brak odnotowania w systemie EGAPOLTAX czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego [sprawy (...), (...)],

2.2 nieuprawnione dokonanie czynności egzekucyjnej polegającej na zajęciu rachunku bankowego w sprawie, którą organ egzekucyjny otrzymał do realizacji w związku ze zbiegiem egzekucji do zajętej ruchomości [sprawa (...)],

2.3 opóźnienie we wprowadzeniu do podsystemu EGAPOLTAX zdarzenia egzekucyjnego - Ogłoszenia licytacji [sprawy (...), (...), (...), (...), (...)].

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości i uchybienia ponoszą osoby prowadzące sprawy oraz sprawujące bezpośredni nadzór nad Referatem Egzekucji, za okres kiedy sprawy prowadziły, bądź pełniły nadzór:

1. (...) – (...),
2. (...) – (...),

w ramach sprawowanego nadzoru:

1. (...) – (...),
2. Edyta Niedźwiecka – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku do 15 kwietnia 2024 r.,
3. Arkadiusz Polaszczyk - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku od 16 kwietnia 2024 r.

[dowód: akta kontroli poz. 12 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku pismem nr (...) UNP: (...) z dnia 30 grudnia 2025 r. poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: 1.1 Przestrzegać zasady szybkości i prostoty postępowania wyrażonej w art. 12 k.p.a., w związku z art. 18 u.p.e.a. - nie doprowadzać do przewlekłości prowadzonego postępowania egzekucyjnego, kolejne czynności egzekucyjne podejmować niezwłocznie nie doprowadzać do znacznych przerw pomiędzy czynnościami.

1.2, 1.3 Przestrzegać zasady praworządności wyrażonej w art. 6 k.p.a., w związku z art. 23 § 6 u.p.e.a., w związku z art. 18 u.p.e.a. – poprzez prowadzenie postępowania egzekucyjnego zgodnie z prawem, w tym przestrzeganie właściwości rzeczowej i niezwłoczne podejmowanie czynności w celu realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego. 2.1 Odnotowywać wszystkie zdarzenia egzekucyjne w systemie EGAPOLTAX. 2.2 Dokonywać czynności egzekucyjnych - w przypadku otrzymania sprawy do realizacji w związku ze zbiegiem egzekucji do rzeczy - tylko w zakresie środka egzekucyjnego, w wyniku zastosowania którego doszło do zbiegu. 2.3 Odnotowywać niezwłocznie zdarzenia egzekucyjne w systemie EGAPOLTAX nie doprowadzając do opóźnień we wprowadzaniu danych. 3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz przekazać informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 6 września 2025 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat – elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski,
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret,
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
4. Z-ca DIAS – Paweł Siuda,
5. Z-ca DIAS – Agata Wciórka,
6. Wydział Egzekucji Administracyjnej oraz Nadzoru nad Rachunkowością Podatkową (IEE),
7. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ).

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Klauzula informacyjna Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu - Informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO) udostępnione są w miejscach publicznie dostępnych (tablicach informacyjnych) w siedzibach Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej wskazanych jednostek organizacyjnych w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych.