



Poznań, 30 grudnia 2025 roku



UNP: 3001-25-240993

Znak sprawy: **3001-IWW1.0921.12.2025**

Pan
Leszek Kasprzak
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Gnieźnie
ul. Spichrzowa 4
62-200 Gniezno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 6 września 2025 r.	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3003 Urząd Skarbowy w Gnieźnie Ul. Spichrzowa 4, 62-200 Gniezno	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Leszek Kasprzak	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 14/2025 z 25 kwietnia 2025 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2025.	
Kontroler – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	7 maja 2025 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	23 lipca 2025 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji.

Okres objęty kontrolą	Od 1 października 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Celem kontroli była ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie w zakresie terminowości i efektywności działań związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych oraz podejmowania działań przedegzekucyjnych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji

Uregulowania prawne dotyczące kontrolowanego obszaru

Zgodnie z art. 6 § 1b ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 132 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie, dalej „upea”, przed podjęciem czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku. Formy działań informacyjnych, przypadki, w których mogą być podejmowane, oraz sposób ich ewidencjonowania zostały uregulowane w rozporządzeniu w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z dnia 23 lutego 2024 r. (Dz.U. z 2024 r., poz. 316), dalej „rozporządzenie z 23 lutego 2024 r.”, wierzyciel może podejmować działania informacyjne w przypadku, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony.

Działania informacyjne są podejmowane w formie ustnej lub pisemnej.

Działania te są ewidencjonowane w systemie teleinformacyjnym wierzyciela, jeżeli istnieją warunki techniczne do ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej. Zaewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działania informacyjne.

Celem działań przedegzekucyjnych jest podejmowanie działań informacyjnych względem dłużnika, które mają doprowadzić do wykonania obowiązku w sposób dobrowolny, bez konieczności wszczynania oraz prowadzenia egzekucji administracyjnej.

Działania te nie są obligatoryjne i mogą być podejmowane, jeżeli zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie obowiązek wykona.

W przypadku podejmowania działań przedegzekucyjnych w zakresie komunikacji bezpośredniej, w okresie objętym kontrolą należało stosować zapisy § 3 pkt 1 lit. b oraz § 5 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

Wierzyciel, zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 5 czerwca 2023 r. nr (...), w ramach miękkiej egzekucji nie powinien jej prowadzić w stosunku do dłużników nagminnie nieprzestrzegających dyscypliny podatkowej i generujących systematycznie zaległości podatkowe.

W szczególności niewskazane jest podejmowanie powyższych działań w stosunku do podmiotów obarczonych największym ryzykiem, wskazując przy tym brak majątku mogącego skutecznie zabezpieczać realizację zobowiązań podatkowych. W takich bowiem okolicznościach faktycznych należy podejmować zdecydowane i bezzwłoczne działania, zmierzające do zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych.

Nieuzasadniona przewlekłość w tym zakresie godzi w cele stawiane organom podatkowym, jak też może implikować podejrzenie korupcji.

Obowiązki wierzyciela związane z kierowaniem do windykacji zaległych zobowiązań publicznoprawnych zostały uregulowane w ww. ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz rozporządzeniu z 23 lutego 2024 r.

Według § 3 rozporządzenia z 23 lutego 2024 r., wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane jego uprzednie doręczenie, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość:

1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:

- a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
- b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;

2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - niezwłocznie, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W myśl § 5 tego rozporządzenia, w przypadku gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy obejmujący należność pieniężną, której wysokość:

1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:

- a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
- b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;

2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - niezwłocznie, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W myśl § 1 – obowiązującego od 13 października 2021 r. - rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 67) wysokość kosztów upomnienia wynosi 16 zł, wobec czego wierzyciel może nie stosować dyspozycji art. 6 § 1 zd. 1 upea wówczas, gdy należność pieniężna opiewa na kwotę równą lub niższą niż 160 zł, chyba, że okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Według art. 6 § 1a i 1b upea oraz § 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U. z 2020 r. poz. 2194), dalej „rozporządzenie z 4 grudnia 2020 r.” upomnienie zawiera:

- 1) numer i datę wystawienia upomnienia;
- 2) nazwę wierzyciela, adres jego siedziby lub jednostki organizacyjnej;

3) imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego i adres jego miejsca zamieszkania lub siedziby, a także znany wierzycielowi numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo numer identyfikacji podatkowej (NIP), albo numer identyfikacji w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jeżeli zobowiązany taki numer posiada;

4) wskazanie:

a) treści obowiązku, a w przypadku obowiązku zapłaty należności pieniężnej: określenie rodzaju i wysokości należności pieniężnej, którą należy zapłacić, oraz okresu, którego dotyczy ta należność,

b) rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, według której należy obliczyć dalsze odsetki do dnia zapłaty,

c) sposobu zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia,

d) wysokości kosztów upomnienia;

5) wezwanie do wykonania obowiązku, w tym obowiązku zapłaty należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, naliczonymi na dzień zapłaty, o ile są wymagane, oraz kosztami upomnienia, z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia;

6) pouczenie, że w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej będą stosowane środki egzekucyjne i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym w egzekucji należności pieniężnej:

a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego,

b) opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, o której mowa w art. 64 § 4 lub § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego,

d) opłaty za czynności egzekucyjne;

7) pouczenie zobowiązanego, że:

– w przypadku niewykonania w całości obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia zobowiązany ma obowiązek zawiadomienia wierzyciela, a po doręczeniu zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego - również organu egzekucyjnego, o zmianie adresu jego miejsca zamieszkania lub siedziby;

– w razie niewykonania obowiązku zawiadomienia, o którym mowa powyżej, doręczenie pisma wierzyciela lub organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne;

8) imię i nazwisko, stanowisko służbowe oraz podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela. Upomnienie generowane automatycznie może nie zawierać podpisu tej osoby.

Z treści § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1626), dalej „rozporządzenie z 30 października 2014 r.”, wynika, że egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadku, gdy dotyczy między innymi:

- 1) należności pieniężnych, w przypadku których, na podstawie przepisów szczególnych, przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego zobowiązanemu zostało doręczone wezwanie do zapłaty;
- 2) należności pieniężnych, których obowiązek uiszczenia powstaje z mocy prawa, a wysokość tych należności została określona w ostatecznym orzeczeniu;
- 3) należności pieniężnych wynikających z orzeczeń, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności;
- 3a) należności pieniężnych wynikających z orzeczeń podlegających natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy;
- 4) należności pieniężnych dochodzonych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej w przypadku, o którym mowa w art. 61 ustawy.

Zgodnie z art. 6 § 1 upea, w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli wysokość należności pieniężnej nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Ponadto, zgodnie z art. 6 § 1c upea, wierzyciel może odstąpić od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli nie upłynęło 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, wydanego w sprawie prowadzonej na wniosek tego wierzyciela, na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego inne należności pieniężne zobowiązanego, chyba że zostanie ujawniony majątek lub źródło dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

W art. 15 upea ustawodawca określił między innymi warunki, których uprzednie spełnienie jest konieczne dla wszczęcia egzekucji administracyjnej. W § 1 wskazał między innymi, że egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego oraz inne dane niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

Z wytycznych Ministerstwa Finansów z 9 marca 2023 r. nr (...), przekazanych Naczelnikom Urzędów Skarbowych województwa wielkopolskiego pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 21 marca 2023 r. nr (...) wynika, że dopuszczalne jest także odstąpienie lub odsunięcie w czasie ewentualnej windykacji należności pieniężnej w innych przypadkach niż przewidziane w przepisach prawa. Rzeczoną pismem Ministerstwo Finansów wprowadziło jednolite zasady działania w systemie Poltax2BPlus w kraju między innymi w obszarze odnotowywania wskaźnika Korespondencja (dalej: flaga „K”). Wskazało, że pracownicy urzędów powinni zaznaczać flagę „K” na zobowiązaniach, jeśli nie ma potrzeby prowadzenia windykacji do majątku dłużnika, a w systemie nie ma innych rozwiązań, które pozwalają na odnotowanie tej okoliczności. Zaleciło, by flagę „K” wykorzystywać m.in. do przypadków gdy:

- istnieje napłata lub zwrot w wysokości zobowiązania z odsetkami;
- podmiot wystąpił z wnioskiem o ulgę, a nie uchyła się od wykonania obowiązku.

Ministerstwo Finansów podkreśliło, że zaznaczenie flagi „K” spowoduje, iż zadanie skierowania sprawy do windykacji nie utworzy się przez 180 dni, licząc od jego dodania. Jeśli do tego czasu flaga „K” zostanie usunięta zadanie utworzy się.

Uregulowania wewnętrzne

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie obowiązywał:

➤ Regulamin Organizacyjny stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 37/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Gnieźnie.

Zgodnie z § 13 ww. Regulaminu Organizacyjnego do zadań Działu Spraw Wierzycielskich należy między innymi:

- wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych,
- podejmowanie innych działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych w zakresie nienależącym do zadań innych komórek organizacyjnych,
- przekazywanie danych do Rejestru Należności Publicznoprawnych.

Organizacja pracy

Zadania Działu Spraw Wierzycielskich w kontrolowanym okresie realizowało 13 pracowników.

I Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie sprawował bezpośredni nadzór nad Działem Spraw Wierzycielskich.

Kontrolowany obszar uregulowany był Wewnętrzną Procedurą Postępowania nr 50/2023 wydaną 19 grudnia 2023 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie w sprawie prowadzenia czynności wierzyielskich w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie.

Na podstawie pkt 5.1 ppkt 2) Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 50/2023 pracownicy komórki SEW zgodnie z przydzielonymi zadaniami zobowiązani są do:

- (lit. a) bieżącego kontrolowania terminowości wpłat podatków dokonywanych przez podatników, płatników, inkasentów, osoby trzecie i następców prawnych, współpracując przy tym z pracownikami SER,
- (lit. b) podejmowania czynności zmierzających do dobrowolnego wykonania zobowiązań przez podatników. Wykorzystując dostępne kanały komunikacji bezpośredniej, w tym elektroniczne, w szczególności krótką wiadomość tekstową (SMS), e-mail, telefon, pracownicy komórki SEW przypominają podatnikom o upływie terminu zapłaty należności, jej wysokości, wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej oraz grożącej egzekucji administracyjnej i możliwości powstania kosztów egzekucyjnych, w przypadku jej wszczęcia,
- (lit. c) niezwłocznego wystawienia upomnienia, w przypadku gdy upomnienie jest wymagalne, a następnie wystawienia tytułu wykonawczego i przekazania go, bez zbędnej zwłoki, do komórki SEE,
- (lit. f) przekazywania danych do Rejestru Należności Publicznoprawnych.

Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego

Działania wierzyciela związane z miękką egzekucją

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zasadności stosowania „miękkiej egzekucji” – tj. działań informacyjnych podejmowanych względem dłużnika, które mają doprowadzić do wykonania obowiązku w sposób dobrowolny (zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 5 czerwca 2023 r. nr (...), UNP (...) dochodzenie powstałej należności na poziomie komórki wierzycielskiej może się odbywać poprzez „miękką egzekucję”),
- terminowości i sprawności podejmowania czynności (sprawdzono, czy czynność była podjęta w terminie wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych).

Na podstawie sprawozdań przekazywanych do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, ustalono, że w IV kwartale 2024 r. Urząd Skarbowy w Gnieźnie prowadził następujące działania przedegzekucyjne:

- telefonicznie – 138, z czego liczba spraw skutkujących wykonaniem obowiązku objęła 115 zaległości na kwotę (...) zł.

Do kontroli zasadności podjętych działań w ramach miękkiej egzekucji wytypowano pozycje ze sporządzonego Raportu:

- WHTAX WB.R.48 Raport skuteczności miękkiej egzekucji PODSYTEM POLTAX2B PLUS (20 pozycji) opisane w poniższej tabeli nr 1.

TABELA nr 1 Zasadność podjętych działań w ramach miękkiej egzekucji

Lp.	Rodzaj czynności	Pozycja z raportu	(...)	PODATEK	Rok/ Mc	Termin płatności zobowiązania	(...)	Data czynności	Czy były otwarte w dacie czynności sprawy w EgaPoltax tak/nie
1.	TEL	8	(...)	VAT	2024/10	25.11.2024	(...)	2.12.2024	nie
2.	TEL	15	(...)	VAT	2024/9	25.10.2024	(...)	5.11.2024	nie
3.	TEL	16	(...)	PIT-7M	2024/9	20.10.2024	(...)	24.10.2024	Tak/TW niepodatkowy
4.	TEL	25	(...)	VAT	2024/09	25.10.2024	(...)	4.11.2024	nie
5.	TEL	39	(...)	VAT	2024/10	25.11.2024	(...)	29.11.2024	nie
6.	TEL	40	(...)	PIT	2024	24.10.2024	(...)	24.10.2024	Tak/TW niepodatkowe
7.	TEL	54	(...)	GK	2024	21.11.2024	(...)	25.11.2024	nie
8.	TEL	61	(...)	VAT	2024/10	25.11.2024	(...)	2.12.2024	nie
9.	TEL	64	(...)	VAT	2024/08	25.09.2024	(...)	24.10.2024	nie
10.	TEL	83	(...)	VAT	2024/10	25.11.2024	(...)	30.12.2024	tak
11.	TEL	87	(...)	PPR	2020	30.04.2021	(...)	24.12.2024	nie
12.	TEL	98	(...)	PPE	2023	30.04.2024	(...)	16.10.2024	Nie/ upomnienie z 21.10.2024
13.	TEL	104	(...)	VAT	2024/10	25.11.2024	(...)	29.11.2024	nie
14.	TEL	117	(...)	PIT	2023	30.04.2024	(...)	21.11.2024	nie
15.	TEL	121	(...)	VAT	2024/9	25.10.2024	(...)	30.10.2024	nie
16.	TEL	125	(...)	VAT	2024/10	25.11.20-4	(...)	3.12.2024	Nie/upomnienie 9.12.2024
17.	TEL	130	(...)	VAT	2024/9	25.10.2024	(...)	30.10.2024	nie
18.	TEL	133	(...)	CIT	2023	2.04.2024	(...)	10.12.2024	nie
19.	TEL	135	(...)	VAT	2024/9	25.10.2024	(...)	30.10.2024	nie

20.	TEL	136	(...)	PIT	2022	2.05.2023	(...)	4.11.2024	nie
-----	-----	-----	-------	-----	------	-----------	-------	-----------	-----

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono:

- we wszystkich skontrolowanych sprawach działania podejmowane wobec dłużnika były prawidłowe i terminowe, zgodne z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 23 lutego 2024 r.
- we wszystkich zbadanych przypadkach miłą egzekucją objęto zaległość wówczas, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie był wystawiony,
- brak zastosowania miłkiej egzekucji w stosunku do podatników uporczywie uchylających się od regulowania zobowiązań podatkowych,
- w 18 skontrolowanych sprawach wysokość niezapłaconych w terminie należności przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia – 160 zł,
- w 18 skontrolowanych sprawach działania informacyjne były skuteczne,
- w 2 skontrolowanych sprawach działania informacyjne okazały się bezskuteczne, dopiero podatnicy dokonali wpłaty po wystawieniu upomnienia,
- działania informacyjne były prowadzone wobec podmiotów nieposiadających na dzień ich podjęcia czynnych podatkowych tytułów wykonawczych.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono uchybienie:

W 5 na 20 spraw, miłą egzekucję zastosowano po upływie kwartału od terminu płatności zaległego podatku, co jest niezgodne z zasadami wynikającymi z poradnika Ministerstwa Finansów dotyczącego miłkiej egzekucji, (dotyczy działań informacyjnych zastosowanych wobec zaległości podatników o nr (...): (...), (...), (...), (...), (...)).

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie wynika, że zaległości 4 z wymienionych podmiotów wynikają z korekt zeznań, zaległości 3 podmiotów stanowią kwotę pozostałą po rozliczeniu wpłat i nadpłat oraz że do 4 podmiotów telefon został wykonany w związku z brakiem zarejestrowania w aplikacji Poltax2bPlus informacji o podjętych wcześniej lub w ostatnich latach działaniach w zakresie „miłkiej egzekucji” oraz brakiem wystawionych wcześniej upomnień.

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie wynika, że zaległości 4 z wyżej wymienionych podmiotów wynikają z korekt zeznań, zaległości 3 podmiotów stanowią kwotę pozostałą po rozliczeniu wpłat i nadpłat oraz, że do 4 podmiotów telefon został wykonany w związku z brakiem zarejestrowanych w aplikacji Poltax2bPlus informacji o podjętych wcześniej lub w ostatnich latach działania w zakresie „miłkiej egzekucji” oraz brakiem wystawionych wcześniej upomnień.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis osiągniętych mierników w zakresie działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji.

Szybkość i efektywność działań wierzyciela związanych z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji odzwierciedlają mierniki:

- RP.SDW – Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych (wskaźnik obrazuje dla zaległości wymagalnych powyżej 160 zł, średni upływ czasu od daty, od której możliwe jest podjęcie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego),
- RP.ZOT – Wskaźnik zaległości wymagalnych, na które wystawiono tytuły wykonawcze.

Na podstawie zestawień mierników oceniających pracę urzędów skarbowych z województwa wielkopolskiego w badanym urzędzie nie zidentyfikowano ryzyka opóźnień w zakresie terminowości obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi.

Urząd Skarbowy w Gnieźnie zarówno na 30 września 2024 r., jak i na 31 grudnia 2024 r. osiągnął jeden z najniższych poziomów wskaźnika szybkości podejmowania działań windykacyjnych – miernik RP.SDW dla kwot powyżej 160,00 zł. Wynosił on odpowiednio 14.65 dnia na koniec III kwartału 2024 r., oraz 15.76 dnia na koniec IV kwartału 2024 r., podczas gdy biorąc pod uwagę wyniki wszystkich urzędów średnia wartość tego miernika (RP.SDW) kształtowała się na poziomie 21,69 dni na 30 września 2024 r. oraz 24,03 dni na 31 grudnia 2024 r.

Drugim z mierników oceniających pracę urzędów skarbowych z województwa wielkopolskiego dotyczącym zakresu kontroli jest wskaźnik zaległości wymagalnych, na które wystawiono tytuły wykonawcze. Na podstawie analizy otrzymanych zestawień stwierdzono, że Urząd Skarbowy w Gnieźnie na 30 września 2024 r. osiągnął stosunkowo wysoką wartość miernika (RP.ZOT), który wyniósł 97,03%. Natomiast na 31 grudnia 2024 r. odnotowano poprawę tego miernika do poziomu 98,17%. Oznacza to, że na koniec IV kwartału 2024 r. jedynie 1,83 % wymagalnych zaległości podatkowych nie była objęta tytułami wykonawczymi. W ramach wyników wszystkich urzędów skarbowych miernik ten wynosił średnio odpowiednio 86,99 % na koniec III kwartału 2024 r. oraz 92,89 % na koniec IV kwartału 2024 r.

Działania wierzyciela związane z oznaczeniem przypisów flagą K

Do szczegółowej analizy wybrano 7 z 28 zaległości z flagą K – wytypowane sprawy przedstawiono poniżej w Tabeli nr 2.

TABELA nr 2 Opis zaległości z flagą K z uzasadnieniem użycia flagi K

Lp.	(...)	Formularz/rodzaj i okres zaległości	Opis zaległości /uzasadnienie użycia flagi K / kwoty w PLN
(1)	(2)	(3)	(4)
1	(...)	PIT36L za 2019 r.	• Zeznanie wpływ 22.05.2020 r.; zatwierdzone 28.05.2022; księgowane 28.05.2022 r. • Przypis z zeznania (...) zł. • Termin płatności 30.04.2020 r. • Flaga „K” zaznaczona 2.06.2020 r. w związku z pismem podatnika z 27.05.2020 r. o zaliczenie odpisu z deklaracji VAT za 4/2020 na zaległości (termin zwrotu 18.11.2020 r.). Znacznik Flagi „K” zdjęto 4.12.2025. • Odpis z VAT za 4/2020 r. przeksięgowano 22.06.2020 r. na najstarsze zaległości (PIT-39/2016 i PIT-36 za 2018 rok) • (...) z 10.11.2020 r.; doręczone 13.11.2020 r. • Upomnienie (...) z 20.07.2020 r.; doręczone 22.07.2020 r. • TW (...) wystawiony 3.08.2020 r. • Informacja z komórki SEE o zbiegu egzekucji z Komornikiem do zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego z 13.10.2020 r • Wpłata Komornika z 23.10.2024 r. na kwotę (...) zł + odsetki (...) zł. • Na karcie kontowej figuruje zaległość (...) zł.
Ustalenia kontroli: brak uwag			

2	(...)	PIT36L za 2022 r.	• Zeznanie z 23.01.2024 r. (II korekta); zatwierdzone 1.02.2024 r.; księgowane 1.02.2024 r. • Przypis z zeznania (...) zł. (umniejszony o wpłatę z SEE z 23.01.2024 r. na I korektę w kwocie (...) zł + odsetki (...) zł.) różnica (...) zł. • Termin płatności 2.05.2023 r.; • Upomnienie nr (...) z 14.02.2024 r.; doręczone 19.02.2024 r. • ZR - (...) z 14.02.2024 r.; doręczone 19.02.2024 r. • Flaga „K” zaznaczona 28.02.2024 r. w związku z wnioskiem podatnika z 22.02.2024 r. o rozłożenie zaległości na raty. W związku z powiązaniem wpłat z przypisem znacznik flagi „K” pozostawiono na karcie kontowej. • Decyzja w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami z 22.04.2024 r., nr (...) – pozytywna; doręczona 24.04.2024 r. • Decyzja z 29.07.2024 r. nr (...) w sprawie odmowy rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami w zakresie zmiany, w trybie art. 253 a ustawy Ordynacja podatkowa, decyzji z 22.04.2024 r. nr (...); doręczona 2.08.2024 r. • Wpłata podatnika z 19.08.2024 na kwotę (...) zł + odsetki (...) zł + koszty up. (...) zł - pozostaje (...) zł. • TW nr (...) wystawiony 19.08.2024 r. • Wpłata SEE z 8.05.2025 r. (...) zł + odsetki (...) zł. • Na karcie kontowej figuruje zaległość (...) zł.
Ustalenia kontroli: brak uwag			
3	(...)	PIT-37 za 2022 r.	• Zeznanie z 27.05.2023 r. (II korekta); zatwierdzone 31.05.2023 r.; księgowane 31.05.2023 r. • Odpis z zeznania (...) zł + ulga (...) zł.; termin zwrotu 11.07.2023 r.; pozostaje po otrzymaniu zwrotu z poprzednich zeznań za 2022 rok (tj. z 24.02.2023 r. zwrot 6.03.2023 r. kwoty (...) zł oraz z 7.03.2023 r. zwrot 5.04.2023 r. kwoty (...) zł.) - różnica do zwrotu (...) zł. • III korekta z 18.06.2023 r. - zerowa; na karcie powstaje zaległość z wcześniej dokonanych zwrotów (I i II wersja) na kwotę (...) zł. • ZR - (...) z 28.06.2023 r. r.; doręczone 4.07.2023 r. • Upomnienie (...) z 28.06.2023 r.; doręczone 4.07.2023 r. • Flaga „K’ zaznaczona 19.07.2023 r. w związku z wnioskiem podatnika z 12.07.2023 r. o rozłożenie zaległości na raty. Znacznik Flagi „K” zdjęto 25.04.2025 r. • Decyzja o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę z 14.09.2023 r. nr (...), odebrana 18.09.2023 r. • Przywrócenie pierwotnego terminu w związku z niedotrzymaniem płatności rat. I rata - płatność do 25.10.2023 r., II rata - płatność do 27.11.2023 r. i III rata - płatność do 27.12.2023 r. • TW (...) wystawiony 8.01.2024 r. • Wniosek z 29.07.2024 r. o rozłożenie na raty zaległości podatkowej • Decyzja o rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami z 29.08.2024 r. nr (...), odebrana 3.09.2024 r. • Postanowienie z 30.08.2024 r. w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na decyzję ratalną z 29.08.2024 r. nr (...) • 11.12.2024 – przekazanie informacji z SER do SEE w zakresie niedotrzymanie układu ratalnego (wznowienie zawieszonego postępowania egzekucyjnego) • Postanowienie z 19.12.2024 r. w sprawie podjęcia zawieszonego postępowania egzekucyjnego z powodu niedotrzymania układu ratalnego decyzja z 29.08.2024 r. nr (...) • Po zaliczeniu wpłat podatnika z 30.04.2024 r., 1.10.2024, 4.11.2024 r., 3.12.2024 r., 3.02.2025 r. oraz nadpłaty PIT37/2024 z 30.04.2025 r. na karcie kontowej pozostaje zaległość (...)zł.
Ustalenia kontroli: brak uwag			
4	(...)	VAT za 10/2024 r.	Deklaracja z 18.11.2024 r.; zatwierdzona 19.11.2024 r.; księgowana 19.11.2024 r. • Przypis z deklaracji (...) zł

			• Termin płatności 25.11.2024 r. • 19.11.2024 r. zaliczono nadpłatę z wpłaty za 9/2024 w kwocie (...) zł - pozostaje różnica (...) zł • Upomnienie (...) z 29.11.2024 r.; doręczone 3.12.2024 r. • ZR - (...) z 29.11.2024 r.; doręczone 3.12.2024 r. • Flaga „K” zaznaczona 12.12.2024 r. w związku z wnioskiem podatnika z 10.12.2024 r. o odroczenie terminu płatności. W związku z powiązaniem wpłaty z przypisem znacznik flagi „K” pozostał na karcie kontowej, ponieważ stanowi on źródło informacji o przyczynie niewystawienia TW. • Decyzja o odroczeniu terminu płatności z 9.01.2025 r. nr (...) do 30.05.2025 r. • Na karcie kontowej figuruje zaległość (...) zł.
Ustalenia kontroli: brak uwag			
5	(...)	VAT za 10/2024 r.	• Deklaracja z 20.11.2024 r.; zatwierdzona 21.11.2024 r.; księgowana 21.11.2024 r. • Przypis z deklaracji (...) zł, • Termin płatności 25.11.2024 r. • Upomnienie (...) z 4.12.2024 r.; doręczone 6.12.2024 r. • Flaga „K” zaznaczona 13.12.2024 r. w związku z odpisem z deklaracji VAT za 11/2024 z 6.12.2024 r. (termin zwrotu 4.02.2025 r.). W związku z powiązaniem wpłaty z przypisem znacznik flagi „K” pozostał na karcie kontowej, ponieważ, ponieważ stanowi on źródło informacji o przyczynie odstąpienia od wystawienia TW. • PK – całkowita realizacja 22.01.2025 r.
Ustalenia kontroli: brak uwag			
6	(...)	PIT-36 za 2022 r.	• Zeznanie z 10.03.2023 r. (korekt); zatwierdzono 14.03.2023 r.; księgowano 14.03.2024 r. • Odpis z zeznania (...) zł. • Termin zwrotu 24.04.2023 r., zwrot dokonany 18.04.2023 r. • Korekta zeznania z 22.10.2024 r. (...) • Wpłata 1.737,00 z 23.10.2024 r. – pozostaje różnica (...) (PK 31.10.2024 r. z konta małżonki) • Upomnienie (...) z 13.11.2024 r., doręczone 20.11.2024 r. • Wpłata podatnika (...) z 29.01.2023 r. - pozostaje różnica (...) zł (PK 28.11.2024 r. z konta małżonki). • Flaga „K” zaznaczona 29.11.2024 r. w związku z wnioskiem o rozłożenie zaległości na raty z 22.11.2024 r. W związku z powiązaniem wpłat z przypisem znacznik flagi „K” pozostał na karcie kontowej. • Decyzja o odmowie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z 18.12.2024 r. (...), decyzja odebrana 23.12.2024 r. • TW (...) wystawiony 3.01.2025 r. • Ponowny wniosek o rozłożenie zaległości na raty z 8.01.2025 r. • Decyzja o odmowie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z 7.02.2025 r. nr (...), decyzja odebrana 24.02.2025 r. • Wpłata SEE- całkowita realizacja 14.01.2025 r.
Ustalenia kontroli: brak uwag			
7	(...)	VAT za 9/2024 r.	• Deklaracja z 4.12.2024 r. (II korekta); zatwierdzona 5.12.2024 r.; księgowana 5.12.2024 r. • Przypis z deklaracji (...) zł. • Termin płatności 25.10.2024 r. • Wpłata podatnika 22.11.2024 r. – (...) zł + odsetki (...) zł + koszty up. (...) zł - pozostaje zaległość (...) zł. • Upomnienie (...) z 12.12.2024 r., doręczono 16.12.2024 r. • ZR - (...) z 12.12.2024 r.; doręczone 16.12.2024 r.

		• Flaga „K” zaznaczona 19.12.2024 r. w związku z wnioskiem o rozłożenie zaległości na raty z 17.12.2024 r. • Postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia (...) z 7.01.2025 r. (doręczono 10.01.2025 r.) • Po wydaniu postanowienia o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia 17.01.2025 r. wystawiono TW i jednocześnie w tym samym dniu zdjęto znacznik flagi „K”. • TW (...) wystawiono 17.01.2025 r. • Wpłaty SEE z 17.01.2025 r., 21.01.2025 r. i 28.01.2025 r. - całkowita realizacja.
Ustalenia kontroli: brak uwag		

W toku kontroli w zakresie przypisów oraz zaległości z flagą „K” stwierdzono, że:

- we wszystkich przypadkach nałożenie flagi K było uzasadnione,
 - nie stwierdzono przypadków przedawnienia zobowiązań na skutek nałożenia/utrzymywania flagi K:
- wszystkie zaległości zostały objęte upomnieniami (przed oznaczeniem flagą K lub po ustaniu przyczyn jej nałożenia),
- w przypadku zaległości z poz. 1, 2, 3, 6, 7 wystawiono tytuły wykonawcze,
- w przypadku zaległości z poz. 4 wydano decyzję o odroczeniu terminu płatności,
- w przypadku poz. 5 zaległość została pokryta kwotą zwrotu wynikającą z deklaracji VAT za kolejny okres sprawozdawczy.

Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki w zakresie braku usunięcia flagi „K” po ustaniu przyczyny jej zaznaczenia:

Organ kontrolowany wskazał, że oznaczenie zaległości flagą „K”, stanowiło jedynie źródło informacji w zakresie przedłużenia bądź odstąpienia od wystawienia TW. Brak usunięcia flagi „K”, nie był przyczyną braku wyegzekwowania zaległości bądź ich przedawnienia.

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień:

Organ powinien usunąć flagę K po ustaniu przesłanek jej wpisania w celu zaktualizowania danych w systemie informatycznym. Wpisy w Poltax2BPlus powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Działania wierzyciela w zakresie wymagalnych zaległości nieobjętych upomnieniami i tytułami wykonawczymi

W trakcie kontroli ustalono, że - według danych z Hurtowni WHTAX - na koniec grudnia 2024 r. w Urzędzie było 80 wymagalnych zaległości w łącznej wysokości (...) zł, które nie zostały objęte upomnieniami i tytułami wykonawczymi w okresie objętym kontrolą, w tym zaległości, których windykacja była możliwa po 1 października 2024 r.

Kontrolą w przedmiotowym zakresie objęto 15 zaległości. Ich analizę zawiera tabela nr 3.

W tabeli przedstawiono także wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie dotyczące kwestii istotnych dla oceny prawidłowości działania wierzyciela w badanym obszarze.

W toku kontroli sprawdzono, czy w sprawach, w których wierzyciel nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zaniechanie to było dopuszczalne, tzn. czy wystąpiły przesłanki określone w art. 6 § 1 zd. 2 lub w art. 6 § 1c upea lub zaniechanie w tym zakresie było prawnie uzasadnione z innych przyczyn.

TABELA Nr 3 Zaległości bez upomnień i tytułów wykonawczych wg danych WHTAX (w okresie objętym kontrolą)

Lp.	(...)	Numer dokumentu w systemie/ ew.data doręczenia decyzji/ kod formularza/ okres zaległości/ kwota zaległości/ data od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych i/ termin przedawnienia (wg WHTAX)	Termin płatności (wg WHTAX)	Informacja US (między innymi w zakresie przyczyn braku działań)	Ustalenia kontroli
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	(...)	(...)/ PIT36/2019/(...)/30.04.2020/31/12/9999	30.04.2020	27.04.2020 r. - data złożenia i wpływu zeznania, 28.04.2020 r. - data księgowania, 9.03.2020 r. – telekonferencja - rekomendacje Izby Administracji w Poznaniu w związku z pandemią Koronawirusa w zakresie wstrzymania działań windykacyjnych i kontroli podatkowych, 20.08.2020 r. - wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19), 2.09.2020 r. - doręczenie upomnienia, 4.09.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia upomnienia, 11.09.2020 r. - wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); 21.11.2023 r. - obwieszczenie postanowienia o ogłoszeniu upadłości sygn. akt (...), 30.11.2023 r. - postanowienie nr (...) w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na upadłość z 21.11.2023 r., 4.02.2025 r. - obwieszczenie postanowienia o umorzeniu postępowania upadłościowego, 6.05.2025 r. - obwieszczenie informacji o prawomocności postanowienia o umorzeniu Postępowania upadłościowego – data prawomocności 18.02.2025 r., - tytuł wykonawczy w postępowaniu egzekucyjnym.	Brak uwag Zaległość objęta TW. TW wystawiony 11.09.2020 r. – w Poltax2BPlus ma status niezakończony.
2.	(...)	(...)/PIT-28/2019/(...)/2.03.2020/23.07.2026	2.03.2020	26.02.2020 r. – data złożenia i wpływu zeznania, 10.03.2020 r. – data księgowania, 9.03.2020 r. – telekonferencja - rekomendacje Izby Administracji w Poznaniu w związku z pandemią w zakresie wstrzymania działań windykacyjnych i kontroli podatkowych, 18.06.2020 r. – wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19),	Brak uwag Zaległość objęta TW. TW wystawiony 15.07.2020 r. – w Poltax2BPlus ma status niezakończony.

				7.07.2020 r. – doręczenie upomnienia, 9.07.2020 r. - zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia upomnienia, 15.07.2020 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...), - tytuł w postępowaniu egzekucyjnym.	
3.	(...)	(...)/PIT-39/2015/(...)/2.05.2016/21.11.2026	2.05.2016	9.02.2016 r. - data złożenia i wpływu zeznania, 10.02.2016 r. - data zaksięgowania, 11.05.2016 r. – wniosek o umorzenie zobowiązania podatkowego PIT-39 za 2015 r. – decyzja odmowna w zakresie umorzenia zobowiązania podatkowego - informacja z komórki wierzycielskiej SEW-1 z 22.08.2016 r., 22.08.2016 r. - wystawienie upomnienia nr (...), 8.09.2016 r. - data doręczenia upomnienia, 9.09.2016 r. - zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia upomnienia, 16.09.2016 r. - wystawienie tytułu wykonawczego nr TW (...), 26.11.2019 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, 2.11.2021 r. - ponowne wystawienie tytułu wykonawczego nr (...) w związku z ujawnieniem nowego źródła dochodu, - tytuł wykonawczy w postępowaniu egzekucyjnym.	Brak uwag Zaległość objęta TW. TW wystawiony 2.11.2021 r. – w Poltax2BPlus ma status niezakończony.
4.	(...)	(...)/PIT36/2009/(...)/30.04.2010/28.10.2025	30.04.2010	30.04.2010 r. - data złożenia i wpływu zeznania (1 wersja – deklaracja błędna wezwanie z 10.06.2010 nr pomocniczy wg Biblioteki Akt (...), anulowana 18.06.2010), 30.04.2010 r. - data złożenia i wpływu zeznania (2 wersja) – data złożenia i wpływu widniejąca w Poltax najprawdopodobniej jest błędna i powstała w wyniku kopiowania poprzedniej wersji. Uzasadnieniem tego twierdzenia poza wysłanym wezwaniem jest fakt, iż inne deklaracje w paczce o nr pomocniczym (...) wskazują na daty wpływu między 2 – 5.07.2010, 9.07.2010 r. – wprowadzono dokument do aplikacji Poltax , 29.07.2010 r. – data zatwierdzenia dokumentu i zaksięgowania, 5.08.2010 r. – wystawiono upomnienie nr (...), 9.08.2010 r. – doręczenie upomnienia, 23.08.2010 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...), 7.04.2011 r. - data złożenia i wpływu korekty zeznania, 16.05.2011 r. – data zaksięgowania,	Brak uwag Zaległość była objęta TW. Ostatni TW wystawiony 23.10.2020 r. – w Poltax2BPlus ma status zamknięty - 30.11.2020 r.

				• 18.05.2011 r. – wystawienie tytułu wykonawczego po korekcie zeznania nr SM (...), • 15.07.2014 r. - postanowienie (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, • 13.10.2014 r. ponowny tytuł wykonawczy nr SM (...) z uwagi na ujawnienie nowego składnika majątkowego, • 8.12.2014 r. postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, • 6.11.2015 r. - ponowny tytuł wykonawczy nr (...) z uwagi na ujawnienie nowego składnika majątkowego, • 5.10.2017 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, • 23.04.2018 r. ponowny tytuł wykonawczy nr (...) z uwagi na ujawnienie nowego składnika majątkowego, • 21.08.2018 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, • 23.10.2020 r. - ponowny tytuł wykonawczy nr (...) z uwagi na ujawnienie nowego składnika majątkowego, • 30.11.2020 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność.	
Działania organu w zakresie monitoringu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2023 r.: 19.05.2023 r. "Karta odpowiedzi na pytanie o Zobowiązany" e-ORUS – brak nowych składników majątkowych, 28.07.2023 - zapytanie EKW - brak wyników, 28.07.2023 r. - zapytanie do ZUS - 4.08.2023 r. - odpowiedź o braku aktualnych zgłoszeń do ubezpieczeń, 31.07.2023 r. - zapytanie do Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa wodnego o figurowaniu podatnika w Centralnym Rejestrze Statków sportowo rekreacyjnych oraz rejestrze jachtów i innych jednostek pływających. 23.08.2023 - odpowiedź z PZMiNW o niefigurowaniu w rejestrze, 13.12.2023 r. - „Karta odpowiedzi na pytanie o Zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątkowych, 15.12.2023 r. – zapytanie CRCM – brak majątku, 15.01.2024 r. - odpowiedź KIR – Ogniwo, posiada rachunek bankowy w Alior Bank S.A., dokonano zajęcia rachunku bankowego w postępowaniu egzekucyjnym, 14.02.2024 r. – "Karta odpowiedzi na pytanie o Zobowiązany" e-ORUS - brak nowych składników majątkowych, 6.05.2024 r. – "Karta odpowiedzi na pytanie o Zobowiązany" e-ORUS – brak nowych składników majątkowych, 29.05.2024 r. - zapytanie KIR – Ogniwo, posiada rachunek bankowy w Alior Bank S.A., dokonano zajęcia rachunku bankowego w postępowaniu egzekucyjnym, 11.12.2024 r. – odpowiedź z serwisu KWMS wg kryteriów zapytania – brak nieruchomości, 27.03.2025 r. – "Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany" e-ORUS – brak nowych składników majątkowych, 27.03.2025 r. - CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak majątku, 9.06.2025 r. – Karta – poszukiwanie majątku /zobowiązanego e-ORUS – brak nowego majątku.					
5.	(...)	(...)/.../PIT37/2019/(...)/30.04.2020/31.12.9999	30.04.2020	• 30.04.2020 r. – data złożenia i wpływu zeznania EPITAU, • 15.05.2020 r. – data księgowania, • 1.06.2020 r. – wysłanie informacji EPITAU, • 17.06.2020 r. - data doręczenia informacji EPITAU,	Opieszałość w zakresie dokonania odpisu wygaśniętego zobowiązania i zamknięcia TW. Zaległość objęta TW, zamkniętym 4.06.2025 r. Kodem E30. Zaległość odpisana w trakcie kontroli.

				• 22.06.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia informacji, • 11.08.2020 r. – wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19), • 28.08.2020 r. – doręczenie upomnienia, • 1.09.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia upomnienia, • 8.09.2020 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...), • 29.06.2021 r. - postanowienie nr (...) dotyczące zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na zgon podatnika 16.04.2021 r., • 30.06.2021 r. - wniosek do SPO o zbadanie przesłanek ws. przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców, • Prawomocne orzeczenie Sądu Rejonowego w Gnieźnie z 29.12.2023 r. (data wpływu do urzędu 2.02.2024 r.) o stwierdzeniu nabycia spadku przez gminę Gniezno, • 16.05.2025 r. - odpisano ZOB-D z uwagi na wygaśnięcie zobowiązania podatkowego na podstawie art. 59 § 1 pkt 11 Ordynacji podatkowej. • brak zaległości na dzień 20.05.2025 r.	
Wyjaśnienia organu: • 16.05.2025 r. - odpisano ZOB-D z uwagi na wygaśnięcie zobowiązania podatkowego na podstawie art. 59 § 1 pkt 11 Ordynacji podatkowej. • osobą odpowiedzialną za zwłokę jest pracownik SPO, który po otrzymaniu 2 lutego 2024 roku postanowienia z Sądu Rejonowego w Gnieźnie , sygn. akt I (...) dot. stwierdzenia nabycia spadku po podatniku przez Gminę Miasto Gniezno z dobrodziejstwem inwentarza (orzeczenie uprawomocniło się 29.12.2023 r.) nie odpisał ww. zaległości podatkowych w systemie POLTAX PLUS. • przyczyną zaniechania było duże obciążenie pracą, różnorodność prowadzonych spraw w komórce SPO i konieczność realizacji w tym samym czasie szeregu innych zadań. • w celu uniknięcia w przyszłości opisanej powyżej nieprawidłowości kierownik działu SPO sporządza do 15 dnia każdego miesiąca następnego raporty z systemu CRCM z wydanych przez Sąd postanowień o nabyciu spadku przez gminy podlegające właściwością miejscową pod Urząd i przekazuje je mailem do wykorzystania służbowego kierownikom komórek SEW, SEE i SER oraz pracownikom SPO, którzy badają przesłanki przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców. Następnie pracownicy SPO weryfikują raporty pod kątem wystąpienia w nich postanowienia dotyczącego podatnika wobec, którego badają przesłanki bądź prowadzą już postępowanie dot. przeniesienia odpowiedzialności na spadkobiercę. Jeżeli na raporcie wystąpi takie postanowienie sporządzają notatkę o odstąpieniu od wszczęcia postępowania, a w przypadku prowadzonego postępowania umarzają to postępowanie. W obu przypadkach pracownik SPO odpisuje zaległość w systemie POLTAX PLUS dokumentem ZOB-D. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.					
6.	(...)	(...)/PIT28/2019/(...)/2.03.2020/1.01.2026	2.03.2020	• 23.02.2020 r. – data złożenia i wpływu zeznania, • 27.03.2020 r. - data księgowania, • 9.03.2020 r. - telekonferencja – rekomendacje Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w związku z pandemią Koronawirusa w zakresie wstrzymania działań windykacyjnych i kontroli, • 18.06.2020 r. - wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem	Brak uwag Zaległość była objęta TW. TW wystawiony 16.07.2020 r. – w Poltax2BPlus ma status zamknięty - 23.08.2021 r.

				działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19), • 7.07.2020 r. - doręczono upomnienie, • 9.07.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia upomnienia, • 16.07.2020 r. - wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); • 23.08.2021 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, • 10.01.2025 r. - korekta deklaracji, • kwota zaległości na 20.05.2025 r. – (...) zł.	
Działania organu w zakresie monitoringu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2023 r.: • 20.02.2023 r. - CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, • 24.07.2023 r.- zapytanie EKW - brak majątku, • 28.07.2023 r. – zapytanie do Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa wodnego o figurowaniu podatnika w Centralnym Rejestrze Statków sportowo rekreacyjnych oraz rejestrze jachtów i innych jednostek, 23.08.2023 r. - odpowiedź z PZMiNW o niefigurowaniu w rejestrze, • 28.07.2023 r. - zapytanie do ZUS - 4.08.2023 r. - odpowiedź o braku aktualnych zgłoszeń do Ubezpieczeń, • Ognivo –KIR - 7.11.2023 r. - nie posiada rachunków bankowych, • 13.12.2023 r. - CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, • 19.12.2023 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, • 24.04.2024 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, • 29.05.2024 r. - zapytanie KIR - Ognivo – brak rachunków, • 29.05.2024 r. - CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, • 7.11.2024 r. – odpowiedź z serwisu KWMS wg kryteriów zapytania – brak nieruchomości, • 26.03.2025 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, • 26.03.2025 r. CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, • 5.06.2025 r. – Karta – poszukiwanie majątku /zobowiązanego e-ORUS – brak majątku.					
7.	(...)	(...)/ZOB-D/2019/(...)/2.03.2020/26.03.2026	2.03.2020	• 11.02.2020 r. – data złożenia zeznania, • 15.02.2020 r. – data wpływu zeznania, • 20.02.2020 r. – data księgowania, • 9.03.2020 r. – telekonferencja - rekomendacje Izby Administracji w Poznaniu w związku z pandemią w zakresie wstrzymania działań windykacyjnych i kontroli podatkowych, • 3.06.2020 r. – wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19), • 15.06.2020 r. – doręczenie upomnienia, • 23.06.2020 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...), • 22.04.2021 r. – postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji.	W okresie przekraczającym 6 miesięcy nie podjęto działań w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanego (dot. okresu od 21.06.2024 r. do 24.03.2025 r.) Zaległość objęta TW zamkniętym 22.04.2021 r. Ponownie zaktualizowanym aktywnym 21.07.2025 r.
Działania i wyjaśnienia organu w zakresie monitoringu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2023 r.: • 22.05.2023 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku,					

1.08.2023 r. - zapytanie do ZUS - 9.08.2023 r. – odpowiedź o braku aktualnych zgłoszeń do ubezpieczeń, 1.08.2023 r. - zapytanie do Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego o figurowaniu podatnika w Centralnym Rejestrze Statków sportowo rekreacyjnych oraz rejestrze jachtów i innych jednostek 25.08.2023 r. – odpowiedź z PZMiNW o niefigurowaniu w rejestrze, 7.08.2023 r. – zapytanie do KWMS – brak majątku, 18.12.2023 r. - CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, 21.12.2023 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 25.01.2024 r. OGNIVO – posiada rachunki bankowe w BNP Paribas Bank Polska S.A., oraz Banku Millennium S.A. zajęte w postępowaniu egzekucyjnym, 13.02.2024 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 30.04.2024 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 21.06.2024 r. OGNIVO – posiada rachunki bankowe w BNP Paribas Bank Polska S.A. oraz Banku Millennium S.A. zajęte w postępowaniu egzekucyjnym, 24.03.2025 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 28.05.2025 r. – zapytanie do ZUS – brak odpowiedzi. Organ wskazał, że poszukiwanie składników majątkowych jest procesem czasochłonnym i wymagającym wnikliwej analizy stanu zaległości podatkowej. W związku z tym, iż „Wewnątrz Procedura Postępowania nr 50/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie z 19.12.2023 roku w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie” nie zawiera informacji o częstotliwości podejmowanych działań w zakresie poszukiwania majątku. Przyjęto ogólną zasadę, że powyższe działania podejmowane są, co najmniej raz w roku. 21.07.2025 r. ponownie wszczęto postępowanie egzekucyjne w związku z ujawnieniem 18.06.2025 r. pojazdu w systemie CRCM oraz ADCEP. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego 24.07.2025 r. zajęto ruchomość natomiast 10.08.2025 r. zobowiązany wpłacił kwotę (...) zł w tym na należność główną (...) zł (częściowo uregulował zobowiązanie). Dla usprawnienia działań w zakresie poszukiwania majątku 14.02.2024 r. zgłoszono w aplikacji CSD zapotrzebowanie na utworzenie raportu w CRCM dotyczącego możliwości raportowania listy dłużników (zaległości z otwartymi TW lub/i zaległości w Poltax2bPlus) posiadających informacje o czynnościach majątkowych. Byłoby to narzędzie bezcenne na etapie poszukiwania majątku w stosunku do dłużników dla komórki egzekucyjnej (otwarte TW) oraz komórki wierzycielskiej (umorzona TW z uwagi na bezskuteczność). W odpowiedzi poinformowano, że obecnie CRCM nie umożliwia grupowej weryfikacji a jedynie pojedyncze poszukiwania każdego dłużnika indywidualne. Obecnie w CRCM nie jest przewidywane powiązanie danych z POLTAX2BPlus jak i danych o tytułach wykonawczych umieszczonych w POLTAX i/lub SSP. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.					
8.	(...)	(...)/PIT4R/2019 r./ (...)/31.01.2020/ 26.05.2026	31.01. 2020	31.01.2020 r. - data złożenia i wpływu deklaracji, 12.03.2020 r. - data zaksięgowania ZOB-D, 9.03.2020 r. – telekonferencja - rekomendacje Izby Administracji w Poznaniu w związku z pandemią w zakresie wstrzymania działań windykacyjnych i kontroli podatkowych, 28.05.2020 r. - wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19), 10.06.2020 r. - doręczenie upomnienia, 19.06.2020 r. - wystawienie tytułu wykonawczego nr (...), 8.05.2024 r. postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność.	Brak uwag Zaległość była objęta TW. TW wystawiony 19.06.2020 r. – w Poltax2BPlus ma status zamknięty – 6.05.2024 r.
Działania organu w zakresie monitoringu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2023 r.: 8.07.2024 r. - CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, 1.08.2024 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku,					

7.10.2024 r. – informacja z KIR – Ognivo – podatnik posiada rachunku w stosunku do których dokonano zajęć, 15.01.2025 r. - CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, 20.03.2025 r. – “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 31.03.2025 r. Sąd Rejonowy w Gnieźnie w związku z wnioskiem o nakazanie wyjawienia majątku wezwał Urząd Skarbowy w Gnieźnie do wskazania aktualnego adresu zamieszkania podatnika. Jednakże nie wskazaliśmy innego adresu dłużniczki, ponieważ jedynym adresem pozyskanym z CEIDG podatnika jest ten sam adres, który posiadał sąd.					
9.	(...)	(...)/ VAT-7/07- 2016/(...)/25.08.2 026/7.12.2027	25.08. 2016	25.08.2016 r. - data wpływu i złożenia deklaracji; 29.08.2016 r. - data księgowania; - Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto o syg. akt (...) z 3.08.2016 r. o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego (wpływ do urzędu 16.08.2016 r.); - Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z 5.12.2016 r. o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego (wpływ do urzędu 16.12.2016 r.); 20.12.2016 r. – wystawienie upomnienia nr (...) za 7,9,10/2016 r.; 23.12.2016 r. – doręczenie upomnienia; 27.12.2016 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia upomnienia; 2.01.2017 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); 11.09.2018 r. – postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego nr (...)z uwagi na bezskuteczność egzekucji; 11.08.2022 r. - ponownie wszczęcie postępowania egzekucyjnego po ujawnieniu nowego źródła majątku; 30.03.2023 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji	Brak uwag Zaległość była objęta TW. TW wystawiony 2.01.2017 r.– w Poltax2BPlus ma status zamknięty – 29.03.2023 r.
Działania organu w zakresie monitoringu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2023 r.: 22.05.2023 r. “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku 1.08.2023 r. - zapytanie do Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego o figurowaniu podatnika w Centralnym Rejestrze Statków sportowo rekreacyjnych oraz rejestrze jachtów i innych jednostek, 25.08.2023 r. – odpowiedź z PZMiNW o niefigurowaniu w rejestrze, 1.08.2023 r. zapytanie do ZUS 9.08.2023 r. – odpowiedź, zgłoszony przez PHU „ADI” Sosna Adrian, wynagrodzenie zajęte w postępowaniu egzekucyjnym, 7.08.2023 r. - zapytanie do KWMS - brak wyników, 18.12.2023 r. CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak majątku, 21.12.2023 r. “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 15.01.2024 r. OGNIVO – posiada rachunek bankowy w Credit Agricole Bank Polska S.A., rachunek zajęty w postępowaniu egzekucyjnym, 13.02.2024 r. “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 30.04.2024 r. “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 21.06.2024 r. OGNIVO – brak rachunków bankowych, 18.10.2024 r. – odpowiedź z serwisu KWMS wg kryteriów zapytania, brak nieruchomości, 28.03.2025 r. “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 28.03.2025 r. CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak majątku, 5.06.2025 r. – zapytanie do ZUS,					

9.06.2025 r. – Karta – poszukiwanie majątku /zobowiązanego e-ORUS – brak majątku.					
10.	(...)	(...)/ ZOB- PO/25.01.2005/ 2008/ (...)/ 29.10.2009/31.12 .9999	29.10. 2009	- zaległość wynika z decyzji NUS w Gnieźnie nr (...) z 13.10.2009 r. doręczona 15.10.2009 r., 29.10.2009 r. podatnik złożył odwołanie od ww. decyzji; 5.02.2010 r. decyzja Dyrektora IAS w Poznaniu nr (...) utrzymująca w mocy decyzję organu I instancji; wpływ do US w Gnieźnie 11.02.2010 r., Dział Rachunkowości Podatkowej otrzymał 15.02.2010 r.; 16.02.2010 r. – wystawienie upomnienia nr (...); 19.02.2010 r. - doręczenie upomnienia; 22.02.2010 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia upomnienia; 5.03.2010 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); - tytuł w postępowaniu egzekucyjnym.	Brak uwag Zaległość jest objęta TW. TW wystawiony 5.03.2010 r.– w Poltax2BPlus ma status niezakończony
11	(...)	(...)/ PIT-37/2019/ (...)/ 18.08.2020/1.01. 2026	30.04. 2020	30.04.2020 r. – data złożenia i wpływu zeznania EPITAU, 14.05.2020 r. – data księgowania, 1.06.2020 r. - wystanie informacji EPITAU, 17.06.2020 r. - doręczenia informacji EPITAU, 19.06.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia informacji, 18.08.2020 r. – wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19), 4.09.2020 r. – doręczenie upomnienia; 8.09.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii informacji dotyczącej upomnienia, 15.09.2020 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...), 24.03.2021 r. - postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego nr (...) z uwagi na bezskuteczność egzekucji.	Brak uwag Zaległość była objęta TW. TW wystawiony 15.09.2020 r.– w Poltax2BPlus ma status zakończony 24.03.2021 r.
Działania organu w zakresie monitoringu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2023 r.: 13.02.2024 r. "Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym" e-ORUS – PIT 11 za 2023 r. dochód (...) zł – dokonano zajęcia innych wierzytelności (zajęcie nieskuteczne), brak rachunków bankowych, brak majątku ruchomego i nieruchomości, 30.04.2024 r. "Karta odpowiedzi na pytanie o Zobowiązanym" e-ORUS – brak nowych źródeł dochodów, brak rachunków bankowych, brak majątku ruchomego i nieruchomości, 21.06.2024 r. – informacja z KIR – Ognivo – brak rachunków bankowych, 15.10.2024 r. wydruk z CRCM – brak nowych czynności, 21.03.2025 r. "Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym" e-ORUS – brak źródeł dochodów, brak rachunków bankowych, brak majątku ruchomego i nieruchomości, 17.04.2025 r. wydruk z CRCM – brak nowych czynności, 28.05.2025 r. – zapytanie do ZUS – brak odpowiedzi.					

12	(...)	4501346/DC/ ZOB-D/ 2010/ (...)/ 23.04.2009/ 15.06.2029	23.04. 2010	Zaległość PIT-4 za 07/2009 r. • 23.04.2010 r. – data złożenia deklaracji; • 17.08.2010 r. – dokument ZOB-D utworzony i zatwierdzony w aplikacji Poltax (weryfikacja po okresie realizacji zwrotów); • 17.08.2010 r. – data zaksięgowania; • 17.08.2010 r. – upomnienie nr (...); • 20.08.2010 r. – doręczenie upomnienia; • 3.09.2010 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); • 6.04.2016 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność; • 15.05.2018 r. ponowny tytuł wykonawczy nr (...) (US Poznań Winogrody) z uwagi na ujawnienie nowego składnika majątkowego; • tytuł w postępowaniu egzekucyjnym.	Brak uwag Zaległość objęta TW. TW wystawiony 15.05.2018 r.– w Poltax2BPlus ma status niezakończony.
13	(...)	3928978/DK/ PIT36L /2008/(...)/ 30.04.2009/ 20.10.2028	30.04. 2009	• 30.04.2009 r. – data wpływu i złożenia zeznania • 13.05.2009 r. – data wprowadzenia dokumentu do aplikacji Poltax • 21.07.2009 r. – data zatwierdzenia dokumentu w aplikacji Poltax (czasochłonność obsługi zeznań w formie papierowej – priorytet dla zeznań z wykazaną kwotą do zwrotu) • 27.07.2009 r. – data księgowania; • 5.08.2009 r. – wystawienie upomnienia nr 5300/09; • 17.08.2009 r. - doręczone upomnienia; • 31.08.2009 r. – wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); • tytuł w postępowaniu egzekucyjnym; • kwota należności głównej na 20.05.2025 r. - (...) zł.	Brak uwag Zaległość objęta TW. TW wystawiony 31.08.2009 r.– w Poltax2BPlus ma status nie zakończony.
14	(...)	102850293/DK/PI T28/2019/(...)/2.0 3.2020/1.01.2026	2.03. 2020	• 11.02.2020 r. - data złożenia zeznania; • 15.02.2020 r. - data wpływu zeznania; • 20.02.2020 r. - data zaksięgowania; • 9.03.2020 r. - telekonferencja – rekomendacje Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w związku z pandemią w zakresie wstrzymania działań windykacyjnych i kontroli; • 3.06.2020 r. - wystawienie upomnienie nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19); • 12.06.2020 r. - doręczenie upomnienia; • 17.06.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki doręczonego upomnienia; • 22.06.2020 r. - wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); • 22.05.2023 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność.	Brak uwag Zaległość była objęta TW. TW wystawiony 22.06.2020 r.– w Poltax2BPlus ma status zakończony 22.05.2023 r.

Działania organu w zakresie monitoringu w zakresie poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego od 2023 roku: 11.08.2023 r. - zapytanie do KWMS – brak ujawnienia nowego majątku nieruchomości po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, 15.12.2023 r. CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – pojazd o nieznaczonej wartości rynkowej, 21.12.2023 r. - „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku 19.02.2024 r. - „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 11.04.2024 r. CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, 19.04.2024 r. - „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, Ognivo, 10.06.2024 r. – posiada rachunki bankowe w BNP Paribas Bank Polska S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, zajęcia były dokonane w postępowaniu egzekucyjnym, 2.07.2024 r. – zapytanie JPK - brak transakcji, 15.10.2024 r. CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, 20.03.2025 r. “Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany” e-ORUS – brak nowych składników majątku, 21.03.2025 r. CRCM Centralny rejestr czynności majątkowych – brak nowego majątku, 30.05.2025 r. – zapytanie do ZUS, 6.06.2025 r. – Karta – poszukiwanie majątku /zobowiązanego e-ORUS – brak nowego majątku.					
15	(...)	(...)/ PIT-37/2019/(...)/30.04.2020/15.12.2026	30.04.2020	30.04.2020 r. – data złożenia i wpływu zeznania EPITAU; 15.05.2020 r. - data księgowania; 2.06.2020 r. - wysłane informacji EPITAU; 3.06.2020 r. - doręczenie informacji EPITAU; 5.06.2020 r. – zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręczenia informacji; 19.08.2020 r. - wystawienie upomnienia nr (...) (kumulacja zadań w związku z wcześniejszym wstrzymaniem działań windykacyjnych z uwagi na COVID-19);; 7.09.2020 r. - doręczenie upomnienia; 10.09.2020 r. - zarejestrowanie w kancelarii zwrotki dotyczącej doręzonego upomnienia; 16.09.2020 r. - wystawienie tytułu wykonawczego nr (...); 17.02.2025 r. - postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność.	Brak uwag Zaległość była objęta TW. TW wystawiony 16.09.2020 r.– w Poltax2BPlus ma status zakończony 17.02.2025 r.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych, dotyczących 15 zaległości wymienionych w tabeli:

- nie stwierdzono przypadków zaległości, gdzie nie podjęto działań zmierzających do windykacji zaległości.
- w 7 na 8 przypadków (w których na dzień rozpoczęcia kontroli instytucjonalnej – tytuły wykonawcze były zamknięte) stwierdzono, że podejmowano stosowne i terminowo działania mające na celu ustalenie stanu majątkowego dłużnika i windykacji należności.

W toku kontroli w badanym zakresie stwierdzono uchybienia:

- w 1 na 15 spraw, stwierdzono opieszałość w dokonaniu odpisu zaległości i w konsekwencji – opóźnienie zamknięcia tytułu wykonawczego w systemie (wpływ do US informacji wskazuje na wygaśnięcie zobowiązania: 2 lutego 2024 r.; odpisu dokonano w trakcie kontroli 16 maja 2025 r., tytuł wykonawczy zamknięto 4 czerwca 2025 r.) – poz. 5 tabeli,

- w 1 na 8 przypadków (w których na dzień rozpoczęcia kontroli instytucjonalnej – tytuły wykonawcze były zamknięte) stwierdzono, że w okresie przekraczającym 6 miesięcy nie podjęto działań w zakresie poszukiwania majątku podatnika - dotyczy poz. 7 tabeli.

Terminowość i prawidłowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych

Terminowość i prawidłowość wystawiania upomnień

W toku kontroli sprawdzono, czy w przypadkach, gdy skierowano do zobowiązanego upomnienie, o którym mowa w art. 15 upea:

- upomnienie zawiera elementy określone w art. 15 § 1a i 1b upea oraz § 2 rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r.;
- upomnienie przesłano do zobowiązanego w terminach określonych w § 3 rozporządzenia MF z 23 lutego 2024 r.,
- upomnienie zostało skutecznie doręczone zobowiązanemu.

Dla celów kontroli przyjęto, że użyte przez prawodawcę oraz organ nadzoru określenie „niezwłocznie” oznacza nie później niż 14 dni od pierwszego dnia wymagalności obowiązku lub ustania przeszkody do wystawienia upomnienia.

Przyjęcie 14-dniowego terminu:

- od daty wymagalności obowiązku – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego na wykonanie rutynowych czynności związanych z przypisaniem lub rozliczeniem deklaracji/decyzji lub wpłat oraz dokonaniem oceny, czy występują w sprawie przesłanki do odstąpienia/odsunięcia w czasie windykacji;
- od ustania innej przeszkody do wystawienia i wysłania upomnienia zobowiązanemu – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego do pozyskania informacji o ustąpieniu przeszkody.

W przypadku, gdy przeszkodę stanowiło otwarcie wobec dłużnika postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego przyjęto, że czynności zmierzające do zastosowania środków windykacyjnych wierzyciel winien podjąć nie później niż 1 rok od zakończenia tego postępowania (dot. wyłącznie sytuacji, gdy w KRZ brak było informacji w wymienionym zakresie).

Wyznaczenie 1 roku wiąże się z przyjęciem zasady, że wierzyciel winien monitorować przebieg tego postępowania. Ustawodawca uzależnił bowiem możliwość uruchomienia działań windykacyjnych od zakończenia/umorzenia ww. postępowania, a nie od powzięcia wiedzy przez wierzyciela o tym zdarzeniu. Dlatego dla celów kontroli przyjęto, że w omawianych przypadkach wierzyciel winien na bieżąco monitorować stan postępowania upadłościowego/restrukturyzacyjnego w KRZ, a w razie braku danych w systemie, nie rzadziej niż raz w roku dokonać ustalenia w przedmiocie stanu postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego na podstawie informacji uzyskanych z innych wiarygodnych źródeł.

Wzięto pod uwagę, że z momentem odzyskania prawa do prowadzenia windykacji zobowiązania zaczyna biec (na nowo/dalej) termin jego przedawnienia. Zatem bierność lub zwłoka wierzyciela w zakresie pozyskiwania ww. informacji (a także w podejmowaniu innych, niezbędnych do windykacji zaległości czynności, w tym prowadzenia czynności sprawdzających, wzywania dłużnika do złożenia wyjaśnień lub korekt, dokonywania przypisów i rozliczania wpłat, obliczania prawidłowej wysokości odsetek, itd.) może doprowadzić do nieefektywnego wygaśnięcia zobowiązania. W konsekwencji sprawność realizowania ww. zadań ma istotny wpływ na ocenę w przedmiocie respektowania przez wierzyciela zapisu art. 6 upea oraz przepisów wykonawczych kształtujących terminy podejmowania czynności windykacyjnych.

Zgodnie ze sporządzonym Raportem WB.R.4.19 wystawionych upomnień z datą rejestracji od 1 października 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. wystawiono 1606 upomnień na łączną kwotę (...) zł.

Do kontroli wykorzystano raport e-ORUS - Wykaz wystawionych upomnień po terminie w kontrolowanym okresie.

Wygenerowany raport zawierał 122 pozycje.

W wyniku analizy ustalono, że liczba dni liczona od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia, przedstawia się następująco:

- ≥ 500 dni – 26 pozycji,
- od 200 dni do 499 dni – 40 pozycji,
- od 100 dni do 199 dni – 2 pozycje,
- od 50 dni do 99 – 17 pozycji,
- od 22 dni do 49 dni – 13 pozycji,
- od 14 dni do 21 dni – 24 pozycji.

Do kontroli wytypowano 15 zaległości (objętych w badanym okresie upomnieniami), których zestawienie przedstawiono poniżej w tabeli nr 4.

Ustalenia, mające wpływ na ocenę prawidłowości i terminowości realizowania zadań w zakresie podejmowania działań zmierzających do windykacji zaległości objętych upomnieniami, przedstawiono w tabeli nr 4. W tabeli tej zamieszczono także wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie złożone do poszczególnych spraw.

TABELA nr 4 Analiza wytypowanych do kontroli upomnień

Lp.	(...)	PODATEK /okres	Data upomnienia/ doręczenia	(...)	ILE_DNI_ WYST	Ustalenia kontroli
1	2	3	4	5	6	7
1.	(...)	VAT-7 3/2024	8.10.2024 r./ 11.10.2024 r.	(...)	109	Brak uwag Pierwotne wycofane Upomnienie przesłane w terminie. Po skorygowaniu odsetek 8.10.2024 r. wystawiono i wysłano do zobowiązanego upomnienie obejmujące prawidłowe kwoty zobowiązania i odsetek.
2.	(...)	ZOB-D dot. VAT za 3/2024	18.10.2024 r./ 22.10.2024 r.	(...)	16	Brak uwag Upomnienie przesłane w terminie. Decyzja wydana/doręczona 30.09.2024 r. stała się ostateczna z upływem 14.10.2024 r.
3.	(...)	ZOB-PU za 2019 r.	6.11.2024/ 27.11.2024 r. (doręczenie nieskuteczne)	(...)	36	Upomnienie z 6.11. 2024 r. bezpodstawnie uznano za doręczone w trybie art. 44 kpa (upomnienie wysłano do zobowiązanego będącego osobą prawną w czasie, gdy ten nie posiadał organu uprawnionego do reprezentacji). Wcześniej, pierwotnie wystawione upomnienie przesłano do zobowiązanego w terminie (status w Poltax2B Plus: wycofane).
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: • 14.08.2024 r. wystawienie upomnienia nr (...) w związku z decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie z 9.07.2024 r. nr (...) (termin na wysłanie upomnienia upływał 16.08.2024 r.), • 2.09.2024 r. wystawienie tytułów wykonawczych do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda nr (...),(...), • 10.09.2024 r. zgłoszenie reklamacji na Poczcie Polską S.A. ze wskazaniem o możliwym błędnym doręczeniu upomnienia nr (...) w związku z późniejszym zwrotem listu bez potwierdzenia odbioru, • 17.09.2024 r. w odpowiedzi na zgłoszenie wyjaśniono, iż przesyłka została błędnie doręczona 22.08.2024 r., • 27.09.2024 r. wniosek nr (...) do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda o wycofanie tytułów wykonawczych z uwagi na błędne doręczenie upomnienia nr (...) przez Poczcie Polską S.A., • 1.10.2024 r. postanowienie nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda, doręczenie postanowienia 28.10.2024 r., • 6.11.2024 r. wystawiono ponownie upomnienie nr (...),						

- 27.11.2024 r. doręczenie upomnienia (doręczenie zastępcze),
- 6.12.2024 r. TW nr (...), (...),
- 6.12.2024 r. zawiadomienie Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda o nieprzystąpieniu do egzekucji z uwagi, iż upomnienie z doręczono zobowiązanemu nieskutecznie (29.10.2024 r. organ uprawniony do reprezentowania podmiotu został wykreślony z KRS).

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień:

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

4.	7841750223	PIT-28 za 2021 r.	12.11.2024/ 6.12.2024 r.	12 902,00	15	Przesłanie zobowiązanemu upomnienia po terminie. Upomnienie należało skierować do zobowiązanego w terminie 14 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, tj. od 22.10.2024 r. (daty wpływu deklaracji do US)
----	------------	-------------------------	-----------------------------	-----------	----	---

Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki:

Przeoczenie wynikające ze znacznego obciążenia pracą, dużą ilością danych do przeanalizowania.

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień:

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

5.	(...)	VAT-7, 6/2018	15.11.2024	(...)	39	Przesłanie zobowiązanemu upomnienia po terminie. Upomnienie należało skierować do zobowiązanego w terminie 14 dni od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, tj. od 12.09.2024 r. (od tego dnia decyzja z 28.08.2024 r. była ostateczna).
----	-------	------------------	------------	-------	----	--

Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki:

Brak możliwości doręczenia upomnienia z uwagi na art. 45 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego. Podmiot nie posiada adresu siedziby, do której można by skierować korespondencję. Od 29.09.2023 r. spółka posiada adres rejestracyjny: Poznań, bez określenia ulicy i nr budynku, brak zgody na doręczenia przez e-US.

Deklaracja (korekta) VAT-7 za 6/2018:

- wyksięgowana 7.10.2024 r.

Decyzja na ten podatek wydano 28.08.2024 r.,

i doręczono 28.08.2024 r., zaksięgowano 20.09.2024 r.

15.11.2024 r. wystawiono UP nr (...), potwierdzenie odbioru 15.11.2024 r.

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień:

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

6.	(...)	VAT-7K za 6/2021	28.11.2024 r./ 2.12.2024 r.	(...)	492	Brak uwag Pierwotne wycofane upomnienie przesłane w terminie. Po skorygowaniu odsetek 28.11.2024 r. wystawiono i wysłano do zobowiązanego upomnienie obejmujące prawidłowe kwoty zobowiązania i odsetek.
7.	(...)	ZOB- PO za 2021 r.	10.12.2024/ 30.12.2024 r.	(...)	224	Brak uwag Pierwotne wycofane upomnienie przesłane w terminie. Po skorygowaniu odsetek 10.12.2024 r. wystawiono i wysłano do zobowiązanego upomnienie obejmujące prawidłowe kwoty zobowiązania i odsetek.
8.	(...)	ZOB- PO za 2018	10.12.2024 r./ 20.12.2024 r.	(...)	650	Brak uwag Pierwotne wycofane upomnienie przesłane w terminie. Po skorygowaniu odsetek 10.12.2024 r. wystawiono i wysłano do zobowiązanego upomnienie obejmujące prawidłowe kwoty zobowiązania i odsetek.
9.	(...)	ZOB- PO za 2022 r.	10.12.2024 r./ 24.12.2024 r.	(...)	25	Brak uwag Pierwotne upomnienie przesłane w terminie (wycofane z uwagi na brak możliwości doręczenia - spółka posiada adres rejestracyjny: Gniezno, bez określenia ulicy i nr budynku, brak zgody na doręczenia przez e-US; 4 dni po wycofaniu ww. upomnienia, 10.12.2024 r. wystawiono nowe upomnienie, które doręczono prezesowi zarządu spółki)

10.	(...)	VAT-7 za 11/2022	13.12.2024 r./ 3.01.2025 r.	(...)	435	Brak uwag Pierwotne wycofane upomnienie przesłane w terminie. Po skorygowaniu odsetek 13.12.2024 r. wystawiono i wysłano do zobowiązanego upomnienie obejmujące prawidłowe kwoty zobowiązania i odsetek.
11.	(...)	VAT-7K za 9/2019	20.12.2024/ 11.01.2025 r.	(...)	41	Przesłanie zobowiązanemu pierwotnego upomnienia po terminie. Upomnienie należało skierować do zobowiązanego nie później niż 14 dni po otrzymaniu informacji o zakończeniu kontroli przez WUCS w Poznaniu, tj. w terminie do 25.06.2024 r. (14-dniowy termin był wystarczający, by wyjaśnić z WUCS kwestie podwyższonych odsetek za zwłokę, wymiana korespondencji na ten temat trwała 1 dzień).

Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki:

Do przedmiotowych zaległości prowadzone było postępowanie kontrolne celno-skarbowe przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, w wyniku którego kontrolowany podmiot złożył korekty deklaracji.

22.05.2024 r. deklaracje objęte przedmiotową zaległością zostały zatwierdzone przez dział SOB.

31.05.2024 r. do komórki SOB wpłynęły zawiadomienia o uwzględnieniu korekt z Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.

11.06.2024 r. do komórki SOB wpłynęły informacje o zakończonej kontroli celno-skarbowej 28.05.2024r. z Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.

25.06.2024 r. komórka SEW skierowała email do komórki SOB z zapytaniem o podwyższone odsetki.

28.06.2024 r. komórka SOB skierowała email do pracownika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z prośbą o wyjaśnienie co do podwyższonych odsetek w związku z informacją o zakończonej kontroli przyslaną 11.06.2024 r. Odpowiedź została udzielona w tym samym dniu.

1.07.2024 r. naniesienie przerwy w wysokości 150% w aplikacji Poltax2bPlus przez komórkę SOB.

2.07.2024 r. wystawienie UP nr (...); nr (...); nr (...),

5.07.2024 r. doręczenie upomnień,

17.07.2024 r. wystawienie TW nr (...); nr (...), nr (...),

21.11.2024 r. (...) - umorzenie post. egzekucyjnego; doręczenie postanowienia 10.12.2024 r.,

20.12.2024 r. wycofanie tytułów i upomnień, w związku informacją z komórki SOB o zmianie stawki odsetek za zwłokę,

20.12.2024 r. wystawienie upomnień nr (...), nr (...), nr (...),

11.01.2025 r. doręczenie upomnień,

21.01.2025 r. wystawienie TW nr (...), (...), (...), (...).

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień:

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

12.	(...)	PIT-36L za 2020 r.	31.12.2024/ 2.01.2025 r.	(...)	1217	Przesłanie zobowiązanemu upomnienia po terminie. Upomnienie należało skierować do zobowiązanego nie później niż w terminie 1 roku od uprawomocnienia postanowienia Sądu o uchyleniu układu, tj. do 20.07.2024 r.
-----	-------	--------------------------	-----------------------------	-------	------	--

Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki:

- 1.05.2021 r. dzień układowy - na podstawie art. 15 ust.1 Ustawy z dnia 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz uproszczonym postępowaniem o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19,

- 6.09.2021 r. przekazanie informacji dotyczącej zaległości podatnika nr (...) do Doradcy Restrukturyzacyjnego Adama Majchrzaka PIT-36L za 2020 r. w kwocie (...) zł i przypis decyzji odsetkowej za okres 1/2020, 5-11/2020 r. oraz podatek od towarów i usług za okres 1,2,3/2021 wg stanu na 1.05.2021 r.

- 27.10.2022 r. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych sprawy w uproszczonym postępowaniu restrukturyzacyjnym w przedmiocie wniosku dłużnika o zatwierdzenie układu sygn. akt (...) - Sąd zatwierdził układ przyjęty z wierzycielami.

- 12.04.2023 r. pracownik SEW przeprowadził rozmowę telefoniczną z doradcą restrukturyzacyjnym w zakresie prowadzonego postępowania. W związku z powyższą rozmową otrzymał informację, że sprawa jest aktualna i nadal prowadzona.

- 16.12.2024 r. pracownik komórki SEW wystosował zapytanie do nadzorca o udzielenie informacji na jakim etapie jest prowadzone postępowanie o zatwierdzeniu układu wobec zobowiązanego,

- 19.12.2024 r. informacja uzyskana od nadzorca - dłużnik nie przystąpił do wykonania układu zgodnie z treścią postanowienia z 27.10.2022 r.,

- 31.12.2024 r. wystawienie upomnienia,

- 2.01.2025 r. doręczenie upomnienia,

- 15.01.2025 r. wystawienie tytułu wykonawczego dot. PIT-36L/2020, 5/2020 ODS-D.

Na dzień 17.06.2025 r. brak zaległości (w/w zobowiązania zostały uregulowane).

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: W przypadku, gdy przeszkodę w działaniu windykacyjnym stanowiło otwarcie wobec dłużnika postępowania restrukturyzacyjnego przyjęto, że czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wierzyciel winien podjąć nie później niż 1 rok od zakończenia tego postępowania (w tym stanie faktycznym postępowanie zakończyło się 20.07.2023 r.). Organ powinien śledzić na bieżąco status postępowania restrukturyzacyjnego w KRZ, a w przypadku braku informacji w systemie co najmniej raz w roku uzyskać w tym przedmiocie pisemną informację w tym przedmiocie.						
13.	(...)	VAT-7 za 9/2023	17.10.2024 r./ 5.11.2024 r.	(...)	324	Brak uwag Pierwotne wycofane upomnienie przesłane w terminie. Po skorygowaniu odsetek 17.10.2024 r. wystawiono i wysłano do zobowiązanego upomnienie obejmujące prawidłowe kwoty zobowiązania i odsetek.
14.	(...)	PIT-36L za 2023 r.	20.12.2024 r./ 30.12.2024 r.	(...)	21	Przesłanie zobowiązanemu upomnienia po terminie. Upomnienie należało skierować do zobowiązanego w terminie 14 dni od wpływu korekty zeznania do US, tj. od 28.11.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: 28.11.2024 r. wpływ korekty zeznania PIT-36L, 29.11.2024 r. zaksięgowanie korekty ww. zeznania. 20.12.2024 r. wystawienie upomnienia nr (...) dot. korekty za PIT-36L za 2023 r., złożonej 28.11.2024 r.; 30.12.2024 r. doręczenie upomnienia nr (...); 30.12.2024 r. zaległość została uregulowana. Przeoczenie wynikające ze znacznego obciążenia pracą, dużą ilością danych do przeanalizowania. Ponadto wskazano na brak możliwości wystawienia upomnienia w terminie gdyż zobowiązanie zaksięgowane zostało 29.11.2024 r. z uwagi na konieczność poprawnego rozliczenia korekty PIT-36L przez dział SER. Komórka SER dokonała analizy pod kątem prawidłowości terminu płatności oraz widniejących na karcie kontowej wcześniejszych nadpłat. 17.12.2024 r. powyższe nadpłaty zaliczono na poczet przedmiotowej zaległości. Po weryfikacji przez komórkę SER na umniejszoną kwotę zaległości 20.12.2024 r. pracownik komórki SEW wystawił upomnienie.						
Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.						
15.	(...)	ZOB- PO za 2022 r.	30.12.2024 r./ 17.01.2025 r.	(...)	17	Brak uwag Zaległość wynikająca z decyzji podatkowej, która stała się ostateczna 27.12.2024 r.

W wyniku analizy ww. zaległości nie stwierdzono stosowania miękkiej egzekucji.

Ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości wystawienia upomnień:

- wszystkie skontrolowane upomnienia zawierają elementy określone w art. 15 § 1a i 1b upea oraz § 2 rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r.,
- w 10 na 15 objętych kontrolą spraw, terminowo wystawiono upomnienia,
- w żadnej z badanych spraw nie stwierdzono przedawnienia zobowiązania w następstwie zwłoki w skierowaniu upomnienia do zobowiązanego.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

1. W 5 sprawach na 15 stwierdzono naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. oraz niezastosowanie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 września 2023 r., ponieważ upomnienia do zobowiązanego nie zostały przesłane niezwłocznie. Powyższe dotyczy zaległości podatników wskazanych w tabeli w poz. 4, 5, 11, 12, 14.
2. W jednym przypadku stwierdzono, że upomnienie wysłano do podatnika (osoby prawnej), nieposiadającego organu do reprezentowania i bezpodstawnie uznano za doręczone w trybie art. 44 kpa, czym naruszono postanowienia ww. przepisu, w zw. z art. 45 kpa. Powyższe dotyczy poz. 3 tabeli.

Podczas kontroli instytucjonalnej nie odniesiono się do kwestii wskazania w pierwotnych upomnieniach odsetek za zwłokę naliczonych w nieprawidłowej wysokości, skutkiem czego była konieczność późniejszego wycofania tych dokumentów i wystawienia nowych upomnień obejmujących prawidłową kwotę odsetek za zwłokę. Prawidłowość działania Urzędu Skarbowego w Gnieźnie w zakresie naliczania odsetek za zwłokę została zweryfikowana i oceniona podczas odrębnej kontroli instytucjonalnej zakończonej Wystąpieniem pokontrolnym Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2025 r., nr (...).

Terminowość i prawidłowość wystawiania tytułów wykonawczych

Kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych, co powinno nastąpić nie później niż 14 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Zgodnie ze sporządzonym Raportem WB.R.4.20A - Raport wystawionych tytułów z data rejestracji od 1 października 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. wystawiono 661 Tytułów wykonawczych na kwotę (...) zł.

Na podstawie raportu e-ORUS - Wykaz wystawionych upomnień np. po terminie, doręczonych o parametrach:

- data początku: 1.10.2024
- data końca: 31.12.2024
- limit ile dni 1.

stwierdzono 1115 pozycji dotyczących 661 tytułów wykonawczych.

W wyniku analizy ustalono, że liczba dni liczona od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego (bez względu na to, czy tytuł ważny na koniec okresu sprawozdawczego), przedstawia się następująco:

- do 14 dni – 1105 pozycji,
- od 15 do 654 dni – 10 pozycji.

W wyniku analizy ww. Raportu stwierdzono, że w ok. 99,1 % spraw tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie do 14 dni włącznie, a w ok. 0,9 % spraw tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie między 15 a 654 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Raport e-ORUS - Wykaz wystawionych Tytułów po terminie o parametrach z limit dni 14 zawierał 10 pozycji.

Do kontroli wykorzystano raport e-ORUS - Wykaz wystawionych Tytułów po terminie o parametrach z limitem dni 21. Wygenerowany raport zawierał 7 pozycji, które wybrano do szczegółowej analizy.

W tabeli nr 5 przedstawiono analizę działań wierzyciela w zakresie windykacji tych zaległości.

TABELA nr 5 Analiza wytypowanych do kontroli tytułów wykonawczych

Lp	(...)	Podatek	Data doręczenia upomnienia	Data wystawienia TW	Ile dni	Ustalenia kontroli
1.	(...)	PIT-28 za 2023 r.	15.06.2024	25.06.2024	10	Brak uwag TW wystawiony w terminie.
Przebieg zdarzeń: • zeznanie PIT-28: - wpływ: 29.04.2024 r., - zatwierdzone 2.05.2024 r., 25.06.2024 r. TW nr (...), 16.10.2024 r. korekta zeznania PIT-28 za 2023 r.; zaksięgowana w Poltax2BPlus 18.10.2024 r.,						

23.10.2024 r. ZTW nr (...).						
2.	(...)	PIT-37 za 2023	04.06.2024	26.11.2024	4	Brak uwag TW wystawiony w terminie.
Przebieg zdarzeń: 15.05.2024 r. wystawienie upomnienia nr (...), 4.06.2024 r. doręczenie upomnienia doręczenie zastępcze 4.06.2024 r., 21.05.2024 r. wniosek podatnika o rozłożenie na raty i nie wszczynanie egzekucji, 10.07.2024 r. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie nr (...) o rozłożeniu na raty zaległości PIT-37 za 2023 r., 22.11.2024 r. wygaszenie rat w związku z brakiem płatności od Podatnika, 26.11.2024 r. wystawienie tytułu wykonawczego nr (...).						
3.	(...)	PIT-28 za 2023 r.	15.06.2024	18.12.2024	4	Brak uwag TW i ZTW wystawione w terminie.
Przebieg zdarzeń: 19.03.2024 r. wpływ zeznania do US, zatwierdzonego 22.03.2024 r. 15.06.2024 r. doręczenie upomnienia z dnia 28.05.2024 r. 26.06.2024 r. TW nr (...), 12.12.2024 r. korekta zeznania PIT-28 za 2023 r.; zaksięgowana w Poltax2B Plus 16.12.2024 r., 18.12.2024 r. ZTW nr (...). Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Zaległość została wyegzekwowana. Ze względu na I wersję zaległości (kw. (...) zł.) nie wystawiono Zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych (RNP), Brak wystawionego RNP na kwotę (...) zł wynika z przeoczenia związanego z dużego obciążenia pracą. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.						
4.	(...)	Podatnik PIT-28 2023 12	31.05.2024	18.12.2024	16	ZTW wystawiony po terminie Pierwotny TW wystawiono w terminie.
Przebieg zdarzeń: 10.06.2024 r. TW nr (...), 26.11.2024 r. korekta zeznania PIT-28 za 2023 r.; zaksięgowana w Poltax2B Plus 2.12.2024 r., prawidłowe powiązanie przypisu 18.12.2024 r., 18.12.2024 r. ZTW nr (...), 29.04.2025 r. zawiadomienie RNP nr (...)doręczone 21.05.2025 r. (doręczenie zastępcze). Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: brak możliwości wystawienia TW w terminie na zobowiązanie zaksięgowane 2.12.2024 r. z uwagi na błędne systemowe powiązanie przypisu na karcie kontowej. Poprawne wiązania przez komórkę SER zostały dokonane 18.12.2024 r., które dopiero pozwoliły na wystawienie prawidłowego ZTW przez pracownika komórki SEW 18.12.2024 r. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.						
5.	(...)	VAT-7 za 06/2024	22.08.2024	28.10.2024	67	Brak uwag TW wystawiony w terminie (zobowiązanie nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia).
Przebieg zdarzeń: 25.07.2024 r. – złożenie deklaracji, 28.10.2024 r. TW nr (...), kw. (...) zł. Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Zawiadomienie RNP nie wystawiono ze względu na małą kwotę. Podatnik posiadał jedną zaległość w kwocie (...) zł., zgodnie z art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym odstąpiliśmy od wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Jednakże podatnik w późniejszym terminie wygenerował nowe zaległości podatkowe, które zostały objęte upomnieniami i tytułami wykonawczymi. Jednocześnie razem z nowo powstałymi zaległościami wystawiono również tytuł wykonawczy na kwotę (...) zł. Zaległość została wyegzekwowana.						
6.	(...)	PIT-28 2020	26.09.2024	19.12.2024	13	Brak uwag TW i ZTW wystawione w terminie

Przebieg zdarzeń: 5.09.2024 r. wpływ Zeznania PIT-28, 7.10.2024 r. TW nr (...), 6.12.2024 r. korekta zeznania PIT-28 za 2020 r.; zaksięgowana w Poltax2B Plus 6.12.2024 r.; prawidłowe powiązanie przypisu 18.12.2024 r., 19.12.2024 r. ZTW nr (...), 23.09.2024 wystawiono RNP nr (...) - doręczono 26.09.2024 r.						
7.	(...)	PIT-28 za 2021 r.	20.12.2022	4.10.2024	13	Wystawiono dwa upomnienia TW i ZTW wystawione w terminie.
Przebieg zdarzeń: 15.02.2022 r. wpływ zeznania, 20.12.2022 r. doręczenie upomnienia, 2.01.2023 r. TW nr (...), 27.08.2024 r. korekta zeznania PIT-28 za 2021 r.; zaksięgowana w Poltax2B Plus 30.08.2024 r., 3.09.2024 r. korekta zeznania PIT-28 za 2021 r.; zaksięgowana w Poltax2B Plus 12.09.2024 r., 12.09.2024 r. UP nr (...); potwierdzenie odbioru <u>2.10.2024 r.</u>, 4.10.2024 r. ZTW nr (...). Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: - Wpłata częściowo wyegzekwowana przez organ egzekucyjny. - UP nr (...) (drugie upomnienie) wystawione przez pomyłkę. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.						

W stosunku do analizowanych zaległości w wytypowanej próbie dotyczącej terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych nie podejmowano przed upomnieniem czynności informacyjnych tzw. miękkiej egzekucji.

Ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych:

W wytypowanej próbie stwierdzono:

- W badanych sprawach nie stwierdzono przedawnienia zobowiązania w następstwie zwłoki w skierowaniu zaległości do windykacji.
- Objęte kontrolą tytuły wykonawcze zawierały elementy wymienione w art. 27 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- Tytuły wykonawcze zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2024 r. poz. 431).
- Tytuły wykonawcze zostały niezwłocznie przekazane po ich wystawieniu do komórki egzekucyjnej Urzędu Skarbowego.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono uchybienia:

- w 1 na 7 pozycji, stwierdzono naruszenie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonych w piśmie z 7 września 2023 r. nakładających obowiązek niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej, dotyczy poz. 4 tabeli.
- w 1 na 7 pozycji, stwierdzono podwójne wystawienie upomnienia, co narusza zasady ekonomiki postępowania, dotyczy poz. 7 tabeli.

Wystawienie przez wierzyciela zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych

Rejestr Należności Publicznoprawnych jest prowadzony w systemie teleinformatycznym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Rejestr Należności Publicznoprawnych (RNP), zwany dalej

"rejestrem", to rejestr publiczny, ujawniający dane o podmiotach nieregulujących swoich zobowiązań wobec naczelnika urzędu skarbowego lub jednostki samorządu terytorialnego.

Według wytycznych Ministerstwa Finansów nr (...) z 16 maja 2018 r. nie wprowadza się do RNP danych, w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczną decyzję, postanowienie lub inne orzeczenie, do czasu zakończenia prawomocnym orzeczeniem tego postępowania (art. 18d § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

Ministerstwo Finansów pismem nr (...) z 26 października 2021 roku przypomniało o obowiązku kierowania do zobowiązanych zawiadomień, o których mowa w art. 18c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem należności publicznoprawnych w rejestrze). Obowiązek ten nie dotyczy należności, których kwota wraz z odsetkami jest niższa niż czterokrotność kosztów upomnienia (obecnie 64 zł). Takie należności, po zbadaniu ich wymagalności na dzień wpisu, automatycznie zasilają rejestr. Przypisy należności, wpisanych do rejestru oznaczane są w Poltax2BPlus flagą WR. Należności, co do których wysłane zostało zawiadomienie (na dzień wysyłki zawiadomienia zweryfikowano wymagalność należności) i upłynął 30-dniowy termin od daty jego doręczenia, podlegają wpisowi niezależnie od zaistnienia okoliczności takich jak: rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, wstrzymanie wykonalności, wszczęcie postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego. Wierzyciel wprowadza do rejestru zmianę lub wykreśla z rejestru dane, o których mowa w art. 18b § 2 ww. ustawy, niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia powzięcia przez niego wiadomości o okoliczności uzasadniającej zmianę lub wykreślenie tych danych.

Na podstawie art. 18c § 2 ww. ustawy zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze może być zawarte w upomnieniu, o którym mowa w art. 15 § 1 tej ustawy, lub doręczone wraz z tym upomnieniem.

Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w RNP zawiera imię i nazwisko, stanowisko służbowe oraz podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela. Zawiadomienie generowane automatycznie może nie zawierać podpisu tej osoby.

Z raportu WB.R.4.101 Ewidencja zawiadomień RNP sporządzonego w Poltax2BPlus wynika, że w okresie kontrolowanym wystawiono 904 Zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych, zawierający 1271 pozycji na łączną kwotę (...) zł.

Opis próby

Badaniem w przedmiocie prawidłowości wykonywania zadań wierzyciela w zakresie przesyłania zobowiązanym zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w RNP i wprowadzania danych do Poltax2BPlus objęto sprawy wymienione w tabeli nr 5.

Ustalenia w zakresie realizowania obowiązku wystawienia przez wierzyciela zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych:

- w 6 na 7 spraw stwierdzono, że Zawiadomienia RNP zostały wystawione prawidłowo i terminowo.
- w 1 na 7 spraw, stwierdzono brak wystawienia Zawiadomienia RNP, dotyczy zaległości z poz. 3 tabeli nr 5.

Wyjaśnienie organu:

brak wystawionego RNP na kwotę (...) zł wynika z przeoczenia związanego z dużym obciążeniem pracą. Powyższa zaległość została wyegzekwowana.

Stanowisko wobec wyjaśnień:

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Biorąc pod uwagę temat kontroli stwierdzone zaniechanie uznano za uchybienie.

II. Uprawnienia pracowników do systemów informatycznych

Kontrolą objęto uprawnienia przyznane pracownikom Działu Spraw Wierzycielskich SEW do systemów informatycznych.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie przekazał raport zawierający wykaz uprawnień użytkowników w aplikacjach dotyczący pracowników komórki SEW. Na podstawie przekazanych dokumentów:

- Raportu o uprawnieniach i rolach użytkowników,
- Wykazu uprawnień użytkowników w aplikacjach wygenerowanych z Qasystenta – 12 maja 2025 r.

stwierdzono, że osoby zatrudnione w komórce posiadają uprawnienia niezbędne do pracy na wyznaczonych stanowiskach (pracownicy - uprawnienia „Pracownik Komórki wierzyielskiej SEW”, Kierownik Referatu – uprawnienia „KIEROWNIK Komórki wierzyielskiej SEW”).

Zakresy uprawnień użytkowników do danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych jakie posiadają pracownicy Działu Spraw Wierzycielskich są zgodne z zakresem wykonywanych czynności oraz adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

III. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw

W kontrolowanej jednostce obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania nr 40/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie z 15 grudnia 2023 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązujących upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie.

Rejestr upoważnień oraz pełnomocnictw prowadzony jest w Urzędzie w formie elektronicznej i przechowywany jest w komórce Wsparcia.

W trakcie kontroli przekazane zostały kontrolerowi kopie – obowiązujących w kontrolowanym okresie - upoważnień osób zatrudnionych w Dziale Spraw Wierzycielskich - SEW. Spośród przekazanych dokumentów weryfikacji poddano upoważnienia do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie przyznane Kierownikowi Działu Spraw Wierzycielskich SEW oraz 4 pracownikom tej komórki.

Każdy ze skontrolowanych dokumentów zawiera między innymi:

- podstawę prawną upoważnienia,
- zakres upoważnienia,
- informację o ważności upoważnienia od dnia podpisania,
- informację o utracie ważności upoważnienia w przypadku ustania zatrudnienia lub zmiany stosunku pracy w zakresie realizowanych zadań albo cofnięcia upoważnienia.
- wpis, że dotychczasowe upoważnienie traci moc.

Ponadto z treści upoważnień wynika, że każde z nich sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym dla: pracownika, IAS/do akt osobowych/Referatu Wsparcia). Na każdym dokumencie widnieje pieczęć i podpis Naczelnika Urzędu oraz podpis właściwego pracownika kwitującego odbiór przeznaczonego dla niego egzemplarza.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sporządzeniu dokumentów.

IV. Przestrzeganie zapisów załącznika do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r.

Temat kontroli został uwzględniony w Priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w kontroli funkcjonalnej na 2024 r.

Kontrolowany obszar został wskazany, jako obszar obarczony ryzykiem, który może mieć negatywny wpływ na osiągnięcie celów i realizację zadań w zakresie zmniejszenia wpływów budżetowych oraz kwot wyegzekwowanych.

W Arkuszu zgłoszenia/aktualizacji ryzyka Urzędu Skarbowego w Gnieźnie na 2024 r. zdefiniowano następujące ryzyka, których właścicielem jest SEW związane z tematyką kontroli:

- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów, (poziom niski),
- brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodjęcie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych, (poziom niski),
- niepodjęcie czynności w celu wyegzekwowania zobowiązań skutkujące zmniejszeniem wpływów (poziom niski),
- brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia (poziom niski),
- zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego skutkujące brakiem ściągnięcia zaległości (poziom niski).

W rejestrze ryzyk (z uwzględnieniem korekt) Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na rok 2024 zdefiniowano następujące ryzyka związane z tematyką kontroli:

- brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia (poziom niski),
- brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodjęcie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych (poziom niski),
- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów (poziom niski),
- zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego skutkujące brakiem ściągnięcia zaległości (poziom niski).

Ustalono, że w okresie od 1 października 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. (data pisma US) w kontrolowanym Urzędzie nie zostały przeprowadzone kontrole funkcjonalne w obszarach związanych z zadaniami realizowanymi przez komórki wierzycielskie Urzędu.

W trakcie kontroli kontrolowana jednostka poinformowała, że w tematach związanych z przedmiotem kontroli w II półroczu 2024 r. nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych (KF).

W styczniu 2025 r. przeprowadzono natomiast:

1. KF za 2024 r. - Terminowość obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi,
2. KF za 2024 r. - Brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów,

3. KF za 2024 r. - Brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodejmowanie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawieniem upomnień i tytułów wykonawczych,
4. KF za 2024 r. - Brak możliwości wystawienia tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia,
5. KF za 2024 r. - Zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego skutkujące brakiem ściągnięcia zaległości.

Przeprowadzone ww. kontrole funkcjonalne nie zidentyfikowały nieprawidłowości.

Ponadto wskazano, że powyższe kontrole przeprowadzone w styczniu 2025 r. w zakresie windykacji oraz przedawnień zobowiązań obejmują okres całego roku 2024 z uwagi na określony w Urzędzie plan kontroli funkcjonalnych i ustaloną w ramach tego planu częstotliwość przeprowadzania kontroli.

Zgodnie z Załącznikiem do Zarządzenia 211/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 25 listopada 2021 r. określający Podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej - w odniesieniu do zadań wynikających z priorytetów kierownictwa Izby częstotliwość jest ustalana przez naczelnika urzędu.

Według udzielonej informacji od 2025 roku zagadnienie jest objęte kontrolą funkcjonalną za każdy rok.

V. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej

Zgodnie z prowadzoną przez Urząd Skarbowy książką kontroli w zakresie objętym tematem niniejszej kontroli nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne.

VI. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicy ogłoszeń Urzędu Skarbowego znajduje się aktualna informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Podsumowanie

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości (poniższe punkty od 1 do 2) i uchybienia (poniższe punkty: od 3 do 7):

1. W 5 na 15 spraw, stwierdzono nieterminowe wystawienie upomnień, co stanowi naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. oraz jest niezgodne z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 września 2023 r.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

- pracownik Działu Obsługi Bezpośredniej (SOB),
- Pani (...),
- pracownik Działu Rachunkowości (SER),
- Pani (...),
- pracownicy Działu Spraw Wierzycielskich (SEW) odpowiedzialni za terminowe wystawianie upomnień,
- Pani (...),
- Pani Kinga Pawluk - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie,

- Pan Leszek Kasprzak - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie.

2. W 1 na 15 spraw, upomnienie przesłano na adres spółki z o.o. która w tym czasie nie posiadała organu do reprezentacji i bezpodstawnie uznano za doręczone w trybie art. 44 kpa, czym naruszono postanowienia ww. przepisu, w zw. z art. 45 kpa.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

- pracownik Działu Spraw Wierzycielskich (SEW) odpowiedzialny za prawidłowe przesłanie upomnienia,
- Pani (...),
- Pani Kinga Pawluk - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie,
- Pan Leszek Kasprzak - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie.

3. W 1 na 7 spraw skontrolowanych stwierdzono brak wystawienia Zawiadomienia RNP, o którym mowa w art. 18c upea.

4. W 1 na 7 spraw, stwierdzono wystawienie zmienionego tytułu wykonawczego z nieznacznym opóźnieniem, co stanowiło naruszenie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonych w piśmie z 7 września 2023 r. nakładającym obowiązek niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej.

5. W 1 na 15 spraw, w okresie przekraczającym 6 miesięcy nie podjęto działań w zakresie poszukiwania majątku dłużnika (dot. wymagalnej zaległości, której egzekucja okazała się wcześniej bezskuteczna).

6. W 1 na 15 spraw, stwierdzono opieszałość w dokonaniu odpisu wygasłego zobowiązania oraz zamknięciu tytułu wykonawczego.

7. W 5 na 20 spraw zweryfikowanych w zakresie działań informacyjnych, miłą egzekucję zastosowano po upływie kwartału od terminu płatności zaległego podatku, co jest niezgodne z zasadami wynikającymi z poradnika Ministerstwa Finansów dotyczącego miłą egzekucji.

[dowód: akta kontroli w SZD poz. 16
oraz UNP:
(...)]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie emailiem z 23 grudnia 2025 r., poinformował, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wystawiać upomnienia terminowo zgodnie z obowiązującym § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316), (dot. punktu 1 podsumowania), 2. Skutecznie doręczać zobowiązanym upomnienia z zachowaniem trybu wymaganego przepisami prawa (dot. punktu 2 podsumowania), 3. Wystawiać podatnikowi zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w RNP zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (dot. punktu 3 podsumowania), 4. Wystawiać tytuły wykonawcze terminowo zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami (dot. punktu 4 podsumowania), 5. Podejmować działania zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, w tym działania w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanego (dot. punktu 5 podsumowania), 6. Dokonywać terminowo odpisu wygasłego zobowiązania oraz zamknięcia tytułu wykonawczego (dot. punktu 6 podsumowania), 7. Podejmować czynności informacyjne wyłącznie w przypadkach i na zasadach określonych w poradniku Ministerstwa Finansów dotyczącym miękkiej egzekucji, tj.: nie stosować tej instytucji po upływie kwartału od terminu płatności zaległego podatku (dot. punktu 7 podsumowania), 8. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz przekazać informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 6 września 2025 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Agata Wciórka
5. Z-ca DIAS – Paweł Siuda
6. Wydział Spraw Wierzycielskich (IEW)
7. Wydział Egzekucji Administracyjnej oraz Nadzoru nad Rachunkowością Podatkową (IEE)
8. Dział Wsparcia Zarządzania oraz Statystyki i Analiz (IWZ)

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Klauzula informacyjna Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu - Informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO) udostępnione są w miejscach publicznie dostępnych (tablicach informacyjnych) w siedzibach Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej wskazanych jednostek organizacyjnych w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych.