



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 7 października 2026 roku



UNP: 3001-26-185337

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.5.2026

Pani
Iwona Gross
Naczelnik Urzędu Skarbowego
we Wrześni
ul. Warszawska 26
62-300 Września

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 158).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3035Urząd Skarbowy we Wrześni ul. Warszawska 26 62-300 Września	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Beata Fajfer do 9.12.2025 r. Iwona Gross od 10.12.2025 r.	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 5/2026 z 29 stycznia 2026 r. oraz 12/2026 z 23 marca 2026 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2026.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
-	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Radosław Madejka – główny ekspert skarbowy,
2.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	5.02.2026 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	30.04.2026 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość i terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych obejmujących zaległości wymagalne.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2025 r. do 31 marca 2025 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja (wg obszarów w kontrolowanym okresie) Dochodzenie należności i egzekucja (obecnie)	
Cel kontroli	
Ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego we Wrześni w zakresie prawidłowości i terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych obejmujących zaległości wymagalne.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru.

W kontrolowanym Urzędzie w kontrolowanym okresie obowiązywała Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 2/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego we Wrześni z dnia 18 marca 2019 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich.

Zgodnie z § 5 ust. 1, pkt 3 pracownicy komórki (...) zobowiązani są do:

- a) bieżącego kontrolowania terminowości wpłat podatków dokonywanych przez podatników, płatników, inkasentów, osoby trzecie i następców prawnych, współpracując przy tym z pracownikami SER,
- b) podejmowania czynności zmierzających do dobrowolnego wykonania zobowiązań przez podatników, w ramach tzw. „miękkiej egzekucji”, polegających na informowaniu podatników, przy wykorzystaniu dostępnych kanałów komunikacji bezpośredniej, w tym elektronicznej (telefon, sms, fax, e-mail) o upływie terminu zapłaty należności, jej wysokości, wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej oraz grożącej egzekucji administracyjnej i możliwości powstania kosztów egzekucyjnych, w przypadku jej wszczęcia; w przypadku braku powyższych kanałów — wysłanie do podatnika pisemnego zawiadomienia listem zwykłym; ewidencjonowania powyższych czynności (imię i nazwisko dłużnika, rodzaj i liczba podjętych czynności, liczba spraw skutkujących uregulowaniem należności, kwota uzyskana wskutek podjętych działań),
- c) wysyłania zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w' Rejestrze Należności Publicznoprawnych,
- d) niezwłocznego wystawienia upomnienia w przypadku gdy upomnienie jest wymagalne,

a następnie wystawienia tytułu wykonawczego i przekazania go, bez zbędnej zwłoki, do komórki SEE.

W kontrolowanym okresie zadania w ww. zakresie realizowali pracownicy (...): (...), (...), (...), (...), (...). Nadzór nad realizacją zadań sprawował kierownik (...) p. (...).

2. Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji.

2.1. Regulacje prawne.

Obowiązki wierzyciela związane z kierowaniem do windykacji zaległych zobowiązań publicznoprawnych zostały uregulowane w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 268 ze zm.), dalej „u.p.e.a.” oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 316), dalej „rozporządzenie z 23 lutego 2024 r.”.

Zgodnie z art. 6 § 1 u.p.e.a., w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli wysokość należności pieniężnej nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Ponadto, zgodnie z art. 6 § 1c u.p.e.a., wierzyciel może odstąpić od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli nie upłynęło 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, wydanego w sprawie prowadzonej na wniosek tego wierzyciela, na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego inne należności pieniężne zobowiązanego, chyba że zostanie ujawniony majątek lub źródło dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

W art. 15 u.p.e.a. ustawodawca określił między innymi warunki, których uprzednie spełnienie jest konieczne dla wszczęcia egzekucji administracyjnej. W § 1 wskazał między innymi, że egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego oraz inne dane niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

Z wytycznych Ministerstwa Finansów z 9 marca 2023 r. nr (...), przekazanych Naczelnikom Urzędów Skarbowych województwa wielkopolskiego pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 21 marca 2023 r. nr (...) wynika, że dopuszczalne jest także odstąpienie lub odsunięcie w czasie ewentualnej windykacji należności pieniężnej w innych przypadkach niż przewidziane w przepisach prawa. Rzeczoną pismem Ministerstwo Finansów wprowadziło jednolite zasady działania w systemie Poltax2B Plus w kraju między innymi w obszarze odnotowywania wskaźnika Korespondencja (dalej: flaga „K”). Wskazało, że pracownicy urzędów powinni zaznaczać flagę „K” na zobowiązaniach, jeśli nie ma potrzeby prowadzenia windykacji do majątku dłużnika, a w systemie nie ma innych rozwiązań, które pozwalają na odnotowanie tej okoliczności. Zaleciło, by flagę „K” wykorzystywać m.in. do przypadków gdy:

- istnieje napłata lub zwrot w wysokości zobowiązania z odsetkami;
- podmiot wystąpił z wnioskiem o ulgę, a nie uchyła się od wykonania obowiązku.

Ministerstwo Finansów podkreśliło, że zaznaczenie flagi „K” spowoduje, iż zadanie skierowania sprawy do windykacji nie utworzy się przez 180 dni, licząc od jego dodania. Jeśli do tego czasu flaga „K” zostanie usunięta zadanie utworzy się.

Zgodnie z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 7 września 2023 r.: w razie uchylania się zobowiązanych od wykonania ciążących na nich obowiązków, należy stosować uregulowania wydane na podstawie art. 6 § 2 u.p.e.a., zawarte w rozporządzeniu z dnia 23 lutego 2024 r. Pismem tym wskazano na obowiązek niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej.

Według § 3 rozporządzenia z 23 lutego 2024 r., wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane jego uprzednie doręczenie, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość:

1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:

- a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
 - b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;
- 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - niezwłocznie, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W myśl § 5 tego rozporządzenia, w przypadku gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy obejmujący należność pieniężną, której wysokość:

1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:

- a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
 - b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;
- 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - niezwłocznie, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W myśl § 1 – obowiązującego od 13 października 2021 r. - rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 67) wysokość kosztów upomnienia wynosi 16 zł, wobec czego wierzyciel może nie stosować dyspozycji art. 6 § 1 zd. 1 u.p.e.a. wówczas, gdy należność pieniężna opiewa na kwotę równą lub niższą niż 160 zł, chyba, że okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Według § 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U. z 2020 r. poz. 2194), dalej „rozporządzenie z 4 grudnia 2020 r.” upomnienie zawiera:

- 1) numer i datę wystawienia upomnienia;
- 2) nazwę wierzyciela, adres jego siedziby lub jednostki organizacyjnej;
- 3) imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego i adres jego miejsca zamieszkania lub siedziby, a także znany wierzycielowi numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo numer identyfikacji podatkowej (NIP), albo numer identyfikacji w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jeżeli zobowiązany taki numer posiada;
- 4) wskazanie:

- a) treści obowiązku, a w przypadku obowiązku zapłaty należności pieniężnej: określenie rodzaju i wysokości należności pieniężnej, którą należy zapłacić, oraz okresu, którego dotyczy ta należność,
 - b) rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, według której należy obliczyć dalsze odsetki do dnia zapłaty,
 - c) sposobu zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia,
 - d) wysokości kosztów upomnienia;
- 5) wezwanie do wykonania obowiązku, w tym obowiązku zapłaty należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, naliczonymi na dzień zapłaty, o ile są wymagane, oraz kosztami upomnienia, z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia;
- 6) pouczenie, że w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej będą stosowane środki egzekucyjne i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym w egzekucji należności pieniężnej:
- a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego,
 - b) opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, o której mowa w art. 64 § 4 lub § 5 ustawy u.p.e.a.,
 - c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego,
 - d) opłaty za czynności egzekucyjne;
- 7) pouczenie zobowiązanego, że:
- w przypadku niewykonania w całości obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia zobowiązany ma obowiązek zawiadomienia wierzyciela, a po doręczeniu zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego - również organu egzekucyjnego, o zmianie adresu jego miejsca zamieszkania lub siedziby;
 - w razie niewykonania obowiązku zawiadomienia, o którym mowa powyżej, doręczenie pisma wierzyciela lub organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne;
- 8) imię i nazwisko, stanowisko służbowe oraz podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela. Upomnienie generowane automatycznie może nie zawierać podpisu tej osoby.
- Z treści § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1626), dalej „rozporządzenie z 30 października 2014 r.”, wynika, że egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadku, gdy dotyczy między innymi:
- 1) należności pieniężnych, w przypadku których, na podstawie przepisów szczególnych, przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego zobowiązanemu zostało doręczone wezwanie do zapłaty;
 - 2) należności pieniężnych, których obowiązek uiszczenia powstaje z mocy prawa, a wysokość tych należności została określona w ostatecznym orzeczeniu;

- 3) należności pieniężnych wynikających z orzeczeń, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności;
- 3a) należności pieniężnych wynikających z orzeczeń podlegających natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy;
- 4) należności pieniężnych dochodzonych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej w przypadku, o którym mowa w art. 61 ustawy.

2.2. Realizacja zadań w kontrolowanej jednostce.

2.2.1. Przyczyny nieobjęcia upomnieniem bądź tytułem wykonawczym wymagalnych zaległości. Zgodność podejmowanych działań z przepisami prawa w przedmiocie odstąpienia od czynności windykacyjnych.

W trakcie kontroli ustalono, że - według danych z Hurtowni WHTAX - na koniec marca 2025 r. w Urzędzie było 671 wymagalnych zaległości w wysokości powyżej 50 zł, w łącznej wysokości 4.419.159,09 zł, które nie zostały objęte upomnieniami i tytułami wykonawczymi w okresie objętym kontrolą, których windykacja była możliwa po 1 stycznia 2025 r.

Kontrolą w przedmiotowym zakresie objęto 20 zaległości z najwyższą kwotą zaległości. Szczegółowy opis skontrolowanych spraw zawiera tabela nr 1.

W tabeli przedstawiono także wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wrześni dotyczące kwestii istotnych dla oceny prawidłowości działania wierzyciela w badanym obszarze.

W toku kontroli sprawdzono, czy w sprawach, w których wierzyciel nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zaniechanie to było dopuszczalne, tzn. czy wystąpiły przesłanki określone w art. 6 § 1 zd. 2 lub w art. 6 § 1c u.p.e.a. lub zaniechanie w tym zakresie było prawnie uzasadnione z innych przyczyn.

TABELA Nr 1 Zaległości bez upomnień i tytułów wykonawczych wg danych WHTAX (w okresie objętym kontrolą)

Lp.	NIP/PESEL podatnika	Numer dokumentu w systemie/ ew. data doręczenia decyzji/ kod formularza/ okres zaległości/ kwota zaległości/ data od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych	Termin płatności (wg WHTAX)	Informacja US (między innymi w zakresie przyczyn braku działań)	Ustalenia kontroli
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	(...)	(...)/DK/ VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag Wpłata 27.01.2025 r. Zaksięgowana 7.02.2025 r.
2.	(...)	(...)/DK/ VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 29.01.2025 r., dor. 12.02.2025 r. 155.337 zł + %. Wpłata 31.01.2025 r. – (...) wraz z odsetkami. Zaksięgowana 3.02.2025 r. Wystornowano koszty upomnienia.
3.	(...)	(...)/DK/ VAT-7/ 4K/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag

					UP 4.02.2025 r. – dor. 24.02.2025 r. (...) Wpłata 31.01.2025 r. – (...), 10.02.2025 r. – (...), 19.03.2025 r. – (...) TW z 19.03.2025 r. – (...) – zamknięty 19.03.2025 r. – E16 wycofane przez wierzyciela przed wszczęciem. Wystornowano koszty upomnienia i tytułu wykonawczego.
4.	(...)	(...)/DK/ VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP 29.01.2025 r., dor. 12.02.2025 r. (...) Wpłata 18.02.2025 r. – (...) TW z 21.02.2025 r. – (...)
5.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag: UP z 29.01.2025 r., dor. 5.02.2025 r. (...) Wpłata 4.02.2025 r. – (...) Wystornowano koszty upomnienia.
6.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 31.01.2025 r., dor. 3.02.2025 r. – (...) Wpłata 3.02.2025 r. – (...)
7.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 4K/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 31.01.2025 r., dor. 24.02.2025 r. (...) Wpłata – przeksięgowania: 10.02.2025 r. – (...) 11. 02.2025 r. – (...) 18.02.2025 r. – (...) 24.02.2025 r. – (...) 28.02.2025 r. – (...) 3.03.2025 r. – (...)
8.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 4K/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 29.01.2025 r., dor. 19.02.2025 r. (...) Wpłata 7.02.2025 r. – (...) 12.02.2025 r. – (...) Wystornowano koszty upomnienia.
9.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 31.01.2025 r., dor. 24.02.2025 r. – (...) Wpłata 4.02.2025 r. – (...). Wystornowano koszty upomnienia.
10.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 29.01.2025 r., dor. 5.02.2025 r. (...) Wpłata 27.01.2025 r. – (...) 11.02.2025 r. – (...).
11.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 4K/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 29.01.2025 r., dor. 6.02.2025 r. (...) Wpłata 27.01.2025 r. – (...) 11.02.2025 r. – (...) 14.02.2025 r. – (...) 17.02.2025 r. – (...) 18.02.2025 r. – (...)

12.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 29.01.2025 r., dor. 5.02.2025 r. (...) Wpłata 4.02.2025 r. – (...) 5.02.2025 r. – (...) 10.02.2025 r. – (...) 12.02.2025 r. – (...)
13.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 31.01.2025 r., dor. 12.02.2025 r. (...) Wpłata 7.02.2025 r. – (...) Wystornowano koszty upomnienia.
14.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag Wpłata 4.02.2025 r. – (...).
15.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	Upomnienie wysłano 31.01.2025 r., jak wynika z zapisów na emonitoring.poczta-polska.pl przesyłka została odebrana 10.02.2025 r. jednak w systemie brak było daty doręczenia. 27.03.2025 r. zostało dokonane zgłoszenie w CSD, które 28.03.2025 r. zostało przekazane do wykonawcy PUP (odpowiedź otrzymano 18.06.2025 r.). Po zmianie statusu przesyłki w Poltax2B Plus z „w trakcie doręczenia” na „utracona” upomnienie zostało wycofane aby umożliwić ponowną, prawidłową wysyłkę i wystawienie TW.	UP z 31.01.2025 r. – wycofane, 24.06.2025 r. – przesyłka uznana za utraconą UP. z 24.06.2025 r., dor. 11.07.2025 r. (...) Wpłaty 10.03.2025 r. – (...) 9.04.2025 r. – (...) 17.07.2025 r. – (...),(...) TW z 22.07.2025 r. – (...)
16.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 31.01.2025 r., dor. 14.02.2025 r. (...) Wpłata 18.02.2025 r. – (...)
17.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 4K/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 31.01.2025 r., dor. 10.02.2025 – (...) Wpłata 28.01.2025 r. – (...) 3.02.2025 r. – (...) Wystornowano koszty upomnienia.
18.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 4K/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 29.01.2025 r., dor. 6.02.2025 r. (...) Wpłata 13.02.2025 r. – (...) 17.02.2025 r. – (...) TW z 17.02.2025 r. – zakończony 19.02.2025 r. – E2 zapłata
19.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 31.01.2025 r., dor. 1.02.2025 r. – (...) Wpłata 21.01.2025 r. – (...) 10.02.2025 r. – (...)
20.	(...)	(...)/DK VAT-7/ 12/2024/ (...)/ 28.01.2025	27.01.2025	-	Bez uwag UP z 29.01.2025 r., dor. 5.02.2025 r. – (...) Wpłata 31.01.2025 r. – (...) 3.02.2025 r. – (...) Wystornowano koszty upomnienia

W wyniku podjętych czynności kontrolnych, dotyczących 20 zaległości wymienionych w tabeli:

- nie stwierdzono przypadków zaległości, gdzie nie podjęto działań zmierzających do windykacji zaległości,
- w jednym przypadku (poz. 15) stwierdzono znaczne opóźnienie w wystawieniu tytułu wykonawczego, co było jednak podyktowane czynnikami niezależnymi od urzędu (błąd techniczny w systemie Poltax2B Plus oraz utrata przesyłki przez operatora pocztowego – odpowiedź otrzymano 16.06.2025 r.). Uwzględniono wyjaśnienia NUS,
- upomnienia i ewentualne tytuły wykonawcze były wystawiane bez zbędnej zwłoki,
- upomnienia obejmowały prawidłowe kwoty należności głównej i odsetek.

2.2.2. Terminowość i prawidłowość wystawiania upomnień

W toku kontroli sprawdzono, czy w przypadkach, gdy skierowano do zobowiązanego upomnienie, o którym mowa w art. 15 u.p.e.a.:

- upomnienie zawiera elementy określone w art. 15 § 1a i 1b u.p.e.a. oraz § 2 rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r.;
- upomnienie przesłano do zobowiązanego w terminach określonych w § 3 rozporządzenia MF z 23 lutego 2024 r.,
- upomnienie zostało skutecznie doręczone zobowiązanemu.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 31 grudnia 2024 r. podpisał „Plan działalności Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na rok 2025” w którym jednym z najważniejszych celów do realizacji jest cel: 1.1. Wzrost skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych i niepodatkowych oraz bezpieczny i skuteczny system ochrony granic i przepływu towarów. 1.1.7. Realizacja należności publicznoprawnych (definicja: kwota wpływów w okresie sprawozdawczym (wpłaty – zwroty) do realizacji dla danego województwa, bez pomniejszenia o udziały JST w CIT i PIT). Jednym z podstawowych zadań służących osiągnięciu tego celu jest monitorowanie zaległości wymagalnych pod kątem terminowego podejmowania działań windykacyjnych w szczególności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych. W związku z powyższym na bieżąco prowadzony jest monitoring zaległości z wykorzystaniem „Wskaźnika szybkości podejmowania działań windykacyjnych”. Wskaźnik ten oblicza upływ czasu pomiędzy datą, od której możliwe było podjęcie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia albo datą wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego. Dla wskaźnika przyjęto wartość referencyjną wynoszącą 10 dni.

W związku z powyższym dla celów kontroli przyjęto, że użyte przez prawodawcę w § 3 i § 5 rozporządzenia z 23 lutego 2024 r. oraz organ nadzoru w piśmie z 7 września 2023 r. określenie „niezwłocznie” oznacza nie później niż 10 dni od pierwszego dnia wymagalności obowiązku lub ustania przeszkody do wystawienia upomnienia.

Przyjęcie 10-dniowego terminu:

- od daty wymagalności obowiązku – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego na wykonanie rutynowych czynności związanych z przypisaniem lub rozliczeniem deklaracji/decyzji lub wpłat oraz dokonaniem oceny, czy występują w sprawie przesłanki do odstąpienia/odsunięcia w czasie windykacji;
- od ustania innej przeszkody do wystawienia i wysłania upomnienia zobowiązanemu – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego do pozyskania informacji o ustąpieniu przeszkody.

Założono przy tym, że wszelkie czynności niezbędne do wdrożenia działań windykacyjnych winny być wykonywane niezwłocznie. Ewentualna bierność lub zwłoka wierzyciela w podejmowaniu czynności w zakresie np. pozyskania informacji o stanie postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego albo prowadzenia czynności sprawdzających, wzywania dłużnika do złożenia wyjaśnień lub korekt, dokonywania przypisów i rozliczania wpłat, obliczania prawidłowej wysokości odsetek, itd., może doprowadzić do nieefektywnego wygaśnięcia zobowiązania. W konsekwencji sprawność realizowania ww. zadań ma istotny wpływ na ocenę w przedmiocie respektowania przez wierzyciela zapisu art. 6 u.p.e.a. oraz przepisów wykonawczych kształtujących terminy podejmowania czynności windykacyjnych.

Zgodnie ze sporządzonym Raportem WB.R.4.19 wystawionych upomnień z datą rejestracji od 1.01.2025 r. do 31.03.2025 r. wystawiono 1.402 upomnień na łączną kwotę 14.720.893,71 zł.

Do kontroli wykorzystano raport e-ORUS - Wykaz wystawionych upomnień po terminie – pow. 14 dni - w kontrolowanym okresie.

Wygenerowany raport zawierał 80 pozycji.

W wyniku analizy ustalono, że liczba dni liczona od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia, przedstawia się następująco:

- od 200 dni do 499 dni – 5 pozycji,
- od 100 dni do 199 dni – 3 pozycje,
- od 50 dni do 99 – 7 pozycji,
- od 22 dni do 49 dni – 33 pozycje,
- od 14 dni do 21 dni – 22 pozycje.

Do kontroli wytypowano 20 zaległości objętych w badanym okresie upomnieniami z kwotami pow. 160 zł, dla których okres od dnia, od którego możliwe było podjęcie działań windykacyjnych, do dnia wystawienia upomnienia był najdłuższy. Zestawienie oraz szczegółowy opis skontrolowanego materiału przedstawiono w tabeli nr 2.

TABELA nr 2 Analiza wytypowanych do kontroli upomnień

Lp.	NIP	PODATEK/ okres	Data od której można prowadzić windykację	Data upomnienia /doręczenia	Kwota zaległości (PLN)	ILE_DNI_ WYST 5 -4	Wyjaśnienia US
1	2	3	4	5	6	7	8
1	(...)	PPE ODS-D 1/2023	24.04.2024	10.03.2025/ 13.03.2025	(...)	320	ODS-D dokument odsetkowy z 23.04.2024 r. – dor. 23.04.2024 r. Przypis 23.04.2024 r. Zaksięgowano 23.04.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Zawiadomienie z 12.04.2024 r. (wpływ 17.04.2024 r.) wierzycieli o obwieszczeniu o ustaleniu dnia układowego o zatwierdzenie układu na dzień 1.05.2024 r. 6.03.2025 r. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto postanowił odmówić zatwierdzenia układu. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.							
2	(...)	PIT-28/ 2023	1.05.2024	10.03.2025/ 13.03.2025	(...)	313	PIT-28 wpływ do US – 27.02.2024 r. Przypis 27.02.2024 r. Zaksięgowano 27.02.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Zawiadomienie z 12.04.2024 r. (wpływ 17.04.2024 r.) wierzycieli o obwieszczeniu o ustaleniu dnia układowego o zatwierdzenie układu na dzień 1.05.2024 r. 6.03.2025 r. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto postanowił odmówić zatwierdzenia układu. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.							
3	(...)	VAT-7/ 2023	12.06.2024	28.02.2025/ 13.03.2025	(...)	261	Korekta wpływ do US 11.06.2024 r. Przypis 14.06.2024 r.

		1/2024		10.03.2025			Zaksięgowano 14.06.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie z 28.02.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 1/2024 - (...) (pozostała kwota do zapłaty po korekcie z 11.06.2024 r.) oraz za 1/2025 - (...). 26.07.2024 r. (sms) i 13.11.2024 r. (tel.) podjęto działania informacyjne - nieskuteczne. Powyższe działanie było zgodne z zasadą ekonomiki postępowania (ograniczało koszty wysyłki korespondencji-PUH) oraz było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia – kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia. Należy zauważyć, że zgodnie z Poradnikiem – Miękką egzekucja - nie powtarzamy działań informacyjnych w ramach danej należności (działania jednokrotne). Zatem zastosowanie 2-krotnie działań informacyjnych w przypadku przedmiotowej zaległości stanowi uchybienie.							
4	(...)	VAT-7/ 8/2024	26.09.2024	28.02.2025/ 14.03.2025	(...)	155	Deklaracja wpływ do US 13.09.2024 r. Przypis 13.09.2024 r. Zaksięgowano 13.09.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie z 28.02.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 8/2024 – (...) (pozostała kwota zobowiązania po rozliczeniu wpłaty z 20.09.2024 r.) oraz 1/2025 - (...). Powyższe działanie było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia - kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia.							
5	(...)	VAT-7/ 10/2024	26.11.2024	28.02.2025/ 24.03.2025	(...)	94	Deklaracja wpływ do US 22.11.2024 r. Przypis 22.11.2024 r. Zaksięgowano 22.11.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Prowadzono postępowania restrukturyzacyjne: 1. PoZU-O- 30.01.2024 , PoZU-O skutki obwieszczenia wygasły z mocy prawa (dłużnik nie złożył wniosku o zatwierdzenie układu w sądzie w terminie 4 miesięcy od dnia obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (MSiG)), 2. PPU – (...) r. wniosek o otwarcie PPU, (...) r. - postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego (prawomocne (...) r.). Brak pełnych informacji w KRZ o aktualnym stanie spraw (wnioski o dostęp do akt w KRZ) oraz utrudniony kontakt z nadzorcą w postępowaniu o zatwierdzenie układu z obwieszczeniem dnia układowego. Obecnie zainicjowane kolejne postępowanie restrukturyzacyjne. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Skutki otwarcia postępowania o zatwierdzenie układu wygasły przed powstaniem zaległości czyli kilka miesięcy po powstaniu zaległości (po wystawieniu upomnienia). Otwarcie PPU nastąpiło 23.05.2025 r. (prawomocność 24.06.2025 r.) Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Upomnienie zostało wystawione po 94 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
6	(...)	PIT-36 2023	30.12.2024	18.03.2025/ 21.03.2025	(...)	78	Korekta wpływ do US 29.12.2024 r. Przypis 30.12.2024 r. Zaksięgowano 30.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Zaległość wynikała z korekty deklaracji PIT-36/2023 z (...). Poprawność deklaracji została potwierdzona przez pracownika rachunkowości 3.02.2025 r. Upomnienie wystawiono (...). tj. po przeksięgowaniu nadpłaty z deklaracji PIT-36 za 2024 w dniu (...). Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Upomnienie zostało wystawione po 78 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
7	(...)	VAT-7/ 12/2023	3.01.2025	17.03.2025/ 20.03.2025	(...)	73	Korekta wpływ do US 2.01.2025 r. Przypis 3.01.2025 r. Zaksięgowano 3.01.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Zaległość wynikała ze złożonej 2.01.2025 r. korekty deklaracji VAT-7 za 12/2023, która wymagała zweryfikowania. W związku z powyższym 7.01.2025 r. oznaczona została przez pracownika rachunkowości jako "PK". Zmiana rodzaju przypisu na "A" w związku z ustaleniami SKA o zgodności złożonej korekty z ustaleniami organu została odnotowana przez pracownika rachunkowości wraz z informacją o braku zastosowania podwyższonych odsetek 13.03.2025 r. - informacja przekazana (...). Upomnienie wystawiono bez zbędnej zwłoki (...) tj. 4 dni po otrzymaniu informacji o prawidłowości rozliczenia i braku zastosowania podwyższonych odsetek za zwłokę). Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Upomnienie zostało wystawione po 73 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
8	(...)	VAT-7/ 9/2024	23.12.2024	5.03.2025/ 10.03.2025	(...)	72	I deklaracja złożona 22.11.2024 r. do przypisu 8.143 zł Wpłata 15.12.2024 r. – (...) UP z 26.11.2024 r. – (...) Korekta wpływ do US 20.12.2024 r. do przypisu (...) Przypis 23.12.2024 r. Zaksięgowano 23.12.2024 r. UP z 5.03.2025 r. – (...) Upomnienie zwiększone o kwotę 633 z deklaracji oraz odsetki
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie wystawiono po upływie 72 dni, z uwagi na następujące okoliczności: pierwsze upomnienie wystawiono 26.11.2024 r. – w upomnieniu wskazano stawkę podwyższonych odsetek (150%); 20.12.2024 r. podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za ww. okres; z uwagi na powyższe, Referat SEW 2.01.2025 r. skierował do SOB prośbę o weryfikację zasadności / bądź braku zasadności zastosowania podwyższonej stawki odsetek do złożonej korekty. Sprawę komórka SOB 3.02.2025 r. przekazała do SKA.							

na podstawie przeprowadzonej weryfikacji ustalono, że nie zachodzi konieczność zastosowania podwyższonych odsetek do korekty; w związku ze zmianą stawki odsetek po złożonej korekcie, 5.03.2025 r. wystawiono drugie upomnienie ze stawką odsetek 100%; pierwsze upomnienie nie zostało anulowane/wycofane/uznane za nieskuteczne, ponieważ dot. również podatku VAT za 8/2024 r. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Upomnienie zostało wystawione po 72 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
9	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	28.02.2025/ 24.03.2025	(...)	62	Deklaracja wpływ do US 20.12.2024 r. Przypis 20.12.2024 r. Zaksięgowano 20.12.2024 r.
Prowadzono postępowania restrukturyzacyjne: 1. PoZU-O - 30.01.2024 , PoZU-O skutki obwieszczenia wygasły z mocy prawa (dłużnik nie złożył wniosku o zatwierdzenie układu w sądzie w terminie 4 miesięcy od dnia obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (MSiG)), 2. PPU – (...) r. wniosek o otwarcie PPU, (...) r. - postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego (prawomocne (...) r.). Brak pełnych informacji w KRZ o aktualnym stanie spraw (wnioski o dostęp do akt w KRZ) oraz utrudniony kontakt z nadzorcą w postępowaniu o zatwierdzenie układu z obwieszczeniem dnia układowego. Obecnie zainicjowane kolejne postępowanie restrukturyzacyjne. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Skutki otwarcia postępowania o zatwierdzenie układu wygasły przed powstaniem zaległości. Otwarcie PPU nastąpiło (...) r. (prawomocność (...) r.), po wystawieniu upomnienia. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Upomnienie zostało wystawione po 62 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
10	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	19.02.2025/ 24.02.2025	(...)	53	Deklaracja wpływ do US 21.12.2024 r. Przypis 22.12.2024 r. Zaksięgowano 22.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwsze upomnienie wystawiono 10.01.2025 r. (tj. 13 dni od daty od której można było prowadzić windykację). Z uwagi na odrzucenie przesyłki przez PUH z uwagi na niedostępność kanału, upomnienie to zostało wycofane 19.02.2025 r. i w tym samym dniu wysłano ponowne upomnienie (był to okres, w którym występowały problemy w zakresie E Doręczeń). Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Pierwsze upomnienie zostało wystawione po 13 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
11	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	18.02.2025/ 21.02.2025	(...)	52	Deklaracja wpływ do US 19.12.2024 r. Przypis 19.12.2024 Zaksięgowano 19.12.2024
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwsze upomnienie wystawiono 10.01.2025 r. (tj. 13 dni od daty od której można było prowadzić windykację). Z uwagi na odrzucenie przesyłki przez PUH z uwagi na niedostępność kanału, upomnienie to zostało wycofane 18.02.2025 r. i w tym samym dniu wysłano drugie upomnienie (był to okres, w którym występowały problemy w zakresie E Doręczeń). Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Pierwsze upomnienie zostało wystawione po 13 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
12	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	5.02.2025/ 27.02.2025	(...)	39	Deklaracja wpływ do US 9.12.2024 r. Przypis 9.12.2024 r. Zaksięgowano 9.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Przedmiotowe upomnienie z 5.02.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 11/2024 – (...) (pozostała kwota zobowiązania po rozliczeniu wpłaty z 5 i 20.12.2024 r.) oraz 12/2024 - (...). Powyższe działanie było zgodne z zasadą ekonomiki postępowania (ograniczało koszty wysyłki korespondencji-PUH) oraz było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych(Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia - kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia.							
13	(...)	VAT-7/ 10/2024	26.11.2024	3.01.2025/ 17.01.2025	(...)	38	Deklaracja wpływ do US 19.11.2024 r. Przypis 20.11.2024 r. Zaksięgowano 20.11.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie z 3.01.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 10/2024 - (...) (pozostała kwota zobowiązania po rozliczeniu wpłaty) oraz 11/2024 - (...). Powyższe działanie było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia - kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia.							
14	(...)	VAT-7/ 10/2024	26.11.2024	2.01.2025/ 13.01.2025	(...)	37	Deklaracja wpływ do US 24.11.2024 r. Przypis 25.11.2024 r. Zaksięgowano 25.11.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie z 2.01.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 10/2024 - (...) (pozostała kwota zobowiązania po rozliczeniu wpłaty) oraz 11/2024 - (...). Powyższe działanie było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia - kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia.							
15	(...)	VAT-7/ 10/2024	26.11.2024	3.01.2025/ 13.01.2025	(...)	38	Deklaracja wpływ do US 25.11.2024 r. Przypis 26.11.2024 r.

		10/2024		13.01.2025			Zaksięgowano 26.11.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie z 3.01.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 10/2024 - (...) (pozostała kwota zobowiązania po rozliczeniu wpłaty) oraz 11/2024 - (...). Powyższe działanie było zgodne z zasadą ekonomiki postępowania (ograniczało koszty wysyłki korespondencji PUH) oraz było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia - kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia.							
16	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	3.02.2025/ 10.02.2025	(...)	37	Deklaracja wpływ do US 20.12.2024 r. Przypis 20.12.2024 r. Zaksięgowano 20.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie z 3.02.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 11/2024 - (...) (pozostała kwota zobowiązania po rozliczeniu wpłaty) oraz 12/2024 - (...). Powyższe działanie było zgodne z zasadą ekonomiki postępowania (ograniczało koszty wysyłki korespondencji PUH) oraz było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia - kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia.							
17	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	31.01.2025/ 24.02.2025	(...)	34	Deklaracja wpływ do US 20.12.2024 r. Przypis 18.12.2024 r. Zaksięgowano 18.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Upomnienie z 31.01.2025 r. obejmowało dwie zaległości tj. zobowiązanie z tytułu podatku VAT za: 11/2024 - (...) (pozostała kwota zobowiązania po rozliczeniu wpłaty) oraz 12/2024 - (...). Powyższe działanie było zgodne z zasadą ekonomiki postępowania (ograniczało koszty wysyłki korespondencji PUH) oraz było zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2024, poz. 316) - § 3 pkt 2. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia - kwota zaległości nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia.							
18	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	31.01.2025/ 10.02.2025	(...)	34	Deklaracja wpływ do US 18.12.2024 r. Przypis 18.12.2024 r. Zaksięgowano 18.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwsze upomnienie wystawiono 10.01.2025 r. (tj. 13 dni od daty od której można było prowadzić windykację). Z uwagi na odrzucenie przesyłki przez PUH z uwagi na niedostępność kanału, upomnienie to zostało wycofane 31.01.2025 r. i w tym samym dniu wysłane drugie upomnienie. (był to okres, w którym występowały problemy w zakresie E Doręczeń). Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Pierwsze upomnienie zostało wystawione po 13 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
19	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	31.01.2025/ 19.02.2025	(...)	34	Deklaracja wpływ do US 23.12.2024 r. Przypis 23.12.2024 r. Zaksięgowano 23.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwsze upomnienie wystawiono 10.01.2025 r. (tj. 13 dni od daty od której można było prowadzić windykację). Z uwagi na odrzucenie przesyłki przez PUH z uwagi na niedostępność kanału, upomnienie to zostało wycofane 31.01.2025 r. i w tym samym dniu wysłane drugie upomnienie (był to okres, w którym występowały problemy w zakresie E Doręczeń). Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Pierwsze upomnienie zostało wystawione po 13 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							
20	(...)	VAT-7/ 11/2024	28.12.2024	31.01.2025/ 11.02.2025	(...)	34	Deklaracja wpływ do US 18.12.2024 r. Przypis 18.12.2024 r. Zaksięgowano 18.12.2024 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwsze upomnienie wystawiono 10.01.2025 r. (tj. 13 dni od daty od której można było prowadzić windykację). Z uwagi na odrzucenie przesyłki przez PUH z uwagi na niedostępność kanału, upomnienie to zostało wycofane 31.01.2025 r. i w tym samym dniu wysłane drugie upomnienie (był to okres, w którym występowały problemy w zakresie E Doręczeń). Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Brak niezwłocznego wystawienia upomnienia. Pierwsze upomnienie zostało wystawione po 13 dniach od dnia w którym możliwe było podjęcie działań windykacyjnych.							

Ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości wystawienia upomnień:

- wszystkie skontrolowane upomnienia zawierają elementy określone w art. 15 § 1a i 1b u.p.e.a. oraz § 2 rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r.,
- w 11 sprawach na 20 objętych kontrolą, terminowo wystawiono upomnienia,
- upomnienia doręczono skutecznie zobowiązanemu,

- w żadnej z badanych spraw nie stwierdzono przedawnienia zobowiązania w następstwie zwłoki w skierowaniu upomnienia do zobowiązanego.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia:

- w 9 sprawach na 20 skontrolowanych stwierdzono naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. oraz niezastosowanie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 września 2023 r., ponieważ upomnienie do zobowiązanego nie zostało przesłane niezwłocznie. Powyższe dotyczy zaległości wskazanej w tabeli nr 2 w poz. 5, 6, 8, 9, 10, 11, 18, 19, 20.

Poz. 5 i 9. Wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego (PPU) złożony (...) 2024 r. Otwarcie PPU nastąpiło (...)2025 r. (prawomocność (...).06.2025 r.).

Deklaracja za 10/2024 złożona 26.11.2024 r., upomnienie wystawiono 28.02.2025 r.

Deklaracja za 11/2024 r. złożona 27.12.2024 r., upomnienie wystawiono 28.02.2025 r.

Przedłożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, ponieważ nie potwierdzają istnienia w terminach w których należało wystawić upomnienie, ochrony prawnej wyłączającej możliwość prowadzenia czynności windykacyjnych.

Poz. 6. Korekta zeznania podatkowego wpłynęła 29.12.2024 r., jednak formalne potwierdzenie jej poprawności przez pracownika komórki rachunkowości nastąpiło 3.02.2025 r., czyli ponad miesiąc od wpływu dokumentu. Dalsze opóźnienie wystąpiło pomiędzy zatwierdzeniem korekty a wystawieniem upomnienia (co nastąpiło 18.03.2025 r.). Wyjaśnienia jednostki wskazują, iż przyczyną było oczekiwanie na przeksięgowanie nadpłaty z innego okresu rozliczeniowego (którą zaksięgowano 26.03.2025 r.).

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ czynności windykacyjne powinny zostać podjęte niezwłocznie po wpływie korekty do US. Jeżeli podatnikowi przysługiwała nadpłata należało ją zaliczyć na poczet zaległości bez zbędnej zwłoki. Opóźnienie pozostaje więc nieuzasadnione w świetle obowiązujących przepisów.

Poz. 7. Zaległość wynikała ze złożonej 2.01.2025 r. korekty deklaracji VAT-7 za 12/2023, która wymagała zweryfikowania. Wyjaśnienia dotyczące obowiązku weryfikacji deklaracji nie zostały uwzględnione, ponieważ stanowią wyłącznie czynności wewnętrzne, które nie wpływają na bieg terminu.

Poz. 8. Złożonych wyjaśnień nie uwzględniono, ponieważ czynności związane z weryfikacją zasadności naliczenia odsetek nie stanowią okoliczności uzasadniającej odstąpienie od terminowego podejmowania działań windykacyjnych.

Poz. 10, 11, 18, 19, 20. Pliki JPK_VAT7K za 11/2024 r. złożone 27.12.2024 r. Z tym dniem upłynął termin płatności zobowiązań wynikających z deklaracji. Wyjaśnienia, że pierwsze upomnienie zostało wystawione 10.01.2025 r. czyli w ciągu 13 dni od dnia od którego możliwe było prowadzić windykację, nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ czynności windykacyjne powinny zostać podjęte niezwłocznie.

- W 1 sprawie (poz. 3) podjęto 2-krotne działania informacyjne w odniesieniu do tej samej zaległości, co jest niezgodne z zasadami wynikającymi z Poradnika – Miękką egzekucja.

2.2.3. Terminowość i prawidłowość wystawiania tytułów wykonawczych

Kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych, co powinno nastąpić nie później niż 14 dni od dnia doręczenia upomnienia albo nie później niż 10 dnia od daty, od której możliwe było podjęcie działań windykacyjnych (w przypadku, gdy doręczenie upomnienia zobowiązanemu nie było wymagane).

Zgodnie ze sporządzonym Raportem WB.R.4.20A - Raport wystawionych tytułów z datą rejestracji od 1.01.2025 r. do 31.03.2025 r. wystawiono 300 tytułów wykonawczych w sumie na kwotę 3.208.372,00 zł.

Na podstawie raportu e-ORUS - Wykaz wystawienia tytułów wykonawczych po terminie:

- data początku: 1.01.2025
- data końca: 31.03.2025
- limit ile dni 14

stwierdzono 122 tytuły wykonawcze.

W wyniku analizy ustalono, że liczba dni liczona od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia tytułu wykonawczego (bez względu na to, czy tytuł ważny na koniec okresu sprawozdawczego), przedstawia się następująco:

od 15 do 34 dni – 110 pozycji

od 35 do 251 dni – 12 pozycji.

Do kontroli wytypowano 14 pozycji z największą liczbą dni.

W tabeli nr 3 przedstawiono analizę działań wierzyciela w zakresie windykacji tych zaległości.

TABELA nr 3 Analiza wytypowanych do kontroli tytułów wykonawczych

Lp	NIP/Pesel	Podatek	Data doręczenia upomnienia	Data wystawienia TW	Ile dni	Ustalenia kontroli
1	(...)	(...)	5.06.2024	11.02.2025	251	Deklaracja PIT-28 wpływ do US 30.04.2024 r. UP z 5.06.2024 r. TW z 18.06.2024 r. Korekta PIT-28 wpływ do US 21.01.2025 r. Korekta ODS-D ZTW z 11.02.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwotny tytuł wykonawczy wystawiony 18.06.2024 r. - tj 13 dnia od daty odbioru upomnienia. Data złożenia korekty deklaracji - 21.01.2025 r., data zweryfikowania korekty przez SER - 30.01.2025, data wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego - 11.02.2025 r. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Stwierdzono opieszałość w wystawieniu tytułu wykonawczego. Tytuł wykonawczy wystawiono po 21 dniach od złożenia korekty.						
2	(...)	(...)	1.06.2024	3.02.2025	247	Deklaracja wpływ do US 30.04.2024 r. UP z 17.05.2024 r. TW z 11.06.2024 r. Korekta wpływ do US 21.01.2025 r. ZTW z 3.02.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwotny tytuł wykonawczy wystawiony 11.06.2024 r. - tj 9 dnia od daty odbioru upomnienia. Data złożenia korekty deklaracji - 21.01.2025 r., data zweryfikowania korekty przez SER - 30.01.2025 r., data wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego - 3.02.2025 r. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
3	(...)	(...)	12.09.2024	7.03.2025	176	Deklaracja wpływ do US 20.08.2024 r. UP z 28.08.2024 r. TW z 23.09.2024 r. Korekta wpływ do US 24.02.2025 r. ZTW z 7.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Pierwotny tytuł wykonawczy wystawiony 23.09.2024 r. tj. 11 dnia od daty odbioru upomnienia. Z uwagi na złożenie 24.02.2025 r. przez podatnika korekty deklaracji zwiększającej przypis 7.03.2025 r. wystawiono zmieniony tytuł wykonawczy.						

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
4	(...)	(...)	4.11.2024	26.02.2025	114	Deklaracja wpływ do US 23.10.2024 r. UP z 29.10.2024 r. TW z 26.02.2025 r. Korekta wpływ do US 28.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Podatnik posiadał zaległość poniżej 50 zł, nie miał aktywnych innych zaległości i otwartych tytułów wykonawczych oraz termin upływu przedawnienia był odległy (pow. 6 m-c). W związku z powyższym powstrzymano się czasowo od podjęcia dalszych czynności egzekucyjnych, jednakże z uwagi na powstanie zaległości za kolejny okres rozliczeniowy i brak wpłat, wystawiono tytuł wykonawczy wraz z wystawieniem tytułu za kolejny okres tj. 26.02.2025 r.						
Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
5	(...)	(...)	28.02.2025	17.03.2025	17	Mandat z 5.02.2025 r. UP z 14.02.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Tytuł wykonawczy został wystawiony 17.03.2025 r., tj. 17 dnia od odbioru upomnienia.						
Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Tytuł wykonawczy został wystawiony z opóźnieniem.						
6	(...)	(...)	12.02.2025	31.03.2025	47	Deklaracja wpływ do US 11.01.2025 r. UP z 24.01.2025 r. TW z 31.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Przyczyną wystawienia tytułu wykonawczego po 28 dniach od daty doręczenia upomnienia były problemy związane z wdrożeniem e- doręczeń, w wyniku których statusy doręczeń w Poltax2B Plus pojawiały się ze znacznym opóźnieniem. Problemy techniczne w ww. zakresie potwierdzane były m.in. komunikatami umieszczanymi w Poltax2B Plus. (Data pozyskania statusu w systemie: 25.03.2025r.)						
Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
7	(...)	(...)	06.02.2025	24.03.2025	46	Deklaracja wpływ do US 24.01.2025 r. UP z 29.01.2025 r. TW z 24.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Tytuł wykonawczy wystawiono po 46 dniach, z uwagi na następujące okoliczności: 29.01.2025 r. wystawiliśmy upomnienie; upomnienie doręczono podatnikowi 6.02.2025 r. (z uwagi na elektroniczną formę wysyłki pisma – nie ma możliwości zweryfikowania, kiedy data doręczenia została odnotowana w systemie Poltax2b-plus); z uwagi na brak wpłaty, po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, tj. po 13.02.2025 r., zweryfikowano zaległość pod kątem wystawienia tytułu wykonawczego, wówczas stwierdzono nieprawidłowość w doręczeniu upomnienia; 19.02.2025 r. komórka SEW skierowała do komórki SWW prośbę o złożenie reklamacji na usługę pocztową; 27.02.2025 r. komórka SWW złożyła ww. reklamację; 21.03.2025 r. komórka SWW przekazała do komórki SEW decyzję Poczty Polskiej (decyzja z 21.03.2025 r.) w sprawie reklamowanej przesyłki. Reklamacja została uznana za nieuzasadnioną, ponieważ z przekazanych wyjaśnień wynika, że reklamowana przesyłka została doręczona pod wskazanym adresem 6.02.2025 r., osobie uprawnionej do odbioru.						
Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
8	(...)	(...)	06.02.2025	24.03.2025	46	Deklaracja wpływ do US 24.01.2025 r. UP z 29.01.2025 r. TW z 24.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Tytuł wykonawczy wystawiono po 46 dniach, z uwagi na następujące okoliczności: 29.01.2025 r. wystawiliśmy upomnienie; upomnienie doręczono podatnikowi 6.02.2025 r. (z uwagi na elektroniczną formę wysyłki pisma – nie ma możliwości zweryfikowania, kiedy data doręczenia została odnotowana w systemie Poltax2b-plus); z uwagi na brak wpłaty, po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, tj. po 13.02.2025 r., zweryfikowano zaległość pod kątem wystawienia tytułu wykonawczego, wówczas stwierdzono nieprawidłowość w doręczeniu upomnienia; 19.02.2025 r. komórka SEW skierowała do komórki SWW prośbę o złożenie reklamacji na usługę pocztową; 27.02.2025 r. komórka SWW złożyła ww. reklamację; 21.03.2025 r. komórka SWW przekazała do komórki SEW decyzję Poczty Polskiej (decyzja z 21.03.2025 r.) w sprawie reklamowanej przesyłki. Reklamacja została uznana za nieuzasadnioną, ponieważ z przekazanych wyjaśnień wynika, że reklamowana przesyłka została doręczona pod wskazanym adresem 6.02.2025 r., osobie uprawnionej do odbioru.						
Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
9	(...)	(...)	06.02.2025	24.03.2025	46	Deklaracja wpływ do US 24.01.2025 r. UP z 29.01.2025 r. TW z 24.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Tytuł wykonawczy wystawiono po 46 dniach, z uwagi na następujące okoliczności: 29.01.2025 r. wystawiliśmy upomnienie; upomnienie doręczono podatnikowi 6.02.2025 r. (z uwagi na elektroniczną formę wysyłki pisma – nie ma możliwości zweryfikowania, kiedy data doręczenia została odnotowana w systemie Poltax2b-plus); z uwagi na brak wpłaty, po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, tj. po 13.02.2025 r., zweryfikowano zaległość pod kątem wystawienia tytułu wykonawczego, wówczas stwierdzono nieprawidłowość w doręczeniu upomnienia; 19.02.2025 r. komórka SEW skierowała do komórki SWW prośbę o złożenie reklamacji na usługę pocztową; 27.02.2025 r. komórka SWW złożyła ww. reklamację; 21.03.2025 r. komórka SWW przekazała do komórki SEW decyzję Poczty Polskiej (decyzja z 21.03.2025 r.) w sprawie reklamowanej przesyłki. Reklamacja została uznana za nieuzasadnioną, ponieważ z przekazanych wyjaśnień wynika, że reklamowana przesyłka została doręczona pod wskazanym adresem 6.02.2025 r., osobie uprawnionej do odbioru.						

Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
10	(...)	(...)	06.02.2025	24.03.2025	46	Deklaracja wpływ do US 24.01.2025 r. UP z 29.01.2025 r. TW z 24.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: 19.02.2025 r. E-mail do komórki SWW o złożenie reklamacji na usługę pocztową (powód reklamacji: dowód doręczenia nie został poprawnie uzupełniony; 27.02.2025 r. została złożona reklamacja; 21.03.2025 r. decyzja Poczty Polskiej (reklamacja przesyłki została rozpatrzona, reklamowana przesyłka została doręczona pod wskazanym adresem w dniu 6.02.2025 r., osobie uprawnionej do odbioru). 24.03.2025 r. wystawienie tytułu wykonawczego- nie zwłocznie po ustaniu wątpliwości dot. prawidłowości doręczenia. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
11	(...)	(...)	06.02.2025	24.03.2025	46	Deklaracja wpływ do US 24.01.2025 r. UP z 29.01.2025 r. TW z 24.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: 19.02.2025 r. E-mail do komórki SWW o złożenie reklamacji na usługę pocztową (powód reklamacji: dowód doręczenia nie został poprawnie uzupełniony; 27.02.2025 r. została złożona reklamacja; 21.03.2025 r. decyzja Poczty Polskiej (reklamacja przesyłki została rozpatrzona, reklamowana przesyłka została doręczona pod wskazanym adresem w dniu 6.02.2025 r., osobie uprawnionej do odbioru). 24.03.2025 r. wystawienie tytułu wykonawczego- nie zwłocznie po ustaniu wątpliwości dot. prawidłowości doręczenia. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
12	(...)	(...)	24.02.2025	31.03.2025	35	Deklaracja wpływ do US 24.01.2025 r. Up. z 31.01.2025 r. TW z 31.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Przyczyną wystawienia tytułu wykonawczego po 35 dniach od daty doręczenia upomnienia były problemy związane z wdrożeniem e- doręczeń, w wyniku których statusy doręczeń w Poltax2B Plus pojawiały się ze znacznym opóźnieniem. Problemy techniczne w ww. zakresie potwierdzane były m.in. komunikatami umieszczanymi w Poltax2B Plus. (Data pozyskania statusu w systemie: 25.03.2025r.) Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
13	(...)	(...)	16.12.2024	15.01.2025	30	Deklaracja wpływ do US 20.11.2024 r. UP. z 28.11.2024 r. TW z 15.01.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Zwrotne potwierdzenie odbioru upomnienia - 19.12.2024 r. zwrot przesyłki do tut. organu (nie została odebrana przez adresata); 20.12.2024 r. złożono reklamację na usługę pocztową (powód reklamacji: dowód doręczenia nie został poprawnie uzupełniony); 15.01.2025 decyzja Poczty Polskiej - reklamacja przesyłki została rozpatrzona, wskazano daty awizowania przesyłki : I awizo 2.12.2024 r. , II awizo 10.12.2024 r.; 15.01.2025 r. wystawienie tytułu wykonawczego. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						
14	(...)	(...)	10.02.2025	10.03.2025	28	Deklaracja wpływ do US 23.01.2025 r. UP. z 31.01.2025 r. TW z 10.03.2025 r.
Wyjaśnienia kontrolowanej jednostki: Tytuł wykonawczy wystawiono po 28 dniach od daty doręczenia upomnienia ze względu na problemy związane z wdrożeniem systemu e-doręczeń, które powodowały znaczne opóźnienia w pojawianiu się statusów doręczeń upomnień w systemie Poltax2b Plus. Problemy techniczne w tym zakresie potwierdzają m.in. komunikaty zamieszczane w systemie Poltax2b-Plus. Stanowisko wobec złożonych wyjaśnień: Uwzględniono złożone wyjaśnienia.						

Ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych:

W wytypowanej próbie stwierdzono:

- W badanych sprawach nie stwierdzono przedawnienia zobowiązania w następstwie zwłoki w skierowaniu zaległości do windykacji.
- Objęte kontrolą tytuły wykonawcze zawierały elementy wymienione w art. 27 § 1 u.p.e.a.
- Tytuły wykonawcze zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2024 r. poz. 431).
- Tytuły wykonawcze zostały niezwłocznie przekazane po ich wystawieniu do komórki egzekucyjnej Urzędu Skarbowego.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

- W 2 przypadkach na 14 zbadanych (poz. 1 i poz. 5 tabeli) stwierdzono nieznaczną zwłokę w wystawieniu tytułu wykonawczego (czynności US w celu wystawienia tytułu wykonawczego przekroczyły 14 dni, maksymalna liczba dni wynosiła 21 dni).

3. Upoważnienia i pełnomocnictwa.

W trakcie kontroli przekazane zostały upoważnienia osób zatrudnionych w komórce (...). Spośród przekazanych dokumentów weryfikacji poddano upoważnienia do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego we Wrześni przyznane (...) – (...) i pracownikom tego Referatu tj.: (...), (...), (...).

Każdy ze skontrolowanych dokumentów zawiera między innymi:

- podstawę prawną upoważnienia,
- zakres upoważnienia,
- informację o ważności upoważnienia od dnia podpisania na czas nieokreślony,
- informację o utracie ważności upoważnienia w przypadku ustania zatrudnienia lub zmiany stosunku pracy w zakresie realizowanych zadań albo cofnięcia upoważnienia,
- wpis, że dotychczasowe upoważnienie traci moc.

Ponadto z treści upoważnień wynika, że każde z nich sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym dla: pracownika, IAS /do akt osobowych/, Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia). Na każdym dokumencie widnieje pieczęć i podpis Naczelnika Urzędu oraz podpis właściwego pracownika kwitującego odbiór przeznaczonego dla niego egzemplarza.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sporządzeniu dokumentów.

4. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu.

W zakresie uprawnienia do systemów informatycznych do kontroli wykorzystano:

- raport 10 z CSU. Raport obejmuje wszystkich pracowników Urzędu Skarbowego.

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono, że pracownicy (...) posiadają uprawnienia niewykraczające poza zakres obowiązków.

Sprawdzono, również czy osoby niezatrudnione w Urzędzie posiadają aktywne uprawnienia oraz czy pracownicy zatrudnieni w innych komórkach niż w (...) posiadają uprawnienia w zakresie spraw wierzycielskich wykraczające poza ich zakres obowiązków. Nie stwierdzono takiego przypadku.

- raporty z Qasystent'a - Wykaz uprawnień użytkownika w aplikacjach.

Kontroli poddano uprawnienia wszystkich pracowników (...).

Stwierdzono, że udzielone uprawnienia są konieczne do realizacji zadań oraz adekwatne do przydzielonych zadań.

5. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli.

W kontrolowanym okresie kontrole funkcjonalne powinny być realizowane zgodnie z Procedurą kontroli funkcjonalnej wprowadzoną przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Zarządzeniem nr 167/2018 z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia kontroli funkcjonalnej, następnie zmienioną zarządzeniem nr 24/2019 z 25 marca 2019 r., nr 59/2019 z 27 maja 2019 r., nr 63/2020 z 17 lipca 2020 r. i nr 211/2021 z 25 listopada 2021 r.

W Priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontrolach funkcjonalnych na rok 2025 wskazano temat kontroli funkcjonalnej odpowiadający przedmiotowi kontroli instytucjonalnej:

- Terminowość obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi.

W rejestrze ryzyk Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na rok 2025 zdefiniowano następujące ryzyka związane z tematyką kontroli:

- niepodjęcie czynności w celu wyegzekwowania zobowiązań skutkujące zmniejszeniem wpływów;
- brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodjęcie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych;
- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów;
- brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia.

W Rejestrze ryzyk kontrolowanego Urzędu na rok 2025 zdefiniowano ryzyka związane z tematyką kontroli:

- brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia (ryzyko na poziomie niskim);
- niepodjęcie czynności w celu wyegzekwowania zobowiązań skutkujące zmniejszeniem wpływów (ryzyko na poziomie niskim);
- zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego skutkujące brakiem ściągnięcia zaległości (ryzyko na poziomie niskim);
- brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodjęcie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych (ryzyko na poziomie niskim);
- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów (ryzyko na poziomie niskim).

Przeprowadzone kontrole dokumentowano w Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej.

Tabela – kontrole funkcjonalne przeprowadzone w Urzędzie Skarbowym we Wrześni w kontrolowanym okresie i zakresie:

Data KF	Za okres	Zakres kontroli	Przeprowadził	Nieprawidłowości	Zalecenia/wnioski pokontrolne
14.03.2025	1-2/2025	Terminowość obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano

Ponadto przeprowadzono kontrole funkcjonalne w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych zgodnie z § 10 ust. 2 Zarządzenia nr 127/2018 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urządach (ze zmianami).

Tabela – kontrole funkcjonalne przeprowadzone w Urzędzie Skarbowym we Wrześni w kontrolowanym okresie dot. zasadności udzielania dostępu do systemów informatycznych:

Data KF	Za okres	Zakres kontroli	Przeprowadził	Nieprawidłowości	Zalecenia/wnioski pokontrolne
30.06.2025	I półrocze 2025	Zasadność udzielania dostępu do systemów informatycznych oraz zakresu tego dostępu (ról w systemach)	(...)	Nie stwierdzono	Nie wydano
7 – 25.07.2025	I-VI 2025	Zasadność udzielania dostępu do systemów informatycznych oraz zakresu tego dostępu (ról w systemach)	Naczelnik Urzędu	Nie stwierdzono	Nie wydano

Wymienione w tabelach kontrole funkcjonalne zostały przeprowadzone w komórce (...). Z przekazanych materiałów wynika, że Naczelnik Urzędu oraz Kierownik Referatu (...) weryfikowali zasadność udzielania pracownikom dostępu do systemów informatycznych, w wyniku których nie było uwag. Kierownik Referatu (...) nie stwierdził także nieprawidłowości podczas kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej w temacie: „Terminowość obejmowania zaległości wymagalnych upomnień i tytułami wykonawczymi”.

Tymczasem podczas analizy prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych obejmujących zaległości wymagalne w ramach kontroli instytucjonalnej stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie polegające na nieterminowym wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych. Rozbieżności pomiędzy wynikami kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez Organ i ustaleniami kontroli instytucjonalnej mogą świadczyć o niewystarczającej skuteczności kontroli funkcjonalnej w identyfikowaniu ryzyk w badanym obszarze, a także o braku jej oparcia na rzetelnej i kompleksowej analizie ryzyka. W związku z ujawnionymi w toku kontroli instytucjonalnej nieprawidłowościami zasadne jest dokonanie przeglądu oraz aktualizacji Rejestru Ryzyk w obszarze objętym kontrolą.

6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej.

W Urzędzie Skarbowym we Wrześni w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej kontroli przez zewnętrzne organy kontroli.

7. Informacje dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków.

Na tablicy ogłoszeń Urzędu Skarbowego we Wrześni, znajduje się aktualna informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Podsumowanie:

1. Nieprawidłowości:

1.1. W 9 sprawach na 20 skontrolowanych stwierdzono naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. oraz niezastosowanie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 września 2023 r., ponieważ upomnienie do zobowiązanego nie zostało przesłane niezwłocznie.

1.2. W 2 przypadkach na 14 zbadanych stwierdzono niezastosowanie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 września 2023 r., ponieważ wystawiony tytuł wykonawczy/zmieniony tytuł wykonawczy został wystawiony z nieznacznym opóźnieniem.

2. Uchybienia:

2.1. W 1 sprawie podjęto 2-krotne działania informacyjne w odniesieniu do tej samej zaległości, co jest niezgodne z zasadami wynikającymi z Poradnika – Miękką egzekucja.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego we Wrześni nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: 1.1. Wystawiać upomnienia terminowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi organu nadzoru, 1.2. Wystawiać tytuły wykonawcze terminowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi organu nadzoru. 2.1. Podejmować działania informacyjne jednokrotnie w odniesieniu do tej samej zaległości – zgodnie z zasadami wynikającymi z Poradnika – Miękką egzekucja. 3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz przekazać informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r., poz. 158), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji

elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS - Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Beata Korczowska
3. Z-ca DIAS - Robert Stangret
4. Z-ca DIAS - Dariusz Strugliński
5. Z-ca DIAS - Agata Wciórka
6. Wydział Spraw Wierzytelnych (IEW)
7. Wydział Egzekucji Administracyjnej oraz Nadzoru nad Rachunkowością Podatkową (IEE)
8. Dział Wsparcia Zarządzania oraz Statystyki i Analiz (IWZ)