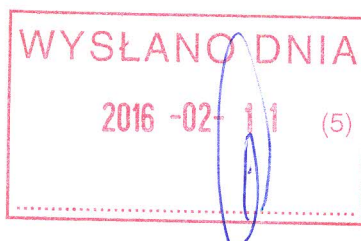




**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

KW-I/073-0001/15  
3001-KW-1.073.60.2015.1  
UNP 3001-15-032329



**Załącznik nr 6**

Poznań, dnia 10 lutego 2016 r.

Egzemplarz nr 2

| WYSTĄPIENIE POKONTROLNE                                                                                                                  |                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092). |                                                  |
| Nazwa i adres kontrolowanego urzędu                                                                                                      |                                                  |
| Urząd Skarbowy w Gnieźnie<br>ul. Spichrzowa 4,<br>62-200 Gniezno                                                                         |                                                  |
| Naczelnik kontrolowanego urzędu                                                                                                          |                                                  |
| Pani Anna Wiernowska                                                                                                                     |                                                  |
| Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli                                                                                         |                                                  |
| Upoważnienie nr 4/2015 z dnia 13 lutego 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.                                        |                                                  |
| Wpis do książki kontroli                                                                                                                 |                                                  |
| Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2015.                                                                                 |                                                  |
| Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe                                                                              |                                                  |
| Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy.                                                                                                |                                                  |
| Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe                                                                                       |                                                  |
| 1.                                                                                                                                       | Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy,        |
| 2.                                                                                                                                       | Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy,  |
| 3.                                                                                                                                       | Tadeusz Krawczyński – starszy komisarz skarbowy. |
| Data rozpoczęcia czynności kontrolnych                                                                                                   | 19 lutego 2015 r.                                |
| Data zakończenia czynności kontrolnych                                                                                                   | 27 marca 2015 r.                                 |
| Tryb kontroli                                                                                                                            |                                                  |
| Zwykły.                                                                                                                                  |                                                  |

| Zakres kontroli                                                                                                                           |                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Przedmiot kontroli</b>                                                                                                                 | Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych. |
| <b>Okres objęty kontrolą</b>                                                                                                              | Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.                                                                                    |
| Ocena skontrolowanej działalności                                                                                                         |                                                                                                                                |
| Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.                                                                                    |                                                                                                                                |
| DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI |                                                                                                                                |

Kontrolowane zagadnienia:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:
  - a) Trafność typowania podmiotów do kontroli,
  - b) Zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Krajowym Planie Działań,
  - c) Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP.
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne):
  - a) Zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,
  - b) Stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,
  - c) Zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej:
  - a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
  - b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,
  - c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,
  - d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,

20

- e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,
  - f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,
  - g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,
  - h) Stosowanie procedur zawieszenia, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.
- 5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
  - 6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA:
    - a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,
    - b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,
    - c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,
    - d) Informacja o zawiadomieniach komórki KS.
  - 7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

- 1. W zakresie postępowania z „informacjami sygnalnymi” wpływającymi w 2014 r. do Urzędu Skarbowego:
  - na 186 informacji sygnalnych, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego do załatwienia pozostało 91, tj. 49% z ogółu,
  - we wszystkich skontrolowanych sprawach z kategorii „niezałatwione” brak udokumentowanych analiz; nie podjęto działań w sprawach dotyczących informacji, które wpłynęły w dniach 10 stycznia 2014 r., 29 stycznia 2014 r., 7 lipca 2014 r., 26 września 2014 r., 14 października 2014 r.,
  - w 1 przypadku z kategorii spraw „załatwione” stwierdzono, iż czas od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań był dłuższy niż 2 miesiące.

Powyższe wynika z niewłaściwej organizacji pracy, w tym systemu zastępstw. Skutkiem opóźnień w analizowaniu wpływających doniesień może być niemożliwość ustalenia stanu faktycznego związana z upływem czasu oraz ewentualne przedawnienie zobowiązań podatkowych.
- 2. Brak lub niepełne ustalenie stanu faktycznego i/lub brak dokonania oceny prawnej sprawy - brak ustosunkowania się do zgromadzonych w trakcie kontroli dowodów (protokół z oględzin, protokół przesłuchania kontrolowanego, protokół z przesłuchania

świadka), dołączonych do protokołu w formie załączników i/lub brak odniesienia się do otrzymanych w toku kontroli odpowiedzi udzielonych na wnioski o czynności sprawdzające w trybie art. 274c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.).

Brak oceny prawnej sprawy, brak ustalenia lub niepełne ustalenie stanu faktycznego narusza art. 290 § 2 pkt 5 i 6a Ordynacji podatkowej i może skutkować nieprawidłowym zakwalifikowaniem kontroli do negatywnych, a w konsekwencji brakiem określenia należnego zobowiązania podatkowego.

3. Oświadczenie o stanie majątkowym, pobrane w trybie art. 285a § 3 Ordynacji podatkowej zawierało pouczenie o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania w zakresie określonym w art. 196 § 1, 2 i 3 Ordynacji podatkowej, pomimo braku regulacji powyższego w przepisach. Ponadto w oświadczeniu stwierdzono odpowiedzi wykraczające poza zakres kontroli (poza kontrolowany okres).
4. Brak w aktach sprawy udokumentowania faktu uprzedzenia osoby wezwanej do złożenia oświadczenia ORD-HZ z art. 39 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej o prawie odmowy złożenia tego oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, przez co nie wypełniono dyspozycji, wynikającej z art. 39 § 4 cyt. ustawy.
5. Sporządzenie uzupełnienia do protokołu przesłuchania kontrolowanego, co jest działaniem nieprawidłowym, gdyż z treści art. 172, 173 i 174 w związku z art. 292 Ordynacji podatkowej wynika, że należało spisać oddzielny protokół przesłuchania kontrolowanego. Protokołu tego nie przekazano do komórki orzecznictwa.
6. Braki w protokole kontroli w zakresie ustaleń, dotyczących badanych ksiąg (art. 290 § 5 Ordynacji podatkowej) poprzez niepodanie okresu za jaki nie uznano księgi za dowód. Brak podania w protokole kontroli okresu za jaki nie uznano księgi za dowód skutkuje obowiązkiem sporządzenia oddzielnego protokołu badania ksiąg, o którym mowa w art. 193 § 6 Ordynacji podatkowej w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego.
7. Błędnie ustalona data zakończenia kontroli (doręczenia protokołu) - protokół kontroli doręczono w trybie zastępczym na podstawie z art. 150 Ordynacji podatkowej. Ustalenie błędnej daty zakończenia kontroli ma znaczenie proceduralne m.in. dla wyliczania ustawowych terminów, dotyczących złożenia przez kontrolowanego zastrzeżeń do protokołu kontroli, wszczęcia postępowania podatkowego itp.

8. W zawiadomieniu o przeprowadzeniu dowodu z zeznań świadków podano niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 190 § 1 i 2 oraz art. 286 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, gdzie zastosowanie ma przepis art. 289 Ordynacji podatkowej.
9. W protokole oględzin zawarto treści, które nie dotyczyły przedmiotu oględzin. W oględzinach uczestniczył kontrolowany oraz osoba występująca jako jego pełnomocnik, który nie podpisał się na protokole oględzin, nie opisano tego faktu w tym protokole, czym naruszono art. 173 § 1 i 2 w związku z art. 292 Ordynacji podatkowej.
10. Doręczenie protokołu kontroli osobie nieuprawnionej, wskazanej w trakcie kontroli w trybie art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej do reprezentacji kontrolowanego w trakcie kontroli, czym naruszono przepis art. 290 § 6 ww. ustawy.
11. Wystąpienie do właściwych urzędów skarbowych z wnioskiem o przeprowadzenie czynności sprawdzających już po zakończeniu kontroli podatkowej (po dniu od daty doręczenia protokołu kontroli kontrolowanemu), co było działaniem naruszającym przepis art. 274c § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym organ podatkowy mógł zażądać od kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą przedstawienia dokumentów w zakresie objętym kontrolą u podatnika, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową.
12. Przedłużenie terminu zakończenia kontroli orzeczone postanowieniem, wydanym w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną (powołane przepisy: art. 216, art. 180 § 1, art. 181, art. 187 § 1, art. 283 § 2 pkt 6, art. 140 § 2 w związku z art. 292 Ordynacji podatkowej) i tym samym niezgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 284b § 2 Ordynacji podatkowej. Jednocześnie w tym samym dniu wystawiono drugie upoważnienie do kontroli z innym przewidywanym terminem zakończenia kontroli.
13. Postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu, wydane w celu zweryfikowania prawidłowości zwrotu zostało wystawione przed wszczęciem kontroli podatkowej (wszczęcie kontroli w trybie art. 284 § 3 i § 4 Ordynacji podatkowej) i doręczono je stronie po upływie terminu do zwrotu podatku VAT. Wydając postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT przed kontrolą naruszono przepis art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. nr 177 poz. 1054 ze zm.). Ponadto niezgodnie z przepisem art. 150 § 1 Ordynacji podatkowej ustalono termin doręczenia protokołu kontroli.

14. W 3 badanych zawiadomieniach o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli stwierdzono brak odniesienia się do przedstawionych zastrzeżeń/wyjaśnień i/lub brak wskazania nieuwzględnionych zastrzeżeń, a tym samym nie wypełniono dyspozycji zawartej w art. 291 § 2 Ordynacji podatkowej.
15. Dołączenie skopiowanych z akt kontroli wyciągów bankowych kontrolowanego podmiotu i dołączenie ich w postaci załącznika do protokołu kontroli innego podatnika, co naruszyło przepis art. 129 Ordynacji podatkowej w związku z art. 292 tej ustawy, zgodnie z którym akta kontroli podatkowej są jawne wyłącznie dla stron (kontrolowanych). Ponadto w myśl art. 293 § 1 i § 2 pkt 3 Ordynacji podatkowej dane zawarte m.in. w aktach kontroli podatkowej objęte są tajemnicą skarbową.
16. Brak weryfikacji złożonych przez kontrolowanego wraz z zastrzeżeniami korekt deklaracji VAT-7K. Złożone korekty deklaracji powiązano z kontrolą, wprowadzając nieprawidłowe w stosunku do złożonych korekt i niezgodne z ustaleniami kontroli kwoty dodatkowego przypisu. Pomimo uzyskania odpowiedzi na zapytanie skierowane do administracji francuskiej, akta kontroli nie zawierają żadnego stanowiska w ww. sprawie (brak analizy, brak wszczęcia postępowania podatkowego).
17. Błędne ustalenie daty wszczęcia postępowania podatkowego w przypadku doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, co ma istotne znaczenie proceduralne dla wyliczania ustawowych terminów.
18. W 5 badanych sprawach zgromadzony w toku kontroli materiał dowodowy nie był wystarczający do oceny badanego zagadnienia, co może skutkować błędną oceną prawną badanych zagadnień.
19. Nieterminowo i nierzetelnie wiązano dokumenty pokontrolne z „postępowaniami kontrolnymi”, w szczególności:
  - brak dowiązania dokumentów pokontrolnych,
  - wprowadzono kwoty dodatkowego przypisu/odpisu wynikające z dokumentu ZOB-W,
  - nie wprowadzono kwot dodatkowego przypisu/odpisu,
  - wprowadzono nieprawidłowe kwoty dodatkowego przypisu/odpisu,
  - brak realizacji oczekiwania na dokument rejestracyjny,
  - dwukrotnie dowiązano tę samą korektę deklaracji,
  - nie zatwierdzono powiązań – posiadają one status P – propozycja, początkowy zapis,

- powiązано z „postępowaniem kontrolnym” dokumenty ZOB-D z powodem wystawienia 18, zamiast powiązania z dokumentem PIT-4R (kwoty dodatkowego przypisu/odpisu wprowadzono w prawidłowej wysokości).

Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej staranności ze strony pracowników wiążących dokumenty pokontrolne przy jednoczesnym braku nadzoru ze strony przełożonych nad jakością danych wprowadzanych do systemów informatycznych Urzędu Skarbowego, co skutkowało m.in. nieprawidłowym odzwierciedleniem pracy w miernikach (zarówno regionalnych jak i centralnych).

20. W 2 przypadkach (na 10 zbadanych) nie utworzono źródła kontroli. Nieutworzenie źródeł kontroli świadczy o braku należytej staranności ze strony pracowników komórki AP. Skutkiem niewprowadzania źródeł do systemu POLTAX moduł KONTROLA jest brak pełnej informacji o podatniku w systemach informatycznych Urzędu.
21. Niewłaściwie tworzą "Wykazy kontroli pozaplanowych", tj. tworzą je z okresem realizacji M-miesiąc zamiast A-Ad hoc lub N-niezdefiniowany, jak to wynika z *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (pkt 2 lit c).
22. Zbyt mała ilość zaplanowanych kontroli do realizacji przez komórkę kontroli podatkowej (kontrole planowe) – średnio w miesiącu 1 podmiot na zespół kontrolny, natomiast duża ilość kontroli realizowana jest poza planem kontroli – kontrole ujmowane w "Wykazach kontroli pozaplanowych".
23. Dokonując analizy podmiotu przed kontrolą nie wykorzystywano informacji pochodzących z Internetu oraz z KRET i KRIT. Ponadto nie sprawdzano, czy podmiot typowany do kontroli miał wydaną interpretację indywidualną – brak tych informacji może wskazywać na niepełne dane objęte analizą przed przeprowadzeniem kontroli.
24. Trafność typowania do kontroli nie była monitorowana przez komórkę AP – przyczyną był brak informacji zwrotnej po przeprowadzonych kontrolach.
25. Urządzenie na którym zainstalowano program ACL, nie posiadało zainstalowanego programu szyfrującego dane, a także programu do usuwania danych – powyższe jest istotne z uwagi na konieczność zachowania bezpieczeństwa informacji, natomiast w protokołach kontroli znajdują się informacje o trwałym usunięciu z komputera wszystkich kopii służących powyższym wydrukowi w sposób trwały.
26. Niski udział kontroli z wykorzystaniem ACL do ogółu kontroli przeprowadzonych w 2014 r., tj. na poziomie 5,97% (przeprowadzono 12 kontroli z wykorzystaniem

programu ACL) oraz bardzo niska kwota ustaleń WUSZ ACL do kwot WUSZ ogółem, tj. na poziomie 3,65% - powyższe wskazuje na nieefektywne wykorzystanie narzędzia ACL w toku prowadzonych kontroli.

27. W przypadku 2 „postępowań kontrolnych”, w których wszczęcie kontroli nastąpiło w trybie art. 284 § 3 i § 4 Ordynacji podatkowej, pomimo wystawionego pisma uzasadniającego brak wystosowania zawiadomienia, kontrolowanego nie poinformowano o przyczynie braku zawiadomienia - nie podjęto próby doręczenia kontrolowanemu tych zawiadomień. Nie wysyłając/doręczając przedmiotowego zawiadomienia, nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 282c § 3 Ordynacji podatkowej.
28. Nieprawidłowe odnotowanie w imiennym upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli, wydanym w związku ze zmianą składu osobowego zespołu kontrolującego, daty rozpoczęcia kontroli.
29. Brak podania w sporządzonej notatce/adnotacji, znajdującej się w aktach konkretnych dni podjęcia próby skontaktowania się z podatnikiem.
30. Nieprawidłowości w sporządzaniu protokołów kontroli, polegające na:
  - braku wypełnienia poz. D.1.2 - nie wprowadzono miejsca prowadzenia działalności, mimo, iż z treści protokołu taki adres wynika,
  - wymienieniu w spisie załączników do protokołu kontroli wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających, dotyczących innego „postępowania kontrolnego”.
31. Zastosowanie nieprawidłowej podstawy prawnej w pismach skierowanych do Komendanta Powiatowej Policji w Gnieźnie i Prokuratury Rejonowej w Gnieźnie – prośba o udostępnienie dokumentacji (art. 82 § 1 zamiast art. 286 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej).
32. Wpisanie przez kontrolowanego błędnej daty doręczenia upoważnienia, którą następnie naniesiono do upoważnienia jako datę rozpoczęcia kontroli (w protokole widnieje prawidłowa, faktyczna data rozpoczęcia kontroli).
33. W przesłuchaniu kontrolowanego uczestniczyła osoba nieumocowana w imiennym upoważnieniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego do przeprowadzenia kontroli, czym naruszono art. 283 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.
34. Wystosowanie do innego organu podatkowego wniosku o przesłuchanie świadka w ostatnim dniu prowadzenia czynności kontrolnych, co jest działaniem niecelowym

h.j

i nieekonomicznym - zgodnie z art. 284b § 3 Ordynacji podatkowej dokumenty zgromadzone poza kontrolą nie stanowią dowodu w postępowaniu podatkowym.

35. W 1 przypadku pracownikowi nie odebrano uprawnień do podsystemu KONTROLA.

36. Błędne odnotowywanie i wprowadzanie danych do modułu KONTROLA, poprzez:

- brak utworzenia obszaru doraźnego R-obszar kontroli danych rejestracyjnych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie danych rejestracyjnych,
- utworzenie 6 „postępowań kontrolnych” dla jednego podmiotu dla 2 faktycznie prowadzonych kontroli w zakresie podatku dochodowego i podatku od towarów i usług,
- brak odnotowania daty odpowiedzi na wniosek o czynności sprawdzające,
- brak odnotowania daty doręczenia upoważnienia do kontroli,
- brak zaliczenia do liczby dni kontroli i limitu kontroli dnia wszczęcia kontroli (podpisania upoważnienia do kontroli),
- brak utworzenia jednego z dwóch tematów kontroli lub utworzenie błędnego tematu,
- naniesienie daty doręczenia upoważnienia do kontroli, pomimo faktu, że tej czynności nie dokonano z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem,
- wprowadzanie takiej samej ilości dni w zakresie liczby dni kontroli oraz liczby dni kontroli zaliczanych do limitu, nie odzwierciedlając nigdzie faktu, w jaki sposób ustalono ten limit (czas pracy przedsiębiorcy),
- odnotowanie nieprawidłowej daty doręczenia protokołu i daty zakończenia kontroli,
- wprowadzenie nieprawidłowej daty przekazania akt sprawy do komórki wymiarowej; powyższe wynikało z faktu odnotowywania daty przekazania sprawy do sekretariatu, która różni się w związku z późniejszym przekazaniem przez sekretariat akt do wymiaru,
- odnotowanie daty wysłania wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta niezgodnie ze stanem faktycznym,
- brak odnotowania dat doręczenia pism o kodzie PZT – Postanowienie o zmianie terminu zakończenia kontroli,
- brak odnotowania lub odnotowanie błędnej daty wniesienia zastrzeżeń do protokołu,
- błędne lub niegodne z rzeczywistością odnotowanie przekazania wniosku do KKS,
- brak odnotowania powodu ukarania z KKS.

37. W 5 na 10 zbadanych spraw stwierdzono błędy w zakresie odnotowywania w podsystemie KONTROLA (moduł KONTROLA) postępowań kontrolnych prowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej, polegające na:
- nieutworzeniu obszaru kontroli (negatywnego) za styczeń 2011 r.,
  - wprowadzeniu błędnej daty wszczęcia postępowania kontrolnego - 10 grudnia 2013 r., winno być 10 grudnia 2012 r.,
  - w 2 przypadkach braku wprowadzenia kwoty WUSZ wynikającej z ustaleń dot. art. 108 ustawy o podatku od towarów i usług – w tych sprawach „Karta postępowania kontrolnego UKS” nie zawierała tych informacji, jednakże znajdowały się one w decyzjach przesłanych do tut. Organu, a zgodnie z pkt 15.1 lit. d) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* - po przekazaniu przez UKS wyniku kontroli lub wydanej decyzji, należy dokonać uzupełnienia danych o przeprowadzonym postępowaniu kontrolnym,
  - nie wprowadzeniu kwoty WUSZ w wysokości (-) 481 zł,
  - wprowadzeniu błędnej daty zakończenia „postępowania kontrolnego”,
  - opóźnieniu w odnotowaniu postępowania kontrolnego UKS w podsystemie KONTROLA,
  - utworzeniu 2 postępowań kontrolnych UKS (odrębnie dla lat 2006 i 2007) zamiast 1 – z treści decyzji wynika, że wszczęcie postępowania kontrolnego przez UKS dotyczyło podatku dochodowego od osób prawnych za lata 2006 i 2007.
38. Przekazywanie tylko części akt do komórki PP, a w przypadku 2 „postępowań kontrolnych” brak przekazania akt kontroli do komórki wymiarowej. Wynika to z faktu istnienia w Urzędzie dwóch kompletów akt – Dział Kontroli Podatkowej przekazuje część materiałów do PP, natomiast takie dokumenty jak: wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających, wniesione zastrzeżenia do protokołu wraz z ich odpowiedziami oraz zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wraz z kserokopiami protokołów kontroli przechowywane są w Dziale Kontroli Podatkowej. Takie działanie może stanowić o słabości komunikacji, w wyniku czego komórka PP nie posiada kompletu oryginału akt sprawy.
39. Zatwierdzanie postępowań kontrolnych w module KONTROLA już po przekazaniu akt kontroli do wymiaru, co jest niezgodne z pkt 12 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* stanowiącym, że kontrole należy zatwierdzać

w terminie 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej.

40. Brak sporządzenia i przekazania wniosku do komórki KKS.

41. Niepełne wykorzystanie dowodów uzyskanych w trakcie czynności sprawdzających, przeprowadzonych u kontrahenta podmiotu kontrolowanego, które stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania podatkowego, a tym samym nie wypełniono dyspozycji wynikającej z art.165b Ordynacji podatkowej oraz brak wszczęcia postępowania podatkowego w przypadku kontroli poboru i wpłat zaliczek od wypłaconych wynagrodzeń przez płatnika, zakończonej 5 września 2014 r.

42. Błędy w zakresie tworzenia oczekiwań na dokumenty pokontrolne polegające na:

- utworzeniu oczekiwań, w sytuacji braku oczekiwania na dokument pokontrolny (np. obszary negatywne lub obszary z ustaleniem WINN, niewpływającym na prawidłowość pierwotnie złożonego dokumentu),
- błędnym utworzeniu oczekiwania w oparciu o korektę pokontrolną,
- niepoprawnym utworzeniu kilku oczekiwań na 1 dokument rejestracyjny.

43. W 1 przypadku dowiązano 2 dokumenty ZOB-W wystawione 11 grudnia 2014 r., które na dzień 12 marca 2015 r. posiadały w systemie status U-Ustalony, a powiązanie nie zostało zaakceptowane; w toku kontroli stwierdzono, iż faktycznie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego za lata 2012 i 2013 zostały doręczone, nie wprowadzono jednakże daty doręczenia i nie zatwierdzono dokumentu w systemie i nie zaakceptowano powiązania.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 680)

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>                                                                                                                                                                                                           |
| Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.                                                                                                                                                              |
| <b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>                                                                                                                                                            |
| Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:<br><br>1. Podjąć działania zabezpieczające prawidłową organizację pracy w zakresie rozpatrywania "informacji sygnałnych". Nie dopuszczać do powstawania opóźnień w tym zakresie. Niezwłocznie przeprowadzić analizę wszystkich zaległych informacji |

sygnalnych.

2. Opisywać właściwie i gromadzić materiał dowodowy, w celu pełnego ustalenia stanu faktycznego. W protokołach kontroli zawierać opis dokonanych ustaleń faktycznych zgodnie z zapisem art. 290 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) oraz prawidłową ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli zgodnie z art. 290 § 2 pkt 6a cyt. ustawy.
3. Przestrzegać art. 180 § 3 Ordynacji podatkowej, tj. zwracając się do kontrolowanego o złożenie oświadczenia w tym trybie uprzedzać go o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania przed sporządzeniem tegoż dokumentu. Pobierając tego typu oświadczenie należy ograniczyć się do pobierania od kontrolowanego wyłącznie informacji o zgromadzonym majątku w zakresie dotyczącym prowadzonej kontroli podatkowej.
4. Przestrzegać przepisu art. 39 § 4 Ordynacji podatkowej w zakresie obowiązku poinformowania osoby wezwanej o prawie odmowy złożenia oświadczenia o nieruchomościach i rzeczach ruchomych, o których mowa w art. 39 § 1 Ordynacji podatkowej oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.
5. Odczytywać i przedkładać do podpisu protokół przesłuchania osobie zeznającej, niezwłocznie po złożeniu zeznania, zgodnie z art. 174 § 1 Ordynacji podatkowej; takie działania służą zachowaniu wiarygodności dowodowej protokołu.  
Protokół przesłuchania kontrolowanego jako dokument dotyczący przeprowadzonych dowodów, zgodnie z treścią art. 290 § 2 pkt 6 Ordynacji podatkowej stanowi element protokołu kontroli i tym samym należy go przekazać do komórki wymiarowej.
6. W protokole kontroli, zawierającym ustalenia dotyczące badania ksiąg, zgodnie z treścią art. 193 § 6 w związku z art. 290 § 5 Ordynacji podatkowej w przypadku stwierdzenia nierzetelności lub wadliwości ksiąg określać za jaki okres i w jakiej części nie uznaje się ich za dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów.
7. Ustalać właściwą datę zakończenia kontroli, zgodnie z art. 291 § 4 Ordynacji podatkowej, definiującego zakończenie kontroli jako dzień doręczenia protokołu kontroli, w tym również protokołu doręzonego w trybie art. 150 lub art. 150a z uwzględnieniem brzmienia art. 12 Ordynacji podatkowej.
8. Powoływać prawidłową podstawę prawną, tj. art. 289 § 1 Ordynacji podatkowej w zawiadomieniu o przeprowadzeniu dowodu z zeznań świadków, kierowanym

do kontrolowanego w trakcie kontroli podatkowej.

9. Przestrzegać przepisów art. 173 w związku z art. 292 Ordynacji podatkowej w zakresie sporządzania protokołów oględzin.
10. Przestrzegać przepisu art. 290 § 6 z uwzględnieniem art. 291d Ordynacji podatkowej w zakresie doręczeń protokołu kontroli kontrolowanemu, mając na uwadze przepisy dotyczące doręczeń, zawarte w rozdziale 5 działu IV w związku z art. 292 Ordynacji podatkowej.
11. Przestrzegać znowelizowanego od 1 stycznia 2016 r. brzmienia przepisu art. 274c ustawy Ordynacji podatkowej w zakresie zlecenia innym organom przeprowadzanie czynności sprawdzających, zgodnie z którym: *"Organ podatkowy, w związku z postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową, może żądać do kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą: 1) przedstawienia dokumentów w zakresie objętym postępowaniem lub kontrolą u podatnika, w celu sprawdzenia ich prawidłowości i rzetelności"*.
12. Wydawać postanowienia o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli w oparciu o prawidłową podstawę prawną, tj. art. 284b § 2 Ordynacji podatkowej. W postanowieniu należy podać przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wskazać nowy termin jej zakończenia.
13. Przestrzegać przepisu art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. nr 177 poz. 1054 ze zm.), tj. wydawać postanowienia o przedłużeniu terminu do zwrotu VAT w ramach prowadzonej kontroli podatkowej. W tym celu zgodnie z przepisami prawa ustalać terminy procesowe wszczęcia i zakończenia kontroli podatkowej.
14. Wypełniać dyspozycję przepisu art. 291 § 2 Ordynacji podatkowej, tj. zawiadamiając kontrolowanego o sposobie załatwienia wniesionych przez niego zastrzeżeń do protokołu wskazać w szczególności, które zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym. Sporządzone zawiadomienie winno zawierać wystarczające dane do ewentualnego złożenia korekt pokontrolnych przez kontrolowanego.
15. Przestrzegać bezwzględnie w trakcie prowadzonej kontroli przepisu art. 129 Ordynacji podatkowej (jawność kontroli wyłącznie dla stron) celem zachowania tajemnicy

skarbowej, o której stanowi art. 293 Ordynacji podatkowej.

16. Weryfikować szczegółowo cały materiał pokontrolny celem dokonania prawidłowego ustalenia należnego zobowiązania podatkowego wobec kontrolowanego.
17. Ustalać prawidłowo terminy procesowe, w tym datę wszczęcia postępowania podatkowego, rzetelnie ustalać te terminy w przypadku doręczenia pism w trybie art. 150 lub art. 150a Ordynacji podatkowej.
18. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 122 Ordynacji podatkowej), poprzez właściwe gromadzenie dowodów i dokonanie w oparciu o nie oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. Wysoka jakość zgromadzonego materiału dowodowego w konsekwencji pozwoli na sprawne przeprowadzenie postępowania podatkowego lub umożliwi skorzystanie przez podatnika z możliwości korekty deklaracji (art. 81b Ordynacji podatkowej). Wzmoczyć nadzór nad jakością sporządzanych protokołów kontroli poprzez okresową/wyrywkową ich weryfikację.
19. Wiązać prawidłowo dokumenty pokontrolne z "postępowaniami kontrolnymi", zgodnie z zasadami wynikającymi z *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz aktualnie obowiązującymi *Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych*. Przeprowadzić szkolenia wewnętrzne z zakresu ustalania kwot dodatkowego przypisu/odpisu. Zwiększyć nadzór w zakresie wiązania dokumentów. Monitorować prawidłowość wiązania dokumentów pokontrolnych za pomocą dostępnych raportów m.in. z systemu POLTAX moduł KONTROLA.
20. Ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej, zgodnie z pkt 1 lit a) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
21. Tworzyć "wykazy kontroli pozaplanowych" z okresem realizacji A-ad hoc lub N- niezdefiniowany, jak to wynika z *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
22. Planować kontrole i sporządzać plany kontroli uwzględniając realne możliwości Działu Kontroli Podatkowej.
23. Analizować podmioty pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej również z wykorzystaniem informacji z Internetu, z Konsoli Raportowania Eksportu Towarów (KRET), z Konsoli Raportowania Importu Towarów (KRIT). Należy

każdorazowo sprawdzać, czy dla podmiotu wydana została indywidualna interpretacja prawa podatkowego.

24. Monitorować trafność typowania do kontroli, co pozwoli na prawidłową ocenę działań podejmowanych przez komórkę analiz i planowania, w celu zwiększenia efektywności planowania oraz identyfikacji najwyższego ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.
25. Stosować zabezpieczenie danych metodami szyfrującymi zgodnie z *Procedurą bezpiecznej eksploatacji stacji roboczych oraz komputerów przenośnych i urządzeń mobilnych* stanowiącą załącznik nr 12 do *Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi*. Zapisy w protokole kontroli w zakresie trwałego usunięcia danych winny odzwierciedlać stan faktyczny, w tym celu należy w komputerze zainstalować program do usuwania danych.
26. Podjąć działania mające na celu poprawę efektywności wykorzystania w prowadzonych kontrolach informatycznego narzędzia analitycznego ACL. Zastosowanie powyższego narzędzia w toku kontroli podatkowych może być analizowane już na etapie planowania kontroli.
27. Po wszczęciu kontroli informować kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 282c § 3 Ordynacji podatkowej, bez względu na tryb jej wszczęcia.
28. W kolejnych wydawanych w trakcie kontroli upoważnieniach prawidłowo nanosić na nich faktyczną datę wszczęcia kontroli podatkowej, którą zgodnie z treścią art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej jest data doręczenia pierwszego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.
29. Sporządzać adnotacje służbowe/notatki służbowe w taki sposób, aby z ich treści wynikało kto i kiedy je sporządził, w jakim celu (mającego znaczenie dla sprawy lub toku postępowania) je sporządzono, co było przedmiotem wyjaśniania, a także z kim dokonano omówienia sprawy.
30. Sporządzać protokoły kontroli zgodnie z przebiegiem kontroli, odzwierciedlając w nich dokonane czynności, mając na uwadze treść art. 290 Ordynacji podatkowej.
31. Stosować prawidłową podstawę prawną w pismach kierowanych do organów ścigania z prośbą o udostępnienie dokumentacji, tj. art. 181 w związku z art. 292 oraz art. 286 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej.
32. Dochować staranności w odnotowywaniu w wystawionych upoważnieniach do kontroli

rzeczywistej daty jego doręczenia, która zgodnie z art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej jest datą wszczęcia kontroli podatkowej.

33. Przestrzegać przepisu wynikającego z art. 283 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej w zakresie przeprowadzania kontroli (w tym również przeprowadzania dowodu) przez osoby do tego celu umocowane w imiennym upoważnieniu.
34. Występować do organów podatkowych z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu w terminie umożliwiającym dokonanie tej czynności w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej, mając na uwadze zapis art. 284b § 3 Ordynacji podatkowej.
35. Nadawać i odbierać uprawnienia zgodnie z *Procedurą postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych*, stanowiącą załącznik nr 2 do *Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi* (Zarządzenie nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu), w szczególności nadawać tylko takie uprawnienia, które są niezbędne do prawidłowej realizacji zadań związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych.
36. Wprowadzać dane do modułu KONTROLA zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz *Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX-KONTROLA*.  
Wzmóc nadzór w tym zakresie przez kierowników komórek kontroli podatkowej, postępowań podatkowych i obsługi bezpośredniej.
37. Odnotowywać starannie postępowania kontrolne Urzędów Kontroli Skarbowej, z uwzględnieniem regulacji zawartych w pkt 15.1 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
38. Przekazywać komplet akt kontroli do komórki wymiarowej, co pozwoli na weryfikację całego zgromadzonego w trakcie kontroli materiału kontrolnego, a ostatecznie na prawidłowe ustalenie należnych zobowiązań podatkowych. W związku z tym należy wzmóc nadzór nad przekazywaniem całości zgromadzonego materiału dowodowego celem wyeliminowania przypadków braku przekazania/ niekompletnego przekazania akt sprawy.
39. Zatwierdzać postępowania kontrolne przed przekazaniem protokołu kontroli do komórki wymiarowej, przestrzegając pkt 12 lit.a) *Wytycznych do wprowadzania*



*danych do podsystemu KONTROLA.*

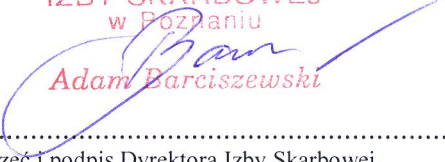
40. Bezzwłocznie sporządzać informacje o popełnieniu czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego i odzwierciedlać ich przekazanie w module KONTROLA.
41. Wykorzystywać zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy; w przypadku ujawnienia przez kontrolę nieprawidłowości przestrzegać przepisu art. 165b Ordynacji podatkowej w zakresie wszczynania postępowań podatkowych w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli.
42. Odnutowywać w module KONTROLA informację o oczekiwaniu na dokumenty pokontrolne, które podatnik powinien złożyć w wyniku kontroli (deklaracje/korekty deklaracji, wpłaty, dokumenty rejestracyjne/aktualizacyjne) lub na wydanie przez Organ podatkowy decyzji pokontrolnej, które to działania wynikają z Podręcznika użytkownika aplikacji POLTAX KONTROLA (kod operacji KON.3.2.5.4).
43. Bezzwłocznie po wpływie potwierdzenia odbioru postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego zatwierdzać w systemie POLTAX dokumenty ZOB-W. Zgodnie pkt 14.1. lit. h *Wytycznych do wprowadzania do podsystemu KONTROLA* wszystkie utworzone powiązania należy niezwłocznie zaakceptować.
44. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

| Termin złożenia informacji                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień. |                                                                                                |
| PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                |
| <p style="text-align: center;">p.o. DYREKTOR<br/>IZBY SKARBOWEJ<br/>w Poznaniu<br/><br/>Adam Barciszewski</p> <p style="text-align: center;">.....<br/>Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej</p>     |                                                                                                |
| POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                |
| <p style="text-align: center;">.....<br/>Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego</p>                                                                                                                                                                                                     | <p style="text-align: center;">.....<br/>Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu</p> |

Otrzymują:

- 1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
- 2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

STARSZY KOMISARZ SKARBOWY  
  
mgr inż. Danuta Flenz

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
  
mgr Agata Wciórka