



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 27 maja 2019 r.

3001-IWW1.0921.1.2019.7
UNP 3001-19-056760

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092 ze zm.).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań - Nowe Miasto (kod urzędu: 3022) ul. Chłapowskiego 17/18, 60-965 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Bożena Janiszewska - od 1 grudnia 2018 r. Pan Krzysztof Suchorski - do 30 listopada 2018 r.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienia nr 1/2019 z dnia 21 stycznia 2019 r. i nr 7/2019 z dnia 27 lutego 2019 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2019.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Maciej Wasilewski - starszy ekspert skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Julia Rzepkowska - Szopny - starszy ekspert skarbowy
2.	Maciej Wasilewski - starszy ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	24 stycznia 2019 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych	29 marca 2019 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prowadzenie postępowań dotyczących podatkowych znaków akcyzy oraz legalizacyjnych znaków akcyzy.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.
Obszar działalności, ryzyko, proces	
Obszar: Orzecznictwo. Ryzyko: 1) Nieprawidłowe wszczęcie postępowania. 2) Prowadzenie postępowania z naruszeniem przepisów prawa. Proces: Obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych należności.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Działalność Urzędu ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

1. Zgodność realizowanych zadań z przepisami prawa.

W kontrolowanym okresie 2018 roku, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego Poznań - Nowe Miasto¹ prowadzenie postępowań dotyczących podatkowych znaków akcyzy oraz legalizacyjnych znaków akcyzy należało do zadań komórek funkcjonujących w Pionie Orzecznictwa nadzorowanym przez II Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Nowe Miasto, tj.:

- a) Pierwszego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (dalej: Referat SPA-1),
- b) Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (dalej: Referat SPA-2).

¹ Zarządzenie nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędowi skarbowym woj. wielkopolskiego (załącznik nr 21 - Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań – Nowe Miasto),
Zarządzenie nr 71/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 maja 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędowi skarbowym woj. wielkopolskiego (załącznik nr 1 – zmiana Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego Poznań – Nowe Miasto).

W komórkach SPA-1 i SPA-2 sprawy w zakresie postępowań dotyczących podatkowych znaków akcyzy i legalizacyjnych znaków akcyzy rejestrowano w spisach spraw prowadzonych w rejestrach komputerowych z wykorzystaniem systemu „Elektroniczny Rejestr Spraw”, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 *Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych*².

W Urzędzie nie wdrożono żadnych specjalnych procedur dotyczących prowadzenia postępowań w zakresie podatkowych znaków akcyzy oraz legalizacyjnych znaków akcyzy. Wszystkie postępowania podatkowe w tym zakresie prowadzone były w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (dalej: o.p.), co wynikało z art. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym* (dalej: u.p.a.) oraz przepisy wykonawcze do tych ustaw.

Wydając rozstrzygnięcia organ podatkowy stosował się do aktualnych zaleceń i wytycznych organów nadrzędnych (Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu, Ministerstwo Finansów).

[akta kontroli strona 42]

W Referacie SPA-1 sprawy w zakresie postępowania dotyczącego znaków akcyzy rejestrowano zgodnie z rzeczowym wykazem akt³ w spisach spraw o symbolach:

- a) 4220 – „Postępowanie w sprawie znaków akcyzy”,
- b) 4221 – „Dystrybucja znaków akcyzy”.

W wyniku analizy danych zawartych w „Elektronicznych spisach spraw” prowadzonych w Referacie SPA-1 w 2018 r. ustalono, że:

- a) w spisie spraw o symbolu „4220” zostało zarejestrowanych 938 spraw, w tym:
 - 76 spraw dotyczyło wniosków o „sprzedaż banderol legalizacyjnych”, (art. 116 ust. 3 i 4 u.p.a.),
 - 5 spraw dotyczyło wniosków o „wskazanie sposobu banderolowania” (art. 121 u.p.a.),
 - 71 spraw dotyczyło wniosków o „zdjęcie banderol” (art.123 u.p.a.),
 - 781 spraw dotyczyło wniosków o „wydanie banderol podatkowych” (art. 126 u.p.a.),
 - 5 spraw dotyczyło wniosków o „zwrot kwot za zwrócone banderole” (art. 135 u.p.a.),
- b) w spisie spraw o symbolu „4221” zostało zarejestrowanych 779 spraw dotyczących „protokołów wydania banderol” (art.128 u.p.a. oraz § 12 rozporządzenia Ministra Finansów

² Załącznik do zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno – skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej (Dz. Urz. MRiF z 2017 r. poz.43).

³ Załącznik do zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego rzeczowego wykazu akt w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych (Dz. Urz. MRiF z 2017 r. poz. 44).

z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy – dalej: r.o.w.a.).

[akta kontroli strony 46÷111]

W Referacie SPA-2 sprawy w zakresie postępowania dotyczącego znaków akcyzy rejestrowano zgodnie z rzeczowym wykazem akt w spisie spraw o symbolu: 4221 - „Dystrybucja znaków akcyzy”. W 2018 r. w spisie spraw zarejestrowano 67 spraw.

[akta kontroli strony 113÷120]

W wyniku kontroli ustalono, że do zadań Referatu SPA-2 należało wyłącznie prowadzenie postępowań w zakresie potwierdzenia zgodności ze stanem faktycznym sporządzanych przez posiadacza wyrobów akcyzowych, spisów wyrobów akcyzowych nieoznaczonych, oznaczonych nieprawidłowo lub nieodpowiednimi znakami akcyzy, w szczególności znakami uszkodzonymi, w przypadku gdy wyroby te występują poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy i przeznaczone są do dalszej sprzedaży (art. 116 ust. 3 i 5 u.p.a.).

Do kontroli spośród spraw zakończonych w 2018 r. wytypowano:

- 35 spraw prowadzonych w Referacie SPA-1, w tym:
 - 25 spraw zarejestrowanych w spisie spraw o symbolu 4220 – „Postępowanie w sprawie znaków akcyzy”,
 - 10 spraw zarejestrowanych w spisie spraw o symbolu 4221 – „Dystrybucja znaków akcyzy,
- 5 spraw prowadzonych w Referacie SPA-2 zarejestrowanych w spisie spraw o symbolu 4221 - „Dystrybucja znaków akcyzy”.

Łącznie kontrolą objęto 40 spraw.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje.

- W 2 przypadkach na 25 kontrolowanych spraw zarejestrowanych w Referacie SPA-1 w spisie o symbolu „4220”, sprawy dotyczyły wniosków o sprzedaż legalizacyjnych znaków akcyzy (art. 116 ust. 3 i 4 u.p.a.), przy czym:
 - w 2 przypadkach na 2, wnioski były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy,
 - w 2 przypadkach na 2, do wniosków dołączono spisy wyrobów przeznaczonych do dalszej sprzedaży potwierdzone przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zgodnie z art. 116 ust. 5 u.p.a.

- W 5 przypadkach na 25 kontrolowanych, sprawy dotyczyły wniosków o wskazanie sposobu nanoszenia znaków akcyzy na opakowania jednostkowe wyrobów akcyzowych lub na wyroby akcyzowe (art. 121 u.p.a.), przy czym:
 - w 5 przypadkach na 5, wnioski były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do r.o.w.a.
- W 5 przypadkach na 25 kontrolowanych, sprawy dotyczyły wniosków o zdjęcie znaków akcyzy z opakowań jednostkowych wyrobów akcyzowych lub z wyrobów akcyzowych, na które zostały naniesione, a wyroby te nie były przeznaczone do sprzedaży na terytorium kraju (art.123 u.p.a.), przy czym:
 - w 5 przypadkach na 5, wnioski były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 6 do r.o.w.a.,
 - w 5 przypadkach na 5, decyzje zostały przekazane do wiadomości naczelnikowi urzędu celno – skarbowego (w związku z § 5 ust. 5, 6 i 7 r.o.w.a.).
- W 8 przypadkach na 25 kontrolowanych, sprawy dotyczyły wniosków o wydanie podatkowych znaków akcyzy (art.126 u.p.a.), przy czym:
 - w 8 przypadkach na 8, wnioski były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 12 do r.o.w.a.,
 - w 1 przypadku na 8, wniosek dotyczył również wydania upoważnienia do odbioru podatkowych znaków akcyzy od wytwórcy znaków akcyzy, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 13 do r.o.w.a. (art. 128 ust. 2 u.p.a. oraz § 8 ust. 6 r.o.w.a.),
 - w 3 przypadkach na 8, do wniosków dołączono dokumenty wymagane zgodnie z § 8 r.o.w.a.,
 - w 5 przypadkach na 8, do wniosków dołączono, zgodnie z § 8 ust. 4 r.o.w.a. oświadczenia, iż informacje wynikające z uprzednio złożonych lub okazanych dokumentów oraz stany faktyczne lub prawne, których te dokumenty dotyczą, nie uległy zmianie⁴ oraz aktualne zaświadczenia organu podatkowego o niezaleganiu lub stwierdzeniu zaległości w podatkach dochodowych, podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym,
 - w 8 przypadkach na 8, decyzje zostały wydane po uprzednim zarejestrowaniu wniosków w Systemie ZEFIR2 oraz wpłaceniu kwoty stanowiącej wartość

⁴ Dotyczy wniosków złożonych w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od złożenia poprzedniego wniosku.

podatkowych znaków akcyzy oraz kwoty na pokrycie kosztów wytworzenia podatkowych znaków akcyzy.

- W 5 przypadkach na 25 kontrolowanych, sprawy dotyczyły zwrotu wpłaconych kwot, stanowiących odpowiednio wartość podatkowych znaków akcyzy lub należności za legalizacyjne znaki akcyzy, za zwrócone niewykorzystane i nieuszkodzone znaki akcyzy (art. 135 u.p.a.), przy czym:
 - w 5 przypadkach na 5, do wniosków dołączono „Protokoły zdawczo-odbiorcze zwrotu depozytu” sporządzone przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dotyczące ilości banderoli niezużytych i nieuszkodzonych, wymagane zgodnie z § 12 r.o.w.a.
- W 25 przypadkach na 25 kontrolowanych, wydane decyzje zawierały oznaczenie organu podatkowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 1 o.p.
- W 25 przypadkach na 25 kontrolowanych, wydane decyzje zawierały datę wydania zgodnie z art. 210 § 1 pkt 2 o.p.
- W 24 przypadkach na 25 kontrolowanych, wydane decyzje zawierały oznaczenie strony zgodnie z art. 210 § 1 pkt 3 o.p.
- W 25 przypadkach na 25 kontrolowanych, wydane decyzje zawierały powołanie podstawy prawnej zgodnie z art. 210 § 1 pkt 4 o.p.
- W 25 przypadkach na 25 kontrolowanych, wydane decyzje zawierały rozstrzygnięcie zgodnie z art. 210 § 1 pkt 5 o.p.
- W 5 przypadkach na 25 kontrolowanych, wydane decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 o.p.
- W 20 przypadkach na 25 kontrolowanych, odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art.210 § 5 o.p.
- W 25 przypadkach na 25 kontrolowanych, wydane decyzje zawierały pouczenie o trybie odwoławczym, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 7 o.p.
- W 25 przypadkach na 25 kontrolowanych, na podstawie przedłożonych do kontroli Kart zakresu czynności oraz stosownych Upoważnień, udzielonych przez naczelnika kontrolowanego Urzędu, ustalono, że wydane decyzje zawierały podpisy osób upoważnionych do podpisania kontrolowanych decyzji, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 o.p.

- W 25 przypadkach na 25 kontrolowanych sprawy zostały załatwione terminowo, zgodnie z art. 139 § 1 i 2 o.p.
- W 11 przypadkach na 25 kontrolowanych decyzje zostały doręczone stronom na piśmie za pokwitowaniem przez operatora pocztowego zgodnie z art.144 o.p.
- W 14 przypadku na 25 kontrolowanych decyzje zostały odebrana przez strony osobiście lub osoby upoważnione, a odbierający pismo potwierdził doręczenie własnoręcznym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia zgodnie z art.152 §1 o.p.

[akta kontroli strony 265÷269]

W wyniku kontroli ww. spraw stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W 2 przypadkach na 25 kontrolowanych, w sprawach przyjęto i rozpatrzono wnioski o wydanie podatkowych znaków akcyzy, niespełniające wymogów określonych w art. 168 § 3 o.p.– tj.: wnioski nie zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnoszącego. W sprawach nie wystosowano do wnoszącego wezwań o usunięcie braków w trybie art.169 § 1 o.p.

Przyczyną zaistnienia ww. sytuacji, wg wyjaśnienia Naczelnika Urzędu, był „*błąd, którego powstanie można wytłumaczyć jedynie dużą dezorganizacją, jaka miała miejsce podczas przeprowadzanego w grudniu 2018 r. i w styczniu 2019 r. remontu skarbcza w Urzędzie Skarbowym Poznań - Nowe Miasto*”.

Przyjęcie wniosku, a następnie jego rozpatrzenie pomimo braków formalnych stanowi nieprawidłowość, która jednak nie wywołała negatywnych skutków dla strony ani dla organu podatkowego (biorąc pod uwagę procedurę otrzymywania znaków akcyzy określoną w Rozdziale 3 u.p.a.).

[akta kontroli strony 176÷179, 180, 181]

- W 1 przypadku na 25 kontrolowanych, pominięto w oznaczeniu strony pełnomocnika, co stanowiło naruszenie art. 145 § 2 oraz art. 210 § 1 pkt 3 o.p., przy czym decyzja została odebrana przez pełnomocnika.

Przyczyną zaistnienia ww. sytuacji wg wyjaśnienia Naczelnika Urzędu, było niedochowanie należytej staranności przez pracownika sporządzającego decyzję, który nie ustalił w Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw Ogólnych osoby reprezentującej podmiot. Jednocześnie, w celu wyeliminowania ww. nieprawidłowości w przyszłości, pracownikom skarbcza kontrolowanego urzędu nadane zostały uprawnienia do bazy CRPO. Osoby te zostały również przeszkolone

w zakresie korzystania z omawianego systemu i zobowiązane do bieżącej weryfikacji zawartych w nim danych.

[akta kontroli strony 282÷291, 303]

W wyniku kontroli ww. spraw stwierdzono następujące uchybienia:

- W 1 przypadku na 25 kontrolowanych spraw zarejestrowanych w komórce SPA-1 w kategorii 4220, w sentencji decyzji powołano nieprawidłowe publikatory aktów prawnych.

[akta kontroli strony 265]

- W 4 przypadkach na 25 kontrolowanych, w prowadzonym w komórce SPA-1 spisie spraw o symbolu 4220 nieprawidłowo opisano tytuł sprawy tj.:

- w 2 przypadkach na 4 wpisano: „Protokoły wydania banderol podatkowych” zamiast: „Wniosek o wydanie banderol”,
- w 2 przypadkach na 4 wpisano: „Wniosek o sprzedaż banderol legalizacyjnych” zamiast: „Wniosek o wydanie banderol podatkowych”.

Stwierdzone sytuacje nie miały wpływu na prawidłowość prowadzonych postępowań. W trakcie kontroli przekazano Pani Kierownik Referatu SPA-1 informację o powstałych uchybieniach w tym o konieczności uaktualnienia zapisów w spisach spraw.

[akta kontroli strony 56, 70, 87, 265, 267]

- W 3 przypadkach na 25 kontrolowanych decyzje zostały przekazane do wysyłki po upływie odpowiednio 21 dni, 7 dni oraz 6 dni od dnia podpisania.

Przyczyną przekazania dokumentów do wysłania odpowiednio: po 21, po 7 i po 6 dniach, licząc od momentu wydania orzeczenia w sprawie, wg wyjaśnienia Naczelnika Urzędu, było deklarowanie przez stronę (telefonicznie) osobistego odbioru decyzji, do którego w konsekwencji nie doszło i decyzje zostały wysłane pocztą.

Wskazane w wyjaśnieniach przyczyny zaistnienia ww. sytuacji nie miały odzwierciedlenia w aktach przedmiotowych spraw. Wyżej opisane sytuacje nie wywołały jednak negatywnych skutków zarówno dla stron jak i organu podatkowego.

[akta kontroli strony 282÷291, 300÷305]

Działalność jednostki kontrolowanej w ww. zakresie ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Stwierdzono, że zmaterializowały się ryzyka w zakresie nieprawidłowego wszczęcia postępowania oraz prowadzenia postępowania z naruszeniem przepisów prawa, określone

w Rejestrze ryzyk dotyczącym kontrolowanego Urzędu na 2018 r. na niskim poziomie istotności.

- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych spraw zarejestrowanych w Referacie SPA-1 w spisie spraw o symbolu „4221”, sprawy dotyczyły wydania podatkowych znaków skarbowych akcyzy, przy czym:
 - w 10 przypadkach na 10 kontrolowanych, zgodnie z art.128 u.p.a. oraz § 12 r.o.w.a., w sprawach zostały sporządzone protokoły zdawczo – odbiorcze (w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach) dotyczące wydania podatkowych znaków akcyzy, zawierające:
 - datę przekazania znaków akcyzy wnioskodawcom,
 - dane wnioskodawcy (nazwa, adres siedziby, NIP),
 - dane osoby upoważnionej do odebrania znaków akcyzy (imię, nazwisko, adres zamieszkania nr dowodu osobistego),
 - znak i datę wydania decyzji, na podstawie której wydano znaki akcyzy,
 - rok wytworzenia, symbol, numery i liczbę banderol,
 - pieczęć Urzędu oraz podpisy osób wydających i odbierających znaki akcyzy.

W wyniku kontroli ww. spraw nie stwierdzono nieprawidłowości natomiast stwierdzono następujące uchybienia:

- W 5 przypadkach na 10 kontrolowanych, w prowadzonym w komórce SPA-1 spisie spraw o symbolu 4221 nieprawidłowo opisano tytuł sprawy tj.: wpisano: „Wniosek o wydanie banderol podatkowych” zamiast: „Protokół wydania banderol”.

Stwierdzone sytuacje nie miały wpływu na prawidłowość prowadzonych postępowań. W trakcie kontroli przekazano Pani Kierownik Referatu SPA-1 informację o powstałych uchybieniach w tym o konieczności uaktualnienia zapisów w spisach spraw.

[akta kontroli strony 99÷101, 108]

Działalność jednostki kontrolowanej w ww. zakresie ocenia się pozytywnie pomimo uchybień.

Stwierdzone uchybienia nie miały odniesienia do ryzyk określonych w Rejestrze ryzyk dotyczącym kontrolowanego Urzędu na 2018 r.

- W 5 przypadkach na 5 kontrolowanych spraw zarejestrowanych w Referacie SPA-2, w spisie spraw o symbolu „4221”, przedstawione przez posiadaczy wyrobów akcyzowych spisy z natury wyrobów nieoznaczonych, oznaczonych nieprawidłowo lub nieodpowiednimi bądź

uszkodzonymi znakami akcyzy, zostały potwierdzone przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego zgodnie z art. 116 ust. 5 ustawy *o podatku akcyzowym*.

- We wszystkich 5 przypadkach na 5 kontrolowanych Naczelnik Urzędu Poznań - Nowe Miasto był organem właściwym do potwierdzenia przedłożonych spisów z natury, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 lutego 2017 r. *w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie spraw dotyczących znaków akcyzy*.

W wyniku kontroli ww. spraw nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Działalność jednostki kontrolowanej w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

2. Sprawowanie nadzoru oraz kontroli funkcjonalnej nad kontrolowanym obszarem przez osoby pełniące funkcje kierownicze w Urzędzie.

Sprawowanie nadzoru w zakresie prowadzenia postępowań, dotyczących podatkowych znaków akcyzy oraz legalizacyjnych znaków akcyzy w Urzędzie, polegało w szczególności na weryfikacji wszystkich rozstrzygnięć i pism wychodzących z komórki SPA-1 przez kierownika Referatu, a w sprawach bardziej złożonych lub budzących wątpliwości przez zastępcę Naczelnika lub Naczelnika Urzędu.

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne wynikające z Planu kontroli funkcjonalnej na 2018 r. w zakresie tematu: „Kontrola prawidłowości i terminowości wydawanych decyzji dotyczących banderol”.

We wszystkich 4 przypadkach na 4 kontrolowane, w „Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” zostały wskazane sprawy, które objęto kontrolą, opisano stwierdzone uchybienia, sformułowano zalecenia pokontrolne w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, określono termin realizacji zaleceń oraz umieszczono punkt dotyczący informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych⁵,

W wyniku kontroli ww. spraw stwierdzono, że w 1 przypadku na 4 kontrolowane, kontrola została przeprowadzona z uchybieniem terminu wynikającego z Planu kontroli Urzędu.

[akta kontroli strony nr 161÷168, 197÷235, 276]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono również, że na tablicy ogłoszeń w kontrolowanym Urzędzie znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

⁵ zgodnie z Zarządzeniem nr 12/2014 Dyrektora izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. *w sprawie wprowadzenia „Systemu Kontroli Wewnętrznej”* - § 2 pkt 1 Załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej: „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań Nowe – Miasto pismem znak: 3022-SWS.091.1.2019.ED.5 z dnia 9 maja 2019 r., poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego. Informacje przekazane w ww. piśmie uwzględniono w wystąpieniu pokontrolnym.

[akta kontroli strony 323÷333]

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca w zakresie:

1. Każdorazowo sprawdzać czy wnioski składane w związku z postępowaniami dotyczącymi podatkowych znaków akcyzy oraz legalizacyjnych znaków akcyzy spełniają wymogi określone w przepisach prawa i w razie konieczności wzywać składającego wniosek do usunięcia braków w trybie art.169 o.p.
2. Każdorazowo sprawdzać w Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw Ogólnych czy strona nie ustanowiła pełnomocnika ogólnego w celu doręczenia decyzji stronie zgodnie z przepisami art.145 o.p.
3. Przekazywać decyzje do wysyłki celem ich doręczenia stronom postępowania niezwłocznie po wydaniu rozstrzygnięcia.
4. Kontrole funkcjonalne przeprowadzać z zachowaniem terminu wyznaczonego w planie kontroli.
5. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno – Skarbowym w Poznaniu, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu
Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.