



**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 29 sierpnia 2016 r.

3001-KW-1.073.20.2016.3

UNP 3001-16-065349

Egzemplarz nr 1

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Urząd Skarbowy Poznań - Winogrody ul. Wojciechowskiego 3/5, 60 - 685 Poznań	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pan Mariusz Hełkowski	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 25/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 2/2016.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Krzysztof Kowalak – Komisarz skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Krzysztof Simanowicz – Naczelnik wydziału,
2.	Krzysztof Kowalak – Komisarz skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	23 czerwca 2016 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	4 lipca 2016 r.
<b>Tryb kontroli</b>	
Uproszczony.	

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Weryfikacja informacji sygnałnej otrzymanej w dniu 2 czerwca 2016 r.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Zgodnie z zakresem wskazanym w informacji sygnałnej.
<b>OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA</b>	

Zgodnie z otrzymanym wystąpieniem będącym podstawą kontroli zweryfikowano informacje sygnałne w zakresie:

1. Dokonania podwójnych zwrotów w podatku od towarów i usług.
2. Prawidłowości wystawienia zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającego stan zaległości.

W toku czynności kontrolnych w Urzędzie Skarbowym Poznań – Winogrody stwierdzono, że:

1. W zakresie podwójnych zwrotów w podatku od towarów i usług:
  - 21 maja 2007 r. do systemu VideoTel z podsystemu POLTAX2B zaimportowano dwa razy pliki z identycznymi przelewami w wyniku czego w kartotece przelewów powstały dwa pliki z różnymi numerami zawierającymi te same zwroty, tj. o nr 21052007ks14zwrotvat105631 oraz o nr 21052007sm21zwrotvat113551. W konsekwencji czego niesłusznie dokonano podwójnych zwrotów w podatku od towarów i usług wynikających z deklaracji VAT-7 u czterech podatników,
  - w ramach samokontroli ujawniono wystąpienie nieprawidłowości i w dniu 22 maja 2007 r. poinformowano tychże podatników o błędnie dokonanych podwójnych przelewach i polecono ich zwrot na konto Urzędu o nr 56 1010 1469 0039 3922 2200 0000.

Podatnicy zwrotów nienależnie otrzymanych kwot dokonali w dniach:

- 25 maja 2007 r.,
  - 22 maja 2007 r.,
  - 30 maja 2007 r.,
  - 24 maja 2007 r.
2. W zakresie prawidłowości wystawienia zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającego stan zaległości o nr RP/490/3033/11 z dnia 19 października 2011 r.:
    - podatnik w Urzędzie Skarbowym Poznań – Winogrody rozlicza się od 1 października 2008 r. (do 30 września 2008 r. podatnik podlegał pod właściwość innego urzędu skarbowego),

- 14 października 2011 r. do Urzędu Skarbowego Poznań – Winogrody wpłynął wniosek o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach. W części E wniosku (dotyczącej właściwości organu podatkowego) podatnik wskazał, że w okresie ostatnich pięciu lat organem podatkowym właściwym miejscowo ze względu na miejsce zamieszkania/siedziby był *Urząd Skarbowy w Poznaniu*, jednak bez dokładnego sprecyzowania, który urząd skarbowy,
- 19 października 2011 r. wystawiono przedmiotowe zaświadczenie z informacją, że na 19 października 2011 r. nie ujawniono u Wnioskodawcy zaległości podatkowych,
- w aktach sprawy nie stwierdzono dokumentu potwierdzającego wysłanie zapytania o stan zaległości do poprzednio właściwego dla podatnika urzędu skarbowego,
- w podsystemie EGAPOLTAX figurują podatkowe tytuły wykonawcze (wielopozycyjne) z 19 października 2011 r. od obcego wierzyciela o nr: SM1/10364/11, SM1/10365/11, SM1/10366/11 obejmujące zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2007 r. Przedmiotowe tytuły wykonawcze Urząd Skarbowy Poznań – Winogrody otrzymał 18 listopada 2011 r. Powyższe świadczy o istnieniu zaległości podatkowych w poprzednio właściwym dla podatnika urzędzie skarbowym w momencie wystawiania kontrolowanego zaświadczenia.

(akta kontroli pozycja 3 str. 5 – 143)

Podsumowując, w wyniku kontroli przeprowadzonej w celu zweryfikowania otrzymanego wystąpienia stwierdzono:

1. W czterech przypadkach niezasadne dokonanie podatnikom zwrotów w podatku od towarów i usług wynikających z deklaracji VAT-7 za luty 2007 r. w podwójnej wysokości, czym narażono Budżet Państwa na straty. W wyniku dokonanych czynności odzyskano nienależnie wypłacone kwoty.
2. Wystawienie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającego stan zaległości o nr RP/490/-3033/11 z informacją, że nie ujawniono zaległości podatkowych Wnioskodawcy pomimo istnienia zaległości podatkowych w poprzednio właściwym dla podatnika urzędzie skarbowym.
3. Dokonanie niepełnej, bo nie obejmującej pięcioletniego stanu rozliczeń podatnika, oceny stanu wywiązywania się podatnika z obowiązków podatkowych poprzez niezwrócenie się z zapytaniem o stan zaległości do poprzednio właściwego dla podatnika urzędu skarbowego.

Zaległości, które istniały w chwili wystawiania zaświadczenia zostały w terminie późniejszym uregulowane.

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego w skontrolowanym zakresie negatywnie.

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu podkreśla, że powyższa ocena działalności Urzędu w zakresie dokonywania zwrotów oraz wystawiania zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach została dokonana na podstawie otrzymanej informacji sygnałnej z dnia 2 czerwca 2016 r. i dotyczyła zdarzeń, które miały miejsce odpowiednio w 2007 r. i 2011 r.

Wobec powyższego nie można uznać, że dokonana ocena stanowi odzwierciedlenie aktualnego sposobu funkcjonowania całego Urzędu w powyższym zakresie.

Niemniej jednak, na podstawie zebranego materiału i analizie stanu faktycznego, treści zawarte w otrzymanej informacji sygnałnej zostały potwierdzone, zatem ocena działania Urzędu w przedmiotowym zakresie jest negatywna.

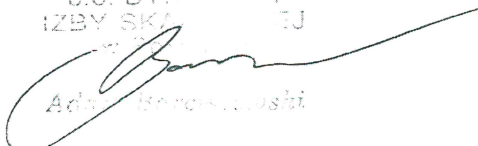
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
Wobec powyższego Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wdrożyć adekwatne rozwiązania w zakresie nadzoru i kontroli badanych zagadnień, w celu zapewnienia prawidłowego i terminowego wykonywania zadań zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wytycznymi do organizacji urzędów skarbowych.</li><li>2. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</li></ol>
<b>Pouczenie</b>
Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

### Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

### PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

o.o. DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
Adm. Skarbowości



.....  
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

### POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA

.....  
Data doręczenia sprawozdania

.....  
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

#### Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

