



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

KW-1/073-0010/15
3001-KW-1.073.61.2015.1
UNP 3001-15-032335



4/32335-STR

Załącznik nr 6

Poznań, dnia 11 stycznia 2016 r.

Egzemplarz nr 2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy w Poznaniu ul. Sienkiewicza 22, 60-818 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Przemysław Gordzelewski	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 14/2015 z dnia 31 marca 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2015.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy,
2.	Tadeusz Krawczyński – starszy komisarz skarbowy,
3.	Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	9 kwietnia 2015 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	2 czerwca 2015 r.



Administracja
Podatkowa

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI	

Badaniem objęto zagadnienia:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:
 - a) Trafność typowania podmiotów do kontroli,
 - b) Zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Krajowym Planie Działań,
 - c) Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP,
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne):
 - a) Zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,
 - b) Stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,
 - c) Zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych,
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej:
 - a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
 - b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,
 - c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,

03

- d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,
 - e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,
 - f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,
 - g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,
 - h) Stosowanie procedur zawieszenia, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA:
- a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,
 - b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,
 - c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,
 - d) Informacja o zawiadomieniach komórki KS.
7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 3 na 10 zbadanych przypadków źródła kontroli utworzono w podsystemie KONTROLA z opóźnieniem po 4, 9 i 11 miesiącach od daty wpływu informacji do Urzędu, a w 1 sprawie nie utworzono źródła kontroli w podsystemie KONTROLA. Skutkiem niewprowadzania źródeł do systemu POLTAX moduł KONTROLA był brak pełnej informacji o podatniku w systemach informatycznych Urzędu,
2. Brak pisemnego odzwierciedlenia faktu poinformowania kontrolowanego po wszczęciu kontroli o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, o którym mowa w art. 282 c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) - (40% próby).
Ustne poinformowanie o tym kontrolowanego po wszczęciu kontroli, wobec braku takiego dowodu (w związku z zasadą pisemności, sformułowaną w art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa), mogło skutkować wniesieniem przez kontrolowanego sprzeciwu wobec czynności kontrolnych stosownie do przepisu art. 84c ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.).

Zasada pisemności wynikająca z art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa, wskazuje, że jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej to sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego. Daje to gwarancję zarówno stronie, jak i organowi podatkowemu, co do pewności i trwałości wymienianych pism, postanowień i wszelkich czynności mających miejsce w trakcie kontroli,

3. Brak dokonania oceny prawnej sprawy - brak ustosunkowania się do zgromadzonych w trakcie kontroli dowodów, brak odniesienia się do niedokonania aktualizacji adresów podmiotu (2 sprawy),
4. Brak lub niepełne ustalenie/opisanie stanu faktycznego (2 sprawy),
5. Nieprawidłowa kwalifikacja kontroli podatkowej (1 sprawa),
6. W wydanej decyzji (nr PP/4400-21/14) nie odniesiono się do ustaleń kontroli podatkowej w zakresie braku możliwości zwrotu podatku VAT w terminie 60 dni. W decyzji brak przywołania przepisów dotyczących zwrotu podatku VAT w terminie 60 dni i brak odniesienia do zarzutu sformułowanego przez kontrolujących w protokole kontroli. Powyższe wskazuje na niepełne uzasadnienie faktyczne i prawne wydanej decyzji (art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa),
7. W protokole kontroli podano nieprawidłową ilość dni kontroli (2 sprawy),
8. W 1 kontroli podatkowej poprzez brak uwzględnienia wpłaty dokonanej przed wszczęciem kontroli nieprawidłowo ustalono wysokość zaliczki podlegającej wpłacie,
9. Brak dowiązania do kontroli (poprzez poszczególne obszary) dokumentu pokontrolnego, tj. złożonej przez podatnika deklaracji PIT-4R oraz jej korekty (1 sprawa),
10. Ewidencjonując zdarzenia w podsystemie KONTROLA popełniono błędy w zakresie:
 - nieprawidłowo wprowadzono datę rozpoczęcia kontroli (1 sprawa),
 - nieprawidłowo ustalono i wprowadzono kwotę uszczuplenia – WUSZ (1 sprawa),
 - nie odnotowano daty otrzymania odpowiedzi, dotyczącej przeprowadzenia czynności sprawdzających u kontrahenta (1 sprawa),
 - wprowadzono nieprawidłową ilość dni kontroli (1 sprawa).
11. Brak analizy akt sprawy pod kątem zasadności złożonej przez Spółkę korekty CIT-8, a tym samym ewentualnego wszczęcia postępowania podatkowego (1 sprawa),
12. Brak odniesienia się po kontroli do przesłanego protokołu z czynności sprawdzających (1 sprawa),

02

13. Brak sporządzenia informacji do stanowiska ds. karnych-skarbowych o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego (1 sprawa),
14. Brak wprowadzenia informacji o oczekiwaniu na dokumenty rejestracyjne, pomimo prawidłowo utworzonego obszaru doraźnego w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości danych rejestracyjnych (2 sprawy),
15. Poprzez nieprawidłowe ustalenie kwoty WUSZ, w module KONTROLA bezzasadnie dowiązано wpłatę dokonaną przed wszczęciem kontroli,
16. We wszystkich zbadanych postępowaniach kontrolnych UKS w zakresie odnotowywania ich w module KONTROLA stwierdzono uchybienia, które polegały na:
 - utworzeniu obszarów kontroli na podatku, zamiast na dokumencie (3 sprawy) – niezgodnie z pkt 6.1 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
 - wprowadzeniu nieprawidłowych kwot WUSZ za poszczególne okresy objęte postępowaniem kontrolnym (1 sprawa), niezgodnie z pkt 10.3 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
 - nieodnotowaniu obszarów kontroli za okresy zakończone wydaniem wyniku kontroli (1 sprawa), niezgodnie z pkt 15.1 lit. b) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
 - utworzeniu 1 obszaru (za cały rok) w podatku VAT zamiast 12 obszarów kontroli (1 sprawa), niezgodnie z pkt 15.1 lit. f) w nawiązaniu z pkt 6.1 lit c) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
 - niepowiązaniu z postępowaniem kontrolnym decyzji o zabezpieczeniu ZOB-Z (1 sprawa), niezgodnie z pkt 14.4 w związku z pkt 15.2 lit a) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
 - wprowadzeniu nieprawidłowej kwoty zabezpieczenia (1 sprawa), niezgodnie z *Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX KONTROLA*.
17. Niezasadnie nadane uprawnienia do modułu KONTROLA tj. KONCZYT i KONPRAC.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 754)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
--

Naczelnik Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
--

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej, zgodnie z pkt 1 lit a) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*. Ewidencjonowanie źródeł w module KONTROLA winno przebiegać bez zbędnej zwłoki,
2. Przestrzegać przepisu art. 282c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), tj. po wszczęciu kontroli informować kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zachowując formę pisemną, wynikającą z art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa,
3. W protokołach kontroli dokonywać oceny prawnej sprawy zgodnie z zapisem art. 290 § 2 pkt 6a ustawy Ordynacja podatkowa,
4. Przestrzegać zapisu art. 290 § 2 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie zamieszczania w protokole kontroli opisu dokonanych ustaleń faktycznych,
5. Kwalifikować kontrole podatkowe zgodnie ze stanem rzeczywistym, z uwzględnieniem definicji kontroli pozytywnej zawartej w pkt 10 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
6. W uzasadnieniu decyzji zawierać pełne uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodnie z treścią art. 210 § 1 pkt 6 i art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
7. W protokołach kontroli podawać faktyczną ilość dni przeprowadzania kontroli, mając na uwadze zapis art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, stanowiący, że przebieg kontroli kontrolujący dokumentuje w protokole kontroli,
8. Prawidłowo dokonywać ustalenia stanu faktycznego w oparciu o posiadane dokumenty, w celu wypełnienia dyspozycji przepisu art. 290 § 2 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym protokół kontroli winien zawierać opis dokonanych ustaleń faktycznych,
9. Przestrzegać zasad dotyczących prawidłowości wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolą, określonych w pkt 14 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz przedstawionych w *Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA*,

au

10. Dołożyć staranności w odnotowywaniu danych w systemie KONTROLA zgodnie ze stanem rzeczywistym, wynikającym z protokołu kontroli, przestrzegając zasad zawartych w *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
11. Monitorować wpływ dokumentów pokontrolnych oraz wnikliwie analizować kolejne korekty składane przez podatników w celu wyeliminowania złożenia korekt deklaracji niezgodnych z ustaleniami kontroli,
12. Dokonywać analizy pokontrolnej w oparciu o komplet dokumentów kontrolnych (w tym protokoły z czynności sprawdzających, których przeprowadzenie było inicjowane w toku kontroli podatkowej), co pozwoli na pełną ocenę merytoryczną badanego zagadnienia, umożliwiając tym samym ewentualne wszczęcie postępowania podatkowego,
13. W przypadku ujawnienia czynu zabronionego np. polegającego na niewpłaceniu lub nieterminowym wpłaceniu podatku lub zaliczek na podatek, powodującego uszczuplenie lub narażenie na uszczuplenie sporządzać stosowne informacje (karty informacyjne) o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego i przekazywać niezwłocznie na stanowisko ds. karnych-skarbowych,
14. Przestrzegać zasad dotyczących odnotowywania informacji o oczekiwaniu na dokumenty pokontrolne przedstawionych w *Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA*,
15. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością ustalania kwot WUSZ i wprowadzania ich do modułu KONTROLA. Prawidłowo wiązać dokumenty pokontrolne, szczególną uwagę zwracać na wiązanie wpłat dokonanych w wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej – wnikliwie analizować powiązania dokumentów pokontrolnych/wpłat pokontrolnych z kontrolą. Przestrzegać zasad dotyczących prawidłowości wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolą wynikających z *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
16. Odnotowywać postępowania kontrolne Urzędów Kontroli Skarbowej, z uwzględnieniem regulacji zawartych w pkt 15.1 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,

17. Dokonać weryfikacji nadanych uprawnień do systemów informatycznych Urzędu. Nadawać i odbierać uprawnienia zgodnie z *Procedurą postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych stanowiącą załącznik nr 2 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi* (Zarządzenie nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu), w szczególności nadawać tylko takie uprawnienia, które są niezbędne do prawidłowej realizacji zadań związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych,
18. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZEĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

p.o. DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Poznaniu

Adam Barańczewski

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

STARSZY KOMISARZ SKARBOWY

K. Strózczyk

Karolina Strózczyk

KIEROWNIK ODDZIAŁU

A. Wciórka

mgr Agata Wciórka

