



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 31 stycznia 2023 roku



UNP: 3001-23-014636

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.24.2022

Pan

Marcin Kędzierski

Naczelnik

Drugiego Wielkopolskiego Urzędu

Skarbowego w Kaliszu

UL. Fabryczna 1a

62-800 Kalisz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

**3072 Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu
ul. Fabryczna 1a,
62-800 Kalisz**

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pan Marcin Kędzierski

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Nr 31/2022 z 15 września 2022 r. oraz Nr 36/2022 z 8 listopada 2022 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2022.

Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

1. Justyna Twardowska-Stręk – główny ekspert skarbowy

2. Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	19 września 2022 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	28 listopada 2022 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Przenoszenie odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółek kapitałowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 października 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Wzrost skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych i niepodatkowych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z uchybieniami	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I.I Prawidłowość działań w zakresie przenoszenia odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółek kapitałowych

Przenoszenie odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółek kapitałowych odbywa się na podstawie art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.). Przepisy te określają sytuacje, kiedy to obciążenie może nastąpić, a także warunki i zakres tejże odpowiedzialności. Odpowiedzialność członków zarządu spółek kapitałowych rządzi się pewnymi regułami, które można uznać za wspólne w stosunku do wszystkich kategorii osób trzecich (art. 107 – 109 ustawy Ordynacja podatkowa, zwanej dalej „O.p.”).

Przepisem wyjściowym, statuującym odpowiedzialność osób trzecich za zaległości podatkowe podatników (m.in. spółek kapitałowych), jest art. 107 § 1 O.p., zgodnie z którym w przypadkach i w zakresie przewidzianych w niniejszym rozdziale za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie. Przepis ten odwołuje się do uregulowań zawartych w rozdziale 15 działu III O.p. (wzmiankowane art. 107 – 119). Z przepisu tego wynika podstawowa reguła dotycząca odpowiedzialności osób trzecich, zgodnie z którą odpowiedzialność ta dotyczy zamkniętego katalogu podmiotów. Konkretyzację art. 107 § 1 w zakresie przenoszenia odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółek kapitałowych stanowi art. 116 § 1 oraz § 2 O.p.

Stosownie do treści art. 116 § 1 O.p. za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, prostej spółki akcyjnej, prostej spółki akcyjnej w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2309) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie Prawo restrukturyzacyjne, albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność podatkowa członków zarządu spółek kapitałowych dotyczy:

- członków zarządu tych spółek, a także tych spółek w organizacji (art. 116 § 1 O.p.);
- osób pełniących obowiązki członka zarządu w momencie likwidacji spółki (art. 116 § 2a O.p.);
- byłych członków zarządu spółki oraz byłych pełnomocników lub wspólników spółki w organizacji (art. 116 § 4 O.p.).

Zgodnie z art. 17a O.p. - organem podatkowym właściwym miejscowo w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej jest organ podatkowy właściwy dla podatnika, płatnika lub inkasenta, jeżeli ustawy podatkowe nie stanowią inaczej.

1 stycznia 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie niektórych podatników i płatników, w odniesieniu do których zadania są wykonywane przez naczelnika urzędu skarbowego innego niż właściwy miejscowo (Dz.U. 2020 poz. 2456). Zgodnie z tym rozporządzeniem nastąpiły zmiany właściwości urzędów skarbowych w odniesieniu do podatników i płatników o istotnym znaczeniu gospodarczym lub społecznym, w przypadku których zadania są wykonywane przez naczelnika urzędu skarbowego innego niż właściwy miejscowo.

Wierzycielem zaległości wynikających z deklaracji podatkowych złożonych do urzędu skarbowego lub wynikających z decyzji wydanych przez urząd skarbowy przed 1 stycznia 2021 r. pozostaje nadal urząd skarbowy właściwy przed zmianą. Tylko w sytuacji utrwalenia jego właściwości, urząd skarbowy właściwy przed zmianą pozostanie wierzycielem należności dla których toczy się lub toczyła kontrola podatkowa albo postępowanie podatkowe lub jest w toku egzekucja.

Jeżeli egzekucja jest prowadzona na podstawie deklaracji, to mimo zmiany właściwości miejscowej dla podmiotu, nie dojdzie do zmiany wierzyciela, w tym również w przypadku gdy po zmianie właściwości nowy organ podatkowy wyda decyzję określającą zobowiązanie w nowej wysokości. W takim przypadku wierzyciel wystawi zmieniony tytuł wykonawczy (ZTW) albo zawiadomi organ egzekucyjny o zmianie wysokości zobowiązania. W orzecznictwie podkreśla się, że „ustawodawca [...] nie przewiduje wstąpienia w miejsce wierzyciela (organu uprawnionego do wydania decyzji w I instancji, który przestał być organem właściwym dla zobowiązanego) w trakcie toczącego się postępowania egzekucyjnego” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 maja 2018 r. sygn. akt II FSK 1661/17).

Zgodnie z zapisami zawartymi w części D pkt 2 *Katalogu dobrych praktyk*, dotyczących prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych (przekazanego do urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego wraz z pismem z 14 października 2022 r. nr (...)) - Komórka wierzycielska

zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w terminie umożliwiającym:

- 1) wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 O.p.,
- 2) ponowne wydanie decyzji o odpowiedzialności osób trzecich po ewentualnym uchyleniu decyzji na etapie drugiej instancji,
- 3) skuteczne podjęcie działań egzekucyjnych, w przypadku braku dobrowolnej zapłaty zobowiązania przez osobę trzecią.

I.1. Uregulowania wewnętrzne i organizacja pracy

W kontrolowanym okresie Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu działał w oparciu o Regulamin Organizacyjny stanowiący Załącznik 1 do Zarządzenia nr 179/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 14 września 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu, wraz ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego stanowiącą Załącznik do Zarządzenia nr 42/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 lutego 2022 r.

Zgodnie z § 12 pkt 6 lit. f ww. Regulaminu do zadań Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) należało w szczególności m.in. prowadzenie spraw w zakresie odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe.

W badanym okresie w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu obowiązywała Wewnętrzna procedura postępowania nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 1 października 2021 r. – Prowadzenie czynności wierzycielskich.

W § 6 pkt 1 lit. d procedury nałożono na Referat Spraw Wierzycielskich (SEW) m.in. obowiązek monitoringu stanu zaawansowania egzekucji zaległości podatnika oraz jej efektywność finansową, ścisłej współpracy z właściwym organem egzekucyjnym oraz kompletowania materiału dowodowego niezbędnego do wszczęcia postępowania w zakresie przenoszenia odpowiedzialności podatkowej.

Referat Spraw Wierzycielskich składa się z 6 pracowników. W okresie objętym kontrolą od 1 października 2021 r. do 30 listopada 2021 r. Referat Spraw Wierzycielskich (SEW) nie miał kierownika - bezpośredni nadzór nad komórką sprawował Zastępca Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

Zastępca Naczelnika kontrolowanej jednostki w złożonej informacji o organizacji pracy w kontrolowanym zakresie wskazał, że postępowania we wcześniejszych okresach prowadzone były głównie przez wyznaczonego pracownika Referatu. Po stwierdzeniu w toku kontroli funkcjonalnych przez Zastępcę Naczelnika Urzędu uchybień, poszczególne kwestie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich były realizowane przez różnych pracowników Referatu Spraw Wierzycielskich SEW.

Analiza spraw w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w kontrolowanej jednostce polegała w głównej mierze na monitorowaniu (najczęściej telefonicznym) postępu długotrwałych (powyżej pół roku) spraw egzekucyjnych. Pracownicy komórki wierzycielskiej kontaktowali się z pracownikami właściwych komórek egzekucyjnych w celu omówienia postępu prowadzonych postępowań i rozważenia ewentualnego umorzenia postępowania

w sytuacji braku perspektyw zaspokojenia wierzyciela w egzekucji. W sytuacji umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność całkowitą lub częściową i wpływie do urzędu postanowienia o umorzeniu takiego postępowania Kierownik komórki przekazywał Zastępcy Naczelnika lub Naczelnikowi stan sprawy wraz z propozycją rozwiązań, którą przełożony akceptował lub podejmował inną decyzję.

Z uwagi na zmianę przepisów dotyczących właściwości miejscowej dla podatników obsługiwanych przez urzędy wyspecjalizowane, od 1 stycznia 2021 r. wiele spraw z zakresu odpowiedzialności podatkowej osób trzecich jednostka kontrolowana przekazała do organów podatkowych właściwych po zmianie.

Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu przekazał do kontroli Zestawienie monitorowanych spółek pod kątem odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wg stanu na dzień 25 maja 2022 r. oraz kopie wszystkich postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych (bez względu na powód umorzenia), jakie wpłynęły do Urzędu w okresie objętym kontrolą wewnętrzną.

I.2. Opis próby objętej kontrolą

1. Do kontroli wytypowano pozycje z Raportów:

- a) sporządzonego z WHTAX 22/11/17 – Skoroszyt 40 - Zestawienia zaległości przedawnionych oraz zaległości, które będą przedawnione - Arkusz 64 – Zaległości przedawnione - szczegóły według poszczególnych lat, miesięcy i numerów tygodni przedawnienia na poziomie US, Numer sprawozdania 228 – US: 3072 II Wielkopolski US w Kaliszu. Do wydruku raportu przyjęto parametry:
 - Rok z daty przedawnienia <wszystkie>,
 - Miesiąc daty przedawnienia <wszystkie>,
 - Nr tygodnia w miesiącu przedawnienia <wszystkie>.
- b) sporządzonych z WHTAX 23/01/03 – Skoroszyt 56 – Analiza dat dotyczących zaległości, Arkusz 36 – Zestawienie zaległości, według roku z daty przedawnienia – szczegóły na poziomie US, Numer sprawozdania 242, 3072 II Wielkopolski US w Kaliszu. Do wydruku raportów przyjęto parametry: Rok z daty przedawnienia: 2022, 2023.

2. Do próby przyjęto wszystkie postanowienia o umorzeniu postępowań egzekucyjnych (bez względu na powód umorzenia), jakie wpłynęły do Urzędu w okresie objętym kontrolą.

3. Kontroli poddano dokumenty przekazane przez Referat Spraw Wierzycielskich wymienione w Tabeli – Zestawienie monitorowanych spółek pod kątem odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wg stanu na dzień 25 maja 2022 r.

I.3. Analiza spraw z zakresu odpowiedzialności podatkowej zarządu spółek kapitałowych

I.3.1 a) Analizie podano pozycje z Raportu sporządzonego z WHTAX 22/11/17 – Skoroszyt 40 - Zestawienia zaległości przedawnionych oraz zaległości, które będą przedawnione - Arkusz 64 – Zaległości przedawnione - szczegóły według poszczególnych lat, miesięcy i numerów tygodni przedawnienia na poziomie US, Numer sprawozdania 228 – US: 3072 II Wielkopolski US w Kaliszu.

Zestawienie obejmowało należności 18 podmiotów (10 spółek kapitałowych i 8 osób fizycznych), których termin płatności upływał w latach: 2006 r., 2008 r., 2009 r., 2010 r.,

2011 r., 2012 r., 2013 r., 2014 r., 2015 r., 2017 r. i 2018 r. W przypadku 3 podmiotów termin, w którym możliwe byłoby przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie upływał 31 grudnia 2022 r. i w jednym przypadku upływie 31 grudnia 2023 r. Wskazane 4 podmioty stanowiły osoby fizyczne. Wobec powyższego, jednostka kontrolowana w tych przypadkach nie mogła przenieść odpowiedzialności na osoby trzecie.

W przypadku pozostałych zaległości wykazanych w zestawieniu podmiotów termin, w którym możliwe byłoby przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie upłynął przed okresem objętym kontrolą. Spośród ww. zaległości w 2 przypadkach wydano decyzję o przeniesieniu odpowiedzialności na osoby trzecie.

I.3.1 b) Analizie podano wybrane pozycje z Raportów sporządzonych z WHTAX 23/01/03 – Skoroszyt 56 – Analiza dat dotyczących zaległości, Arkusz 36 – Zestawienie zaległości, według roku z daty przedawnienia – szczegóły na poziomie US, Numer sprawozdania 242, 3072 II Wielkopolski US w Kaliszu. Do wydruku raportów przyjęto parametry: Rok z daty przedawnienia: 2022 i 2023.

Wybrane do kontroli pozycje obejmowały:

- zaległości 11 spółek kapitałowych, które przedawniły się w 2022 r. – termin płatności wybranych należności przypadał w 2016 r.

- W przypadku 4 spółek kapitałowych nastąpiło przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie.

- W 3 przypadkach nie było przesłanek, które wskazywałyby na konieczność wszczęcia postępowania w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności podatkowej.

- W 2 przypadkach przekazano wnioski do właściwego organu celem przeniesienia odpowiedzialności podatkowej.

- W 2 przypadkach stwierdzono właściwość innego organu.

- zaległości 24 spółek kapitałowych, które przedawniły się w 2023 r. – termin płatności należności przypadał na poszczególne miesiące 2016 r., 2017 r. i 2019 r.

- W przypadku 7 spółek kapitałowych nastąpiło przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie.

- W 8 przypadkach nie było przesłanek, które wskazywałyby na konieczność wszczęcia postępowania w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności podatkowej.

- W 6 przypadkach przekazano wnioski do właściwego organu celem przeniesienia odpowiedzialności podatkowej.

- W 3 przypadkach stwierdzono właściwość innego organu.

Ustalenie:

- Przekazanie w sprawy o NIP (...) zgodnie z właściwością do innego organu w terminie uniemożliwiającym przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie. Jednostka kontrolowana nie wskazała przyczyn zwłoki w przekazaniu ww. sprawy.

I.3.2. Kontrolą objęto wszystkie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego pod kontem możliwości przeniesienia odpowiedzialności na członków zarządu jakie wpłynęły do Urzędu w okresie objętym kontrolą:

1) (...)

Postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 12 października 2021 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego o nr systemowych tytułów wykonawczych: (...).

Podstawy prawne postanowienia: art. 59 § 4 w związku z art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zwanej dalej „u.p.e.a.”.

Spółka wykreślona z KRS dnia 13 września 2021 r. W wyniku czynności egzekucyjnych stwierdzono brak majątku, który pozwoliłby na skuteczne prowadzenie egzekucji.

Na przesłanej kopii postanowienia adnotacja o braku możliwości przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie ze względu, że TW obejmują zaległości w podatku VAT za okresy 2014 r. - podpisano 19 października 2021 r. przez I. R.

W dniu 29 listopada 2018 r. Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wydał decyzję określającą nr (...), obejmującą okresy VAT za 7,8,9,10,11,12/2014, która została doręczona 11 stycznia 2019 r. Podatnik nie złożył odwołania od ww. decyzji. Tytuł wykonawczy obejmujący powyższe należności został wystawiony 10 grudnia 2020 roku, tj. po upływie roku i 10 miesięcy licząc od dnia doręczenia ww. decyzji.

Opóźnienie w wystawieniu ww. tytułów wykonawczych na podstawie decyzji z 29 listopada 2018 r. nr (...) uniemożliwiło wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego, tudzież stwierdzenie jego bezskuteczności, a w konsekwencji wydanie decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności na osoby trzecie.

Ustalenie:

Naruszenie terminu wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zawartych w piśmie nr (...) z 6 lipca 2018 r. nakładających obowiązek wystawienia tytułu wykonawczego w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadkach, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.

2) (...)

Postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 23 października 2021 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego o nr systemowych tytułów wykonawczych: (...).

Podstawy prawne postanowienia: art. 59 § 4 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. W wyniku czynności egzekucyjnych stwierdzono brak majątku, który pozwoliłby na skuteczne prowadzenie egzekucji.

Postanowienie przekazane 3 listopada 2021 r. wg właściwości do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

Ustalenie:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

3) (...)

Postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 12 stycznia 2022 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego o nr systemowych tytułów wykonawczych: (...).

Podstawy prawne postanowienia: art. 59 § 4 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. W wyniku czynności egzekucyjnych stwierdzono brak majątku, który pozwoliłby na skuteczne prowadzenia dalszej egzekucji.

Dekretacja na pracownika Referatu SEW - polecenie dokonania ww. analizy pod kątem odpowiedzialności osób trzecich.

Postanowienie przekazane 28 lipca 2022 r. wg właściwości do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

Wnioskami z 3 sierpnia 2022 r. i z 24 sierpnia 2022 r. (...) Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wystąpił do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu o przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie za poszczególne okresy 2019 r. i 2020 r.

Ustalenie:

Zwłoka w przekazaniu aktualnemu wierzycielowi wniosku w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

4) (...)

Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rawiczu z 28 kwietnia 2022 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Dotyczy 21 tytułów wykonawczych o nr systemowych: (...).

Podstawy prawne postanowienia: art. 59 § 4 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

Stwierdzono przedawnienie zobowiązań podatkowych wskazanych w postanowieniu.

Ustalenie:

Nieskuteczny monitoring zaległości w celu przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółki. W toku kontroli nie przedstawiono dokumentów świadczących o właściwym monitoringu zaległości podmiotu. Komórka wierzycielska zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 O.p.

5) (...)

Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 19 kwietnia 2022 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Dotyczy tytułu wykonawczego o nr systemowym (...).

Podstawy prawne postanowienia: art. 59 § 4 w związku z art. 59 § 1 pkt 1 u.p.e.a.

Stwierdzono wygaśnięcie zobowiązania podatkowego wskazanego w postanowieniu.

Ustalenie:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

6) (...)

Postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 31 maja 2022 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Dotyczy tytułu wykonawczego o nr systemowym (...).

Podstawy prawne postanowienia: art. 59 § 4 w związku z art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a.

Umorzono na wniosek wierzyciela.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu 27 maja 2022 r. wynika, że wystawiono ponownie tytuł wykonawczy nr (...) na kwotę (...) zł, obejmujący zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za I kwartał 2017 r., II kwartał 2017 r., III kwartał 2017 r.

Wyżej wymienione zaległości wynikają z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z 5 listopada 2021 r. nr (...), utrzymanej w mocy 21 marca 2022 r. przez Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu decyzją nr (...) (doręczona ustanowionemu pełnomocnikowi za pośrednictwem 21 marca 2022 r.). Postanowieniem z 20 maja 2022 r. nr (...) Naczelnik Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu odmówił wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji z 21 marca 2022 r. nr (...) w przedmiocie podatku od towarów i usług za I kwartał 2017 r., II kwartał 2017 r., III kwartał 2017 r.

W toku postępowania egzekucyjnego 18 maja 2022 r. uzyskano od spółki kwotę (...) zł (z rachunku bankowego), natomiast 20 września 2022 r. zajęto inne wierzytelności – JPK.

Ustalenie:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

7) (...)

Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 20 czerwca 2022 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Dotyczy tytułów wykonawczych o nr systemowych: (...).

Podstawy prawne postanowienia: art. 59 § 4 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a.

W wyniku czynności egzekucyjnych stwierdzono brak majątku, który pozwoliłby na skuteczne prowadzenia egzekucji.

Na przesłanej kopii postanowienia zawarto adnotację o braku możliwości przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie ze względu, że „tytuły wykonawcze obejmują zaległości w podatku od towarów i usług za okresy 2013 r.” - podpisano 30 czerwca 2022 r. Zaległości podatkowe zabezpieczone na nieruchomości. Pismem z 30 maja 2022 r. wierzyciel zaproponował organowi egzekucyjnemu odstąpienie od egzekucji z nieruchomości po analizie celowości i efektywności wskazanego środka egzekucyjnego.

Zaległości objęte ww. tytułami wykonawczymi wynikają z decyzji Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 19 listopada 2018 r. nr (...). Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu decyzją z 13 grudnia 2019 r. nr (...) (doręczoną 30 grudnia 2019 r.).

Brak możliwości przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie z uwagi na fakt, że tytuły wykonawcze obejmują zaległości za okresy 2013 r. Możliwość przeniesienia odpowiedzialności do 31 grudnia 2018 roku. Wobec powyższego, w chwili wydania decyzji przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nie było już możliwości przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

Ustalenie:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podsumowanie

Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, w celu wszczęcia postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na członków zarządu spółek kapitałowych winien m.in. na bieżąco monitorować stan zaawansowania egzekucji zaległości podatnika oraz jej efektywność finansową, współpracować z organami egzekucyjnymi oraz kompletować materiał dowodowy niezbędny do wszczęcia postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie. Komórka wierzycielska zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 O.p.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 października 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu nie prowadzono postępowań w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie. Organ nie miał możliwości wszczynania postępowań w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie, gdyż nie otrzymał od organów egzekucyjnych postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stwierdzających jego bezskuteczność, w sprawach, w których byłby właściwy do prowadzenia postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 116 § 1 O.p. członkowie zarządu spółki odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości podatkowe, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna. Art. 118 O.p. wymienia sytuacje, w których nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej ze względu na upływ terminu, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat.

I.3.3. Kontroli poddano dokumenty przekazane przez Referat Spraw Wierzycielskich wymienione w Tabeli – „Zestawienie monitorowanych spółek pod kątem odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wg stanu na dzień 25.05.2022 r.” Z przekazanych do kontroli dokumentów wynika, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 października 2021 r. do 30 czerwca 2022 r.:

- organ egzekucyjny - Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, wobec zobowiązanych, których wierzycielem jest Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, wydał 2 postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a.:

- z 23 października 2021 r. nr (...) (przekazane organowi właściwemu 3 listopada 2021 r.)
- z 12 stycznia 2022 r. nr (...) (przekazane organowi właściwemu 28 lipca 2022 r.)

Te sprawy zostały opisane w pkt 1 - Analiza spraw z zakresu odpowiedzialności podatkowej zarządu spółek kapitałowych.

- 2 sprawy, w których wierzycielem jest Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, tj. nr (...) (postanowienie z 30 września 2021 r.) i nr (...) (postanowienie z 20 sierpnia 2021 r.) wierzyciel przesłał, zgodnie z właściwością, do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole. Postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny wydał przed okresem objętym kontrolą.

II. Uprawnienia do systemów informatycznych

Kontrolą objęto uprawnienia przyznane pracownikom Referatu Spraw Wierzycielskich SEW do systemów informatycznych.

W okresie 26 – 30 maja 2022 r. w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu nadano wszystkim pracownikom, w tym z Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) nowe uprawnienia oparte na tzw. rolach stanowiskowych.

Pracownicy Referatu SEW otrzymali uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzyielskiej SEW, a kierownik [RS] Kierownik komórki wierzyielskiej SEW. Uprawnienia te są przypisane do KONTA Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu- 307239xxxx; plik „3072 uprawnienia SEW aktualni pracownicy”.

Do kontroli przekazano:

- 3072 uprawnienia SEW aktualni pracownicy,
- 3072 uprawnienia SEW pracownicy nieobecni,
- macierz uprawnień Ról Stanowiskowych [RS] w CSU.

Przedstawiono do kontroli wydruki z CSU sporządzone na 8 października 2022 r., zawierające zestawienie osób posiadających uprawnienia do Poltax2bPlus oraz zestawienia uprawnień do baz danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych z ograniczeniami.

Zakresy uprawnień użytkowników do danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych jakie posiadają pracownicy Referatu Spraw Wierzycielskich są zgodne z zakresem wykonywanych czynności oraz adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

III. Upoważnienia i pełnomocnictwa

Od 7 czerwca 2021 r. obowiązuje Zarządzenie Nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego.

Kontrolą objęto upoważnienia udzielone osobom posiadającym uprawnienia do podpisywania pism w imieniu Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, w zakresie zadań realizowanych w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW) oraz prowadzony w Urzędzie Rejestr pełnomocnictw i upoważnień.

W Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu udzielone upoważnienia i pełnomocnictwa wraz z ich rejestrami przechowywane są w komórce wsparcia zarządzania SWW (Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia).

Zgodnie z wyżej wymienionym Zarządzeniem Nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 czerwca 2021 r., 10 stycznia 2022 r. Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu przekazał do Izby Administracji Skarbowej informację podsumowującą przegląd upoważnień/pełnomocnictw w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu na dzień 31 grudnia 2021 r.

Ustalenie:

Rejestr prowadzony w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu jest niezgodny ze wzorem „Rejestru upoważnień/pełnomocnictw w Izbie”, tj. z załącznikiem Nr 5 do Zarządzenia Nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

z 7 czerwca 2021 r. Nie zawiera kolumny C, zatytułowanej „UNP” i kolumny I, zatytułowanej „Upoważnieniepełnomocnictwo - aktualne- TAK/NIE”.

IV. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu Skarbowego objętych zakresem niniejszej kontroli.

W kontrolowanym okresie obowiązywało Zarządzenie Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej, zmienione Zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Nr:

- 24/2019 z 25 marca 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej,
- 59/2019 z 27 maja 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej,
- 63/2020 z 17 lipca 2020 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej,
- 211/2021 z 25 listopada 2021 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej.

Przedmiot kontroli został ujęty w priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2022 r., jako *„Bieżąca weryfikacja stanu zaległości podatników celem efektywnego oraz terminowego wszczynania postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich”*.

Temat kontroli „Orzekanie o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania spółek” został również ujęty w Planie kontroli funkcjonalnej na 2022 r. kontrolowanej jednostki.

W obowiązujących na 2021 r. oraz na 2022 r. Arkuszach identyfikacji/aktualizacji ryzyk w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu nie zidentyfikowano ryzyka w zakresie Przenoszenia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie.

W Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW), w kontrolowanym okresie przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne w zakresie Orzekania o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania spółek:

- Kontrolujący: Pan T.M. Zastępca Naczelnika

Okres objęty kontrolą: II kwartał 2022 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 21 lipca 2022 r. i 22 lipca 2022 r.

Kontroli poddano wszystkie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jakie wpłynęły od 1 kwietnia 2022 r. z organów egzekucyjnych do kontrolowanej jednostki.

W II kwartale wpłynęły do kontrolowanej jednostki następujące postanowienia:

- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 19 kwietnia 2022 r. nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 1 u.p.e.a., tj. z uwagi na zapłatę zaległości objętych tytułem wykonawczym. Kontrolujący wskazał, że umorzenie nie nastąpiło z uwagi na bezskuteczność egzekucji, więc nie dotyczy spraw w kwestii odpowiedzialności osób trzecich.

o Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rawiczu z 28 kwietnia 2022 r. nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a., tj. z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego. W ocenie kontrolującego sprawa nie dotyczy kwestii odpowiedzialności osób trzecich.

o Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 31 maja 2022 r. nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a., tj. na wniosek wierzyciela, z uwagi na błędy zaistniałe w tytule wykonawczym. W ocenie kontrolującego sprawa nie dotyczy kwestii odpowiedzialności osób trzecich.

o Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 20 czerwca 2022 r. nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., tj. z uwagi na bezskuteczność prowadzonej egzekucji. Zaległości podatkowe objęte tytułami wykonawczymi dotyczyły podatku VAT za poszczególne okresy 2013 r. Zdaniem kontrolującego, z uwagi na upływ terminu z art. 118 O.p. brak jest prawnej możliwości odpowiedzialności osób trzecich.

W II kwartale 2022 r. nie prowadzono postępowań podatkowych z zakresu przenoszenia odpowiedzialności na osoby trzecie.

Kontrolę udokumentowano Informacjami o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej 21 i 22 lipca 2022 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

- Kontrolujący: Pan T.M. Zastępca Naczelnika

Okres objęty kontrolą: I kwartał 2022 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 25 kwietnia 2022 r.

Kontroli poddano wszystkie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jakie wpłynęły od 1 stycznia 2022 r. z organów egzekucyjnych do kontrolowanej jednostki.

W I kwartale wpłynęło do kontrolowanej jednostki postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 12 stycznia 2022 r., nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., tj. z uwagi na bezskuteczność prowadzonej egzekucji.

Z akt sprawy wynika, że Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu pismem z 28 lipca 2022 r. nr (...) (z uwagi na zmianę właściwości) przekazał kopie dokumentów do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, natomiast wnioskami z 3 sierpnia 2022 r. i z 24 sierpnia 2022 r. nr (...) wystąpił do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, o przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie za poszczególne okresy 2019 r. i 2020 r.

W I kwartale 2022 r. nie prowadzono postępowań podatkowych z zakresu przenoszenia odpowiedzialności na osoby trzecie.

Kontrolę udokumentowano Informacją o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 25 kwietnia 2022 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrolujący wskazał, że wątpliwości może budzić jedynie fakt nieprzekazania do dnia przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej przedmiotowego postanowienia do właściwego organu podatkowego (wpływ 13 stycznia 2022 r.).

Poinformowano pracowników o konieczności szybszego analizowania i podejmowania działań w tym zakresie.

• Kontrolujący: Pan T.M. Zastępca Naczelnika

Okres objęty kontrolą: IV kwartał 2021 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 20 stycznia 2022 r.

Kontroli poddano wszystkie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jakie wpłynęły od 1 października 2021 r. z organów egzekucyjnych do kontrolowanej jednostki.

W IV kwartale 2021 r. wpłynęły do kontrolowanej jednostki następujące postanowienia:

○ Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Toruniu z 23 czerwca 2020 r. nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., tj. z uwagi na bezskuteczność prowadzonej egzekucji. Kontrolujący wskazał, że przedmiotowe postanowienie zostało przekazane do wierzyciela, celem wykorzystania jako materiał dowodowy przy opracowywaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji wymiarowych. Spółka nie podlega właściwości kontrolowanej jednostki i zaległości nie należą do właściwości kontrolowanej jednostki;

○ Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 12 października 2021 r. nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a. tj. z uwagi na bezskuteczność prowadzonej egzekucji. W ocenie kontrolującego, z uwagi na fakt, że zaległości objęte tytułami wykonawczymi obejmują 2014 r., brak jest prawnej możliwości orzekania o odpowiedzialności osób trzecich z uwagi na upływ 5-letniego okresu wynikającego z art. 118 O.p.;

○ Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z 23 października 2021 r. nr (...) w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., tj. z uwagi na bezskuteczność prowadzonej egzekucji. Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, z uwagi na zmianę właściwości miejscowej zobowiązanej Spółki, pismem z 3 listopada 2021 r. nr (...) odesłał ww. postanowienie do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

W IV kwartale 2021 r. nie prowadzono postępowań podatkowych z zakresu przenoszenia odpowiedzialności na osoby trzecie.

Kontrolę udokumentowano Informacją o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 20 stycznia 2022 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalenie:

Nienależyte wykorzystanie instrumentu kontroli funkcjonalnej. Brak weryfikacji kwestii przedawnienia zaległości w sprawie dotyczącej postanowienia nr (...).

V. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej.

Zgodnie z kopia prowadzonej przez Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu Książki kontroli w zakresie objętym tematem niniejszej kontroli nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne.

W książce kontroli odnotowano kontrolę w zakresie – Wykorzystania analiz pogłębianych - przeprowadzoną przez Ministerstwo Finansów. Informacja o powyższej kontroli została przekazana do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

VI. Informacje dotyczące trybu składania petycji, skarg i wniosków.

Na tablicy ogłoszeń Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Zwłoka w przekazywaniu aktualnemu wierzycielowi wniosków w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.
2. Naruszenie terminu wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonego w piśmie nr (...) z 6 lipca 2018 r. nakładających obowiązek wystawienia tytułu wykonawczego w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadkach, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.
3. Nieskuteczny monitoring zaległości w celu przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółki.
4. Brak zgodności rejestru prowadzonego w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu ze wzorem „Rejestru upoważnień/pełnomocnictw w Izbie”, tj. z załącznikiem Nr 5 do Zarządzenia Nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 07 czerwca 2021 r. Nie zawiera kolumny C, zatytułowanej „UNP” i kolumny I, zatytułowanej „Upoważnienie_pełnomocnictwo - aktualne- TAK/NIE”.
5. Nienależyte wykorzystanie instrumentu kontroli funkcjonalnej. Brak weryfikacji kwestii przedawnienia zaległości.

Ocena kontrolowanego przedmiotu kontroli dokonana wyłącznie na podstawie wybranej próby.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

[dowód: akta kontroli poz. 17 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: 1. Przekazywać bezzwłocznie aktualnemu wierzycielowi wniosek w przedmiocie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

<p>2. Stosować wytyczne Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w zakresie wystawienia tytułu wykonawczego w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadkach, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.</p> <p>3. Prowadzić monitoring zaległości w celu skutecznego przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółki.</p> <p>4. Prowadzić <i>Rejestr upoważnień/petnomocnictw</i> zgodnie z aktualnie obowiązującymi regulacjami.</p> <p>5. Podczas kontroli funkcjonalnej dotyczącej przenoszenia odpowiedzialności na osoby trzecie weryfikować kwestię przedawnienia zaległości.</p> <p>6. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
<p>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</p>
<p>Pouczenie</p>
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
<p>Termin złożenia informacji</p>
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>
<p>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</p>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu</p> <p>Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)</p>
<p>Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).</p>

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)