



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 26 lipca 2017 r.

3001-IWW1.0921.23.2017.12
3001-KW-1.073.4.2017
UNP 3001-17-074187

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu ul. Wrocławska 12, 62 - 800 Kalisz	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Barbara Prus	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 4/2017 z dnia 12 stycznia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Tomasz Kochanek - starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Aleksandra Drobniwska - starszy komisarz skarbowy,
2.	Tomasz Kochanek - starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	19 stycznia 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	8 lutego 2017 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	



Urząd Administracji
Skarbowej

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość oraz czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI	

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r. Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu realizował zadania w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych na wniosek podatnika w oparciu o akty prawa wewnętrznego.

2. Prawidłowość prowadzonych ewidencji

Kontrolą objęto prawidłowość wprowadzenia daty złożenia i daty wpływu do Urzędu wniosku podatnika oraz prawidłowość rejestrowania i zatwierdzania w systemie wydanych rozstrzygnięć.

Na podstawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej sprawdzono prawidłowość i terminowość ewidencjonowania w aplikacji SHRIMP decyzji o udzielonej pomocy z zakresu pomocy publicznej lub pomocy de minimis.

3. Prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań wszczętych na wniosek strony

Kontrolę przeprowadzono na próbie 8 decyzji wydanych w zakresie ulg podatkowych, wytypowanych z wydruku na podstawie danych z miernika PA-CWP PUS Kalisz z dnia 20 stycznia 2017 r. (za okres I - III kwartał 2016 r.) oraz 2 decyzji wydanych w zakresie stwierdzenia nadpłaty, wytypowanych z wydruku decyzje o stwierdzenie nadpłaty w PCC.

4. Uprawnienia do systemu POLTAX

Badaniu poddano przedstawiony „Wykaz użytkowników systemu POLTAX z uprawnieniami: DEKWPR, DEKPRAC, DEKNADZ, DECPRAC i DECNADZ na dzień 23 stycznia 2017 r.”.

5. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej w zakresie postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika. Kontrola o powyższej tematyce nie była też ujęta w planie kontroli funkcjonalnych za kontrolowany okres.

6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym urzędzie

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 41)

Ustalenia kontroli:

1. Stwierdzono niezgodność kwoty udzielonej pomocy publicznej zawartej w wydanej decyzji z kwotą wprowadzoną do aplikacji SHRIMP.
2. Brak wydania postanowienia o włączeniu do akt sprawy dokumentów z innego (zakończonego) postępowania, które w prowadzonym postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji zostały potraktowane jako integralna część wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych, co stanowi naruszenie z art. 216 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 1649), który daje organom podatkowym możliwość wydawania postanowień w toku postępowania. Zgodnie z art. 216 § 2 ww. ustawy postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania podatkowego, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

3. W notatce z rozmowy telefonicznej nie zawarto informacji – czy pracownik Urzędu rozmawiał z osobą uprawnioną do reprezentowania spółki (adresatem), co uznać należy za wadliwe w związku z treścią art. 160 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Podatnik złożył wniosek o ograniczenie poboru zaliczek na podatek dochodowy, w trybie art. 22 § 2a ustawy Ordynacja podatkowa (organ podatkowy, na wniosek podatnika ograniczy pobór zaliczek na podatek, jeżeli uprawdopodobni, że zaliczki obliczone według zasad określonych w ustawach podatkowych byłyby niewspółmiernie wysokie w stosunku do podatku należnego od dochodu lub zysku przewidywanego na dany rok). W przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę definicję pomocy *de minimis* zawartą w art. 3 ust. 1 rozporządzenia komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. stwierdzić należy, że przedmiotowe ograniczenie zaliczek w decyzji wymiarowej nie stanowi pomocy *de minimis*. Wobec powyższego, wydanie zaświadczenia (umieszczonego w wydanej w sprawie decyzji) o udzielonej pomocy *de minimis* stanowi nieprawidłowość poprzez naruszenie art. 5 ust. 3 oraz art. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r., nr 59, poz. 404 ze zm.).
5. Urząd opierając się na oświadczeniach złożonych przez podmiot, bez przeprowadzenia ich weryfikacji, wydał decyzję stwierdzającą nadpłatę.
6. Protokół z przesłuchania w charakterze świadka nie zawierał pouczenia z art. 196 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W aktach sprawy załączono odrębny dokument, oznaczony jako „POUCZENIA” z adnotacją do użytku służbowego. Powyższy dokument „POUCZENIA” nie zawiera elementów formalnych wymienionych w art. 173 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Kierownik Działu Postępowań Podatkowych odnosząc się do kwestionowanej wyżej formy pouczenia wyjaśnił, iż powyższe braki powstały w związku z problemami, które wystąpiły w początkowej fazie wprowadzania systemu SSP. Przyjęto wyjaśnienia odnośnie badanej sprawy, wskazując jednocześnie że Naczelnik Urzędu zauważając braki systemów informatycznych obowiązany jest do podjęcia działań celem ich usunięcia.
7. W uzasadnieniu decyzji Urząd przedstawił zeznania zawarte w protokole z przesłuchania sprzedawcy nieruchomości. Sprzedający zeznał, że sprzedaży wybudowanego mieszkania dokonał w ramach prowadzonej jednoosobowo działalności gospodarczej z 0% stawką VAT. Jednakże w akcie notarialnym sprzedający małżonkowie oświadczyli, że prawo własności

nieruchomości nabyli na podstawie umowy sprzedaży. W związku z powyższym powstała niespójność w zakresie nabycia nieruchomości oraz formy sprzedaży jednakże nie podjęto czynności wyjaśniających, co stanowi naruszenie art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa.

8. W uzasadnieniu decyzji nie wskazano dowodów, na podstawie których uznano sprzedającego za opodatkowanego podatkiem VAT w związku ze sprzedażą nieruchomości oraz przyczyn dla których Urząd odmówił wiarygodności aktowi notarialnemu sprzedaży nieruchomości w zakresie opodatkowania podatkiem VAT, ani też podstaw prawnych tej odmowy, co stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu pismem nr 3007.SWS.0921.1.2017.1 z dnia 6 kwietnia 2017 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wyliczać wartość pomocy publicznej zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz.U. z 2004 r. nr 194 poz. 1983 ze zm.).
2. Wydawać postanowienia w przypadkach włączania do akt spraw dokumentów z innych postępowań, zgodnie z art. 216 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).
3. Potwierdzać w trakcie wezwań telefonicznych do dokonania czynności, czy wezwanie przekazano właściwemu adresatowi (tj. osobie uprawnionej do odebrania wezwania) z uwzględnieniem uregulowań zawartych w art. 160 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Udzielać pomocy *de minimis* zgodnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

5. Weryfikować w postępowaniach podatkowych oświadczenia podatników składane na wezwania Urzędu.
6. Dokumentować dokonanie pouczenia świadka, dokonanego w trybie art. 196 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Weryfikować szczegółowo stan faktyczny w prowadzonych postępowaniach, zgodnie z art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Zawierać pełne uzasadnienia faktyczne i prawne w wydawanych decyzjach, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu
Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

