



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 14 lutego 2018 r.

3001-IWW1.0921.66.2017.5

UNP 3001-18-005251

Egzemplarz nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań – Nowe Miasto, ul. Chłapowskiego 17/18, 60-965 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Krzysztof Suchorski	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienia nr 25/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. oraz nr 35/2017 z 10 października 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Maciej Wasilewski, starszy ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Julia Rzepkowska-Szopny - starszy ekspert skarbowy.
2.	Maciej Wasilewski - starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	11.09.2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	09.11.2017 r.

Tryb kontroli	
Uproszczony.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Obsługa i weryfikacja deklaracji akcyzowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 marca do 30 czerwca 2017 r.
OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA	

1. Organizacja Urzędu oraz regulacje prawne i regulacje wewnętrzne dotyczące realizowania zagadnień związanych z prawidłową obsługą deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego - AKC-U (dalej: deklaracji AKC-U)

Zgodnie z § 12 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego Poznań - Nowe Miasto¹ zadania w zakresie obsługi podatnika ds. podatku akcyzowego realizowane były przez Referat Obsługi Podatnika ds. Podatku Akcyzowego (dalej: Referat SOB3) w Poznaniu przy ul. Wichrowej 4 oraz w Gądkach przy ul. Poznańskiej 71.

Stan osobowy Referatu SOB3 w kontrolowanym okresie ulegał stopniowemu zmniejszeniu i przedstawiał się następująco:

- na dzień 1 marca 2017 r. - 11 osób,
- na dzień 18 maja 2017 r. - 10 osób,
- na dzień 30 czerwca 2017 r. - 9 osób.

Referat SOB3 funkcjonował w Pionie Obsługi Podatnika w Dziale Obsługi Bezpośredniej, nadzorowanym przez Trzeciego Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN3).

W zakresie obsługi i weryfikacji deklaracji AKC-U stosowane były w szczególności przepisy ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym*², zasady określone w Wytycznej nr 2/14 Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014r. *w sprawie przyjmowania deklaracji uproszczonej AKC-U w związku z nabyciem wewnątrzwspólnotowym samochodów osobowych niezarejestrowanych wcześniej na terytorium kraju* (dalej: Wytyczna nr 2/14) oraz postanowienia Decyzji nr 42/16 Dyrektora Izby Celnej w Poznaniu z dnia 25 lipca 2016 r. *w sprawie dokonywania sprawdzeń w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS)*.

¹ Załącznik nr 21 do Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej nr 15/2017 z dnia 9 marca 2017 r. *w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędów skarbowym woj. Wielkopolskiego*.

² (Dz. U. z 2017 r., poz.43 i 60)

W kontrolowanym okresie wszyscy pracownicy Referatu SOB3 posiadali dostęp do Systemu ZEFIR2 oraz Systemu Informacyjnego Schengen (SIS).

2. Badana populacja i typowanie spraw do kontroli

Na podstawie informacji znajdujących się w Zintegrowanym Systemie Poboru Należności i Rozrachunków z UE i Budżetem ZEFIR 2 (dalej: System ZEFIR 2) stwierdzono, że w okresie od 1 marca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. do Urzędu Skarbowego Poznań - Nowe Miasto wpłynęło 13 710 deklaracji AKC-U, w tym w miesiącach:

- marcu: 3 439 deklaracji,
- kwietniu: 3 144 deklaracji,
- maju: 3 486 deklaracji,
- czerwcu: 3 641 deklaracji,

przy czym:

- w 13 139 przypadkach na 13 710 – deklaracje posiadały w Systemie ZEFIR 2 status „Zatwierdzony”,
- w 543 przypadkach na 13 710 – deklaracje posiadały w Systemie ZEFIR 2 status „Zatwierdzony-nieaktywny”³,
- w 28 przypadkach na 13 710 – deklaracje posiadały w Systemie ZEFIR 2 status „Anulowany”⁴.

W badanym okresie Referat SOB3 przekazał:

- 25 spraw, dotyczących przyjętych deklaracji AKC-U do Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Urzędu,
- 18 spraw do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych Urzędu, w tym:
 - 17 spraw w związku z przekroczeniem terminu do złożenia deklaracji,
 - 1 sprawę w związku z zadeklarowaniem nieprawdy w dokumencie.

W 50 przypadkach podatnicy złożyli korektę deklaracji, na skutek działań podjętych przez Urząd. Spośród 13 710 deklaracji AKC-U do kontroli wytypowano po 40 deklaracji z danego miesiąca, przyjmując jako pierwszą deklarację oznaczoną liczbą porządkową 100 w danym miesiącu. Łącznie do kontroli wytypowano 160 deklaracji AKC-U, przy czym:

³ tj. dokonano korekty deklaracji, która automatycznie nadaje w Systemie dokumentowi korygowanemu status „Nieaktywny”.

⁴ tj. dokument został wyksięgowany z komponentu SK oraz nadany mu został w WFW status Anulowany, gdzie:

SK to System Księgowy - komponent architektury Systemu ZEFIR 2 przeznaczony do prowadzenia ksiąg rachunkowych w formie elektronicznej natomiast WFW – Workflow to komponent architektury Systemu ZEFIR 2 realizujący obsługę procesów operacyjnych w zakresie obiegu spraw, który zapewnia zarówno funkcje obiegu spraw (tradycyjnie określane terminem workflow), jak i automatyzacji procesów biznesowych (tradycyjnie określane terminem Business Process Management, BPM).

- 58 deklaracji na 160 zostało złożonych w formie elektronicznej, w tym:
 - na 58 deklaracji złożonych w formie elektronicznej 2 deklaracje dotyczyły olejów smarowych oznaczonych kodem CN 27101987, tj. wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym*, znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, na potrzeby wykonywanej na terytorium kraju działalności gospodarczej, w związku z czym nie podlegały kontroli⁵,
- 102 deklaracje na 160 zostało złożonych w formie papierowej, w tym:
 - 1 deklaracja na 102 była korektą deklaracji zarejestrowanej w dniu 8 listopada 2016 r. i nie podlegała kontroli⁶,
 - 3 deklaracje dotyczyły olejów smarowych oznaczonych kodem CN 27101987, tj. wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym*, znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, na potrzeby wykonywanej na terytorium kraju działalności gospodarczej, w związku z czym nie podlegały kontroli⁷.

Łącznie kontrolą objęto 154 deklaracje (56 deklaracji złożonych w formie elektronicznej oraz 98 deklaracji złożonych w formie papierowej).

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

1. Deklaracje AKC-U w formie elektronicznej

- Obsługą deklaracji elektronicznych zajmowali się wyłącznie pracownicy wykonujący swoje zadania w Gądkach.
- 56 deklaracji złożonych w formie elektronicznej dotyczyło wewnątrzspółnotowego nabycia 942 samochodów osobowych.
- Deklaracje elektroniczne w Systemie ZEFIR 2 posiadały akcję „Wizualizacja dokumentu”. Po uruchomieniu akcji, w osobnym oknie przeglądarki, był przedstawiony dokument w wersji PDF jako wypełniony formularz gotowy do wydruku. Prezentowany formularz zawierał dokładne dane przekazane kanałem elektronicznym z Systemu PUESC (Platforma Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych). Dodatkowe dane pozostawały widoczne w karcie „*Deklaracja elektroniczna*”. Funkcjonalność „Wizualizacja dokumentu” była dostępna, jedynie

⁵ dotyczy: AKC- U/3022/2017/00115 i 00126

⁶ dotyczy: AKC-U/391010/2016/22437-01

⁷ dotyczy: AKC-U/3022/09829, 09838, 09842

dla deklaracji przekazywanych do Systemu ZEFIR 2 kanałem elektronicznym (forma dokumentu – elektroniczny).

1.1. Prawidłowość i terminowość składania deklaracji AKC-U

- W 56 przypadkach na 56 kontrolowanych, deklaracje elektroniczne zostały prawidłowo wypełnione przez podatników i opatrzone podpisem elektronicznym zgodnie z § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2015 r. *w sprawie sposobu przesyłania deklaracji i podań oraz rodzajów podpisu elektronicznego, którymi powinny być opatrzone*, a następnie zatwierdzone przez pracowników Referatu SOB3 w Systemie ZEFIR2.
- W 56 przypadkach na 56 kontrolowanych, deklaracje elektroniczne zostały złożone przez podatników zamieszkałych lub mających siedzibę we właściwości terytorialnego zasięgu działania Urzędu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. *w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie akcyzy*, przy czym:
 - w 34 przypadkach na 56, deklaracje elektroniczne zostały złożone przez podatników z powiatu gnieźnieńskiego⁸,
 - w 5 przypadkach na 56, deklaracje elektroniczne zostały złożone przez podatników z powiatu poznańskiego⁹,
 - w 3 przypadkach na 56, deklaracje elektroniczne zostały złożone przez podatników z powiatu wrzesińskiego¹⁰,
 - w 14 przypadkach na 56, deklaracje elektroniczne zostały złożone przez podatników z miasta Poznań¹¹.
- W 56 przypadkach na 56 kontrolowanych, podatnicy złożyli deklaracje z zachowaniem 14-dniowego terminu, licząc od dnia powstania obowiązku podatkowego, zgodnie z art.106 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym*.
- W 942 przypadkach na 942, samochody zadeklarowane w 56 deklaracjach na 56 kontrolowanych:
 - w cz. D kolumna „d” deklaracji prawidłowo określono ośmiocyfrowe kody CN samochodów osobowych opisanych w cz. D kolumna „b” deklaracji,

⁸ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00111, 00116, 00123, 00124, 00131, 00140, 03441, 03443, 03445, 03446, 03448, 03449, 03452, 03459, 03460, 03461, 03462, 03463, 03464, 03465, 03466, 03467, 06140-01, 06462, 06463, 06464, 06465, 06469, 06470, 06471, 06472, 06473, 06474, 06476.

⁹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03447, 03451, 06460, 06467, 06468.

¹⁰ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03450, 06466, 06477.

¹¹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/02627-01, 03442, 03444, 03456, 03457, 03458, 03468, 03470, 03471, 05946-01, 09847, 09849, 09850, 09852.

- w odniesieniu do pojemności skokowej silnika określonej w cz. D kolumna „b” deklaracji, w cz. D kolumna „f” zadeklarowano prawidłowe stawki akcyzy zgodnie z art.105 ustawy o podatku akcyzowym.

1.2. Prawidłowość weryfikacji podstawy opodatkowania

- W 860 przypadkach na 942 samochody, przedmiotem opodatkowania były samochody fabrycznie nowe i nie weryfikowano podstawy ich opodatkowania¹².
- W 7 przypadkach na 942 (samochody zadeklarowane w 1 deklaracji na 56), nie dokonano weryfikacji podstawy opodatkowania samochodów wyprodukowanych przed 2017 rokiem zadeklarowanych przez podmiot zajmujący się dystrybucją samochodów nowych¹³.
- W 75 przypadkach na 942 samochody, dokonano sprawdzenia prawidłowości deklarowanej podstawy opodatkowania poprzez weryfikację wartości samochodów, przy czym:
 - w 1 przypadku na 75, samochód był fabrycznie nowy, a podstawę opodatkowania przyjęto z faktury przedstawionej przez podatnika¹⁴,
 - w 30 przypadkach na 75, podstawę opodatkowania zweryfikowano w oparciu o dane dotyczące średniej wartości rynkowej pojazdów zawarte w systemie EUROTAX CARWERT¹⁵,
 - w 44 przypadkach na 75, podstawę opodatkowania zweryfikowano w oparciu o dane dotyczące średniej wartości rynkowej pojazdów w katalogu EUROTAX¹⁶, przy czym:
 - w 43 przypadkach na 44, średnie wartości rynkowe samochodów przyjęto z katalogu EUROTAX, w oparciu o dane dotyczące marki, modelu, typu, rodzaju nadwozia, pojemności skokowej silnika, mocy silnika, roku produkcji, wskazanych w karcie „*Deklaracja elektroniczna*” w Systemie ZEFIR 2¹⁷, przy czym:

¹² dotyczy: AKC-U/3022/2017/03442, 03456, 03457, 03468, 03471, 09847, 09850, 09852.

¹³ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03470.

¹⁴ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03447.

¹⁵ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00123 poz.1, 2, 00140, 02627-01, 03444, 03446 poz.2, 03449 poz.2, 4, 03450, 03451, 03464, 03465, 03466, 03467 poz.1, 2, 05946-01, 06460, 06462 poz.1, 06463 poz.1, 3, 06464, 06465, 06466, 06467, 06468, 06470, 06472, 06474, 06476, 06477.

¹⁶ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00111, 00116, 00124, 00131, 03441, 03443, 03445, 03446 poz.1, 03448, 03449 poz.1, 3, 5, 6, 7, 03452, 03458, 03459, 03460, 03461 poz.1-8, 03462, 03463, 06140-01 poz.1-7, 06462 poz.2, 3, 06463 poz.2, 4, 06469, 06471 poz.1, 2, 06473, 09849.

¹⁷ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00111, 00116, 00124, 00131, 00140, 03441, 03443, 03444, 03445, 03446, 03448, 03449, 03450, 03451, 03452, 03458, 03459, 03460, 03461, 03462, 03467, 06460, 06462, 06463, 06464, 06465, 06466, 06467, 06468, 06469, 06470, 06471, 06472, 06473, 06474, 06476, 06477, 09849.

- w 1 przypadku na 43, weryfikacji podstawy opodatkowania dokonano z uwzględnieniem przedstawionej przez podatnika opinii technicznej sporządzonej przez rzeczoznawcę¹⁸.
- W 1 przypadku na 44 kontrolowane, w których weryfikowano wartość samochodów na podstawie katalogu EUROTAX, przyjęto wartość innego typu samochodu, niż wynikało to z dodatkowych danych wskazanych w karcie „*Deklaracja elektroniczna*”¹⁹.

W powyższej sytuacji nie zastosowano się do uregulowań § 4 ust. 4 i ust. 5 Wytycznej nr 2/14, zgodnie z którymi średnią wartość rynkową należało ustalić na podstawie katalogu EUROTAX, programu CARWERT lub katalogu INFO-EKSPERT, a jeżeli żaden z katalogów nie zawierał właściwych notowań pojazdu należało skorzystać z danych z Internetu, danych udostępnionych przez wyłącznego importera lub autoryzowanego dealera lub opinii biegłego, w przypadku deklaracji załączenia takiego dokumentu przez podatnika.

Przyczyną zaistniałej sytuacji był fakt, iż brak było w katalogu notowań dla zadeklarowanego samochodu, w związku z czym pracownik Referatu SOB3 przyjął inny typ samochodu jako najbardziej zbliżony, przy zachowaniu pozostałych parametrów, takich jak: marka, model, pojemność silnika, moc, rok produkcji oraz rodzaj nadwozia.

W wyniku ustalenia, w trakcie niniejszej kontroli, wartości rynkowej właściwego typu przedmiotowego samochodu w katalogu INFO-EKSPERT stwierdzono, że sytuacja ta nie wpłynęła na wysokość podatku akcyzowego.

1.3. Terminowość dokonania weryfikacji podstawy opodatkowania

- W 75 przypadkach na 942 samochody, dokonano czynności weryfikacji deklarowanej podstawy opodatkowania, przy czym:
 - w 8 przypadkach na 75 samochodów, weryfikacji dokonano w dniu zarejestrowania e-deklaracji w Systemie ZEFIR 2²⁰,
 - w 5 przypadkach na 75, weryfikacji dokonano w dniu następnym po dniu zarejestrowania deklaracji w Systemie ZEFIR 2²¹.
- W 62 przypadkach na 75 samochodów, weryfikacji dokonano po upływie terminu wynikającego z § 4 ust. 1 Wytycznej nr 2/14²², przy czym:

¹⁸ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03451.

¹⁹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03441.

²⁰ dotyczy: AKC-U/3022/2017/05946-01, 06140-01.

²¹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/02627-01, 03463, 03464, 03465, 03466.

- w 1 przypadku na 62, weryfikacja wartości samochodu była w toku, a w trakcie kontroli, w związku z brakiem informacji od podatnika, wystosowano wezwanie o nadesłanie korekty deklaracji²³.

Przyczyną ww. sytuacji były między innymi: duża ilość składanych spraw w poszczególnych dniach, zmniejszenie stanu kadrowego komórki o 30%, zmiany dokonywane w Systemie ZEFIR 2, wykonywanie innych zadań przez pracowników, w szczególności telefoniczne udzielanie podatnikom informacji i pomocy w zakresie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych. W jednym przypadku²⁴ przyczyną długotrwałego prowadzenia czynności sprawdzających, było wprowadzenie omyłkowej informacji w zakładce „Rejestracja informacji dodatkowych”.

1.4. Weryfikacja pojazdów w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS)

- W 861 przypadkach na 942 samochody, przedmiotem opodatkowania były samochody fabrycznie nowe i nie podlegały sprawdzeniu w Systemie Informacyjnym Schengen²⁵.
- W 81 przypadkach na 942, samochody wyprodukowane były przed 2017 r., przy czym:
 - w 74 przypadkach na 81, dokonano sprawdzenia legalności pochodzenia samochodów w Systemie Informacyjnym Schengen²⁶,
 - w 7 przypadkach na 81, nie dokonano sprawdzenia legalności pochodzenia w Systemie Informacyjnym Schengen samochodów zadeklarowanych przez podmiot zajmujący się dystrybucją samochodów nowych²⁷,
 - w żadnym przypadku na 81, nie ujawniono samochodów osobowych nielegalnego pochodzenia.

2. Deklaracje AKC-U w formie papierowej

- Obsługą deklaracji składanych w formie papierowej zajmowali się pracownicy Referatu SOB3 wykonujący swoje zadania w Poznaniu i w Gądkach.

²² dotyczy: AKC-U/3022/2017/00111, 00116, 00123, 00124, 00131, 00140, 03441, 03443, 03444, 03445, 03446, 03447, 03448, 03449, 03450, 03451, 03452, 03458, 03459, 03460, 03461, 03462, 03467, 06460, 06462, 06463, 06464, 06465, 06466, 06467, 06468, 06469, 06470, 06471, 06472, 06473, 06474, 06476, 06477, 09849.

²³ dotyczy: AKC-U/3022/2017/06467.

²⁴ dotyczy: AKC-U/3022/2017/06467.

²⁵ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03442, 03447, 03456, 03457, 03468, 03471, 09847, 09850, 09852.

²⁶ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00111, 00116, 00123, 00124, 00131, 00140, 02627-01, 03441, 03443, 03444, 03445, 03446, 03448, 03449, 03450, 03451, 03452, 03458, 03459, 03460, 034361, 03462, 03463, 03464, 03465, 03466, 03467, 05946-01, 06140-01, 06460, 06462, 06463, 06464, 06465, 06466, 06467, 06468, 06469, 06470, 06471, 06472, 06473, 06474, 06476, 06477, 09849.

²⁷ dotyczy: AKC-U/3022/2017/2017/03470.

- 98 deklaracji złożonych w formie papierowej, dotyczyło wewnątrzwspólnotowego nabycia 110 pojazdów.
- Deklaracje AKC-U składane w formie papierowej po weryfikacji wprowadzane były do Sytemu ZEFIR 2.

2.1. Prawidłowość i terminowość składania deklaracji AKC-U, weryfikacji podstawy opodatkowania i wprowadzania danych szczegółowych do systemu informatycznego

- W 98 przypadkach na 98 kontrolowanych, deklaracje złożone zostały w ustawowym terminie 14 dni, licząc od dnia powstania obowiązku podatkowego, nie później jednak niż w dniu rejestracji samochodu osobowego na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym tj. zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym*.
- We wszystkich 98 przypadkach na 98 kontrolowanych, deklaracje zostały złożone przez podatników zamieszkałych lub mających siedzibę we właściwości terytorialnego zasięgu działania Urzędu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. *w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie akcyzy*.
- W 90 przypadkach na 98 kontrolowanych, podatnik sporządzając deklarację uproszczoną AKC-U działał sam we własnym imieniu bez pełnomocnika.
- W 4 przypadkach na 98 kontrolowanych, dokumenty złożyły osoby upoważnione przez podatników będących osobami fizycznymi, przy czym:
 - we wszystkich przypadkach wraz z deklaracją załączono upoważnienie podatników będących osobami fizycznymi, które nie prowadzą działalności gospodarczej oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.
- W 4 przypadkach na 98 kontrolowanych, dokumenty złożyły osoby upoważnione do reprezentacji podatnika niebędącego osobą fizyczną, przy czym:
 - we wszystkich przypadkach w celu sprawdzenia reprezentacji firmy, wydrukowano i załączano do dokumentu wyciągi z Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej.
- W 17 przypadkach na 98 kontrolowanych, deklaracje w formie papierowej zostały sporządzone prawidłowo.

- W 68 przypadkach na 98 deklaracji, nieprawidłowo wypełniono pole nr 4 „Naczelnik urzędu skarbowego” brak było oznaczenia organu²⁸, przy czym:
 - w 67 deklaracjach na 68, w polu nr 4 wpisano: „Poznań”, „US Poznań” lub „w Poznaniu” zamiast „Poznań - Nowe Miasto”,
 - w 1 przypadku na 68, pole pozostało niewypełnione²⁹.
- W 3 przypadkach na 98, deklaracje przyjęto na nieaktualnych drukach tj. wersja 5 zamiast wersja 7³⁰.
- W 1 przypadku na 98 kontrolowanych, przyjęto deklarację z błędnie wypełnionym polem 25 „Ośmiocyfrowy kod CN” tj. wpisano kod 87033290 zamiast 87032390³¹.

Przyjęcie niewłaściwie wypełnionych deklaracji wynikało z dużej ilości składanych deklaracji, przy czym przyjęcie ww. deklaracji (bez precyzyjnego oznaczenia organu, na nieaktualnych drukach, z błędnym kodem CN) pozostaje bez wpływu na wysokość opodatkowania.

2.2. Prawdliwość i terminowość weryfikacji podstawy opodatkowania

Do kontroli wytypowano 78 deklaracji spośród 98 deklaracji wyłonionych do próby, które dotyczyły wewnątrzspółnotowego nabycia 89 pojazdów³². Kontrolą nie objęto deklaracji w przypadku, których weryfikacji podstawy opodatkowania dokonywano w oparciu o dane dotyczące średniej wartości rynkowej pojazdów zawarte w systemie EUROTAX CARWERT, do którego kontrolujący nie posiadali dostępu.

2.2.1. Prawdliwość weryfikacji podstawy opodatkowania

- We wszystkich 78 skontrolowanych sprawach, zastosowana w deklaracji wysokość stawki podatku akcyzowego, była zgodna ze stawkami akcyzy określonymi w art. 105 ustawy *o podatku akcyzowym*.
- W 9 przypadkach na 78 kontrolowanych, stwierdzono różnice pomiędzy średnią wartością rynkową pojazdu, a wartością pojazdu zadeklarowaną przez podatnika, przy czym różnice mieściły się w granicach tolerancji określonych w § 4 pkt. 7 Wytycznej nr 2/14, w związku

²⁸ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00103, 00104, 00105, 00106, 00107, 00108, 00109, 00112, 00114, 00117, 00118, 00119, 00120, 00121, 00127, 00128, 00129, 00130, 00132, 00142, 00143, 00145, 03453, 03454, 03455, 03472, 03473, 03475, 03476, 03477, 03479, 06437, 06438, 06439, 06440, 06441, 06442, 06445, 06449, 06452, 06455, 06478, 06479, 06480, 06481, 06482, 06483, 08807, 09822, 09823, 09824, 09825, 09826, 09827, 09830, 09831, 09832, 09834, 09836, 09837, 09839, 09840, 09841, 09844, 09853, 09855, 09857, 09859.

²⁹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00119.

³⁰ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00119, 03472, 09837.

³¹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00138.

³² tj. deklaracje o numerach : AKC-U/3022/2017/00103, 00104, 00105, 00106, 00107, 00108, 00109, 00112, 00114, 00117, 00118, 00119, 00120, 00121, 00125, 00127, 00128, 00129, 00130, 00132, 00133, 00134, 00136, 00138, 00139, 00141, 00142, 00143, 00145, 00146, 00147, 03453, 03454, 03455, 03472, 03473, 03475, 03476, 03477, 03478, 03479, 03480, 03481, 06437, 06438, 06439, 06440, 06441, 06442, 06445, 06449, 06452, 06455, 06478, 06479, 06480, 06481, 06482, 06483, 08807-01, 09822, 09823, 09824, 09825, 09826, 09828, 09830, 09832, 09834, 09835, 09836, 09839, 09840, 09845, 09853, 09855, 09857, 09859.

z czym, mając na uwadze § 4 pkt. 8 Wytycznej nr 2/14 organ odstępował od czynności zmierzających do skorygowania podstawy opodatkowania³³.

- W stosunku do 27 na 89 pojazdów, odstąpiono od dodatkowej weryfikacji określania wartości pojazdu w odniesieniu do pojazdów starszych niż 10-letnie, tj. zgodnie z § 4 pkt. 9 Wytycznej nr 2/14³⁴.
- W 5 przypadkach na 78 kontrolowanych, stwierdzono różnice pomiędzy średnią wartością rynkową pojazdu wynikającą z katalogu EUROTAX, a wartością pojazdu zadeklarowaną przez podatnika, przy czym odstąpiono od dodatkowej weryfikacji określania wartości pojazdu, w związku z przedłożeniem wraz z deklaracjami AKC-U opinii rzeczoznawców o stanie technicznym pojazdów, potwierdzających ubytek wartości³⁵.
- W 3 przypadkach na 78 kontrolowanych, weryfikacji podstawy opodatkowania dokonano w oparciu o dane katalogowe innego samochodu od zadeklarowanego przez podatnika, przy czym:
 - w 1 przypadku na 3, w celu weryfikacji podstawy opodatkowania, z katalogu EUROTAX przyjęto wartość innego typu samochodu niż wynikało to z informacji stanowiącej załącznik do deklaracji³⁶,
 - w 1 przypadku na 3, w celu weryfikacji podstawy opodatkowania, z katalogu EUROTAX, z powodu braku w katalogu samochodu o pojemności skokowej silnika wskazanej przez podatnika, przyjęto wartość samochodu o zbliżonej pojemności skokowej silnika³⁷,
 - w 1 przypadku na 3, w celu weryfikacji podstawy opodatkowania przyjęto wartość pojazdu z katalogu EUROTAX o innej mocy silnika niż wynikało to z deklaracji³⁸.

W wyżej przedstawionych 3 przypadkach, w aktach przedłożonych kontrolującym nie było dokumentów wskazujących na prowadzenie przez organ dalszej weryfikacji, w zakresie ustalenia wartości rynkowej pojazdu, po stwierdzeniu braku wskazanych w deklaracjach samochodów w katalogu EUROTAX. Stanowiło to naruszenie zasad wynikających ze stosowanej przez Urząd Wytycznej nr 2/14.

³³ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00104, 00119, 00121, 00136, 00146, 03472, 06442, 09834, 09855.

³⁴ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00103, 00106, 00118, 00120, 00125, 00127, 00132, 00138, 00143, 03473, 03476, 03479, 03480, 03481, 08807-01, 09822, 09824, 09825, 09826, 09830, 09832, 09835, 09839, 09840, 09845, 09857.

³⁵ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00133, 00145, 03454, 03477, 03478.

³⁶ dotyczy: AKC-U/3022/2017/06445.

³⁷ dotyczy: AKC-U/3022/2017/06449.

³⁸ dotyczy: AKC-U/3022/2017/09836.

- W 35 przypadkach na 78 kontrolowanych, ustalone przez Organ kwoty podstawy opodatkowania, odpowiadały wartościom z katalogu EUROTAX i odnosiły się do pojazdów wskazanych w deklaracji. Różnice między kwotą podatku (obliczonego zgodnie z ustawą *o podatku akcyzowym*) zadeklarowaną przez Podatnika, a wynikającą z ustaleń organu, nie przekraczały stosowanej tolerancji wynikającej z Wytycznej nr 2/14³⁹.

Stwierdzone uchybienia stanowiły 4% badanej próby (3 przypadki na 78).

W 1 przypadku, brak dalszej weryfikacji pozostawał bez wpływu na wysokość wyliczonej kwoty podatku, natomiast w 2 pozostałych, zaniechania te mogły mieć wpływ na wysokość opodatkowania.

2.2.2. Terminowość dokonania weryfikacji podstawy opodatkowania

- W 3 przypadkach na 78 kontrolowanych, weryfikacji złożonych deklaracji dokonano po 6 dniach od ich złożenia w urzędzie skarbowym, co było niezgodne z § 4 pkt 2 Wytycznej nr 2/14, zgodnie z którym przeprowadzenie czynności w zakresie weryfikacji złożonej deklaracji AKC-U winno następować w dniu jej przyjęcia lub dnia następnego.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika SOB3 w piśmie z dnia 23 października 2017 r. wynika, że data znajdująca się w deklaracji (część F, pole 71) potwierdza dzień zakończenia weryfikacji, natomiast rozpoczęcie czynności weryfikacyjnych nastąpiło w dniu złożenia dokumentów w rzędzie⁴⁰.

Z § 4 pkt 2 Wytycznej nr 2/14 wynikało, że czynności weryfikacyjne powinny zostać nie tylko rozpoczęte lecz również zakończone najpóźniej w dniu następującym po dniu złożenia deklaracji w urzędzie.

- W 1 przypadku na 78 kontrolowanych, weryfikacji podstawy opodatkowania dokonano po upływie 33 dni od daty złożenia deklaracji, z uwagi na fakt przekazania wg właściwości do Urzędu Skarbowego Poznań - Nowe Miasto deklaracji przyjętej i zarejestrowanej w Systemie ZEFIR 2 przez „centrum obsługi”, funkcjonujące w Urzędzie Skarbowym we Wrześni. W związku z brakiem weryfikacji podstawy opodatkowania, pracownik Urzędu Skarbowego Poznań – Nowe Miasto dokonał weryfikacji deklaracji w dniu następnym po dniu jej wpływu do Urzędu⁴¹.

³⁹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00105, 00107, 00108, 00109, 00112, 00114, 00117, 00128, 00129, 00130, 00134, 00139, 00141, 00142, 00147, 03453, 03455, 03475, 06437, 06438, 06439, 06440, 06441, 06452, 06455, 06478, 06479, 06480, 06481, 06482, 06483, 09823, 09828, 09853, 09859.

⁴⁰ dotyczy: AKC-U/3022/2017/06458, 06459, 06461.

⁴¹ dotyczy: AKC-U/3022/2017/00119.

2.3. Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych szczegółowych do Systemu ZEFIR 2 oraz weryfikacja pojazdów w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS)

2.3.1 Prawidłowość wprowadzania danych szczegółowych do Systemu ZEFIR 2

Obszar ten zbadano na próbie 21 losowo wybranych deklaracji, wyłonionych spośród 98 deklaracji papierowych wytypowanych do kontroli⁴².

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- W 21 przypadkach na 21 kontrolowanych, dane szczegółowe z części C „Kwota podatku akcyzowego” oraz z części D „Obliczenia kwot podatku akcyzowego od poszczególnych wyrobów akcyzowych oraz samochodów osobowych”, zostały wprowadzone zgodnie z wartościami zadeklarowanymi przez podatników. Stwierdzono również zgodność danych identyfikujących podatnika oraz adresów zamieszkania lub siedziby z dokumentami źródłowymi.
- W 3 przypadkach na 21 kontrolowanych deklaracje zawierały dane o współwłaścicielu pojazdu, przy czym:
 - w 1 przypadku stwierdzono brak wprowadzenia do Systemu ZEFIR 2 danych o wystąpieniu współwłaściciela w polu UWAGI lub ADNOTACJE⁴³. Konieczność odnotowania takich danych w formie skróconej (nazwisko, imię) wynikała z § 3 pkt 4 Wytycznej nr 4/12.

Uchybienie, dotyczące braku wprowadzenia do Systemu ZEFIR 2 danych o wystąpieniu współwłaściciela w polu UWAGI lub ADNOTACJE, było jednorazowe i nie wpłynęło na realizację zadań związanych z kontrolowaną tematyką.

2.3.2. Terminowość wprowadzania danych szczegółowych do Systemu ZEFIR 2

- Wszystkie 98 deklaracji papierowych AKC-U, zarejestrowano w Systemie ZEFIR 2 najpóźniej w kolejnym dniu roboczym, następującym po dniu złożenia/wpłynięcia deklaracji do Urzędu. Powyższe zgodne było ze stosowaną Wytyczną nr 2/14, według której deklaracja AKC-U powinna być zarejestrowana bez zbędnej zwłoki (§ 3 pkt 1 Wytycznej nr 4/12).

2.3.3. Weryfikacja pojazdów w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS)

- We wszystkich 98 kontrolowanych deklaracjach, potwierdzono dokonanie sprawdzenia pojazdów w Systemie Informacyjnym Schengen.

⁴² Próbą objęto deklaracje o następujących numerach: AKC-U/3022/2017/00103, 00104, 00105, 00106, 00107, 00108, 00109, 00112, 00114, 00117, 00118, 00119, 00120, 00121, 00125, 00127, 00128, 00129, 00130, 00132, 03473.

⁴³ dotyczy: AKC-U/3022/2017/03473.

- W żadnym przypadku na 98 kontrolowanych deklaracji, nie ujawniono samochodów osobowych nielegalnego pochodzenia.

3. Prawidłowość załatwiania wniosków o wydanie dokumentów potwierdzających zapłatę akcyzy oraz zaświadczeń o zwolnieniu od akcyzy lub braku obowiązku zapłaty akcyzy na terytorium kraju

- W kontrolowanym okresie stwierdzono złożenie 5 wniosków o wydanie dokumentów potwierdzających zapłatę akcyzy, na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym⁴⁴, przy czym:
 - w 3 przypadkach na 5, podatnicy wycofali wnioski i skorzystali z możliwości samodzielnego wydrukowania dokumentów potwierdzających zapłatę akcyzy poprzez skorzystanie z funkcjonalności dostępnej na stronie internetowej www.puesc.gov.pl – „Pobierz potwierdzenie zapłaty akcyzy za samochód”,
 - w 2 przypadkach na 5, wydano podatnikom dokumenty potwierdzające zapłatę akcyzy,
- W okresie kontrolowanym, nie stwierdzono wniosków o wydanie zaświadczenia stwierdzającego brak obowiązku zapłaty akcyzy wynikającego z art. 109 ust. 2 ustawy *o podatku akcyzowym*.
- W okresie objętym kontrolą, wpłynęło 8 wniosków o wydanie zaświadczenia o zwolnieniu od akcyzy, na podstawie art. 110 ust. 1 i ust. 6 ustawy *o podatku akcyzowym*.

Do kontroli wytypowano 4 sprawy⁴⁵, przy czym:

- we wszystkich 4 przypadkach, sprawy załatwiono zgodnie z wnioskiem strony, wydając zaświadczenie zwalniające z podatku akcyzowego samochód osobowy przywożony przez osobę fizyczną powracającą z czasowego pobytu z terytorium państwa członkowskiego na terytorium kraju,
- we wszystkich 4 przypadkach, zaświadczenia wydano w ustawowym terminie, o którym mowa w art. 306a § 5 ustawy *Ordynacja podatkowa*, w oparciu o kompletny materiał dowodowy po uiszczeniu opłaty skarbowej zgodnie z art.1 ust.1 pkt.1b ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (jedn.tekst. Dz.U. z 2016 r., poz.1827).

⁴⁴ dotyczy spraw znak: 3022-SOB3.4035.103, 110, 113.2017, 3022-SOB3.24055.7, 8.2017.

⁴⁵ sprawy znak: 3022-SOB.3.4055.10, 12, 18 i 19.2017.WO.

4. Kontrola funkcjonalna sprawowana w badanym obszarze przez osoby pełniące funkcje kierownicze w Urzędzie

W kontrolowanym okresie, w Urzędzie Skarbowym Poznań – Nowe Miasto, obowiązywał Plan Kontroli Funkcjonalnej na 2017 r., który nie obejmował zadań związanych z podatkiem akcyzowym. Po analizie wszystkich obszarów w związku z wejściem w życie przepisów o Krajowej Administracji Skarbowej dokonano korekty Planu Kontroli Funkcjonalnej na II półrocze 2017 r.

4.1. Sprawowanie kontroli funkcjonalnej przez Naczelnika Urzędu oraz Trzeciego Zastępcę Naczelnika Urzędu

W okresie kontrolowanym, Naczelnik Urzędu oraz Trzeci Zastępca Naczelnika nie przeprowadzali kontroli funkcjonalnej w zakresie obsługi i weryfikacji deklaracji akcyzowych AKC-U, udokumentowanej raportami. Okres od 1 marca do 30 czerwca 2017 r. był czasem organizowania Referatu SOB3. W tym czasie wprowadzony został Regulamin Organizacyjny Urzędu, określający zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, zostały określone zakresy obowiązków wszystkich pracowników, zapewniony został dostęp do wymaganych systemów informatycznych oraz wydane zostały odpowiednie upoważnienia do wykonywania działań w imieniu organu.

4.2. Sprawowanie kontroli funkcjonalnej przez Kierownika SOB3

W ramach badanego obszaru w okresie od 1 marca do 30 czerwca 2017 r. w Referacie SOB3, Kierownik komórki przeprowadził następujące kontrole funkcjonalne:

1. Zakres: Kontrola prawidłowości rejestracji deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych w Systemie ZEFIR 2 – 5 losowo wybranych deklaracji.
2. Zakres: Kontrola prawidłowości przyjmowania i weryfikacji deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych, rejestrowania tych deklaracji w Systemie ZEFIR 2 oraz wydawania dokumentów potwierdzających zapłatę podatku akcyzowego – 5 losowo wybranych deklaracji.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- błędnie wpisano nr katalogu Eurotax (2 przypadki),
- nie zaznaczono numeru identyfikacji podatkowej – NIP/PESEL (1 przypadek),
- deklaracja złożona na nieaktualnym druku (1 przypadek),
- brak podpisu osoby weryfikującej deklarację (1 przypadek),

- przekazanie deklaracji do rejestracji w Systemie ZEFIR 2 z 6-dniowym opóźnieniem (1 przypadek).

3. Zakres: Kontrola prawidłowości przyjmowania i weryfikacji deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych, rejestrowania tych deklaracji w Systemie ZEFIR 2 oraz wydawania dokumentów potwierdzających zapłatę podatku akcyzowego – 4 losowo wybrane deklaracje.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- brak podpisu osoby weryfikującej deklarację (1 przypadek).

(akta kontroli pozycja 3 str. 8 - 747)

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Stwierdzono uchybienia w zakresie weryfikacji deklaracji pod względem formalnym, polegające na przyjęciu dokumentu w przypadku:
 - braku oznaczenia lub braku prawidłowego oznaczenia organu, do którego złożono deklarację (68 na 98 deklaracji w formie papierowej),
 - złożenia deklaracji na nieaktualnych drukach (3 przypadki na 98 skontrolowanych),
 - złożenia deklaracji z błędnie wypełnioną pozycją 25 „Ośmiocyfrowy kod CN” (1 na 98 deklaracji).

Powyższe wskazuje na niewłaściwą analizę deklaracji pod względem formalnym, co było niezgodne z § 2 pkt 2 stosowanej w kontrolowanej jednostce Wytycznej nr 2/14 Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie przyjmowania deklaracji uproszczonej AKC-U w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym samochodów osobowych niezarejestrowanych wcześniej na terytorium kraju.

2. W 43 przypadkach na 134 kontrolowane deklaracje, weryfikacji podstawy opodatkowania dokonano po upływie terminu wynikającego z § 4 ust.1 Wytycznej nr 2/14 Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014 r., przy czym:
 - w 3 przypadkach na 78 wytypowanych deklaracji w formie papierowej, weryfikacji złożonych deklaracji dokonano po 6 dniach od ich złożenia w urzędzie skarbowym,
 - w 40 przypadkach na 56 deklaracji w formie elektronicznej, weryfikacji złożonych deklaracji dokonano po upływie od 3 do 22 dni od dnia złożenia, przy czym:
 - w 1 przypadku na 40 deklaracji, w trakcie kontroli stwierdzono, że weryfikacja podstawy opodatkowania była w toku.

Zgodnie z § 4 pkt 1 Wytycznej nr 2/14, przeprowadzenie czynności w zakresie weryfikacji złożonej deklaracji AKC-U, następuje w dniu przyjęcia lub dnia następnego. Z powyższego wynika, że czynności te powinny zostać nie tylko rozpoczęte lecz również zakończone najpóźniej w dniu następującym po dniu złożenia w urzędzie deklaracji.

3. W 1 z deklaracji w formie papierowej, w której wskazano współwłaściciela nabytego pojazdu (w wytypowanej próbie wystąpiły 3 takie deklaracje), stwierdzono brak wprowadzenia do Systemu ZEFIR 2 danych o wystąpieniu współwłaściciela w polu UWAGI lub ADNOTACJE. Konieczność odnotowania takich danych w formie skróconej (nazwisko, imię) wynikało z § 3 pkt 4 Wytycznej nr 2/14.

4. W 4 przypadkach na 125 wytypowanych do kontroli deklaracji tj.:

- w 3 przypadkach na 78 kontrolowanych deklaracji w formie papierowej,
- w 1 przypadku na 47 deklaracji w formie elektronicznej,

w sytuacji braku w katalogu EUROTAX określonych modeli samochodów, nie zweryfikowano w pełni prawidłowości danych zawartych w deklaracjach, a w konsekwencji również prawidłowości zadeklarowanej podstawy opodatkowania (średniej wartości rynkowej pojazdu) - przyjmując średnią wartość rynkową samochodów najbardziej zbliżonych do wskazanych przez podatników.

Przyczyną zaistniałych sytuacji był brak w katalogu notowań dla danego samochodu, a pracownik przyjął typ najbardziej zbliżony, przy zachowaniu pozostałych parametrów, takich jak: marka, model, pojemność silnika, moc, rok produkcji oraz rodzaj nadwozia.

Powyższe było niezgodne z § 4 pkt 4 i pkt 5 Wytycznej nr 2/14 Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie przyjmowania deklaracji uproszczonej AKC-U w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym samochodów osobowych niezarejestrowanych wcześniej na terytorium kraju, zgodnie z którymi średnią wartość rynkową należało ustalić na podstawie katalogu EUROTAX, programu CARWERT lub katalogu INFO-EKSPERT, a jeżeli żaden z katalogów nie zawierał właściwych notowań pojazdu należało skorzystać z danych z Internetu, danych udostępnionych przez wyłącznego importera lub autoryzowanego dealera lub opinii biegłego w przypadku deklaracji załączenia takiego dokumentu przez podatnika.

W przypadku samochodu objętego deklaracją elektroniczną, w wyniku ustalenia, w trakcie niniejszej kontroli, wartości rynkowej przedmiotowego samochodu w katalogu INFO-EKSPERT stwierdzono, że sytuacja ta nie wpłynęła na uszczuplenie należności podatkowych.

W związku z powyższym działalność Urzędu Skarbowego Poznań Nowe-Miasto, w zakresie przejętych przez Urząd z dniem 1 marca 2017r. zadań dotyczących obsługi i weryfikacji deklaracji

AKC-U, uprzednio realizowanych przez Służbę Celną, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu ocenia **pozytywnie pomimo uchybień**.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych uchybień lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Wobec stwierdzonych powyżej uchybień Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Zwiększyć nadzór w zakresie poprawności składanych deklaracji pod względem formalnym, z uwzględnieniem uregulowań art.274 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
2. Weryfikować deklaracje uproszczone dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych z uwzględnieniem uregulowań działów IV i V „*Wytycznych w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych*”, lipiec 2017 r., przekazanych do stosowania pismem Dyrektora Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów z dnia 4 lipca 2017 r., Nr DPP3.8622.13.2017.
3. Stosować jednolite zasady wprowadzania danych do Zintegrowanego systemu Poboru Należności i Rozrachunków z UE i Budżetem ZEFIR 2 z uwzględnieniem uregulowań zawartych w Podręczniku użytkownika – „*Obsługa deklaracji podatkowych i banderol*”.
4. Ustalać średnią wartość rynkową samochodów zgodnie z art. 104 ust. 11 ustawy o podatku akcyzowym, z uwzględnieniem uregulowań działu IV i V ww. „*Wytycznych w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych*”.
5. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

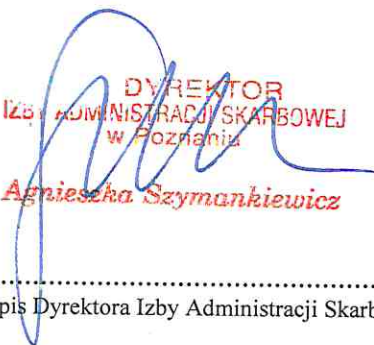
Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli

w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZEŃ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ


DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu
Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu.
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

