



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 29 listopada 2016 r.

3001-KW-1.073.17.2016.8

UNP 3001-16-102182

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań-Nowe Miasto ul. Warszawska 183/185, 61-055 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Dorota Budzińska - Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienia: nr 20/2016 z dnia 18 maja 2016 r. i nr 24/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2016.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Anna Jackowska-Pluta - starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
	Anna Jackowska-Pluta - starszy komisarz skarbowy,
	Danuta Flenz - starszy komisarz skarbowy,
	Beata Bandosz - starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	30 maja 2016 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	7 lipca 2016 r.

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość oraz czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI	

Sprawdzeniem objęto zagadnienia:

- I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym Urzędzie,
- II. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru,
- III. Prawidłowość prowadzonych ewidencji,
- IV. Prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań wszczętych na wniosek strony,
- V. Uprawnienia do systemu POLTAX,
- VI. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.

Badanie przeprowadzono na wybranej próbie na podstawie ewidencji spraw, metodą losową według osądu kontrolującego – łącznie 54 sprawy z zakresu postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika (m.in. o zastosowanie opodatkowania w formie karty podatkowej, o rozłożenie na raty podatku, zaległości podatkowej, o umorzenie zaległości podatkowej, odsetek za zwłokę od zaległości podatkowej, zgłoszenie nabycia rzeczy lub praw majątkowych, o stwierdzenie i zwrot nadpłaty podatku).

Ustalenia kontroli:

- I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym Urzędzie**

W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych.

II. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

Dyrektor Izby Skarbowej załącznikiem nr 24 do zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. wprowadził regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto.

W zakresie stosowania ulg podatkowych w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące instrukcje:

1. instrukcja nr 1-WP.07-1/2 z dnia 12 marca 2013 r. "Przyznawanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych" – obowiązywała do 27 stycznia 2015 r.,
2. instrukcja nr 1-WP.07-1/3 z dnia 28 stycznia 2015 r. "Przyznawanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych" – obowiązywała do 29 kwietnia 2015 r.,
3. wewnętrzna procedura postępowania nr 14/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad prowadzenia czynności wierzycielskich. Prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg podatkowych w spłacie zobowiązań podatkowych odbywa się zgodnie z Procedurą udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek Spraw Wierzycielskich sporządzoną przez Centrum Kompetencyjne Spraw Wierzycielskich w Izbie Skarbowej w Opolu, która stanowi załącznik do procedury postępowania nr 14/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r.

III. Prawidłowość prowadzonych ewidencji

Podczas kontroli przedłożono wydruki prowadzonych ewidencji spraw z Biblioteki Akt, na podstawie których wybrano do kontroli sprawy rozpoczęte w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. W prowadzeniu przedłożonych ewidencji nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

IV. Prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań wszczętych na wniosek strony

Kontrolę przeprowadzono pod względem:

- przestrzegania właściwości urzędu - art. 170 i art. 171 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., oraz t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.),
- analizy wstępnej złożonych wniosków – wymogi formalne - art. 168, art. 169 Ordynacji podatkowej,
- prawidłowości informowania wnioskodawcy w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 Ordynacji podatkowej,

- prawidłowości informowania wnioskodawcy o możliwościach wynikających z zapisów art. 136, art. 137 i art. 178 § 1 - 3 Ordynacji podatkowej,
- prawidłowości wystosowanych wezwań bądź innych pism do strony postępowania, świadków,
- terminowości załatwienia sprawy - art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej bądź zachowania terminu ustalonego na podstawie art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej,
- prawidłowości prowadzenia dokumentacji wewnętrznej, określonej w procedurach wewnętrznych Urzędu,
- prawidłowości wydanego rozstrzygnięcia (decyzji/postanowienia) – właściwej podstawy prawnej, uzasadnienia faktycznego i prawnego, nieuwzględnienia zakresu wniosku, prawidłowego pouczenia o prawie i trybie odwoławczym,
- prawidłowego dokumentowania wszelkiej korespondencji w sprawie, w szczególności potwierdzeń odbioru,
- prawidłowości ewidencjonowania i powiązań dokumentów w systemie POLTAX.

W skontrolowanym okresie stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości w zakresie:

1. Ewidencjonowania i powiązania dokumentów w systemie POLTAX

1.1. Nie wprowadzono do systemu POLTAX wniosku o rozłożenie na raty RAT-Z i wydanego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego ZOB-O -1 sprawa.

Rejestrowaniu w systemie POLTAX podlegają wnioski o rozłożenie na raty RAT-Z, a także postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego ZOB-O. W przypadku braku wyszczególnienia okresu, za który składany jest wniosek, dokumenty RAT-Z i ZOB-O należy wprowadzić z okresem Ad hoc i je powiązać, a w uwagach zaznaczyć, że podatnik we wniosku nie wskazał okresu, którego wniosek dotyczy (HelpDesk z dnia 22 września 2011 r., problem nr HOZGL116929).

1.2. Dwukrotnie powiązано z „postępowaniem kontrolnym” tę samą decyzję poprzez zakres S i po raz drugi poprzez zakres Z. Dwukrotne dowiązanie decyzji jest działaniem niewłaściwym i mającym wpływ na mierniki.

1.3. Nieprawidłowo powiązано dokument RAT-Z z RAT-P z poprzedniej decyzji, która nie została dotrzymana, zamiast z właściwym formularzem dotyczącym aktualnie obowiązującej decyzji ratalnej.

1.4. Nie wprowadzono wniosku ORD-HZ do systemu POLTAX - 4 sprawy.

- 1.5. Nie wprowadzono do systemu POLTAX korekt deklaracji oraz niepowiązano dokumentów NAD-ZN - Żądanie stwierdzenia nadpłaty podatku z dokumentami źródłowymi - 1 sprawa.
 - 1.6. Błędnie i z opóźnieniem wprowadzono i zatwierdzono dane z dokumentów (NAD-ZN, UZ-M, NAD-PN) do systemu POLTAX.
 - 1.7. Wprowadzono nieprawidłowe daty powstania obowiązku podatkowego i daty wpływu wniosku (SD-3, NAD-PN) do systemu POLTAX.
 - 1.8. Nie wprowadzono treści uzasadnienia z dokumentów źródłowych (POS-WU, NAD-ZN, ZOB-O, SD-P) do systemu POLTAX.
 - 1.9. Nie sporządzono „Karty podjęcia decyzji”, co stanowi działanie niezgodne z Wewnętrzną Procedurą Postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Nowe Miasto nr 14/2015 w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, obowiązującą od dnia 30 kwietnia 2015 r., zgodnie z którą istniał obowiązek przedłożenia Naczelnikowi Urzędu „Karty podjęcia decyzji” - 1 sprawa.
 - 1.10. Nie potwierdzono kserokopii dokumentów za zgodność z oryginałem - 3 sprawy. Niepotwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia dokumentu nie stanowi dowodu w sprawie, w rozumieniu art. 180 Ordynacji podatkowej. Warunkiem uznania kserokopii za dowód jest umieszczenie na niej, opatrzone podpisem, poświadczenie jej zgodności z oryginałem.
2. Prawidłowości stosowania przepisów prawa podatkowego
 - 2.1. Powołano nieaktualny publikator przepisu prawnego ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa - 12 spraw.
 - 2.2. Nie przywołano przepisów prawnych dotyczących wyłączenia okresu naliczania odsetek za zwłokę od dnia po złożeniu wniosku do dnia doręczenia decyzji odmawiającej rozłożenia na raty zaległości podatkowej na podstawie § 10 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach z dnia 22 sierpnia 2005 r. (Dz.U. nr 165, poz. 1373 ze zm.) - 1 sprawa.
 - 2.3. Nie przywołano podstawy prawnej, na podstawie której naliczono odsetki za zwłokę, tj. § 9 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach z dnia 22 sierpnia 2005 r. - 4 sprawy.

- 2.4. Nie powołano przepisu art. 209 § 1 Ordynacji podatkowej w decyzji o rozłożeniu zaległości w podatku od spadków i darowizn na raty, której wydanie było uzależnione od zajęcia stanowiska przez Prezydenta Miasta Poznania - 1 sprawa.
- 2.5. Prowadzenie postępowania podatkowego i przewlekłość w przekazywaniu sprawy właściwemu organowi w przypadku złożenia wniosku niezgodnie z właściwością miejscową naczelnika urzędu skarbowego, co stanowi naruszenie art. 170 oraz art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej - 2 sprawy.
- 2.6. Nie zawiadomiono podatnika z art. 209 § 2 Ordynacji Podatkowej o przesłaniu pisma do Prezydenta Miasta Poznania o zaopiniowanie wniosku o rozłożenie na raty -1 sprawa.
- 2.7. Wydano decyzję ustalającą stawkę karty podatkowej na 2015 r. (ww. decyzja wygasła z mocy prawa 31 grudnia 2015 r.) z naruszeniem przepisów o właściwości miejscowej, tj. art. 17 Ordynacji podatkowej i przepisu szczególnego art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz.U. nr 144 z 1998 r., poz. 930 ze zm.), - 1 sprawa.
- 2.8. Nie przywołano podstawy prawnej, tj. art. 39 § 1 Ordynacji podatkowej w wystosowanych do strony wezwaniach w sprawie złożenia oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych - 24 sprawy.
- 2.9. Nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 39 § 4 Ordynacji podatkowej, tj. wzywając stronę do złożenia oświadczenia/przyjmując od strony „Oświadczenie o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, i które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego”, organ podatkowy nie uprzedził osoby wezwanej o prawie odmowy złożenia takiego oświadczenia oraz nie uprzedził o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania – 27 spraw.
- 2.10. Nie przywołano podstawy prawnej, tj. art. 172 Ordynacji podatkowej w protokole spisany ze stroną - 19 spraw.
- 2.11. Przywołano niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 140 § 2 Ordynacji podatkowej, zamiast art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej, w postanowieniu informującym stronę o nierozpatrzeniu wniosku w terminie w sytuacjach, gdy niezłałatwienie sprawy

we właściwym terminie nie wynikało jednoznacznie z przyczyn zależnych wyłącznie od podatnika - 28 spraw.

- 2.12. Nie zastosowano się do treści § 8 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach z dnia 22 sierpnia 2005 r., zgodnie z którym w takim przypadku dalsze odsetki za zwłokę są naliczane z wyłączeniem okresu od dnia następującego po dniu wniesienia podania do dnia doręczenia tej decyzji, włącznie z tym dniem, wydając decyzję odmawiającą umorzenia zaległego podatku dochodowego, która została doręczona po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia podania, zatem nie wyłączono z naliczania odsetek okresu wynikającego z ww. przepisu. Nie przytoczono ww. przepisu w wydanej decyzji, jak również nie naniesiono przerw w naliczaniu odsetek od zaległości w Module Rejestracji Przerw – MRP w POLTAX2B, czego konsekwencją było obciążenie strony nienależnymi za ten okres odsetkami od zaległości podatkowej – 1 sprawa.
- 2.13. Nieprawidłowo rozstrzygnięto sprawę poprzez wydanie decyzji w oparciu o art. 15 ust. 1, zamiast art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (t.j. Dz.U. z 2009 r. nr 93, poz. 768 ze zm. oraz t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 86 ze zm.) – 1 sprawa.
- 2.14. Prowadzono dwa postępowania podatkowe w podatku od spadków i darowizn w jednych aktach, bez wydanego postanowienia w trybie art. 166 § 2 Ordynacji podatkowej w sprawie połączenia postępowań. Wobec braku wydania postanowienia w przedmiocie połączenia postępowań, równoległe należało prowadzić dwa niezależne postępowania podatkowe, dla których konieczne było prowadzenie odrębnych akt sprawy celem zapewnienia jawności postępowania wyłącznie stronom tego postępowania zgodnie z art. 129 Ordynacji podatkowej – 1 sprawa.
- 2.15. Nie założono i nie prowadzono metryki sprawy, który to obowiązek wynika z treści art. 171a Ordynacji podatkowej - 5 spraw.
- 2.16. Nie wydano decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności płatnika za zobowiązania na podstawie art. 30 § 4 Ordynacji podatkowej. W myśl art. 30 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, płatnik, który nie wykonał obowiązków określonych w art. 8, odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany, a niewpłacony. Przepis § 4 ww. artykułu stanowi, że jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi okoliczność,

o której mowa w § 1, organ ten wydaje decyzję o odpowiedzialności podatkowej płatnika lub inkasenta, w której określa wysokość należności z tytułu niedobranego lub pobranego, a niewpłaconego podatku – 1 sprawa.

- 2.17. Nieprawidłowo pouczono stronę o służącym stronie ponagleniu na nieterminowość, powołano przepis art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej, zamiast 141 Ordynacji podatkowej -1 sprawa.
- 2.18. Naruszono zasadę szybkości działania wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej poprzez przyjęcie z góry dwumiesięcznego terminu na załatwienie sprawy. W przedmiotowych sprawach podatnicy dopiero z końcem drugiego miesiąca od wpływu wniosku zostali poinformowani o niezałatwieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny niedotrzymania terminu i wyznaczeniem nowego, czym naruszono art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej – 9 spraw.
- 2.19. Podjęto decyzję w sprawie zwrotu nadpłaty wobec niepełnego wyjaśnienia stanu faktycznego, co stanowi naruszenie art. 122 Ordynacji podatkowej (zgodnie, z którym w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym) w związku z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej (stanowiącym, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy). Nie zrealizowano wytycznych zawartych w pismach Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr PD3/7002-0006/15/US/KBI i nr 3001-PD3.7002.137.2015 w zakresie zebrania materiału dowodowego i ustalenia celu świadczenia oraz zamiaru osób podpisujących porozumienia, a także w szczególności wyjaśnienia, czy uszczerbek poniesiony przez pracowników w związku z utratą pracy był na tyle znaczny, że nie został zrekompensowany poprzez wypłatę odprawy, uregulowanej w art. 8 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników – 3 sprawy.
- 2.20. Podjęto decyzję w sprawie ustalenia podatku od spadków i darowizn wobec niepełnego wyjaśnienia stanu faktycznego, co stanowi naruszenie art. 122 Ordynacji podatkowej (zgodnie, z którym w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym) w związku z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej (stanowiącym, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób

- wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy). W zeznaniu podatkowym SD-3 i SD-3/A podatnicy wykazali koszty pogrzebu spadkodawcy w wysokości 4.000,00 zł, jako długi, ciężary i nakłady obciążające nabyte rzeczy lub prawa majątkowe. Podatnicy nie dołączyli do zeznania stosownych dokumentów potwierdzających poniesienie ww. wydatków – 1 sprawa.
- 2.21. Wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania „o rozliczenie wydatków związanych z ulgą rehabilitacyjną za 2014 r.”, wobec niepełnego wyjaśnienia stanu faktycznego, co stanowi naruszenie art. 122 Ordynacji podatkowej (zgodnie, z którym w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym) w związku z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej (stanowiącym, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy). Nie wezwano wnioskodawcy do doprecyzowania wniosku w celu właściwego rozstrzygnięcia sprawy – założono, że jest to wniosek o stwierdzenie nadpłaty w trybie art. 75 Ordynacji podatkowej – 1 sprawa.
- 2.22. Przewlekłe prowadzono postępowanie podatkowe - 118 dni, w trakcie którego nie zbierano nowych dowodów w sprawie, a całe postępowanie przeprowadzono wyłącznie na materiale zgromadzonym w trakcie przeprowadzonych kontroli podatkowych, co jest niezgodne z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej i zasadą szybkości działania wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej – 1 sprawa.
- 2.23. Nie wskazano w wezwaniu z art. 155 Ordynacji podatkowej, przesłanek wynikających z treści art. 159 § 3 Ordynacji podatkowej tj. w jakiej sprawie i w jakim charakterze oraz w jakim celu podatnik został wezwany; nie udokumentowano rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z podatnikiem adnotacją służbową zgodnie z art. 177 Ordynacji podatkowej – 1 sprawa.
- 2.24. Nie poinformowano podatnika o obowiązujących prawach i obowiązkach wynikających z art. 121, art. 123 Ordynacji podatkowej – 9 spraw.
- 2.25. Nie wyznaczono stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co stanowi naruszenie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej – 1 sprawa.
- 2.26. W trakcie toczącego się postępowania nie dokonano pełnego ustalenia stanu faktycznego sprawy, co spowodowało zastosowanie przez organ podatkowy zwolnienia

z opodatkowania z uwagi na spełnienie przez podatnika przesłanek z art. 16 ust. 2 ustawy o podatku od spadków i darowizn, tym samym naruszono art. 122 w związku z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej – 1 sprawa.

2.27. Nie powołano w decyzji art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pouczenia z art. 210 § 2a Ordynacji podatkowej – 1 sprawa.

V. Uprawnienia do systemu POLTAX

Szczegółową kontrolą objęto uprawnienia 8 pracowników wybranych losowo: DEKWPR, DEKPRAC, DEKNADZ, DECPRAC, DECWPR według wygenerowanych na dzień 23 czerwca 2016 r. wykazów uprawnień użytkownika w systemie PPOLTAX ustalono, iż przedmiotowe uprawnienia posiadają osoby realizujące zadania badane w niniejszej kontroli.

VI. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”

W kontrolowanym okresie zostały przeprowadzone kontrole funkcjonalne w zakresie objętym upoważnieniem kontroli.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto pismem nr 3022-SW.073.1.2016 z dnia 24 sierpnia 2016 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Prawidłowo wiązać dokumenty zgodnie z Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych – Moduł Wymiar – Część II – Wydanie 12 (przesłane przez Izbę Skarbową w Poznaniu pismem z dnia 19 lutego 2014 r., NU-2/044-0024/14).2. Ewidencjonować bez zbędnej zwłoki dokumenty do systemu POLTAX wraz z rzeczywistymi i pełnymi danymi z ewidencjonowanych dokumentów zgodnie z Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX, wydanie 4.0.2p20.3. Powoływać art. 39 § 1 Ordynacji podatkowej w wystosowanych do strony wezwaniach w sprawie złożenia oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych.

4. Powoływać art. 39 § 4 Ordynacji podatkowej, wzywając stronę do złożenia lub przyjmując od strony „Oświadczenie o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, i które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego”, tj. uprzedzać osoby wezwane o prawie odmowy złożenia takiego oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.
5. Zawierać w wysyłanych pismach podstawę prawną upoważniającą Organ podatkowy do pozyskania żądanych informacji w myśl zasady legalizmu stanowiącą zgodnie z art. 120 Ordynacji podatkowej, że organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa.
6. Powoływać aktualny publikator ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
7. Powoływać przepisy prawne dotyczące wyłączenia okresu naliczania odsetek za zwłokę od dnia po złożeniu wniosku do dnia doręczenia decyzji odmawiającej rozłożenia na raty zaległości podatkowej (§ 10 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach z dnia 22 sierpnia 2005 r.).
8. Powoływać przepisy prawne, na podstawie których naliczono odsetki za zwłokę, (§ 9 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach z dnia 22 sierpnia 2005 r.).
9. Powoływać przepis art. 209 § 1 Ordynacji podatkowej w decyzjach w sprawie udzielenia ulg w spłacie podatków, których wydanie było uzależnione od zajęcia stanowiska przez Prezydenta Miasta Poznania.
10. Prowadzić postępowanie podatkowe zgodnie z właściwością miejscową naczelnika urzędu skarbowego, na podstawie art. 170 Ordynacji podatkowej.
11. Zawiadamiać podatnika z art. 209 § 2 Ordynacji Podatkowej o przesłaniu pisma do Prezydenta Miasta Poznania o zaopiniowanie wniosku o rozłożenie na raty.
12. Przywoływać właściwą podstawę prawną, tj. art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej, w postanowieniu informującym stronę o nierozpatrzeniu wniosku w terminie w sytuacjach, gdy niezłatwienie sprawy we właściwym terminie nie wynikało z przyczyn zależnych od podatnika.
13. Stosować się do treści § 8 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania

odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach z dnia 22 sierpnia 2005 r., zgodnie z którym w takim przypadku dalsze odsetki za zwłokę są naliczane z wyłączeniem okresu od dnia następującego po dniu wniesienia podania do dnia doręczenia tej decyzji, włącznie z tym dniem, wydając decyzję odmawiającą umorzenia zaległego podatku, która została doręczona po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia podania; nanosić przerwy w naliczaniu odsetek od zaległości w Module Rejestracji Przerw – MRP w POLTAX2B.

14. Wydawać decyzje ustalające stawkę karty podatkowej na podstawie przepisów o właściwości miejscowej, tj. art. 17 Ordynacji podatkowej i przepisu szczególnego art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.
15. Wydawać decyzje w oparciu o prawidłowe przepisy prawne wynikające z ustawy o podatku od spadków i darowizn z dnia 28 lipca 1983 r.
16. Wydawać postanowienia w trybie art. 166 § 2 Ordynacji podatkowej w sprawie połączenia postępowań w przypadku prowadzenia postępowań, w sprawach w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej.
17. Zakładać i prowadzić metrykę w prowadzonych sprawach stosownie do art. 171a Ordynacji podatkowej.
18. Wydawać decyzję o przeniesieniu odpowiedzialności płatnika za zobowiązania na podstawie art. 30 § 4 Ordynacji podatkowej w przypadkach kiedy płatnik nie wykonał obowiązków określonych w art. 8 Ordynacji podatkowej.
19. Powoływać w pouczeniu o służącym stronie ponagleniu na nieterminowość, przepis art. 141 Ordynacji podatkowej.
20. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym art. 122 Ordynacji podatkowej w związku z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.
21. Stosować przy prowadzeniu postępowań podatkowych zasadę szybkości działania wyrażoną w art. 125 oraz art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej.
22. Stosować w wezwaniu z art. 155 Ordynacji podatkowej, przesłanki wynikające z treści art. 159 § 3 Ordynacji podatkowej tj. w jakiej sprawie i w jakim charakterze oraz w jakim celu podatnik został wezwany.

23. Dokumentować czynności takie jak rozmowy telefoniczne przeprowadzone z podatnikiem adnotacją służbową zgodnie z art. 177 Ordynacji podatkowej.
24. Informować podatnika o obowiązujących prawach i obowiązkach wynikających z art. 121, art. 123 Ordynacji podatkowej.
25. Wyznaczać stronie siedmiodniowy terminy do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co stanowi naruszenie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej.
26. Sporządzać „Karty podjęcia decyzji”, zgodne z Wewnętrzną Procedurą Postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Nowe Miasto nr 14/2015 w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, obowiązującą od dnia 30 kwietnia 2015 r.
27. Powoływać art. 172 Ordynacji podatkowej w protokołach spisanych ze stroną.
28. Opisywać i gromadzić materiał dowodowy w celu pełnego ustalenia stanu faktycznego. Niepotwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia dokumentu nie stanowi dowodu w sprawie, w rozumieniu art. 180 Ordynacji podatkowej.
29. Powoływać w decyzjach ustalających art. 21 § 1 pkt 2 i art. 210 § 2a Ordynacji podatkowej.
30. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli pozycja 4 str. 8 - 837)

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZEĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

p.o. DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Poznaniu
Adam Barczyszewski

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

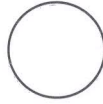
.....
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

POTWIERDZENIE ODBIORU



Datownik placówki
oddawczej

Oznaczenie rodzaju pisma: WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer pisma: 9001-KW-1.OTB.17.2016.8

Z dnia: 29.11.2016.

Doręczenie niniejszego pisma następuje na zasadach
określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. –
Kodeks postępowania administracyjnego
(Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.)

VNP 9001-16-102182

.....
IZB.A. SKARBOWA.....
W POZNANIU (7)

..... Plac Cynka Ratejskiego 5

(nazwa i adres nadawcy pisma)
81-720 Poznań

KW-1

" ul. Smoluchowskiego 1 "

10251 druk 2015 r.

Nr przesyłki listowej

Namielich Urzędu Skarbowego Poznań - Nowe Miasto
(oznaczenie adresata pisma)

Pani Dorota Budzińska

ul. Warszawa 135/185 | 61-055 Poznań

02.12.2016

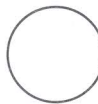
dn. 20 r.

URZĘDNIK

Urzędu Skarbowego

mgr inż. Dorota Budzińska

(czytelny podpis odbiorcy)



1. Oznaczone wyżej pismo doręczono

 adresatowi pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu*), który podjął się oddania pisma adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu pisma umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, pismo pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP..... w dniu

(zawiadomienie o pozostawieniu pisma w tym UP, wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, pismo awizowano powtórnie w dniu 20 r.
(data awizowania pisma)

4. Pismo zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

 odmówił przyjęcia zmarł pod wskazanym adresem jest nieznany wyprowadził się nie podjął awizowanego pisma 20 r. (data zwrotu pisma).

*) właściwe zaznaczyć

dn. 20 r.
(data i podpis doręczającego / wydającego)