



**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia

05

września 2016 r.

3001-KW-1.073.23.2016.4  
UNP 3001-16-072114

Egzemplarz nr 1

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu ul. Wrocławska 12, 62 - 800 Kalisz	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Izabela Skadhubowicz.	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 28/2016 z dnia 1 lipca 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2016.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Krzysztof Kowalak – komisarz skarbowy,
2.	Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy,
3.	Halina Wawrzyniak – starszy komisarz skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	18 lipca 2016 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	5 sierpnia 2016 r.

<b>Tryb kontroli</b>	
Uproszczony.	
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	II półrocze 2015 r. i I półrocze 2016 r.
<b>OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA</b>	

## 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP

### Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia

#### Organizacja pracy w kontrolowanym zakresie:

Zadania w zakresie prowadzenia analizy rejestracji podatnika przez Urząd powierzono komórce OB-2 - Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (do dnia 31 sierpnia 2015 r.) oraz OB-23 - Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej oraz Przetwarzania Danych (od dnia 1 września 2015 r.).

Na dzień 30 czerwca 2016 r. łącznie 8 użytkowników posiadało uprawnienia do aplikacji KORRP, w tym:

- w komórce OB-23 - 4 użytkowników,
- w komórce AP - 1 użytkownik,

oraz Naczelnik Urzędu, Zastępca Naczelnika i Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywała Wewnętrzna procedura nr 17/2015 dot. ewidencjonowania podmiotów.

#### Zasady współpracy komórki właściwej ds. rejestracji podmiotów i komórki analiz i planowania:

Zasady współpracy w zakresie KORRP między komórką OB-23 a komórką AP wyglądają następująco:

- pracownicy referatu OB-23 wprowadzają dane do aplikacji celem wygenerowania KORRP,
- w przypadku KORRP z wysokim lub średnim poziomem ryzyka karty na bieżąco są przekazywane do komórki AP celem dalszego wykorzystania.

Za realizację zadań i sprawowanie nadzoru w kontrolowanym zakresie odpowiedzialni

są Naczelnik Urzędu (N), Zastępca Naczelnika Urzędu (ZN2), Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej (OB), Kierownik Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej oraz Przetwarzania Danych (OB-23), osoba kierująca pracą Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Analiz i Planowania (AP), pracownicy komórek OB-23 i AP.

Zasady przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu:

Rodzaj podmiotu	Zasady przeprowadzania oceny ryzyka podmiotu
Podmioty nie podlegające wpisowi KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tworzony jest KORRP (w celach informacyjnych np. sprawdzenie przedmiotu działalności gospodarczej w tzw. branżach podwyższonego ryzyka – określonych w KPD, miejsce siedziby lub prowadzenia działalności pod adresem nieistniejącym „ryzykownym” lub nieadekwatnym w stosunku do rodzaju działalności),</li> <li>- sprawdzenie w BPS wspólników i innych podmiotów powiązanych (informacja w aktach rejestracyjnych),</li> <li>- sprawdzenie poziomu ryzyka na podstawie segmentacji ogólnej (wspólników i innych podmiotów powiązanych – informacja w aktach rejestracyjnych),</li> <li>- sprawdzenie powiązań BECK KRS (informacja w aktach rejestracyjnych),</li> <li>- informacja o podmiotach zakwalifikowanych do średniego lub wysokiego ryzyka przekazywana jest do komórki AP.</li> </ul>
Podmioty rejestrujące nową działalność gospodarczą, które składają wnioski CEIDG	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tworzony jest KORRP,</li> <li>- sprawdzenie podmiotu w BPS (informacja w aktach rejestracyjnych),</li> <li>- informacja (KORRP) o podmiotach zakwalifikowanych do średniego lub wysokiego ryzyka przekazywana jest do komórki AP.</li> </ul>
Podmioty podlegające wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tworzony jest KORRP (w celach informacyjnych np. sprawdzenie przedmiotu działalności gospodarczej w tzw. branżach podwyższonego ryzyka – określonych w KPD, miejsce siedziby lub prowadzenia działalności pod adresem nieistniejącym „ryzykownym” lub nieadekwatnym w stosunku do rodzaju działalności),</li> <li>- sprawdzenie w BPS (informacja w aktach rejestracyjnych),</li> <li>- sprawdzenie poziomu ryzyka na podstawie segmentacji ogólnej (wspólników i innych podmiotów powiązanych – informacja w aktach rejestracyjnych),</li> <li>- sprawdzenie powiązań BECK KRS (informacja w aktach rejestracyjnych).</li> </ul>
Podmioty rejestrujące się dla	- w przypadku, gdy VAT-R składany jest w okresie późniejszym

celów podatku od towarów i usług.	niż rozpoczęcie działalności i podatnik będzie składał deklaracje kwartalne lub informacje VAT-UE – modyfikacja KORRP (w przypadku wystąpienia wysokiego lub średniego ryzyka informacja do AP), - w przypadku podmiotów rejestrujących się do VAT-UE – Arkusz Informacyjny Oceny Ryzyka przekazywany jest osobie kontaktowej w PUS w Kaliszu celem odnotowania w danych rejestracyjnych w systemie VIES.
-----------------------------------	--

#### Kontrola funkcjonalna w odniesieniu do badanego obszaru:

W kontrolowanym okresie przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne w zakresie rejestracji i identyfikacji podatkowej dotyczące: terminowości otwierania obowiązków podatkowych CIT, wykreślenia podatników z rejestru VAT, rzetelności obsługi wniosków CEIDG-1 w SeRC-u, weryfikacji realizacji wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie VAT w związku ze zmianą właściwości od dnia 1 stycznia 2016 r. - analiza realizacji zadania. W zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotów (KORRP) nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej.

## **2. Kompletność bazy danych KORRP**

Badanie przeprowadzono na próbie 6,16% nowo zarejestrowanych podmiotów.

Na 61 nowo zarejestrowanych podmiotów, u 60 przeprowadzono analizę ryzyka rejestracji podmiotu. W 1 przypadku (1,64% badanej próby) analizy nie przeprowadzono.

W powyższej sprawie okazano wyłącznie wydruk z CRP KEP. NIP wydano dnia 12 kwietnia 2016 r., natomiast wezwanie do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających NIP-8 wysłano w dniu 29 lipca 2016 r., tj. po 3,5 miesiącach od rejestracji.

W zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzenia informacji do CRP KEP stwierdzono w 10 przypadkach błędne daty we wprowadzaniu dat „ważne od” w zakresie adresów RAD, KAD i GAD, gdzie w 7 przypadkach błędy zostały poprawione, a w 2 przypadkach nie dokonano poprawek:

- wprowadzono datę ważne od 01.03.2016 r. winno być 05.03.2016 r. (NIP ) – adres GAD, KAD i RAD,
- wprowadzono datę ważne od 04.08.2015 r. winno być 01.09.2015 r. (NIP ) – adres GAD.

W 1 przypadku błąd zauważono i odnotowano w polu uwagi dot. adresów DAD i RAD, nie odnotowano przy adresie KAD (NIP                   ).

W 1 sprawie do CRP KEP wprowadzono błędną datę rejestracji działalności gospodarczej, tj. 05.09.2015 r. zamiast 05.10.2015 r. (NIP                   ). W 1 przypadku nie wprowadzono do CRP KEP danych podmiotu prowadzącego dokumentację rachunkową (NIP                   ).

Odnośnie prawidłowości i terminowości utworzenia obowiązku podatkowego w POLTAX w 1 przypadku stwierdzono, że obowiązek w PPE utworzono po 11 dniach od wpływu zgłoszenia rejestracyjnego (wpływ 12 maja 2016 r. utworzenie obowiązku 23 maja 2016 r.) - błąd incydentalny, bez negatywnych skutków. W 1 przypadku stwierdzono niewłaściwą rejestrację do VAT – obowiązek VAT został otwarty zgodnie z dokumentem źródłowym VAT-R, który jednakże został podpisany przez jednego członka zarządu – a wymagane było współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem – w wyniku podjętych czynności VAT-R został uzupełniony o podpis drugiego członka zarządu.

Nie stwierdzono opóźnień w zakresie udostępniania i ujawniania NIP przedsiębiorców.

#### Zachowanie terminów na dokonanie analizy ryzyka rejestracji podmiotu:

Stwierdzono 2 przekroczenia terminu na dokonanie analizy ryzyka rejestracji podmiotu:

- w 1 przypadku 13 dni (Spółka złożyła NIP-8 z opóźnieniem),
- w 1 przypadku nie przeprowadzono analizy ryzyka rejestracji podmiotu (Spółka nie złożyła NIP-8).

Ponadto stwierdzono przypadki dwukrotnego wprowadzenia podmiotu do aplikacji KORRP (NIP                   ,                   ) oraz w 1 przypadku wprowadzenie błędnej nazwy podmiotu (NIP                   ).

### **3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu**

Badanie przeprowadzono na próbie 6,16% nowo zarejestrowanych podmiotów.

W badanej próbie 57 podmiotom określono poziom ryzyka - niskie, 2 podmiotom – średnie, 1 podmiotowi – wysokie, w 1 przypadku nie określono poziomu ryzyka.

W przypadku rejestracji organizacji (w badanej próbie 9 podmiotów) badano uśredniony poziom ryzyka podmiotów powiązanych, w 2 przypadkach nie wystąpiono z zapytaniem o wyniki segmentacji ogólnej do właściwych dla podmiotów powiązanych naczelników urzędów skarbowych (NIP i ).

Analiz dokonywano w oparciu o dane dostępne w Urzędzie Skarbowym, a powiązania sprawdzano w systemie informacji gospodarczej BECK KRS.

Stwierdzono błędy w sporządzanych *Kartach oceny ryzyka rejestracji podmiotu* (dane wprowadzone do aplikacji KORRP), które polegały na nieprawidłowym zaznaczeniu kryterium lub kryteriów – dotyczy to kryteriów nr 1, 2, 3, 5, 8, 11, 12, 13. Błędy stwierdzono w 16 *Kartach oceny ryzyka rejestracji podmiotu*, jednakże tylko w 4 przypadkach miały one (2 podmioty) lub mogły mieć (2 podmioty) wpływ na prawidłowość określenia poziomu ryzyka rejestracji podmiotu:

- w 1 przypadku w stosunku do osoby fizycznej błędnie zaznaczono kryterium 13 jako TAK winno być NIE – podmiot niewłaściwie zakwalifikowano do poziomu ryzyka rejestracji: średnie, winno być niskie (NIP ),
- w 1 przypadku błędnie zaznaczono kryteria 1, 3 i 12 jako NIE zamiast TAK, podmiot niewłaściwie zakwalifikowano do poziomu ryzyka rejestracji niskie, winno być wysokie – wskutek tego podmiotu nie objęto monitorowaniem przez komórkę AP (NIP ),
- w 2 przypadkach na podstawie sporządzonej adnotacji z badania podmiotów powiązanych ustalono ryzyko niskie, mimo że nie zebrano wystarczających danych – nie wystąpiono do właściwych urzędów skarbowych o przekazanie wyników segmentacji (NIP i ).

#### **4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu**

Próbie ustalono na podstawie sporządzonego w aplikacji KORRP wykazu podmiotów nowo rejestrujących się w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r., którym przypisano wysokie ryzyko rejestracji (poziom 3) – próba 20 podmiotów.

Przekazywanie informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do AP:

##### **Sposób przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do AP:**

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że komórka OB przekazywała informacje o podmiotach podwyższonego ryzyka do komórki AP. W tym celu drukowano

*Kartę oceny ryzyka rejestracji podmiotu* i na bieżąco przekazywano do AP. Na okazanych przez komórkę AP *Kartach* w części przypadków znajdują się podpisy osób przyjmujących (osoby kierującej Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania lub pracownika komórki) i daty otrzymania, na niektórych brak powyższych informacji.

W kontrolowanych przypadkach na podstawie spraw w Bibliotece Akt często nie sposób ustalić kiedy otrzymano informację z uwagi na istniejące powiązania z kilkoma sprawami (często rozpoczętymi znacznie wcześniej niż sporządzono *Kartę*). Należałoby rozważyć zmianę sposobu ewidencjonowania ww. spraw w Bibliotece Akt w celu zapewnienia właściwego nadzoru nad prowadzonym monitorowaniem podmiotów podwyższonego ryzyka rejestracji.

Na podstawie okazanych aktów prawa wewnętrznego nie stwierdzono uregulowań dotyczących przekazywania *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu* z komórki OB do komórki AP.

#### **Częstotliwość przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do AP:**

Z 20 podmiotów wytypowanych do kontroli, dla których w aplikacji KORRP są wprowadzone *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu* z oceną - ryzyko rejestracji wysokie:

- w 2 przypadkach na etapie rejestracji nastąpiła zmiana z ryzyka wysokiego na ryzyko niskie – w KORRP widnieją po 2 *Karty* dla podmiotów – brak obowiązku podejmowania działań przez AP,
- w 5 przypadkach nie sposób ustalić daty przekazania *Karty* do AP (w szczególności brak dat otrzymania na sporządzonych *Kartach*),
- w 13 przypadkach przekazanie nastąpiło od 0 do 14 dni od daty sporządzenia *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu* w aplikacji KORRP.

#### Działania komórki AP w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka podejmowane bezpośrednio po dokonaniu analizy KORRP:

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że po przekazaniu *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu* z Działu Obsługi Bezpośredniej do Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Analiz i Planowania, pierwsze działania podejmowano po zakończeniu kwartału, w którym nastąpiła rejestracja podmiotu (dotyczy III kwartału

2015 r., IV kwartału 2015 r., I kwartału 2016 r. i II kwartału 2016 r.), zatem podejmowane były od kilku dni do 3 miesięcy od przekazania *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu* do komórki analiz i planowania.

Komórka AP sporządzała wg danych na ostatni dzień kwartału „Karty podmiotu monitorowanego”, które stanowiły analizę podmiotów podwyższonego ryzyka.

#### Dalsze czynności podejmowane wobec podmiotów podwyższonego ryzyka:

Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że:

- 2 podmioty zostały zaliczone do ryzyka niskiego jeszcze na etapie rejestracji, jednakże w 1 przypadku mimo, że zmieniono ocenę, to dla podmiotu na koniec I i II kwartału 2016 r. sporządzono „Kartę podmiotu monitorowanego”, a następnie w lipcu 2016 r. przeprowadzono czynności w zakresie weryfikacji miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (w ich toku pozyskano informacje, które wymagają podjęcia dalszych czynności),
- w 18 podmiotach zaliczonych do ryzyka wysokiego podmioty monitorowano wg stanu na koniec poszczególnych kwartałów 2015 r. i 2016 r. - co zostało udokumentowane w formie sporządzanej „Karty podmiotu monitorowanego” - na której wskazywano dalszy sposób postępowania z reguły „dalszy monitoring”. W 1 przypadku zalecono „dalszy monitoring, kontakt z OB w sprawie braku zeznania za 2015 r. oraz ewentualne wykreślenie z CEIDG”. Także w 1 przypadku w dniu 16 czerwca 2016 r. sporządzono wniosek o czynności sprawdzające - zakres czynności sprawdzających 2015 - 2016, wniesiono o wezwanie podmiotu celem dostarczenia ewidencji zakupów i sprzedaży za lata 2015 – 2016 oraz dokumentów źródłowych (faktur VAT dot. dostaw i nabyć) – do dnia zakończenia kontroli w ewidencji czynności sprawdzających nie stwierdzono odnotowania ich przeprowadzenia,
- w 2 podmiotach przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie:
  - weryfikacji formy opodatkowania PPE,
  - weryfikacji zeznania rocznego – adres,
- w 1 sprawie planowane jest przeprowadzenie czynności sprawdzających odnośnie weryfikacji zwrotu podatku VAT za maj 2016 r. w kwocie 1.408,00 zł. W badanym przypadku z uwagi na wysokie ryzyko należało przeprowadzić czynności sprawdzające już



w związku z pierwszym wykazanym zwrotem za kwiecień 2016 r. (w wysokości 2.777,00 zł).

- 1 podmiot został wykreślony dnia 8 grudnia 2015 r. z rejestru podatników VAT (podmiot bezskutecznie wzywany do złożenia deklaracji VAT),
- w 2 sporządzonych „Kartach podmiotu monitorowanego” stwierdzono błędy:
  - zawarto dane niezgodne ze stanem faktycznym na dzień sporządzenia karty (1 przypadek),
  - wpisano dane z deklaracji innego podmiotu – również objętego monitorowaniem (1 przypadek).

Przeprowadzenie analizy w oparciu o nieprawidłowe dane może prowadzić do błędnych ustaleń/wniosków. Przyczyną tego było najprawdopodobniej „nadpisywanie” danych na sporządzanych „Kartach podmiotu monitorowanego” lub pomyłki,

- 2 podmioty posiadają zaległości w wysokości 25,00 zł i 57,00 zł – brak „miękkiej egzekucji” - na kartach kontowych widnieją adnotacje o braku kontaktu telefonicznego. W przypadku zaległości nieprzekraczających kwoty 116 zł, zasadne jest stosowanie metody prewencji i zapobiegania wzrostowi zaległości,
- w kontrolowanym okresie w 18 skontrolowanych podmiotach z oceną: ryzyko wysokie, nie przeprowadzono kontroli podatkowej, nie wszczęto postępowania podatkowego, nie przeprowadzono czynności związanych z weryfikacją miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (wizja lokalna/ogłędziny), mimo że istniały przesłanki wskazujące na taką konieczność np. prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży detalicznej odzieży w wyspecjalizowanych sklepach, handlu hurtowego (odzież, artykułami spożywczymi), handlu samochodami, autokosmetyki, przetwórstwa warzyw i owoców – w miejscu nieadekwatnym do rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej – z reguły w mieszkaniu.

Działania dotyczące weryfikacji miejsc prowadzenia działalności podjęto w lipcu 2016 r. W części przypadków dokonano ustaleń dotyczących braku aktualizacji adresów wykonywania działalności przez podatników, część miejsc wymaga ponownego zweryfikowania (nikogo nie zastano, brak oznak prowadzenia działalności gospodarczej) lub wymagają wzmożonego monitorowania, w 1 przypadku stwierdzono, że w zgłoszonym miejscu podmiot nie istnieje i wskutek dokonanych ustaleń w dniu 8 sierpnia 2016 r. wydano decyzję o nr 3007-OB-23.4000.2580.2016, w której uchylono z urzędu Numer

Identyfikacji Podatkowej. Należy podkreślić, że powyższe działania były skuteczne, lecz podjęte z opóźnieniem od kilku miesięcy do roku.

Czynności dokonane w lipcu 2016 r., tj. poza okresem objętym badaniem – wyłączono spod oceny.

#### Aktualizacja danych w aplikacji KORRP po przeprowadzeniu działań:

W kontrolowanym okresie (na podstawie badanej próby) poza analizami podmiotów zakwalifikowanych do wysokiego ryzyka nie podejmowano innych działań – brak przeprowadzonej kontroli podatkowej, postępowania podatkowego, czynności sprawdzających, weryfikacji siedziby działalności lub miejsc prowadzenia działalności – stąd brak danych do zaktualizowania w KORRP.

#### Przekazywanie informacji dotyczących wyników analizy rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości miejscowej podmiotów:

W 10 badanych sprawach, w 1 przypadku wyniki analizy rejestracji podmiotu przekazano do urzędu właściwego po zmianie właściwości miejscowej podmiotu, w 9 przypadkach ich nie przekazano – brak było obowiązku przekazania, a ponadto naczelnicy urzędów skarbowych właściwi po zmianie nie zwrócili się z zapytaniem.

(akta kontroli pozycja 3 str. 6 – 238)

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Niewystarczające działania podejmowane w stosunku do podmiotów wysokiego ryzyka, w szczególności: niedokonywanie czynności mających na celu weryfikację miejsca prowadzenia lub siedziby działalności gospodarczej, brak kontroli podatkowych, postępowań podatkowych, sporadyczne zlecenie przeprowadzenia czynności sprawdzających, w przypadku organizacji brak prowadzenia pogłębionych analiz ryzyka podmiotów powiązanych. Ograniczenie się do kwartalnego monitorowania podmiotów było nieadekwatne wobec ustalonego wysokiego ryzyka rejestracji.
2. Błędy w sporządzanych *Kartach oceny ryzyka rejestracji podmiotu* (dane wprowadzone do aplikacji KORRP), które polegały na nieprawidłowym zaznaczeniu kryterium lub kryteriów nr 1, 2, 3, 5, 8, 11, 12, 13. Błędy w zakresie analiz podmiotów stwierdzono

w 16 przypadkach. W 2 miały one wpływ na prawidłowość określenia poziomu ryzyka rejestracji podmiotu (zawyżono i zaniżono ocenę). W 2 sprawach na podstawie sporządzonej adnotacji z badania podmiotów powiązanych ustalono ryzyko niskie, mimo, że nie zebrano wystarczających danych – nie wystąpiono do właściwych urzędów skarbowych o przekazanie wyników segmentacji. Powyższe spowodowało, że komórka AP w stosunku do części podmiotów nie podjęła stosownych działań wynikających z załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.

3. Błędy w zakresie prawidłowości wprowadzania informacji do CRP KEP (stwierdzono w 20% badanych spraw) polegające na wprowadzeniu błędnej daty rejestracji działalności gospodarczej (1 przypadek), braku wprowadzenia danych podmiotu prowadzącego dokumentację rachunkową (1 przypadek), pomyłki we wprowadzaniu dat „ważne od” w zakresie ważności adresów RAD, KAD i GAD (10 przypadków).
4. W 1 przypadku stwierdzono niewłaściwą rejestrację w zakresie VAT – obowiązek VAT otwarto zgodnie z dokumentem źródłowym VAT-R, który został podpisany przez jednego członka zarządu – a wymagane było współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.
5. W 1 przypadku nie przeprowadzono analizy ryzyka rejestracji podmiotu, z powodu niezłożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających NIP-8 (wezwanie do złożenia dokumentu wysłano dopiero po 3,5 miesiącach od rejestracji); w 1 sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu dokonano po terminie wskazanym w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 4 marca 2015 r. nr CA/705-19/15/8437 (przesłanym do urzędów skarbowych w dniu 6 marca 2015 r.), jako przyczynę wskazano złożenie NIP-8 przez Spółkę z opóźnieniem.

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego w skontrolowanym zakresie pozytywnie z uchybieniami. Ocena została dokonana na podstawie kryteriów oceny przyjętych w programie kontroli przesłanym przez Ministerstwo Finansów Departament Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier w dniu 16 czerwca 2016 r.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości  
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Wobec stwierdzonych powyżej nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podejmować natychmiastowe działania wobec podatników o wysokim i podwyższonym ryzyku rejestracyjnym, tj.:
  - realizować działania wymienione w załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” (sposób postępowania AP wobec grup ryzyka),
  - sprawdzać w każdym przypadku pierwszej rejestracji na potrzeby podatku od towarów i usług, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub w miejscu prowadzenia działalności.
2. Przestrzegać zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotu wynikających z załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”. Wnikliwie analizować poszczególne kryteria w celu dokonania prawidłowej oceny ryzyka rejestracji podmiotu. Ujedynolicić stosowane praktyki oceny ryzyka rejestracji podmiotów, dla których istnieją „podmioty powiązane”. Zbierać informacje o poziomie ryzyka wg segmentacji ogólnej wszystkich podmiotów powiązanych, w tym z innych urzędów skarbowych właściwych dla tych podmiotów, z uwzględnieniem wyjaśnień Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu przekazanych pismem znak sprawy: 3001-ZR.4033.21.2016 z dnia 28 lipca 2016 r. Zwiększyć nadzór w zakresie prawidłowości wprowadzania do aplikacji KORRP przez Kierownika komórki OB-23.
3. Wprowadzać prawidłowo dane do CRP KEP z dokumentów źródłowych.
4. Weryfikować prawidłowość składanych przez podatników dokumentów, w tym właściwą reprezentację podmiotu, w szczególności wnikliwie sprawdzać kwestię reprezentacji spółek prawa handlowego. Wskazówki w tym zakresie zostały przekazane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu pismem znak sprawy 3001-PT3.7004.7.2016 z dnia 8 czerwca 2016 r.
5. Przeprowadzać analizy ryzyka podmiotu rejestrującego się w terminach wskazanych w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 4 marca 2015 r. nr CA/705-

19/15/8437 (przesłanym do urzędów skarbowych w dniu 6 marca 2015 r.). Przestrzegać instrukcji przekazanych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu pismem znak sprawy: 3001-ZR.4033.21.2016 z dnia 28 lipca 2016 r., w tym celu przynajmniej raz w tygodniu wykonywać raport o podmiotach, które mimo ciążącego na nich obowiązku nie złożyły druku identyfikacyjnego NIP-8 oraz wykonywać wobec nich ocenę ryzyka na podstawie posiadanych danych.

6. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

#### **Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

#### **Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

#### **PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ**

p.o. DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
w Poznaniu

*Adam Barciński*  
Adam Barciński

.....  
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

**POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA**

<b>POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA</b>	
..... Data doręczenia sprawozdania	..... Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

UNP. 3001-16-081102

POTWIERDZENIE ODBIORU



Oznaczenie rodzaju pisma: *Sprawozdanie z kontroli*

Numer pisma: *3001-KW-1.073.23.2016.4*

Z dnia: *05.09.2016*

Datownik placówki  
oddawczej

Doręczenie niniejszego pisma następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.)

**IZBA SKARBOWA w Poznaniu**

Poz. z rej. ....

Wpł. **2016 -09- 14** (4)

-Otrzymuje do załatwienia .....

*UNP 3001-16-072114*



~~IZBA SKARBOWA~~  
**W POZNANIU** (7)  
 Plac Cyryla Ratajskiego 5  
 61-726 Poznań

(nazwa i adres nadawcy pisma)

*KW-1*  
*1. ul. Smoluchowskiego 1"*

45291 SAMO Druk 2015 r.

Nr przesyłki listowej



00859007731181600549



Wacław Kierski

(oznaczenie adresata pisma)

pani Katarzyna Stadtrubasz

ul. Wrocławska 12, 62-800 Kalisz

dn. 09.09 2016 r.

Stadtrubasz

(czytelny podpis odbiorcy)

1. Oznaczone wyżej pismo doręczono

adresatowi

pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu\*), który podjął się oddania pisma adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu pisma umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata\*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, pismo pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP ..... w dniu .....

(zawiadomienie o pozostawieniu pisma w tym UP, wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata\*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, pismo awizowano powtórnie w dniu ..... 20 ..... r. (data awizowania pisma)

4. Pismo zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

odmówił przyjęcia  zmarł  pod wskazanym adresem jest nieznan  wyprowadził się

nie podjął awizowanego pisma ..... 20 ..... r. (data zwrótu pisma)

dn. ..... 20 ..... r. (data i podpis doręczającego / wydającego)

\*) właściwe zaznaczyć