



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

KW-I/073-0012/15
Nr pomocniczy 26282

Załącznik nr 4

Poznań, dnia 28 lipca 2015 r.



Egzemplarz nr 2

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu ul. Wrocławska 12, 62 - 800 Kalisz	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Izabela Skadłubowicz.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 16/2015 z dnia 31 marca 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2015.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Tomasz Kochanek – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Tomasz Kochanek - starszy komisarz skarbowy,
2.	Aleksandra Drobniewska – starszy komisarz skarbowy,
3.	Teresa Kwiatkowska - starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	10 kwietnia 2015 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	23 kwietnia 2015 r.
Tryb kontroli	
Uproszczony.	

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Sprawdzanie sposobu i zakresu reakcji na zewnętrzne sygnały dotyczące nieprawidłowości w działaniu izb skarbowych i urzędów skarbowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.
OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA	

1. Uregulowania wewnętrzne (w tym prowadzone ewidencje i używane programy komputerowe do ewidencjonowania informacji sygnałnych).

Uregulowania wewnętrzne objęte kontrolą

- Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wprowadzony Zarządzeniem nr 7/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 25 marca 2014 r.
- Instrukcja I-ZL.17-1/1 „Załatwianie skarg i wniosków” zatwierdzona przez Naczelnika Urzędu w dniu 27 października 2011 r., obowiązująca w okresie od dnia 7 listopada 2011 r. do dnia 31 maja 2014 r.
- Instrukcja I-ZL.17-1/2 „Załatwianie skarg i wniosków” zatwierdzona przez Naczelnika Urzędu w dniu 29 maja 2014 r., obowiązująca od dnia 1 czerwca 2014 r.
- Instrukcja I-IP.09-1/4 „Obieg dokumentów w Urzędzie” zatwierdzona przez Naczelnika Urzędu w dniu 3 października 2014 r., obowiązująca od dnia 10 października 2014 r.
- Instrukcja I-ZD.01-2/1 „Kontrola funkcjonalna” zatwierdzona przez Naczelnika Urzędu w dniu 30 czerwca 2014 r., obowiązująca od dnia 1 lipca 2014 r.
- Formularz F-ZL.17-1/1 „Rejestr skarg i wniosków” zatwierdzony przez Naczelnika Urzędu w dniu 27 października 2011 r., obowiązujący od dnia 7 listopada 2011 r.
- Opis stanowiska pracy, niebędącego wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej, opracowany dla Działu Organizacji i Logistyki, zatwierdzony przez Naczelnika Urzędu w dniu 24 grudnia 2013 r.
- zakres czynności i obowiązków pracowników Działu Organizacji i Logistyki:

Prowadzenie ewidencji skarg i wniosków zgodnie z „Opisem stanowiska pracy niebędącego wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej” w Dziale Organizacji i Logistyki, zostało określone w głównych zadaniach realizowanych na danym stanowisku pracy. Na powyższym stanowisku pracy w 2014 r. zatrudniono 3 pracowników.

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków zgodnie z zakresem czynności i obowiązków powierzono tylko jednemu pracownikowi tej komórki - starszemu specjalście Działu Organizacji i Logistyki. Pozostałym pracownikom nie uregulowano w zakresie czynności i obowiązków zadania związanego z prowadzeniem rejestru skarg i wniosków, co stanowi uchybienie.

W przedstawionych powyżej instrukcjach stwierdzono m.in. uregulowania:

- niezgodne z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. nr 5, poz. 46), określającym tryb wnoszenia skarg i wniosków - co stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą p.o. Kierownik Referatu Obsługi Bieżącej i Czynności Sprawdzających, Kierownik Samodzielnego Referatu, Organizacji i Logistyki, Oskarżyciel Skarbowy, Pełnomocnik ds. Zarządzania Jakością oraz z tytułu nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem jednostki Pani Izabela Skadłubowicz – Naczelnik Urzędu. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości mogła być zbyt szeroka interpretacja wyżej przywołanego § 5 rozporządzenia Rady Ministrów – w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
- naruszające art. 253 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tekst jednolity z dnia 30 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r., poz. 267) – stanowiące nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą p.o. Kierownik Referatu Obsługi Bieżącej i Czynności Sprawdzających, Oskarżyciel Skarbowy, Pełnomocnik ds. Zarządzania Jakością oraz z tytułu nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem jednostki Pani Izabela Skadłubowicz – Naczelnik Urzędu.

Nieprawidłowość usunięto w Instrukcji I-ZL.17-1/2 „Załatwianie skarg i wniosków” obowiązującej od dnia 1 czerwca 2014 r.,
- sprzeczne z zapisem regulaminu organizacyjnego Urzędu § 32 pkt 3 oraz § 18 pkt 1 ppkt 1) lit. I – stanowiące uchybienie.

2. Przyjmowanie skarg i wniosków: informacja o możliwości składania skarg i wniosków (art. 253 Kpa) - informacja w widocznych miejscach, przyjmowanie interesantów w sprawie skarg i wniosków.

Skargi i wnioski zgodnie z pkt 5.1 ppkt 3 Instrukcji I-ZL.17-1/2 „Załatwianie skarg i wniosków”, obowiązującej od dnia 1 czerwca 2014 r. były przyjmowane przez Kierownika Urzędu

lub wyznaczonego Zastępcę Kierownika Urzędu, w wyznaczonym dniu po godzinach pracy Urzędu (w każdy czwartek w godz. od 15:30 do 16:00, godziny pracy Urzędu w czwartki od 7:30 do 15:30) zgodnie z art. 253 Kpa.

W informacjach udostępnionych podatnikom w budynku Urzędu oraz na stronie intranetowej, dotyczących możliwych sposobów wnoszenia skargi/wniosku wymieniona została telefoniczna możliwość wniesienia skargi/wniosku, czego nie wymieniono w § 5 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów – w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie kontrolowanego tematu.

W kontrolowanym zakresie nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej.

4. Prawdliwość prowadzenia ewidencji skarg i wniosków przyjęć interesantów w sprawie skarg oraz sporządzonych na tę okoliczność protokołów.

Do kontroli przedłożono wydruk z Biblioteki Akt „skargi i wnioski załatwiane przez izby i urzędy skarbowe”, kod sprawy 051, dokumenty wprowadzone od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 10 kwietnia 2015 r. Ewidencja zawierała 3 pozycje z datą rozpoczęcia w 2014 r.

5. Postępowanie Naczelnika Urzędu w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia zostaje uznana w całości lub w części za zasadną. Ocena podejmowanych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania oraz zapobieganie ich występowaniu w przyszłości.

Nie stwierdzono skarg, które w wyniku ich rozpatrzenia przez Naczelnika Urzędu zostały uznane w całości lub w części za zasadne.

6. Prawdliwość nadania biegu informacjom sygnałnym w celu wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości wskazanych w treści wystąpienia.

Kierujący Wieloosobowym Samodzielnym Stanowiskiem Pracy Sekretariat (w okresie objętym kontrolą Kierownik Samodzielnego Referatu Organizacji i Logistyki), w piśmie z dnia 20 kwietnia 2015 r. wyjaśnił, że zgodnie z posiadaną przez niego wiedzą w 2014 r. nie wpłynęły do Urzędu inne niż oznaczone numerami OL/173-4/14 i OL/77-26/14 informacje sygnałne.

7. Sposób wykorzystania informacji w zakresie nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w rozpatrywanych przez Dyrektora Izby Skarbowej sprawach skarg i wniosków.

Ustalono, że w przypadku 2 skarg rozpatrzonych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu stwierdzono uchybienia w postępowaniu Urzędu.

Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 16 kwietnia 2015 r. wyjaśnił, że zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu zawarte w odpowiedzi na przedmiotowe skargi zostały w całości zrealizowane. Ponadto nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w rozpatrywanych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu ww. sprawach zostały omówione przez Z-cę Naczelnika Urzędu na naradzie szkoleniowej z kierownictwem Urzędu w dniu 14 października 2014 r. Szkolenie powyższe zostało zaprotokołowane, sporządzono listę obecności i zobowiązano kierowników do szkoleń kaskadowych.

8. Weryfikacja rocznych sprawozdań dotyczących przyjętych i załatwionych skarg (porównywanie z danymi z rejestru urzędu skarbowego).

Zgodnie z ewidencją skarg i wniosków w 2014 r. do Urzędu wpłynęła skarga, która została wykazana w sprawozdaniu z przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków za 2014 r. przesłanym do Izby Skarbowej w Poznaniu w obowiązującym terminie.

9. Terminowość załatwiania skarg, z uwzględnieniem art. 36 - 38 Kpa oraz terminowość przekazywania skarg właściwym organom.

W badanym okresie do Urzędu wpłynęła 1 skarga z dnia 24 grudnia 2014 r. (data wpływu 29 grudnia 2014 r.). Naczelnik Urzędu pismem nr PP/051-3/14 z dnia 19 stycznia 2015 r. zwrócił się do Skarżącego o wyjaśnienie, czy jest to skarga na pracowników prowadzących postępowanie, czy też skarga na działanie organu podatkowego. Skarżący uzupełnił skargę pismem z dnia 7 lutego 2015 r. (data wpływu 10 lutego 2015 r.).

9.1 W powyższym piśmie z dnia 19 stycznia 2015 r. jako podstawę prawną wezwania przywołano art. 50 § 1 Kpa w związku z art. 227 i 232 Kpa. W rozpatrywanej sprawie podstawę prawną wezwania do wyjaśnienia treści skargi, stanowił § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. - w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków – co stanowi nieprawidłowość.

Ponadto nieprawidłowości w przedmiotowym wezwaniu stanowią:

- wyznaczenie 5 dniowego terminu do sprecyzowania treści skargi, zamiast siedmiu dni – o których mowa w ww. § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów - w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
- brak pouczenia o skutkach nieustosunkowania się do treści wezwania.

Osobami winnymi powstania ww. nieprawidłowości są pracownik sporządzający ww. wezwanie oraz z tytułu nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem jednostki Pani Izabela Skadłubowicz Naczelnik Urzędu - osoba podpisująca ww. wezwanie. Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było niewłaściwe stosowanie przepisów prawnych regulujących postępowania w sprawach skarg, skutkiem czego było wysłanie wezwania z błędną podstawą prawną.

9.2 Wraz z pismem z dnia 17 lutego 2015 r. nr PP/051-3/14 Naczelnik Urzędu wysłał do Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu do rozpatrzenia skargę, która dotyczyła prowadzonych przez Urząd postępowań podatkowych. W powyższym piśmie jako podstawę prawną przekazania skargi powołano art. 231 Kpa.

Zgodnie z art. 236 ww. ustawy – w przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 – organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany. Urząd prowadził postępowania objęte skargą, wobec czego uznanie, iż nie jest organem właściwym w sprawie skargi nastąpiło z naruszeniem art 236 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 231 ww. ustawy jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni przekazać sprawę właściwemu organowi. Jak wyżej wykazano, Urząd był organem właściwym w sprawie, wobec czego wysyłanie ww. skargi do Dyrektora Izby w Poznaniu dokonano z naruszeniem art. 231 Kpa.

Osobami winnymi powstania ww. nieprawidłowości są pracownik sporządzający ww. pismo przekazujące oraz z tytułu nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem jednostki Pani Izabela Skadłubowicz Naczelnik Urzędu - osoba podpisująca ww. pismo. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawnych regulujących postępowania w sprawach skarg, skutkiem czego było przekazanie skargi z naruszeniem art. 231 i 236 ww. ustawy.

9.3 W dniu 29 stycznia 2015 r. Naczelnik Urzędu pismem nr PP/051-3/14 przedłużył termin załatwienia skargi. Jako podstawę prawną przedłużenia terminu powołano art. 36 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa.

Przedmiotowe pismo zostało wydane w związku z wezwaniem z dnia 19 stycznia 2015 r. nr PP/051-/14 do wyjaśnienia treści skargi, które zawierało błędnie przywołaną podstawę prawną.

Powyższe przedłużenie terminu wydano z naruszeniem art. 234 Kpa. Zgodnie z ww. normą prawną - w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu (art. 3 § 1 pkt 2 Kpa wyłącza stosowanie przepisów kodeksu, w sprawach uregulowanych w ustawie Ordynacja podatkowa, z wyjątkiem przepisów działów IV, V i VIII).

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie, przedłużenie terminu do załatwienia sprawy powinno być dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w toku prowadzonego postępowania podatkowego, w ramach którego skarga powinna zostać rozpoznana.

W rozpatrywanej sprawie Naczelnik Urzędu, działając na podstawie przepisów ww. ustawy, wydał postanowienia o przedłużeniu terminu załatwienia przedmiotowych spraw do dnia 3 marca 2015 r. Następnie postanowieniami z dnia 27 lutego 2015 r. przedłużono załatwienie ww. spraw do dnia 31 marca 2015 r.

W piśmie z dnia 29 stycznia 2015 r. nowy termin na załatwienie skargi określono w następujący sposób *„wniosek w tym zakresie (skargi) zostanie rozpatrzony niezwłocznie po uzyskaniu od Pana pisemnego wyjaśnienia w wyznaczonym na wezwaniu terminie”*. W art. 57 Kpa ustawodawca zawarł regulacje dotyczące obliczania terminów, określonych w dniach, tygodniach i miesiącach. Ustalenie terminu w ww. zawiadomieniu, którego nie można precyzyjnie obliczyć oraz uzależnienie terminu załatwienia skargi od spełnienia warunku (złożenie wyjaśnień) nie jest oparte na podstawach prawnych.

Wobec powyższego, kierując się przepisami Kpa, ustalenie terminu innego niż określonego w dniach, tygodniach czy miesiącach stanowi naruszenie art. 36 § 1 tej ustawy, zgodnie z którym – o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Osobami winnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są pracownik sporządzający ww. pismo oraz z tytułu nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem jednostki Pani Izabela Skadłubowicz Naczelnik Urzędu - osoba podpisująca ww. pismo. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była najprawdopodobniej błędna interpretacja przepisów prawnych regulujących postępowania w sprawach skarg, skutkiem czego było wysłanie zawiadomienia, w którym wyznaczono nowy termin załatwienia skargi niezgodnie z przepisami prawa.

10. Uzasadnienia faktyczne i prawne w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg, a także pouczenia o treści art. 239 Kpa i jego realizacja.

W 2014 r. złożono 1 skargę (w dniu 29 grudnia 2014 r.), która dotyczyła postępowań podatkowych prowadzonych w Urzędzie, zakończonych wydaniem decyzji z dnia 31 marca 2015 r.

10.1 Informacja z dnia 2 grudnia 2014 r. została wysłana do Skarżącego w dniu 4 grudnia 2014 r.

W kwestii przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków informacja brzmiała następująco: „*natomiast w kwestii przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków tutejszy organ podatkowy wydał stosowne postanowienia*”. W złożonej skardze podniesiono, iż postanowienia o których mowa wyżej, zostały wydane w dniu następnym tj. 3 grudnia 2014 r. - co zdaniem Skarżącego budzi wątpliwości co do rzetelności postępowania.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2015 r. Kierownik Działu Postępowań Podatkowych potwierdził, że kwestionowane postanowienia o numerach: PP-1/41101-1/14, PP-1/41101-2/14, PP-1/41101-3/14, PP-1/44001-2/14, PP-1/44001-3/14, PP-1/44001-4/14 w sprawie przeprowadzenia dowodów z zeznań świadków zostały wydane w dniu 3 grudnia 2014 r. W związku z powyższym wyjaśnił, że użycie czasu przeszłego „*wydał stosowne postanowienia*” zamiast czasu przyszłego „*wyda stosowne postanowienia*” w piśmie wcześniejszym z dnia 2 grudnia 2014 r. należy uznać jako oczywistą omyłkę pisarską, gdyż w piśmie tym nie wskazano ani znaku postanowień, ani dnia wydania tych postanowień, co jest zrozumiałe z uwagi na fakt ich wydania dopiero w dniu następnym.

Reasumując, wysłanie do Skarżącego przedmiotowego pisma z dnia 2 grudnia 2014 r. z informacją o wydanych postanowieniach, w sytuacji gdy tych postanowień jeszcze nie wydano - stanowi naruszenie art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych.

10.2 Naczelnik Urzędu w uzasadnieniach decyzji, kończących postępowania nie zajął stanowiska w kwestii daty wydania postanowień o przeprowadzeniu dowodu z zeznań świadków - zawartej w piśmie z dnia 2 grudnia 2014 r., pomimo zarzutu zawartego w skardze dotyczącego „wątpliwości co do rzetelności postępowania” wspartego dowodem w postaci dat (3 grudnia 2014 r.) wydania przedmiotowych postanowień.

Reasumując, Naczelnik Urzędu nie przedstawił stanowiska w sprawie zarzutu nierzetelności postępowania, co stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa – poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie rozpatrywanej skargi oraz naruszenie art. 121 § 1 ww. ustawy, zgodnie z którym postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych.

Osobami winnymi powstania ww. nieprawidłowości są pracownik sporządzający ww. decyzje, Kierownik Działu PP oraz z tytułu nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem jednostki Pani Izabela Skadłubowicz Naczelnik Urzędu - osoba podpisująca ww. decyzje. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był prawdopodobnie brak należytej staranności w zakresie weryfikacji merytorycznej treści ww. decyzji z danymi zawartymi w zgromadzonym materiałem dowodowym.

10.3 W skardze z dnia 24 grudnia 2014 r. zarzucono podjęcie kontroli podatkowej jedynie na podstawie legitymacji służbowej oraz brak doręczenia upoważnienia kontrolowanemu.

W związku zarzutem zawartym w ww. skardze, przedstawiono imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr PUS-KP-505-83/13 z dnia 18 kwietnia 2013 r. Na powyższym upoważnieniu Skarżący potwierdził odbiór przedmiotowego upoważnienia w dniu 19 kwietnia 2013 r. - wobec czego zarzut braku doręczenia upoważnienia należy uznać za bezzasadny.

Jednakże na ww. upoważnieniu nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli ani w poz. 29, ani w poz. 30, co stanowi nieprawidłowość poprzez naruszenie art. 283 § 2 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z którym upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli. Osobami winnymi powstania ww. nieprawidłowości są pracownicy przeprowadzający kontrolę podatkową, Kierownik komórki Kontroli Podatkowej. Przyczyną braku ww. daty na upoważnieniu był prawdopodobnie brak należytej staranności, czego skutkiem mogły być wątpliwości, co do dnia rozpoczęcia kontroli podatkowej i czasu jej trwania.

(akta kontroli pozycja 3 str. 6 – 92)

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli w oparciu o skargę która była jej przedmiotem stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W zakresach czynności i obowiązków brak uregulowań zadań obejmujących prowadzenie rejestru skarg i wniosków,
2. W instrukcjach „Załatwianie skarg i wniosków” postanowiono m.in., iż sporządza się protokół z przyjęcia skargi zgłoszonej telefonicznie oraz, iż skargi i wnioski mogą być wnoszone w formie ustnej do protokołu telefonicznie, co jest niezgodne z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który stanowi, że skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu,
3. Brak spójności w dokumentach prawa wewnętrznego regulujących załatwianie skarg i wniosków w zakresie wyodrębnienia komórki organizacyjnej do rozpatrywania skarg i wniosków, która nie została utworzona zgodnie z postanowieniami regulaminu organizacyjnego, o której mowa w instrukcjach,
4. Jako podstawę prawną wezwania do wyjaśnienia treści skargi przywołano art. 50 § 1 Kpa w związku z art. 227 i 232 Kpa, zamiast § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów – w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
5. Wyznaczono 5 dniowy termin do sprecyzowania treści skargi, zamiast siedmiu dni – o którym mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów - w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
6. Brak pouczenia o skutkach nieustosunkowania się do treści wezwania,
7. Naczelnik Urzędu będąc organem właściwym w sprawie rozpatrzenia skargi, wysłał skargę do Dyrektora Izby w Poznaniu, czym naruszył art. 231 ustawy Kpa, zgodnie z którym - jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni przekazać sprawę właściwemu organowi,
8. Naczelnik Urzędu prowadząc postępowania objęte skargą uznał, iż nie jest organem właściwym w sprawie jej rozpatrzenia, co stanowiło naruszenie art. 236 Kpa, zgodnie z którym – w przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 – organ właściwy

do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany,

9. Przedłużono termin do rozpatrzenia skargi z naruszeniem art. 234 Kpa. Zgodnie z ww. normą prawną - w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu (art. 3 § 1 pkt 2 Kpa. wyłącza stosowanie przepisów kodeksu, w sprawach uregulowanych w ustawie Ordynacja podatkowa, z wyjątkiem przepisów działów IV, V i VIII),
10. Określenie terminu rozpatrzenia sprawy „*niezwłocznie po uzyskaniu od Pana pisemnego wyjaśnienia w wyznaczonym w wezwaniu terminie*”, stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa, zgodnie z którym – o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie określonym art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy,
11. Wysłano do Skarżącego pismo z dnia 2 grudnia 2014 r. z informacją o wydanych postanowieniach, w sytuacji gdy tych postanowień jeszcze nie wydano, czym naruszono art. 121 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych,
12. Nie odniesiono się do zarzutu nierzetelności postępowania, co stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 121 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
13. Brak daty rozpoczęcia kontroli podatkowej na imiennym upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli podatkowej, co stanowi naruszenie art. 283 § 2 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z którym upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli.

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu podkreśla, że ocena działalności Urzędu w zakresie sposobu i zakresu reakcji na zewnętrzne sygnały dotyczące nieprawidłowości w działaniu izb skarbowych i urzędów skarbowych, została dokonana na podstawie jednej sprawy.

Wobec powyższego nie można uznać, że dokonana ocena stanowi odzwierciedlenie sposobu funkcjonowania całego Urzędu w przedmiotowym zakresie.

Niemniej na podstawie zebranego materiału dotyczącego rozpatrzenia jednego wniosku Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w skontrolowanym zakresie negatywnie.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Wobec stwierdzonych powyżej nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Dokonać aktualizacji zakresów czynności pracowników Urzędu w uzgodnieniu z właściwą komórką organizacyjną Izby Skarbowej w Poznaniu.
2. Stosować prawidłowe przepisy prawne zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy Ordynacja podatkowa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. nr 5, poz. 46).
3. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

W pozostałym zakresie w związku z konsolidacją od 1 kwietnia 2015 r. w Administracji Podatkowej odstąpiono od wydania zaleceń z uwagi na przejęcie kompetencji w przedmiotowych obszarach przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZEĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Poznaniu

Piotr Bzdok
Piotr Bzdok

.....
Pieczeć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA

.....
Data doręczenia sprawozdania

.....
Pieczeć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

*Koordynator
st. komisera skarbowego
Tomasz Kucharski*

kontrolujący:
STARSZY KOMISARZ SKARBOWY
Aleksandra Drobniewska
mgr Aleksandra Drobniewska

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Agata Wciórka
mgr Agata Wciórka