



POZNAŃ, dnia 2 lipca 2021 r.

**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ W  
POZNANIU**



UNP: 3001-21-033988

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.32.2020

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
<b>3072 Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu ul. Fabryczna 1a, 62 - 800 Kalisz</b>	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Marcin Kędzierski.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 61/2020 z dnia 23 września 2020 r. oraz nr 76/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 2/2020.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	1 października 2020 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	18 grudnia 2020 r.
Zakres kontroli	



Krajowa Administracja  
Skarbowa

<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość działań podejmowanych przez komórki wierzycielskie mających wpływ na miernik: czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 lipca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Orzecznictwo.	
<b>Cel kontroli</b>	
Ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości i terminowości prowadzonych postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, mającej wpływ na miernik: czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
<p>Dokonano oceny skontrolowanej działalności w zakresie prawidłowości działań podejmowanych przez komórki wierzycielskie mających wpływ na miernik: czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.</p> <p>Stwierdzono, że sposób prowadzenia postępowań podatkowych na wniosek podatnika w zakresie objętym próbą, miał negatywny wpływ na realizację miernika DI.CWP nałożonego na Urząd. Nie stwierdzono istnienia przesłanek, uniemożliwiających podejmowanie czynności w postępowaniu, które prowadziłyby do nie wykonania miernika. We wszystkich 15 sprawach, przyjętych do kontroli, przekroczono wartość miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, który wynosił w 2019 r. i 2020 r. – 17 dni, z czego 8 postępowań zostało załatwionych w terminie określonym w art. 139 O.p.</p> <p>W trakcie prowadzenia postępowań podatkowych na wniosek podatnika, objętych kontrolą, doszło ponadto do nieprawidłowości stanowiących naruszenie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przewlekłość prowadzonego postępowania,</li> <li>– wydanie decyzji po terminie określonym w zawiadomieniu z art. 140 Ordynacji podatkowej,</li> <li>– zastosowanie błędnego rozstrzygnięcia w sprawie.</li> </ul> <p>W trakcie kontroli stwierdzono również:</p>	

- błędy we wprowadzaniu dokumentów do systemów Biblioteka Akt i POLTAX,
- niewłaściwe przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały negatywnego wpływu na finansowy aspekt wykonywania zadań przez Urząd.

## **DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE**

### **1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru**

W Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące uregulowania:

- Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik nr 39 do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r., zmieniony załącznikiem nr 25 do Zarządzenia nr 24/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 lutego 2018 r.
- Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 150/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r.

Komórką odpowiedzialną za realizację zadań w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych innymi przepisami prawa, w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwom członkowskimi państwom trzecim, jest Referat Spraw Wierzycielskich, który podlega bezpośrednio Zastępcy Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

W kontrolowanym zakresie Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wprowadził do stosowania wewnętrznych procedur postępowania. Postępowania podatkowe wszczęte na wniosek podatników, w tym w przedmiocie udzielania ulg podatkowych, prowadzono w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz o procedurę udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW.

Zgodnie z wyjaśnieniami obecnej kierownik komórki spraw wierzycielskich (kierującej komórką SW od dnia 14 września 2020 r.), organ podatkowy z uwagi na małą liczbę wniosków ulgowych wpływających w ciągu roku do Urzędu, odstąpił od utworzenia procedury wewnętrznej w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Postępowania podatkowe w przedmiotowych sprawach prowadzone były zgodnie z procedurą opracowaną przez Centrum Kompetencyjne Spraw Wierzycielskich Izby Administracji Skarbowej w Opolu.

Aktualnie, z uwagi na panującą epidemię oraz związany z nią wzrost ilości wniosków ulgowych, organ podatkowy podjął działania mające na celu stworzenie własnej procedury w ww. zakresie.

W kontrolowanym okresie podatnicy składali wnioski o ulgę w spłacie zobowiązań (raty, odroczenie lub umorzenie) w formie papierowej w postaci odręcznego pisma, bądź na wypełnionym druku, jak również w formie elektronicznej za pomocą skrzynki podawczej ePUAP. Wzory gotowych wniosków inicjujących postępowanie ulgowe, odpowiadające drukom umieszczonym na stronie CKSW, są powszechnie dostępne na różnych stronach internetowych, jak również stronach innych urzędów skarbowych. W przypadku złożenia przez podatnika wyłącznie samego wniosku o ulgę, organ podatkowy działając zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej, wzywał stronę do uzupełnienia brakujących danych oraz informacji niezbędnych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy, załączając do wezwania druki i formularze do wypełnienia i odesłania.

W kontrolowanym okresie podatnicy również zgłaszali się do Urzędu w celu pozyskania informacji w zakresie możliwości skorzystania z ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Otrzymywali wówczas cały komplet druków niezbędnych do rozpatrzenia sprawy. Ponadto, podatnicy podczas rozmowy telefonicznej prowadzonej z pracownikiem referatu w celu pozyskania informacji w zakresie ulg, prosili o przesłanie wzorów druków na adres e-mail.

## **2. Prawdliwość i terminowość prowadzonych postępowań wszczętych na wniosek strony**

Zgodnie z Zarządzeniem nr 40 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na rok 2019. Kierunek: Wsparcie podatnika i przedsiębiorcy w wypełnianiu obowiązków podatkowych i celnych – Skrócenie czasu załatwiania spraw – Czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika dla Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu winien być < 24.

Miernik DI.CWP Wskaźnik czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika – ma na celu niedopuszczanie do nadmiernego wydłużania czasu trwania wybranych postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony.

Licznik miernika wskazuje: czas trwania wybranych postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych, z datą zatwierdzenia w okresie sprawozdawczym, natomiast mianownik: liczbę wybranych postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych, z datą zatwierdzenia

w okresie sprawozdawczym. Postępowania ujęte w mierniku przedstawiane są w rozbięciu na okresy narastająco od początku roku, zatwierdzone w okresie sprawozdawczym.

Zgodnie z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 10 stycznia 2019 r. nr 3001-ION.4020.15.2019, wartość miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika ustalonego dla Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w 2019 r. wynosiła 17 dni.

W 2019 r. wartość miernika przedstawiała się następująco:

- I kwartał 2019 r.:
  - wartość planowana na 2019 r. - 17 dni,
  - osiągnięta mediana - 13 dni,
  - ilość postępowań – 43,

- II kwartał 2019 r.:
  - wartość planowana na 2019 r. - 17 dni,
  - osiągnięta mediana - 13 dni,
  - ilość postępowań – 56.

- III kwartał 2019 r.:
  - wartość planowana na 2019 r. - 17 dni,
  - osiągnięta mediana - 15 dni,
  - ilość postępowań – 84.

Raport e-Orus obejmował 39 spraw z 84 okresami.

Z czego komórka SEW prowadziła 36 spraw z 69 okresami.

- IV kwartał 2019 r.:
  - wartość planowana na 2019 r. - 17 dni,
  - osiągnięta mediana - 15 dni,
  - ilość postępowań – 87.

Raport e-Orus obejmował 41 spraw z 87 okresami.

Z czego komórka SEW prowadziła 38 spraw z 71 okresami.

Kontrolą objęto 9 spraw z 15 okresami. Mediana skontrolowanych spraw wyniosła 49 dni.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 73 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na rok 2020. Kierunek: Wsparcie podatnika i przedsiębiorcy w wypełnianiu obowiązków podatkowych i celnych – Skrócenie czasu załatwiania spraw – Czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika dla Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu winien być < 24.

W kontrolowanym okresie wartość miernika przedstawiała się następująco:

- I kwartał 2020 r.:
- wartość planowana na 2020 r. - 17 dni,
- osiągnięta mediana - 9 dni,
- ilość postępowań – 56.
- II kwartał 2020 r.:
- wartość planowana na 2020 r. - 17 dni,
- osiągnięta mediana - 18 dni,
- ilość postępowań – 139

Kontrolą objęto 6 spraw z 10 okresami. Mediana skontrolowanych spraw: 28 dni.

Na podstawie raportów z Biblioteki Akt – wydruk zarejestrowanych spraw – DRUK\_SPR – sprawy rozpoczęte od 01.01.2019 – 31.12.2019, ustalono, że w kontrolowanym okresie zarejestrowano 33 sprawy:

Kod sprawy 4260 – postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, od niektórych instytucji finansowych oraz podatku tonażowego – 4 sprawy.

Kod sprawy 4261 - postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych – 3 sprawy.

Kod sprawy 4263 - postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług – 20 spraw.

Kod sprawy 4273 – postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia terminów przewidzianych przepisami prawa podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług – 6 spraw.

Na podstawie danych z Biblioteki Akt ustalono, czas trwania postępowań (wg nr spraw) zakończonych i zarejestrowanych w POLTAX w 2019 r. (w tym 1 sprawa zakończona w 2019 r., ale zarejestrowana w POLTAX w 2020 r.):

Lp.	Kod sprawy	Liczba postępowań	Liczba dni trwających postępowań				
			1 – 17 dni	18 – 30 dni	31 – 60 dni	61 – 90 dni	powyżej 90 dni
1.	4263	14		18, 19, 22, 23, 24, 21, 29, 30,	14, 15, 16, 17, 20, 32		-
2.	4261	2		5	6		-
3.	4260	4		5	3, 4, 6		-

4.	4273	6		1, 2, 3, 4, 5, 6,			-
----	------	---	--	----------------------	--	--	---

2 sprawy o nr 3072-SEW.4263.26.2019, 3072-SEW.4263.27.2019 zostały zarejestrowane w Bibliotece Akt, jako rejestracja techniczna wymagana przez system (dokument innego US) i nie miały wpływu na wysokość miernika.

Na podstawie danych z Biblioteki Akt ustalono, czas trwania postępowań (wg nr spraw) zakończonych i zarejestrowanych w POLTAX w 2020 r.:

Lp.	Kod sprawy	Liczba postępowań	Liczba dni trwających postępowań				
			1 – 17 dni	18 – 30 dni	31 – 60 dni	61 – 90 dni	powyżej 90 dni
1.	4263	4		31	25	28, 33	-
2.	4261	1			7		-
3.	4260	0					-
4.	4273	0					-

Do kontroli wytypowano 15 następujących spraw:

3072-SEW.4263.14.2019 – decyzja umarzająca postępowanie w sprawie odroczenia terminu do rozliczenia należności z tytułu podatku od towarów i usług za 06/2019 – gdyż stało się bezprzedmiotowe,

3072-SEW.4263.18.2019 – decyzja orzekająca rozłożenie na 4 raty zaległość w podatku od towarów i usług za 06/2019 wraz z odsetkami za zwłokę,

3072-SEW.4263.22.2019 – postanowienie w sprawie pozostawienia wniosku w sprawie umorzenia dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług bez rozpatrzenia,

3072-SEW.4263.25.2019 – postanowienie w sprawie pozostawienia wniosku w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku dochodowego oraz podatku od towarów i usług za 08/2019 bez rozpatrzenia,

3072-SEW.4263.28.2019 – decyzja umarzająca postępowanie w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług za 9/2019 r. – gdyż stało się bezprzedmiotowe,

3072-SEW.4263.29.2019 - decyzja umarzająca postępowanie w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług za 9/2019 r. i 10/2019 r. – gdyż stało się bezprzedmiotowe,

3072-SEW.4263.31.2019 - decyzja rozkładająca na raty zaległość w podatku od towarów i usług za 10,11/2018 r. oraz 3,4/2019 r. wraz z odsetkami za zwłokę,

3072-SEW.4263.33.2019 - decyzja umarzająca postępowanie w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług i podatku dochodowego – gdyż stało się bezprzedmiotowe,

3072-SEW.4261.5.2019 – decyzja orzekająca o odmowie udzielenia rat w podatku dochodowym za lata 2017 i 2018,

3072-SEW.4261.7.2019 - decyzja umarzająca postępowanie w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług i podatku dochodowego – gdyż stało się bezprzedmiotowe,

3072-SEW.4260.3.2019 - decyzja umarzająca postępowanie w sprawie odroczenia terminu do rozliczenia należności z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych – gdyż stało się bezprzedmiotowe,

3072-SEW.4260.5.2019 - decyzja rozkładająca na raty zaległość w podatku dochodowym od osób prawnych za 2018 r. wraz z odsetkami za zwłokę,

3072-SEW.4273.1.2019 – decyzja odraczająca termin do złożenia deklaracji dla podatku od towarów i usług za 06/2019 r.,

3072-SEW.4273.3.2019 - decyzja odraczająca termin do złożenia deklaracji dla podatku od towarów i usług za 06/2019 r.,

3072-SEW.4273.5.2019 - decyzja odraczająca termin do złożenia deklaracji dla podatku od towarów i usług za 06/2019 r.

Spośród 15 spraw skontrolowanych, 5 spraw zostało zakończonych w 2020 r. (3072-SEW.4263.25.2019, 3072-SEW.4263.28.2019, 3072-SEW.4263.31.2019, 3072-SEW.4263.33.2019, 3072-SEW.4261.7.2019, a jedna sprawa zakończona w 2019 r. – wprowadzona do POLTAX w 2020 r. (3072-SEW.4263.29.2019).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- właściwości urzędu,
- terminowości rozpatrywania wniosku – szybkość prowadzonego postępowania,
- prawidłowości informowania wnioskodawcy w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
- prawidłowości wystosowywanych wezwań bądź innych pism do stron postępowania, świadków,
- prawidłowości prowadzenia dokumentacji wewnętrznej, określonej w procedurach wewnętrznych urzędu,



- prawidłowości dokumentowania wszelkiej korespondencji w sprawie (potwierdzenia odbioru),
- prawidłowości wprowadzania danych do systemów informatycznych,
- terminowości wprowadzania i zatwierdzania dokumentów podatkowych w systemie,
- zgodności powiązań dokumentów wymiarowych.

**1. 3072-SEW.4263.14.2019** – postępowanie umorzono, jako bezprzedmiotowe

W dniu 17 lipca 2019 r. – wpływ do US w dniu 18 lipca 2019 r. – wniosek o odroczenie terminu do złożenia deklaracji oraz rozliczenia należności z tytułu podatku VAT.

Informacja w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p. z dnia 5 sierpnia 2019 r. – nadana w dniu 5 sierpnia 2019 r.

W dniu 5 sierpnia 2019 r. (doręczone 7 sierpnia 2019 r.), wezwano podatnika (art. 169 § 1 O.p. i art. 155 O.p.) do udzielenia informacji niezawartych we wniosku. Termin 14 sierpnia 2019 r.

W dniu 16 sierpnia 2019 r. wpłynął wniosek o wycofanie wniosku z dnia 17 lipca 2019 r. – pismo z dnia 12 sierpnia 2019 r. – nadane w dniu 14 sierpnia 2019 r.

W dniu 14 sierpnia 2019 r. wyznaczono stronie nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 września 2019 r.

Decyzja umarzającą postępowanie, jako bezprzedmiotowe wydana w dniu 5 września 2019 r.

Przewlekłość prowadzonego postępowania nastąpiła z winy Urzędu.

Czas trwania postępowania: 49 dni – przekroczone wartość miernika o 32 dni.

**2. 3072-SEW.4263.18.2019** - decyzja rozkładająca na raty zaległość w podatku od towarów i usług wraz z odsetkami za zwłokę

W dniu 6 sierpnia 2019 r. – wpływ do US w dniu 7 sierpnia 2019 r. - wniosek o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych.

Informacja w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p. z dnia 12 sierpnia 2019 r. – nadana w dniu 12 sierpnia 2019 r.

Decyzja z dnia 26 sierpnia 2019 r. – rozkładająca na raty zaległość w podatku od towarów i usług – odebrana w siedzibie US w dniu 26 sierpnia 2019 r.

Czas trwania postępowania: 19 dni – przekroczone wartość miernika o 2 dni.

Przekroczenie wartości miernika nastąpiło z winy Urzędu.

**3. 3072-SEW.4263.22.2019** – postępowanie pozostawiono bez rozpatrzenia – postanowienie

Wniosek z dnia 21 września 2019 r. – wpływ do US w dniu 1 października 2019 r.

Wezwanie (art. 155 §1 O.p.) z dnia 1 października 2019 r. w sprawie wyjaśnienia (doprecyzowania) charakteru złożonego wniosku – doręczone w dniu 4 października 2019 r.

Podatnik we wniosku wnosił o anulowanie lub obniżenie kwoty dodatkowego zobowiązania. Naczelnik Urzędu skierował pismo do komórki SEW. W związku z tym zwrócono się do podatnika o określenie czy jest to odwołanie od decyzji Urzędu czy wniosek o umorzenie całości lub części zobowiązania podatkowego.

Doprecyzowanie wniosku – wpływ w dniu 9 października 2019 r.

Wezwanie z dnia 15 października 2019 r. w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku (art. 169 § 1 O.p.) – doręczone w dniu 17 października 2019 r. Termin 24 października 2019 r.

Podatnik potwierdził odbiór wezwania w dniu 17 października 2019 r. jednak nie wypowiedział się w kwestiach zawartych w wezwaniu.

Postanowienie z dnia 31 października 2019 r. – pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia.

Czas trwania postępowania: 30 dni – przekroczone wartość miernika o 13 dni.

Przekroczenie wartości miernika nastąpiło z winy Urzędu.

**4. 3072-SEW.4263.25.2019** - postępowanie pozostawiono bez rozpatrzenia – postanowienie

Wniosek o rozłożenie na raty z dnia 7 listopada 2019 r. – wpływ do US w dniu 13 listopada 2019 r.

Wezwanie (art. 169 § 1 O.p.) z dnia 15 listopada 2019 r. w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku - doręczone w dniu 19 listopada 2019 r.,

Wniosek o przedłużenie terminu (14 dni) do złożenia informacji niezawartych we wniosku z dnia 26 listopada 2019 r. (nadano 26 listopada 2019 r.) – wpływ do US w dniu 29 listopada 2019 r.

Informacja w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p. z dnia 13 grudnia 2019 r. – nadana w dniu 13 grudnia 2019 r.

Drugie wezwanie (art. 169 § 1 O.p.) z dnia 13 grudnia 2019 r. - doręczone w dniu 19 grudnia 2019 r. – termin 27 grudnia 2019 r.

W dniu 13 grudnia 2019 r. wyznaczono stronie nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17 stycznia 2020 r.

Pismo wyznaczające stronie siedmiodniowy termin, o którym mowa w art. 200 O.p. z dnia 30 grudnia 2019 r. – doręczone w dniu 7 stycznia 2020 r.

Postanowienie z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie pozostawienia podania bez rozpatrzenia.

W systemie POLTAX błędnie wprowadzono datę doręczenia postanowienia: jest 9 stycznia 2020 r. – winno być 15 stycznia 2020 r.

W dniu 26 listopada 2019 r. podatnik zwrócił się do Naczelnika DWUS w Kaliszu w sprawie przedłużenia terminu do złożenia informacji niezawartych we wniosku.

W tym zakresie Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu nie podjął żadnych czynności tylko ponownie wysłał do podatnika wezwanie – co stanowi naruszenie art. 163 O.p. zgodnie, z którym w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na wniosek zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy. W powyższym zakresie Urząd zgodnie z art. 163 O.p. powinien wydać w tej sprawie postanowienie.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli p. Kierownik udzieliła następujące wyjaśnienia:

W niniejszej sprawie "nałożyło się na siebie" kilka regulacji prawnych m.in.:

- art. 169 § 1 O.p., zgodnie, z którym jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia,

- art. 169 § 4 O.p., według którego organ podatkowy wydaje postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia, na które przysługuje zażalenie,

- art. 162 § 1 O.p., w myśl którego w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na wniosek zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy,

- art. 162 § 2 O.p., który wskazuje, że podanie o przywrócenie terminu należy wnieść w ciągu 7 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi, a jednocześnie z wniesieniem podania należy dopełnić czynności, dla której był określony termin.

W niniejszej sprawie Strona w terminie wskazanym w wezwaniu do uzupełnienia wniosku, złożyła wniosek o przedłużenie terminu do złożenia informacji niezawartych we wniosku. Wniosek o "przedłużenie terminu do złożenia informacji niezawartych we wniosku" jest swego rodzaju "ułamną" formą wniosku o przywrócenie terminu (w istocie nie jest on przekonywujący i dalej zawiera braki, w tym polegające na tym, że "nie dopełniono czynności"). W podanej sprawie brak było informacji czy przyczyny uchybienia terminu już ustały, podczas gdy podanie o przywrócenie terminu można wnieść w ciągu 7 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi. Nie ulega wątpliwości, że organ miał prawo wydać postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia już po 29 listopada 2019 r., jednakże mając na uwadze art. 121 § 1 O.p., który mówi, że postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych, uznano, że Podatnik uzupełni ten wniosek we wskazanym przez siebie terminie.

Wniesione wyjaśnienia, nie zmieniły ustaleń.

Przewlekłość prowadzonego postępowania nastąpiła z winy Urzędu.

Czas trwania postępowania: 56 dni – przekroczono wartość miernika o 39 dni.

**5. 3072-SEW.4263.28.2019** - postępowanie umorzono, jako bezprzedmiotowe

Wniosek z dnia 22 listopada 2019 r.- wpływ do US w dniu 22 listopada 2019 r. – o prolongatę terminu zapłaty podatku.

Wezwanie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku (art. 169 § 1 O.p.) – doręczone w dniu 2 grudnia 2019 r. – termin 9 grudnia 2019 r.,

Uzupełnienie wniosku – wpływ do Urzędu w dniu 9 grudnia 2019 r.

W dniu 19 grudnia 2019 r. wyznaczono stronie nowy termin załatwienia sprawy - 22 stycznia 2020 r.

Informacja w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p. z dnia 10 stycznia 2020 r. – nadana w dniu 10 stycznia 2020 r.

Pismo wyznaczające stronie siedmiodniowy termin, o którym mowa w art. 200 O.p. z dnia 10 stycznia 2020 r. – doręczone w dniu 28 stycznia 2020 r.

Pismo z dnia 20 stycznia 2020 r. – wpływ do US w dniu 21 stycznia 2020 r. w sprawie wycofania wniosku.

Decyzja z dnia 21 stycznia 2020 r. – nadana w dniu 22 stycznia 2020 r. – doręczona w dniu 31 stycznia 2020 r. – umorzenie postępowania – bezprzedmiotowość.

W systemie zarejestrowany jest wniosek nr systemowy 82709030 i odnosi się do deklaracji VAT-7 za 9/2019 r.

Natomiast nie ma zarejestrowanej decyzji 3072-SEW.4263.28.2019. Decyzja ta została błędnie zarejestrowana u innego podatnika (nr systemowy 82719190) i jest powiązana z wnioskiem prawidłowego podatnika (nr systemowy 82709030).

Przewlekłość prowadzonego postępowania nastąpiła z winy Urzędu.

Czas trwania postępowania: 60 dni – przekroczono wartość miernika o 43 dni.

**6. 3072-SEW.4263.29.2019** – postępowanie umorzono, jako bezprzedmiotowe

Wniosek z dnia 2 grudnia 2019 r. – wpływ do US w dniu 2 grudnia 2019 r. – o rozłożenie na raty zaległości podatkowej.

Wezwanie z 4 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku (art. 169 § 1 O.p. i 155 O.p.) – termin 12 grudnia 2019 r.

Pismo z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie wycofania wniosku – wpływ do US w dniu 18 grudnia 2019 r.

Decyzja z dnia 30 grudnia 2019 r. – umorzenie postępowania – bezprzedmiotowość.

W kontrolowanej sprawie zastosowano błędne rozstrzygnięcie w sprawie. W przypadku nie złożenia przez podatnika w terminie 7 dni brakujących dokumentów należy wydać

postanowienie w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Powyższa nieprawidłowość nie spowodowała negatywnych skutków finansowych.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli p. Kierownik wyjaśniła: W niniejszym przypadku 12 grudnia 2019 r. kończył się 7 dniowy termin na uzupełnienie dokumentów, wobec powyższego organ zanim wyda rozstrzygnięcie winien wziąć pod uwagę czas w jakim ewentualne uzupełnienie wniosku zostanie doręczone przez pocztę. W międzyczasie Strona złożyła wycofanie wniosku (tj. 18 grudnia 2019 r.).

Wniesione wyjaśnienia, nie zmieniły ustaleń.

Czas trwania postępowania: 28 dni – przekroczone wartość miernika o 11 dni.

Przekroczenie wartości miernika nastąpiło z winy Urzędu.

**7. 3072-SEW.4263.31.2019** - decyzja rozkładająca na raty zaległość w podatku od towarów i usług wraz z odsetkami

Wniosek z dnia 18 grudnia 2019 r. – wpływ do US w dniu 18 grudnia 2019 r. – o rozłożenie na raty zaległości podatkowej.

Postanowienie z dnia 13 stycznia 2020 r. – doręczone w US w dniu 14 stycznia 2020 r. w sprawie włączenia dokumentów złożonych w dniach 18 grudnia 2019 r. oraz 11 grudnia 2019 r.

Decyzja z dnia 15 stycznia 2020 r. – doręczona w US w dniu 16 stycznia 2020 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

Sprawa mogła zostać zrealizowana wcześniej. Wszystkie dokumenty potrzebne do rozpatrzenia sprawy były dostępne Urzędowi.

Czas trwania postępowania: 28 dni – przekroczone wartość miernika o 11 dni.

Przekroczenie wartości miernika nastąpiło z winy Urzędu.

**8. 3072-SEW.4263.33.2019** - postępowanie umorzono, jako bezprzedmiotowe

Wniosek z dnia 30 grudnia 2019 r. – wpływ do US w dniu 30 grudnia 2019 r. – o rozłożenie na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego PPR za miesiące 04-12/2019 r. oraz podatku od towarów i usług za 12/2018 i 06/2019.

W dniu 30 stycznia 2020 r. wyznaczono stronie nowy termin załatwienia sprawy – 28 lutego 2020 r.

Wezwanie (art. 155 § 1 O.p. i art. 169 § 1 O.p.) z dnia 6 lutego 2020 r. – doręczone w US w dniu 6 lutego 2020 r. o doprecyzowanie wniosku. Termin 13 lutego 2020 r.

W tym piśmie Urząd wezwał podatnika o wskazanie rodzaju zobowiązania, czy jest to podatek dochodowy od osób fizycznych (PIT), czy zryczałtowany podatek dochodowy od osób fizycznych (PPR) oraz o wskazanie, o jaką wysokość raty i o jakie terminy płatności wnioskuje.

Pismo z dnia 28 lutego 2020 r. – wpływ do US w dniu 3 marca 2020 r. – zmiana zakresu wniosku – podatnik wniósł o rozłożenie na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego PPR i PIT za 2019 r. oraz podatku od towarów i usług wraz z odsetkami.

Pismo z dnia 2 marca 2020 r. – wpływ do US w dniu 3 marca 2020 r. – wycofanie wniosku z dnia 30 grudnia 2019 r.

Decyzja z dnia 4 marca 2020 r. – nadana w dniu 6 marca 2020 r. - doręczona w dniu 9 marca 2020 r. - postępowanie umorzono – bezprzedmiotowość.

Urząd błędnie wysłał do podatnika wezwanie w sprawie wskazania rodzaju zobowiązania, pomimo, że podatnik we wniosku napisał, że chodzi o zryczałtowany podatek dochodowy od osób fizycznych (PPR).

Przewlekłość prowadzonego postępowania nastąpiła z winy Urzędu.

Decyzja wydana po terminie określonym w zawiadomieniu z art. 140 O.p. z dnia 30 stycznia 2020 r.

Czas trwania postępowania: 65 dni – przekroczono wartość miernika o 48 dni.

#### **9. 3072-SEW.4261.5.2019 – odmowa udzielenia rat**

Wniosek z dnia 4 czerwca 2019 r. – wpływ do US w dniu 5 czerwca 2019 r. – o rozłożenie na raty zaległości.

Przesłano wg właściwości do PUS Kalisz 7 czerwca 2019 r.

Podatnik we wniosku zwrócił się o rozłożenie na raty podatku dochodowego od osób fizycznych. Od 3 kwietnia 2019 r nie był już podatnikiem Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

DWUS w Kaliszu przeprowadził kontrolę w zakresie prawidłowości naliczania i odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (płatnik) oraz danych rejestracyjnych za okres od: 01.03.2017 r. – 30.04.2017 r. oraz 01.01.2018 r. – 30.04.2018 r.

W powyższym zakresie przeprowadzono postępowanie podatkowe w wyniku, którego stwierdzono uszczuplenie w podatku dochodowym od osób fizycznych (płatnik): 2017 r.: PIT-4R (złożony w dniu 8.02.2018 r.) - 82.760,00 zł – podatnik nie wpłacił należnych zaliczek za okres 3 – 4.2017 r. oraz 2018 r.: decyzja o odpowiedzialności podatkowej płatnika za okres 1 - 4.2018 r. z dnia 30.10.2018 r. 3072-SPV.4102.9.2018 – 106.269,00 zł.

Zwrot wniosku z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 28 czerwca 2019 r. – wpływ do US w dniu 2 lipca 2019 r.

Informacja w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p. z dnia 22 lipca 2019 r. – nadana w dniu 22 lipca 2019 r.

Pismo wyznaczające stronie siedmiodniowy termin, o którym mowa w art. 200 O.p. z dnia 23 lipca 2019 r. – doręczone w dniu 24 lipca 2019 r.

Decyzja z dnia 2 sierpnia 2019 r. – odmowa udzielenia rat – nadana w dniu 2 sierpnia 2019 r.

Bezzasadnie przekazano pismo do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, co spowodowało przewlekłość prowadzonego postępowania.

W Bibliotece Akt data rozpoczęcia sprawy 3 lipca 2019 r. – data wpływu wniosku 5 czerwca 2019 r. – pierwszy wpływ, następnie przesłano wg właściwości – druga data wpływu 2 lipca 2019 r.

Czas trwania postępowania: 58 dni – przekroczone wartość miernika o 41 dni.

**10. 3072-SEW.4261.7.2019** - postępowanie umorzono, jako bezprzedmiotowe

Wniosek z dnia 30 grudnia 2019 r. – wpływ do US w dniu 30 grudnia 2019 r. – o rozłożenie na raty podatku.

Notatka służbowa z dnia 27 stycznia 2020 r. sporządzona z prezesem spółki.

W dniu 30 stycznia 2020 r. wyznaczono stronie nowy termin załatwienia sprawy – 28 lutego 2020 r.

Pismo z dnia 28 lutego 2020 r. – wpływ do US w dniu 3 marca 2020 r. – zmiana zakresu wniosku.

Pismo z dnia 2 marca 2020 r. – wpływ do US w dniu 3 marca 2020 r. – wycofanie wniosku z dnia 30 grudnia 2019 r.

Decyzja z dnia 4 marca 2020 r. – nadana w dniu 6 marca 2020 r. - doręczona w dniu 9 marca 2020 r. - postępowanie umorzono – bezprzedmiotowość.

Przewlekłość prowadzonego postępowania nastąpiła z winy Urzędu.

Decyzja wydana po terminie określonym w zawiadomieniu z art. 140 O.p. z dnia 30 stycznia 2020 r.

Na dzień kontroli 29 października 2020 r. w systemie POLTAX nie wprowadzono daty doręczenia decyzji oraz jej nie zatwierdzono.

Czas trwania postępowania: 65 dni – przekroczone wartość miernika o 48 dni.

**11. 3072-SEW.4260.3.2019** - postępowanie umorzono, jako bezprzedmiotowe

Wniosek z dnia 17 lipca 2019 r. – wpływ do US w dniu 18 lipca 2019 r. – o odroczenie zapłaty zaliczki CIT.

Wezwanie (art. 169 § 1 O.p. i art. 155 O.p.) z dnia 5 sierpnia 2019 r. – nadane w dniu 5 sierpnia 2019 r. – doręczone w dniu 7 sierpnia 2019 r. w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku – termin 14 sierpnia 2019 r.

Informacja w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p. z dnia 5 sierpnia 2019 r. – nadana w dniu 5 sierpnia 2019 r.

Wniosek z dnia 12 sierpnia 2019 r.– wpływ do US w dniu 16 sierpnia 2019 r. - w sprawie umorzenia postępowania – nadano w dniu 14 sierpnia 2019 r.

Pismo z dnia 14 sierpnia 2019 r. - doręczone 19 sierpnia 2019 r. - wyznaczono stronie nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 września 2019 r.

Decyzja z dnia 5 września 2019 r. – nadana 6 września 2019 r. – doręczona w dniu 9 września 2019 r. – umorzenie postępowania – bezprzedmiotowe.

Przewlekłość prowadzonego postępowania nastąpiła z winy Urzędu.

Czas trwania postępowania: 49 dni – przekroczone wartość miernika o 32 dni.

### **12. 3072-SEW.4260.5.2019 - odmowa udzielenia rat**

Wniosek z dnia 26 sierpnia 2019 r. – wpływ do US w dniu 27 sierpnia 2019 r. – w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatku dochodowego od osób prawnych wraz z odsetkami za zwłokę.

Informacja w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p. z dnia 28 sierpnia 2019 r. – nadana w dniu 29 sierpnia 2019 r.

Pismo wyznaczające stronie siedmiodniowy termin, o którym mowa w art. 200 O.p. z dnia 5 września 2019 r. – doręczone w dniu 11 września 2019 r.

Decyzja z dnia 19 września 2019 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych wraz z odsetkami za zwłokę.

W przypadku wydania decyzji w całości uwzględniającej wniosek strony, Organ może odstąpić od zasady przewidzianej w art. 200 O.p. i skrócić tym samym czas procedowania.

Czas trwania postępowania: 23 dni – przekroczone wartość miernika o 6 dni.

### **13. 3072-SEW.4273.1.2019 – decyzja odraczająca termin do złożenia deklaracji**

Wniosek z dnia 17 lipca 2019 r. – wpływ do US w dniu 18 lipca 2019 r. – o odroczenie terminu do złożenia deklaracji.



Decyzja z dnia 13 sierpnia 2019 r. – nadana w dniu 13 sierpnia 2019 r. – doręczona w dniu 19 sierpnia 2019 r. – odraczająca termin do złożenia deklaracji.

Urząd nie dochował należytej staranności w wezwaniu z dnia 5 sierpnia 2019 r. powołując się na nr sprawy, w której nie było konieczności wzywania podatnika w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku.

Sprawa mogła zostać zrealizowana wcześniej. Wszystkie dokumenty potrzebne do rozpatrzenia sprawy były dostępne Urzędowi.

Czas trwania postępowania: 26 dni – przekroczono wartość miernika o 9 dni.

Przekroczenie wartości miernika nastąpiło z winy Urzędu.

#### **14. 3072-SEW.4273.3.2019** - decyzja odraczająca termin do złożenia deklaracji

Wniosek z dnia 17 lipca 2019 r. – wpływ do US w dniu 18 lipca 2019 r. – o odroczenie terminu do złożenia deklaracji.

Decyzja z dnia 13 sierpnia 2019 r. – nadana w dniu 13 sierpnia 2019 r. – doręczona w dniu 19 sierpnia 2019 r. – odraczająca termin do złożenia deklaracji.

Urząd nie dochował należytej staranności w wezwaniu z dnia 5 sierpnia 2019 r. powołując się na nr sprawy, w której nie było konieczności wzywania podatnika w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku.

W Bibliotece Akt dokonano błędnego wpisu daty rozpoczęcia sprawy: jest 19 lipca 2019 r. – winno być 18 lipca 2019 r.

Sprawa mogła zostać zrealizowana wcześniej. Wszystkie dokumenty potrzebne do rozpatrzenia sprawy były dostępne Urzędowi.

Czas trwania postępowania: 26 dni – przekroczono wartość miernika o 9 dni.

Przekroczenie wartości miernika nastąpiło z winy Urzędu

#### **15. 3072-SEW.4273.5.2019** - decyzja odraczająca termin do złożenia deklaracji

Wniosek z dnia 17 lipca 2019 r. – wpływ do US w dniu 18 lipca 2019 r. – o odroczenie terminu do złożenia deklaracji.

Decyzja z dnia 13 sierpnia 2019 r. – nadana w dniu 13 sierpnia 2019 r. – doręczona w dniu 19 sierpnia 2019 r. – odraczająca termin do złożenia deklaracji.

Urząd nie dochował należytej staranności w wezwaniu z dnia 5 sierpnia 2019 r. powołując się na nr sprawy, w której nie było konieczności wzywania podatnika w sprawie udzielenia informacji niezawartych we wniosku.

Sprawa mogła zostać zrealizowana wcześniej. Wszystkie dokumenty potrzebne do rozpatrzenia sprawy były dostępne Urzędowi.

Czas trwania postępowania: 26 dni – przekroczone wartość miernika o 9 dni.

Przekroczenie wartości miernika nastąpiło z winy Urzędu.

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono:

1. W 1 przypadku stwierdzono naruszenie właściwości miejscowej przy załatwianiu sprawy.
2. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania wnioskodawcy w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p.
3. Wszystkie skontrolowane sprawy miały prowadzoną dokumentację wewnętrzną zgodnie z procedurą udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.
4. Do dokumentów wysyłanych pocztą, każdorazowo było dołączone zwrotne potwierdzenie odbioru, natomiast w przypadku odbioru osobistego dokumentów przez stronę, czynność ta była potwierdzana datą i podpisem.
5. We wszystkich skontrolowanych 15 sprawach przekroczone wartość miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, który wynosił w 2019 r. i 2020 r. – 17 dni, z czego 8 postępowań zostało załatwionych w terminie określonym w art. 139 O.p.,
6. W 12 sprawach (3072-SEW.4263.14.2019, 3072-SEW.4263.25.2019, 3072-SEW.4263.28.2019, 3072-SEW.4263.29.2019, 3072-SEW.4263.31.2019, 3072-SEW.4263.33.2019, 3072-SEW.4261.5.2019, 3072-SEW.4261.7.2019, 3072-SEW.4260.3.2019, 3072-SEW.4273.1.2019, 3072-SEW.4273.3.2019, 3072-SEW.4273.5.2019) stwierdzono przewlekłość prowadzonego postępowania podatkowego z winy Urzędu, z czego 5 postępowań (3072-SEW.4263.29.2019, 3072-SEW.4263.31.2019, 3072-SEW.4273.1.2019, 3072-SEW.4273.3.2019, 3072-SEW.4273.5.2019) zostało załatwionych w terminie określonym w art. 139 O.p.
7. W 2 sprawach (3072-SEW.4263.33.2019, 3072-SEW.4261.7.2019) wydano decyzję po terminie określonym w zawiadomieniu z art. 140 O.p. z dnia 30 stycznia 2020 r.
8. W 2 sprawach (3072-SEW.4263.33.2019, 3072-SEW.4261.7.2019) pracownik organu podatkowego, nie załatwił sprawy w terminie wynikającym z art. 140 ordynacji podatkowej, co prowadzi do odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej przepisami prawa.
9. W 3 sprawach (3072-SEW.4273.1.2019, 3072-SEW.4273.3.2019, 3072-SEW.4273.5.2019) w wezwaniu powołano nr sprawy, w której nie było konieczności wzywania podatnika

w sprawie udzielenia informacji niezwartych we wniosku, co spowodowało przekroczenie wartości miernika z winy Urzędu.

10. W 1 sprawie (3072-SEW.4263.29.2019) zastosowano błędne rozstrzygnięcie w sprawie – w przypadku nie złożenia przez podatnika w terminie 7 dni brakujących dokumentów należy wydać postanowienie w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia oraz nie wydano rozstrzygnięcia w zakresie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wyjaśnień w trybie art. 163 O.p. Powyższa nieprawidłowość nie spowodowała negatywnych skutków finansowych.
11. W 1 sprawie (3072-SEW.4273.3.2019) w Bibliotece Akt dokonano błędnego wpisu daty rozpoczęcia sprawy: jest 19 lipca 2019 r. – winno być 18 lipca 2019 r.
12. W 1 sprawie (3072-SEW.4261.5.2019) w Bibliotece Akt data rozpoczęcia sprawy 3 lipca 2019 r. – data wpływu wniosku 5 czerwca 2019 r. – pierwszy wpływ a potem przesłano wg właściwości – druga data wpływu 2 lipca 2019 r.
13. W 1 sprawie (3072-SEW.4263.25.2019) w systemie POLTAX wprowadzono błędną datę doręczenia postanowienia.
14. W 1 sprawie (3072-SEW.4263.28.2019) błędnie powiązano wniosek z decyzją. Wniosek powiązano z decyzją, która została zarejestrowana u innego podatnika.
15. W 1 sprawie (3072-SEW.4261.7.2019) w systemie POLTAX nie wprowadzono daty doręczenia decyzji oraz jej nie zatwierdzono.
16. Średni termin wprowadzania decyzji do systemu POLTAX wynosił 26 dni – przy skrajnych 4 i 169. W sprawie 3072-SEW.4263.25.2019 postanowienie z dnia 8 stycznia 2020 r. wprowadzono do systemu POLTAX w dniu 25 czerwca 2020 r. – opóźnienie we wprowadzeniu nastąpiło przez przeoczenie.

### **3. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu**

Do kontroli wytypowano w sposób losowy następujących pracowników:

kontroler skarbowy – SOB,

starszy kontroler skarbowy – SAS,

starszy ekspert skarbowy – SKP,

starszy ekspert skarbowy – SKP,

starszy specjalista – SEE,

starszy kontroler rozliczeń – SER.

Kontrolującej przedłożono zestawienia uprawnień poszczególnych pracowników z portalu CSU.

Bez uwag.

#### **4. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu**

Odstąpiono od przeprowadzenia kontroli w powyższym zakresie, ponieważ zagadnienie to było przedmiotem zadania audytowego.

Sprawozdanie z zadania audytowego: Organizacja procesu wydawania i ewidencjonowania upoważnień w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz jednostkach podległych, okres objęty audytem: lata 2019 - 2020 – Poznań, dnia 4 września 2020 r., Referat Audytu Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kaliszu.

#### **5. Przestrzeganie zapisów załącznika do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r.**

- 1) Zgodnie z wyjaśnieniami obecnego p.o. Kierownika Referatu w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu, przeprowadzono dwie kontrole funkcjonalne za kontrolowany okres i temat kontroli: Poprawa terminowości procedowania przez NUS. Czas trwania postępowań wszczętych na wniosek strony – okres kontroli 01.01.2019 r. – 31.07.2019 r. – kontrolujący: Kierownik SEW – data przeprowadzenia kontroli: 14.08.2019 r. – bez zaleceń.

Skontrolowano postępowania od początku roku objęte miernikiem PA.CWP zakończone w danym roku z podaniem liczby dni poszczególnych postępowań za okres 01.01.2019 – 30.06.2019 (błędna data raportu winno być 31.07.2019).

Postępowania zakończone: 3072-SEW.4263.26.2018, 3072-SEW.4263.28.2018, 3072-SEW.4263.6.2019, 3072-SEW.4263.1.2019, 3072-SEW.4263.2.2019, 3072-SEW.4263.3.2019, 3072-SEW.4263.5.2019, 3072-SEW.4263.7.2019, 3072-SEW.4263.8.2019, 3072-SEW.4263.9.2019, 3072-SEW.4263.10.2019, 3072-SEW.4263.11.2019, 3072-SEW.4263.13.2019.

Postępowania niezakończone na dzień 30.06.2019 r.: 3072-SEW.4263.12.2019, 3072-SEW.4260.3.2019, 3072-SEW.4260.4.2019, 3072-SEW.4263.14.2019, 3072-SEW.4261.5.2019.

Pomimo okresu kontrolowanego 01.01.2019 – 31.07.2019 w informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej podano informacje o niezakończonych postępowaniach na dzień 30.06.2019 i na ten dzień wyliczono liczbę dni prowadzonych postępowań.

2) Poprawa terminowości procedowania przez NUS. Czas trwania postępowań wszczętych na wniosek strony – okres kontroli 01.01.2019 r. – 31.08.2019 r. – kontrolujący: Kierownik SEW – data przeprowadzenia kontroli: 16.09.2019 r. – bez zaleceń.

Skontrolowano postępowania od początku roku objęte miernikiem PA.CWP zakończone w danym roku z podaniem liczby dni poszczególnych postępowań za okres 01.01.2019 – 30.08.2019.

Postępowania zakończone: 3072-SEW.4263.26.2018, 3072-SEW.4263.28.2018, 3072-SEW.4263.6.2019, 3072-SEW.4263.1.2019, 3072-SEW.4263.2.2019, 3072-SEW.4263.3.2019, 3072-SEW.4263.5.2019, 3072-SEW.4263.7.2019, 3072-SEW.4263.8.2019, 3072-SEW.4263.9.2019, 3072-SEW.4263.10.2019, 3072-SEW.4263.11.2019, 3072-SEW.4263.13.2019, 3072-SEW.4263.12.2019, 3072-SEW.4261.5.2019, 3072-SEW.4263.18.2019.

Postępowania niezakończone na dzień 30.06.2019 r.: 3072-SEW.4260.3.2019, 3072-SEW.4260.4.2019, 3072-SEW.4263.14.2019.

Pomimo okresu kontrolowanego 01.01.2019 – 31.08.2019 w informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej podano informacje o niezakończonych postępowaniach na dzień 31.07.2019 (w informacji pomyłka, ponieważ podano datę 30.06.2019 r.) i na ten dzień wyliczono liczbę dni prowadzonych postępowań.

Informacja o kontroli funkcjonalnej była umieszczana na dysku wspólnym Urzędu.

Należy zauważyć, że przeprowadzona kontrola funkcjonalna poza informacjami dotyczącymi liczby dni prowadzonych postępowań, nie zawierała żadnych wniosków ani zaleceń, pomimo przekroczenia wartości miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, który na rok 2019 dla Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wynosił 17 dni.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które nie znalazły odzwierciedlenia w przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych - przede wszystkim przewlekłość prowadzonych postępowań podatkowych. Zatem należy zauważyć, że przyjęty sposób prowadzenia kontroli funkcjonalnej przez Urząd był nieodpowiedni, ponieważ pomimo kontroli ww. tematów i określeniu liczby dni prowadzonych postępowań, które przekraczały wartość miernika, nie stwierdzono nieprawidłowości, co może świadczyć o wadliwości działania kontroli funkcjonalnej, która powinna na bieżąco weryfikować obszary narażone na powstawanie uchybień i nieprawidłowości.

## **6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

W kontrolowanym urzędzie za wskazany okres i temat kontroli, nie realizowano kontroli zewnętrznych.

## **7. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków**

Na tablicy ogłoszeń w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu znajduje się aktualna informacja, dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 17 – 47)

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- we wszystkich skontrolowanych 15 sprawach przekroczono wartość miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, który wynosił w 2019 r. i 2020 r. 17 dni, z czego 8 postępowań zostało załatwionych w terminie określonym w art. 139 O.p.,
- w 12 sprawach (3072-SEW.4263.14.2019, 3072-SEW.4263.25.2019, 3072-SEW.4263.28.2019, 3072-SEW.4263.29.2019, 3072-SEW.4263.31.2019, 3072-SEW.4263.33.2019, 3072-SEW.4261.5.2019, 3072-SEW.4261.7.2019, 3072-SEW.4260.3.2019, 3072-SEW.4273.1.2019, 3072-SEW.4273.3.2019, 3072-SEW.4273.5.2019) stwierdzono przewlekłość prowadzonego postępowania podatkowego z winy Urzędu, z czego 5 postępowań (3072-SEW.4263.29.2019, 3072-SEW.4263.31.2019, 3072-SEW.4273.1.2019, 3072-SEW.4273.3.2019, 3072-SEW.4273.5.2019) zostało załatwionych w terminie określonym w art. 139 O.p.,
- w 2 sprawach (3072-SEW.4263.33.2019, 3072-SEW.4261.7.2019) wydano decyzję po terminie określonym w zawiadomieniu z art. 140 O.p. z dnia 30 stycznia 2020 r.,
- w 2 sprawach (3072-SEW.4263.33.2019, 3072-SEW.4261.7.2019) pracownik organu podatkowego, nie załatwił sprawy w terminie, co powoduje, że podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej przepisami prawa,

- w 3 sprawach (3072-SEW.4273.1.2019, 3072-SEW.4273.3.2019, 3072-SEW.4273.5.2019) w wezwaniu powołano nr sprawy, w której nie było konieczności wzywania podatnika w sprawie udzielenia informacji niezwartych we wniosku,
- w 1 sprawie (3072-SEW.4263.29.2019) zastosowano błędne rozstrzygnięcie w sprawie – w przypadku nie złożenia przez podatnika w terminie 7 dni brakujących dokumentów należy wydać postanowienie w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia oraz nie wydano rozstrzygnięcia w zakresie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wyjaśnień w trybie art. 163 O.p. Powyższa nieprawidłowość nie spowodowała negatywnych skutków finansowych,
- w 5 sprawach (3072-SEW.4273.3.2019, 3072-SEW.4261.5.2019, 3072-SEW.4263.25.2019, 3072-SEW.4263.28.2019, 3072-SEW.4261.7.2019) stwierdzono błędy w ewidencjonowaniu dokumentów do systemów: Biblioteki Akt, POLTAX,
- średni termin wprowadzania decyzji do systemu POLTAX wynosił 26 dni – przy skrajnych 4 i 169, w sprawie 3072-SEW.4263.25.2019 postanowienie z dnia 8 stycznia 2020 r. wprowadzono do systemu POLTAX w dniu 25 czerwca 2020 r. – opóźnienie we wprowadzeniu nastąpiło przez przeoczenie,
- przeprowadzona kontrola funkcjonalna poza informacjami dotyczącymi liczby dni prowadzonych postępowań, nie zawierała żadnych wniosków ani zaleceń pomimo przekroczenia wartości miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, który na rok 2019 dla Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wynosił 17 dni.

Kontrolą objęto 15 postępowań z 33 zarejestrowanych w kontrolowanym okresie. We wszystkich skontrolowanych 15 sprawach przekroczono wartość miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, który wynosił w 2019 r. i 2020 r. – 17 dni, z czego 8 postępowań zostało załatwionych w terminie określonym w art. 139 O.p. Niemniej jednak należy zauważyć, że wartość miernika dla całego Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w 2019 r. i 2020 r. została osiągnięta.

Negatywnie należy ocenić sposób prowadzenia postępowań podatkowych na wniosek podatnika w zakresie objętym próbą, co miało wpływ na realizację miernika DI.CWP nałożonego na Urząd. Nie stwierdzono istnienia przesłanek, uniemożliwiających podejmowanie czynności w postępowaniu, które prowadziłyby do nie wykonania miernika. We wszystkich 15 sprawach, przyjętych do kontroli, przekroczono wartość miernika czasu trwania postępowań podatkowych

wszczętych na wniosek podatnika, który wynosił w 2019 r. i 2020 r. – 17 dni, z czego 8 postępowań zostało załatwionych w terminie określonym w art. 139 O.p.

W przypadku 12 postępowań objętych próbą, doszło ponadto do nieprawidłowości i uchybień, stanowiących naruszenie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), takich jak:

- przewlekłość prowadzonego postępowania,
- wydanie decyzji po terminie określonym w zawiadomieniu z art. 140 Ordynacji podatkowej,
- zastosowanie błędnego rozstrzygnięcia w sprawie,

W trakcie kontroli stwierdzono również:

- błędy we wprowadzaniu dokumentów do systemów Biblioteka Akt i POLTAX,
- niewłaściwe przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej.

Pozytywnie należy ocenić:

- informowanie wnioskodawcy w trybie art. 123 § 1 i art. 121 § 2 O.p.
- prowadzoną dokumentację wewnętrzną zgodną z procedurą udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych,
- dokumentowanie wszelkiej korespondencji w sprawie, do dokumentów wysyłanych pocztą, każdorazowo dołączane było zwrotne potwierdzenie odbioru, natomiast w przypadku odbioru osobistego dokumentów przez stronę, czynność ta była potwierdzona datą i podpisem.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały negatywnego wpływu na finansowy aspekt wykonywania zadań przez Urząd.

<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
---

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podjąć skuteczne działania w zakresie rozpatrywania spraw w celu skrócenia czasu trwania postępowania, co wpłynie na wartość miernika czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.



2. Wydawać rozstrzygnięcia zgodnie z terminem określonym w art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa. Zawiadamiać stronę o każdym przypadku niezakończono sprawy we właściwym terminie, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin zakończenia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie podatkowym również w przypadku, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu.
3. Sporządzać wezwania z art. 169 § 1 O.p. i art. 155 § 1 O.p. odróżniając tryby wezwania, formułując prawidłowe pouczenia. Przekazywać niezwłocznie informację kierownikowi jednostki organizacyjnej KAS, o każdych zgłoszonych nieprawidłowościach, zgodnie z pkt. 3.3.2 załącznika do zarządzenia nr 38 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Polityki przeciwdziałania nieprawidłowościom w Krajowej Administracji Skarbowej.
4. Wydawać zgodnie z art. 169 § 4 O.p. postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia, w przypadku nie usunięcia braków podania.
5. Wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego do systemu, zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów wynikającymi z podręcznika użytkownika Biblioteka Akt.
6. Wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego do systemu, zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów wynikającymi z podręcznika użytkownika systemu POLTAX.
7. Przestrzegać zasad wiązania wynikających z dokumentu „Obsługa Systemu POLTAX w Urzędzie Skarbowym. Zasady powiązań dokumentów wymiarowych. Moduł „Wymiar”.
8. Wprowadzać i zatwierdzać dokumenty w systemie POLTAXPlus niezwłocznie.
9. Przeprowadzać kontrolę funkcjonalną w sposób rzetelny zgodnie z zarządzeniem nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia kontroli funkcjonalnej.
10. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuję Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

### **Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 27 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-

Skarbowym w Poznaniu, Naczelnik Urzędu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

#### **Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

#### **PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu  
Marek Pospieski**

.....  
Podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

#### Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

#### Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
3. Z-ca DIAS –Dariusz Strugliński,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
5. Z-ca DIAS – Anna Debert,
5. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW).