



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 24 czerwca 2025 roku



UNP: 3001-25-079085

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.1.2025

Pan

Grzegorz Budaj

Naczelnik

Urzędu Skarbowego w Chodzieży

UL. Ofiar Gór Morzewskich 1,

64-800 Chodzież

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3037 Urząd Skarbowy w Chodzieży ul. Ofiar Gór Morzewskich 1, 64 - 800 Chodzież	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Grzegorz Budaj	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 1/2025 z 29 stycznia 2025 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2025.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
—	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Magdalena Stejbach – główny ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	6 lutego 2025 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych		23 kwietnia 2025 r.
Zakres kontroli		
Przedmiot kontroli	Prawidłowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań.	
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.	
Kontrolowany obszar działalności		
Orzecznictwo. Pobór i Egzekucja.		
Cel kontroli		
Ocena prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych w zakresie udzielanych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.		
Ocena skontrolowanej działalności		
Pozytywna z nieprawidłowościami.		
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE		

Zgodnie z art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że organ podatkowy na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty, odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Natomiast na podstawie art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a, które stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

Aktem prawa wspólnotowego, o którym mowa w art. 67b § 1 pkt 2 Op. jest rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz.UE L, 2023/2831 z 15.12.2023), zwanym dalej rozporządzeniem Komisji UE.

Decyzje wydane na podstawie przytoczonych przepisów mają charakter uznaniowy. Oznacza to, że organ podatkowy, rozważając uprzednio wszystkie aspekty sprawy sam decyduje o wyborze treści rozstrzygnięcia. Wybór taki nie może być jednak dowolny i musi się opierać na przekonujących argumentach popartych dowodami i rzetelnej ich weryfikacji.

Brak odpowiedniej weryfikacji może skutkować nieprawidłowościami, które powodują lub zwiększają ryzyko korupcji. Aby przeciwdziałać temu ryzyku podejmowane są działania

zmierzające do jego ograniczenia poprzez wprowadzenie systemów kontroli i weryfikacji podejmowanych działań związanych z podejściem do pełnienia swoich obowiązków oraz dbałością o zachowanie transparentności i uczciwości w działaniu w zgodzie z zasadami etyki oraz interesem społecznym.

Badaniem objęto następujące zagadnienia:

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.
2. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć.
3. Prawdliwość prowadzonych postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych:
 - 3.1 Terminowość wydawania rozstrzygnięć.
 - 3.2 Gromadzenie i analiza materiału dowodowego oraz ocena kondycji finansowej wnioskodawcy.
 - 3.3 Przestrzeganie przepisów prawa, w tym:
 - formalna poprawność i zasadność wydanych rozstrzygnięć.
4. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość.

Zagadnienie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych skontrolowano w oparciu o akta postępowań, obejmujące sprawy wszczynane na wnioski podatników, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Chodzieży w 2024 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Od 1 stycznia 2023 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Chodzieży nadany Zarządzeniem Nr 232/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2022 r.

Zagadnienie, dotyczące spraw, w szczególności: ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa, w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwom członkowskim i państwom trzecim przypisane zostało w § 13 pkt 6, lit. a Referatowi Spraw Wierzycielskich, znajdującemu się w Pionie Poboru i Egzekucji (SZNE) nadzorowanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Pana Grzegorza Budaję.

Nadzór nad pracą Referatu Spraw Wierzycielskich w okresie objętym kontrolą sprawowała i nadal sprawuje Pani (...) upoważniona przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży Pana Grzegorza Budaję do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży w zakresie wynikającym z działania Referatu.

Pracownikami, którzy w 2024 r. rozpatrywali wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań byli:

- (...) – ekspert skarbowy,
- (...) – samodzielny referent.

Powyższe informacje pozyskane zostały na podstawie wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Pana Grzegorza Budaję.

Zagadnienie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych skontrolowano w oparciu o akta postępowań, obejmujące sprawy wszczynane na wnioski podatników, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Chodzieży w 2024 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

Badaniem objęto wybrane sprawy z raportów sporządzonych w aplikacji (...) i z wykazu spraw w SZD:

– (...) Raport sporządzony 12 lutego 2025 r. dla poszczególnych wniosków za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.,

- dla formularza wniosku RAT-Z – Wniosek w sprawie rozłożenia na raty,
- dla formularza wniosku TER-Z – Wniosek o odroczenie terminu płatności lub innego terminu przewidzianego w przepisach prawa,
- dla formularza wniosku – UZ-M – Wniosek w sprawie umorzenia zaległości podatkowej lub odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej.

– (...) Raport sporządzony, 12 lutego 2025 r. za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., z którego wytypowano postępowania prowadzone skrajnie krótko, tj. do 5 dni. Nie odnotowano spraw prowadzonych skrajnie długo, rozstrzygniętych po upływie 100 dni.

W objętych badaniem szczegółowym 13 postępowaniach w sprawie o udzielenia ulgi podatkowej:

a. w 4 sprawach wydano pozytywne rozstrzygnięcie

1. (...)

– w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych w zryczałtowanym podatku dochodowym od osób fizycznych od przychodów ewidencjonowanych za 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę i w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego do kwietnia 2023 r. i od października do grudnia 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę, z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy „de minimis”, udzielono układu ratalnego.

- do próby przyjęto wniosek dotyczący podatku VAT.

2. (...)

– w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2020 i 2021 r. wraz z odsetkami za zwłokę, z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy „de minimis, udzielono układu ratalnego.

3. (...)

– w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych w zryczałtowanym podatku od przychodów ewidencjonowanych za 2022 i 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę i odsetkami od niezapłaconych w terminie zaliczek na zryczałtowany podatek od przychodów ewidencjonowanych w 2023 r., z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w ramach pomocy „de minimis”, udzielono układu ratalnego.

4. (...)
 - w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych (PPL) za 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę i odsetkami od niezapłaconych w terminie zaliczek na podatek dochodowy, z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy „de minimis”, udzielono układu ratalnego.
- b. w 3 sprawach wydano decyzje o odmowie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych
 1. (...)
 - w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy „de minimis”, odmówiono odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej.
 2. (...)
 - w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej w podatku od towarów i usług za luty i marzec 2024 r., wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy „de minimis” odmówiono rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej.
 3. (...)
 - w sprawie o rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-36) za 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę, z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy „de minimis” odmówiono rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej.
- c. w 2 sprawach wydano decyzje o umorzeniu postępowania podatkowego:
 1. (...)
 - w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej w podatku od towarów i usług za sierpień 2024 r., wraz z odsetkami za zwłokę, z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w ramach pomocy „de minimis”, umorzono postępowanie podatkowe.
 2. (...)
 - w sprawie umorzenia odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za 2023 r. (PPL), z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy „de minimis”, umorzono postępowanie podatkowe.
- d. w 4 sprawach wydano decyzje o zmianie decyzji i dalszym rozłożeniu na raty.
 1. (...)
 - w sprawie o zmianę decyzji ostatecznej, znak sprawy (...) w części dotyczącej ostatniej raty i dalsze rozłożeniu na raty zapłaty pozostałej zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług wraz z odsetkami za zwłokę za miesiąc listopad – grudzień

2021 r. i styczeń – luty 2022 r., z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach pomocy de minimis, zmieniono decyzję.

2. (...)

- w sprawie o zmianę decyzji ostatecznej, znak sprawy (...), w części dotyczącej ostatniej raty, i dalsze rozłożenie na raty zapłatę zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług za luty 2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę, zmieniono decyzję.

3. (...)

- w sprawie o zmianę decyzji ostatecznej, znak sprawy (...), w części dotyczącej ostatniej raty, i dalsze rozłożenie na raty zapłatę zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące maj-sierpień 2015 r. wraz z odsetkami za zwłokę, zmieniono decyzję.

4. (...)

- w sprawie o zmianę decyzji ostatecznej, znak sprawy (...), w części dotyczącej ostatniej raty, i dalsze rozłożenie na raty zapłatę zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych wraz z odsetkami za zwłokę, zmieniono decyzję.

Ponadto, wytypowane sprawy z zakresu postępowań podatkowych o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych zakwalifikowano według:

1. udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej – łącznie 3 sprawy, w tym:
 - a) rozstrzygnięcia pozytywne: 3 sprawy.
2. udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom – łącznie 10 spraw, w tym:
 - a) rozstrzygnięcia pozytywne udzielające pomocy de minimis: 5 spraw,
 - b) rozstrzygnięcia negatywne o odmowie rozłożenia na raty: 3 sprawy,
 - c) 2 decyzje o umorzeniu postępowania podatkowego.

2. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć

Nie opracowano w Urzędzie wewnętrznych uregulowań/procedur.

Naczelnik Urzędu Skarbowego przedstawił szczegółowy tryb postępowania wynikający z wewnętrznego nadzoru, w tym dowody konieczne do przeprowadzenia analizy oraz sposób i źródło ich pozyskania.

1. Po rejestracji wniosku w systemie kancelaryjnym urzędu i zadekretowaniu go przez SWW do komórki SEW, której przypisano zadania z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, kierownik tej komórki przydziela wniosek do realizacji pracownikowi,
2. Wyznaczony pracownik po otrzymaniu wniosku do załatwienia sprawdza w pierwszej kolejności właściwość rzeczową i miejscową urzędu. W przypadku stwierdzenia, że kontrolowany urząd nie jest właściwy w danej sprawie, przekazuje się wniosek do właściwego urzędu, zawiadamiając o tym fakcie wnioskodawcę,

3. W sytuacji procedowania wniosku, pracownik prowadzący sprawę dokonuje zaewidencjonowania złożonego wniosku w systemie PoltaxPlus, oraz odnotowuje informację o złożonym wniosku na karcie kontowej Podatnika w Poltax2BPlus, sprawdzając jego kompletność (m.in. zakres żądania, załączone pełnomocnictwo, jeżeli podatnik działa przez pełnomocnika),
4. W przypadku, gdy wniosek składa przedsiębiorca, pracownik sprawdza, czy wskazano o jaką pomoc się ubiega zgodnie z art. 67b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i czy w związku z powyższym złożył stosowne informacje i oświadczenia dotyczące pomocy publicznej zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
5. W przypadku konieczności uzupełnienia materiału, pracownik kieruje do Podatnika wezwanie do złożenia wyjaśnień i dostarczenia niezbędnej w sprawie dokumentacji,
6. Pracownik gromadzi materiał dowodowy na podstawie obowiązujących systemów i informacji znajdujących się w urzędzie (m.in. wydruk listy zobowiązań, (...), (...), (...), (...), (...), KW, zestawienie deklaracji VAT),
7. W oparciu o materiał przedłożony przez podatnika i zgromadzony przez organ podatkowy (m.in. wydruk listy zobowiązań, (...), (...), (...), (...), (...), (...), KW, zestawienie deklaracji VAT) pracownik dokonuje analizy materiału w sprawie i sporządza ocenę, którą przedstawia do akceptacji kierownikowi oraz Naczelnikowi lub Zastępcy Naczelnika w przypadku nieobecności Naczelnika,
Sprawy procedowane są zgodnie z wymogami przepisów prawa, z zachowaniem wymogu udzielania wyjaśnień podatnikom i kierowania do nich niezbędnych w sprawie informacji i zawiadomień,
8. Pracownik przygotowuje decyzję, którą przedkłada do akceptacji Kierownikowi Referatu, a następnie do podpisu Naczelnikowi. W przypadku beneficjentów pomocy publicznej, wraz z projektem decyzji przygotowuje odrębne zaświadczenie o udzielonej pomocy publicznej,
9. Rozstrzygnięcie w zakresie wniosku o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych pracownik wprowadza w systemie PoltaxPlus zgodnie z obowiązującymi słownikami, ponadto w systemie Poltax2BPlus dokonuje adnotacji na karcie kontowej Podatnika o wydanej decyzji ulgowej oraz wprowadza przerwy zawieszające bieg terminu przedawnienia zobowiązania,
10. Decyzje z zakresu ulg pracownicy SEW przekazują do komórki rachunkowości (SER) celem weryfikacji poprawności księgowania oraz do komórki egzekucyjnej (SEE) w celu zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

W oparciu o dane systemowe, ustalono, że w 2024 r. zarejestrowano 62 sprawy dotyczące wniosków podatników w zakresie ulg w spłacie zobowiązań, zarejestrowane wg JRWA:

Symbol kategorii spraw	Zakres	Liczba spraw w 2024 r.
4260	podatek dochodowy od osób prawnych oraz podatek tonażowy	0

4261	podatek dochodowy od osób fizycznych	43
4262	podatek dochodowy w formie karty podatkowej	0
4263	podatek od towarów i usług	19
4264	podatki i opłaty majątkowe	0
4268	niepodatkowe należności budżetowe	0
4269	Należności w zakresie grzywien nałożonych w drodze mandatu	0

Dalsza analiza ukazała strukturę zapadających rozstrzygnięć. Ustalono, że 62 sprawy z zakresu ulg zostały zakończone wydaniem orzeczenia, w tym:

- 4, tj. 6,45% postanowieniem o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia,
- 1, tj. 1,61% postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania,
- 11, tj. 17,75% decyzją o odmowie udzielenia ulgi w spłacie,
- 18, tj. 29,03% decyzją o umorzeniu postępowania,
- 27, tj. 43,55% decyzją o rozłożeniu na raty,
- 1, tj. 1,61% decyzją o odroczeniu terminu spłaty,
- 0, tj. 0% decyzją o umorzeniu zaległości podatkowej.

Szczegóły obrazuje poniższa tabela

Sposób rozstrzygnięcia	4260	4261	4262	4263	4264	4268	4269	razem	%
pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia art. 169 § 4 Op.	0	3	0	1	0	0	0	4	6,45
odmowa wszczęcia postępowania a art. 165a Op.	0	0	0	1	0	0	0	1	1,61
odmowa udzielenia ulgi	0	5	0	6	0	0	0	11	17,75
umorzenie postępowania art. 208 Op.	0	10	0	8	0	0	0	18	29,03
rozłożenie zaległości na raty	0	24	0	3	0	0	0	27	43,55
odroczenie terminu spłaty	0	1	0	0	0	0	0	1	1,61
umorzenie zaległości podatkowej	0	0	0	0	0	0	0	0	0
razem rozstrzygnięcia	0	43	0	19	0	0	0	62	100

Sprawy rozpatrywane w 2024 r. na wniosek, w zakresie ulg w spłacie zobowiązań z podziałem na osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej i przedsiębiorców.

Sposób rozstrzygnięcia	Osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej	Przedsiębiorcy
pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia art. 169 § 4 Op.	0	4
odmowa wszczęcia postępowania art. 165a Op.	0	1
odmowa udzielenia ulgi	2	9
umorzenie postępowania art. 208 Op.	4	14
rozłożenie zaległości na raty	12	15
odroczenie terminu spłaty	0	1
umorzenie zaległości podatkowej	0	0
razem rozstrzygnięcia	18	44

W oparciu o dane systemowe, ustalono, że w 2024 r. zarejestrowano 22 sprawy dotyczące wniosków podatników o zmianę decyzji ostatecznych w zakresie ulg w spłacie zobowiązań zarejestrowane wg JRWA:

Symbol kategorii spraw	Zakres	Liczba spraw w 2024 r.
620	Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych	0
621	Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych	8
622	Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej	0
623	Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie podatku od towarów i usług	14
624	Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie podatku i opłat majątkowych	0
628	Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie niepodatkowych należności budżetowych	0

Dalsza analiza ukazała strukturę zapadających rozstrzygnięć. Ustalono, że 22 sprawy, tj. 100 % spraw, prowadzonych w trybie art. 253a § 1 ustawy Op. zostały zakończone wydaniem orzeczenia o zmianie decyzji ostatecznych w zakresie ulg w spłacie zobowiązań.

Szczegóły obrazuje poniższa tabela.

Sposób rozstrzygnięcia	621	623	razem	%
pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia art. 169 § 4 Op.	0	0	0	0
odmowa wszczęcia postępowania art. 165a Op.	0	0	0	0
odmowa udzielenia ulgi	0	0	0	0
umorzenie postępowania art. 208 Op.	0	0	0	0
rozłożenie zaległości na raty	8	14	22	100
odroczenie terminu spłaty	0	0	0	0
razem rozstrzygnięcia	8	14	22	100

Sprawy rozpatrywane w 2024 r. w zakresie ulg w spłacie zobowiązań dotyczące wniosków podatników o zmianę decyzji ostatecznych z podziałem na osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej i przedsiębiorców.

Sposób rozstrzygnięcia	Osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej	Przedsiębiorcy
pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia art. 169 § 4 Op.	0	0
odmowa wszczęcia postępowania art. 165a Op.	0	0
odmowa udzielenia ulgi	0	0
umorzenie postępowania art. 208 Op.	0	0
rozłożenie zaległości na raty	15	7
odroczenie terminu spłaty	0	0
razem rozstrzygnięcia	15	7

Postępowania w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej, prowadzone w trybie art. 253a § 1 ustawy Op. stanowiły 26,20 % wszystkich założonych w 2024 r. spraw, w zakresie ulg podatkowych (22 : 84). Każde z postępowań zakończono wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej, co świadczy o dużej ilości decyzji wzruszonych przez Organ podatkowy I instancji w trybie nadzwyczajnym. Zgodnie z zapisem art. 253a § 1 ustawy Op. - decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być za jej zgodą uchylona lub

zmieniona przez organ podatkowy, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes publiczny lub ważny interes strony. Postępowanie oparte na regulacji dotyczącej ostatecznych decyzji, na podstawie których strona nabyła prawo jest postępowaniem nadzwyczajnym, którego przedmiotem nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz weryfikacja wydanej już decyzji ostatecznej z punktu widzenia interesu publicznego lub ważnego interesu strony.

Naczelnik Urzędu Skarbowego, ewidencjonował wnioski w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej i o zmianę decyzji we właściwej kategorii akt zgodnie z zapisami instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, wprowadzonego Zarządzeniem Ministra Finansów w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej.

W celu uzyskania informacji dotyczącej ilości wniosków i sposobu rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z podziałem na osoby fizyczne i przedsiębiorców (...) uzupełniła poniższą tabelę wg baz danych systemowych i wewnętrznych ewidencji, przekazując raporty i ewidencje spraw.

Struktura zapadających rozstrzygnięć.

Ulg w spłacie zobowiązań							Sumarycznie			
	raty (*),(**)		odroczenia (*),(**)		Umorzenia (***)		PCC,SD, KP		pozostałe podatki	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
wnioski (fizyczna ilość bez rozbijania na poszczególne okresy)	31	38	0	10	2	3	0	0	33	51
sprawy pozostawione bez rozpatrzenia - art. 169 § 4 Op.	0	3	0	0	0	1	0	0	0	4
odmowa wszczenia postępowania - art. 165a Op.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
umorzenie jako postępowanie bezpředmioto we zgodnie z art. 208 Op.	3	5	0	7	1	2	0	0	4	14
rozstrzygnięcia negatywne	1	8	0	1	1	0	0	0	2	9
rozstrzygnięcia pozytywne	27	22	0	1	0	0	0	0	27	23
sprawy w toku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

A- osoby fizyczne,

B- przedsiębiorcy.

* wniosek podatnika o rozłożenie zapłaty podatku na raty, lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetkami od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek

** wniosek podatnika o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek,

*** wniosek o umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej.

Liczba wniosków o ulgę złożonych przez podatników i rozpatrzonych w Urzędzie wynosi 84.

Na podstawie danych przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki umarzania podmiotom gospodarczym zaległości podatkowych, które stanowiłyby pomoc publiczną, w tym pomoc de minimis a także nie wydano decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej.

Najwyższy udział w załatwionych sprawach miały decyzje o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej i decyzje w zakresie ulg podatkowych, wydane w trybie art. 253a §1 ustawy Op., tj. 60% wszystkich rozstrzygnięć.

2.3 Terminowość wprowadzania wniosków i wydanych rozstrzygnięć w systemie POLTAXPlus

a) Ewidencjonowanie wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań w systemie PoltaxPlus

WNIOSEK NR SPRAWY	(...) .13.25	(...) .36.24	(...) .43.24	(...) .40.24	(...) .4.24	(...) .14.24	(...) .26.24	(...) .18.24	(...) .29.24	(...) .4.24	(...) .9.24	(...) .12.24	(...) .3.24
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
WNIOSEK DATA WPŁ.	17.06 .2024	14.08 .2024	05.12 .2024	13.11 .2024	07.02 .2024	27.06 .2024	04.06 .2024	08.10 .2024	24.06 .2024	18.03 .2024	17.05 .2024	02.10 .2024	29.03 .2024
WNIOSEK DATA WPR.	21.06 .2024	20.08 .2024	13.12 .2024	18.11 .2024	08.02 .2024	01.07 .2024	06.06 .2024	09.10 .2024	27.06 .2024	20.03 .2024	20.05 .2024	03.10 .2024	02.04 .2024
ILOŚĆ DNI	4	6	8	5	1	4	2	1	3	2	3	1	4

Wpływające wnioski objęte próbą dotyczące udzielenia ulg w spłacie zobowiązań były ewidencjonowane w aplikacji POLTAXPlus bez zbędnej zwłoki, w terminie od 1-8 dni.

b) Ewidencjonowanie rozstrzygnięć o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań w systemie PoltaxPlus.

NR SPRAWY	(...).13 .25	(...).36 .24	(...).43 .24	(...).40 .24	(...).4 .24	(...).14 .24	(...).26 .24	(...).18 .24	(...).29 .24	(...).4 .24	(...).9 .24	(...).12 .24	(...).3 .24
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
DATA WYD.	27.06 .2024	28.08 .2024	19.12 .2024	20.11 .2024	26.02 .2024	02.08 .2024	19.07 .2024	09.10 .2024	27.06 .2024	21.03 .2024	24.05 .2024	07.10 .2024	11.04 .2024
DATA WPR.	28.06 .2024	29.08 .2024	20.12 .2024	25.11 .2024	26.02 .204	05.08 .2024	19.07 .2024	09.10 .2024	27.06 .2024	25.03 .2024	28.05 .2024	08.10 .2024	11.04 .2024
ILOŚĆ DNI	1	1	1	5	0	3	0	0	0	4	4	1	0

Podsumowując:

- wydane rozstrzygnięcia ewidencjonowane były w aplikacji POLTAXPlus,

- rozstrzygnięcia, tj. decyzje i postanowienia wprowadzono do POLTAXPlus bez zbędnej zwłoki, w terminie od 1 do 5 dni od dnia wydania rozstrzygnięcia,
- dokumenty w systemie powiązано prawidłowo.

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom, stwierdzono, że Urząd Skarbowy w Chodzieży zaewidencjonował decyzje z zakresu pomocy de minimis w bazie (...).

Decyzja ulgowa dotycząca przedsiębiorcy:

- Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 21 marca 2024 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży 22 marca 2024 r.,
- Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 20 listopada 2024 r. zostało zewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży 21 listopada 2024 r.,
- Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 19 grudnia 2024 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży 23 grudnia 2024 r.,
- Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 28 sierpnia 2024 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży 29 sierpnia 2024 r.,
- Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 27 czerwca 2024 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży 4 lipca 2024 r.

W zakresie objętym próbą, Naczelnik Urzędu Skarbowego przestrzegał przepisów określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1871 ze zm. tj. Dz.U. z 2024r. poz. 161 ze zm.), zgodnie z którym podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdanie o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

3. Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych:

3.1 Terminowość wydawania rozstrzygnięć

WNIOSEK NR SPRAWY	(...).13 .24	(...).36 .24	(...).43 .24	(...).40 .24	(...).4 .24	(...).14 .24	(...).26 .24	(...).18 .24	(...).29 .24	(...).4 .24	(...).9 .24	(...). 12.24	(...).3 .24
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
DATA WPŁYWU WNIOSKU	17.06. 2024	14.08. 2024	5.12. 2024	13.11. 2024	7.02. 2024	27.06. 2024	4.06. 2024	8.10. 2024	24.06. 2024	18.03. 2024	17.05. 2024	2.10. 2024	29.03. 2024
DATA WYDANIA	27.06. 2024	28.08. 2024	19.12. 2024	20.11. 2024	26.02 2024	2.08. 2024	19.07. 2024	9.10.2 024	27.06. 2024	21.03. 2024	24.05. 2024	7.10. 2024	11.04. 2024

ROZST.													
WYDANO POSTANO WIENIE art. 140 Op.	ILOŚĆ DNI OD DNIA WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA DO DNIA WYDANIA ROZSTRZYGNIECIA												
	10	14	14	7	19	36	45	1	3	3	7	5	13
	-	-	-	-	-	25.07. 2024	1.07. 2024	-	-	-	-	-	-

Dla Urzędu Skarbowego w Chodzieży, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu odnośnie do czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika zaplanował na 2024 r. miernik realizacji celu – 18 dni, natomiast mediana na 31.12.2024 r. wyniosła 8 dni.

W trakcie kontroli w oparciu o dane systemowe Wykaz PA.CWP - Wskaźnik czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika ustalono, że średni czas załatwiania zakończonych spraw wynosił 16,73 dni, mediana – 10.

a) średni czas trwania postępowań podatkowych objętych próbą wyniósł 13,61 dni - mediana 10; minimum – 1; maksimum – 45.

b) w 11 na 13 badanych spraw, przyjętych do kontroli, załatwienie sprawy nastąpiło bez zbędnej zwłoki, w ciągu miesiąca, wypełniając tym samym dyspozycję zawartą w art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,

c) w 2 na 13 badanych spraw postępowania prowadzone były powyżej 1 miesiąca (tj. 36 dni i 45 dni). Organ podatkowy dopełnił obowiązku wynikającego z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. zawiadomił stronę o niezakończonym w właściwym terminie, podał przyczyny niedotrzymania terminu (przyczyny rzeczywiste, które w istocie uzasadniały przedłużenie postępowania) i wskazał nowy termin załatwienia sprawy.

Wśród szczegółowo badanych spraw, poddano analizie czas prowadzenia postępowań podatkowych dla grupy spraw prowadzonych skrajnie krótko, który wynosił (do 5 dni) wg przekazanego przez (...) skryptu (...).

Postępowania trwające do 5 dni, to postępowania, w przypadku których:

- a) (...) i (...) wydano decyzje na podstawie art. 208 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, o umorzeniu postępowania podatkowego z uwagi na wycofanie wniosku przez Stronę.
- (...) i (...) wydano decyzje na podstawie art. 253 a ustawy Ordynacja podatkowa, o zmianie decyzji i dalszym rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej.

Analiza spraw nie wykazała nieprawidłowości.

3.2 Gromadzenie i analiza materiału dowodowego oraz ocena kondycji finansowej wnioskodawcy

W badanych sprawach stwierdzono, że Organ podatkowy gromadził i analizował materiał dowodowy poprzez, m.in.

- a. sporządzanie wydruków z systemów informatycznych określających:
 - właściwość miejscową i rzeczową,

- fakt prowadzenia działalności gospodarczej,
- osiągnięte dochody (zeznania roczne) lub obroty (deklaracje VAT),
- wysokość zobowiązań podatkowych/zaległości podatkowych wnioskodawcy,
- b. odnotowywanie informacji o zastosowanych środkach przerywających lub zawieszających bieg terminu przedawnienia dla zaległości zagrożonych przedawnieniem,
- c. wzywanie wnioskodawcy do:
 - usunięcia braków formalnych wniosku w trybie art. 169 § 1 i 4 ustawy Op., na przykład poprzez określenie, jakiego rodzaju pomocy dotyczy wniosek, przekazanie informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis (formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis),
 - złożenia wyjaśnień i/lub dostarczenia dokumentów w trybie art. 155 ustawy Op., na przykład oświadczenia o nieruchomościach i prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego ORD-HZ, oświadczenia o stanie majątkowym wraz z dokumentami potwierdzającymi dane zawarte w ww. oświadczeniu, złożenia dokumentów potwierdzających wysokość wszystkich miesięcznie ponoszonych wydatków na utrzymanie
- d. sporządzanie wydruków z centralnej bazy danych ksiąg wieczystych, centralnej ewidencji działalności gospodarczej, centralnego rejestru czynności majątkowych i inne,
- e. zestawienie decyzji ratalnych,
- f. harmonogram płatności zobowiązań rozłożonych na raty.

Reasumując, przeprowadzona analiza spraw ujawniła, że materiał zgromadzony w aktach objętych kontrolą był kompletny, okoliczności faktyczne badanych spraw zostały wyjaśnione oraz spełnione zostały przesłanki do udzielenia ulg lub do zakończenia postępowania w inny sposób.

W żadnej z badanych spraw nie stwierdzono by podjęte rozstrzygnięcie miało charakter dowolności.

Stwierdzono natomiast, że w sprawie (...) ujęto dokumenty, które wpłynęły na służbowy adres poczty elektronicznej pracownika dotyczące wysokości zobowiązań wnioskodawcy (potwierdzenia przelewów). Prowadzący sprawę wydrukował i włączył dokumenty bez rejestracji i dekretacji bezpośrednio do akt sprawy.

Dokumenty, o których mowa powinny być zarejestrowane w SZD. Mają one znaczenie dla podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie i nie mają charakteru dokumentów roboczych, o czym świadczy fakt ich włączenia do postępowania podatkowego. Powyższe zaniechanie rejestracji stanowi uchybienie.

W trakcie badania powyższego zagadnienia stwierdzono:

- a) Oświadczenie o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego (ORD-HZ),

- W 9 sprawach na 13 badanych do wnoszonych wniosków o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych dołączone były oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego (ORD-HZ).

W pozostałych 4 z 13 badanych spraw:

- (...) Sprawa została zakończona wydaniem decyzji 9 października 2024 r. na podstawie art. 207 § 2, art. 208 § 2 Op., umarzającej jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte na żądanie strony z uwagi na wycofanie przez stronę w dniu 8 października 2024 r. wniosku o odroczenie terminu zapłaty zaległości podatkowej,
 - (...) Organ podatkowy wezwał wnoszącego w trybie art. 155 § 1 w zw. z art. 187 Op. do przedłożenia dokumentów, które mogą stanowić dowód przy rozpatrywaniu sprawy o odroczenie terminu zapłaty zobowiązań podatkowych tj. m.in. oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej; rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego (ORD-HZ),
 - (...), (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego wezwał wnoszącego, w trybie art. 169 § 1 Op. do złożenia dokumentów z uwagi na ubieganie się o przyznanie ulgi, która jest pomocą de minimis, tj. m. in. formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z oświadczeniem o otrzymanej pomocy de minimis oraz w trybie art. 155 § 1 w zw. z art. 187 Op. do złożenia ORD-HZ – oświadczenia o nieruchomościach i prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego.
- b) Oświadczenie o stanie majątkowym osoby fizycznej prowadzącej/nieprowadzącej działalności gospodarczej/osoby prawnej,
- w 9 sprawach na 13 badanych do wnoszonych wniosków o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych dołączone były oświadczenia o stanie majątkowym osoby fizycznej prowadzącej/nieprowadzącej działalności gospodarczej, osoby prawnej.

W pozostałych 4 z 13 badanych spraw:

- w 1 sprawie nr (...), nie wezwano strony do przedłożenia oświadczenia o stanie majątkowym, z uwagi na umorzenie postępowania podatkowego,
- w 1 sprawie nr (...), organ podatkowy, wezwał w trybie art. 155 Op. stronę postępowania do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym. Wyznaczono 7 dniowy termin do złożenia dokumentów,
- w 2 sprawach nr (...) i nr (...), organ podatkowy, wezwał w trybie art. 155 Op. i 169 Op. stronę postępowania do złożenia m.in. oświadczenia o stanie majątkowym. Wyznaczono 7 dniowy termin do złożenia dokumentów.

- c) Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis

- w 9 sprawach na 10 badanych do wnoszonych wniosków przez przedsiębiorcę dołączony był formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis,
- w 1 sprawie nr (...) organ podatkowy wezwał w trybie art. 169 § 1 Op. do złożenia formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

W wystosowanych do podatników wezwaniach w trybie art. 169 § 1 Op. wyznaczono termin 7 dni od dnia doręczenia wezwania na dokonanie czynności. Poinformowano, iż niedopełnienie obowiązków, o których mowa w wezwaniu w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

W toku weryfikacji dokumentów, o których mowa w pkt a), b) i c) przy ubieganiu się o uzyskanie ulgi podatkowej stwierdzono:

- w wezwaniach w trybie art. 169 § 1 ustawy Op. nie powołano pełnej podstawy prawnej, tj. art. 37 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 37 ust. 7 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 702 ze zm.),
- w wezwaniach w trybie art. 155 § 1 ustawy Op. nie powołano pełnej podstawy prawnej uzasadniającej wezwanie do złożenia oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego, tj. art. 39 § 1 ustawy Op. oraz nie pouczone wezwanego o przysługującym mu prawie do odmowy złożenia, a także nie uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, co wynika z dyspozycji zawartej w art. 39 § 4 ustawy Op.,

3.3 Przestrzeganie przepisów prawa, w tym formalna poprawność wydanych rozstrzygnięć

- W 3 sprawach na 13 objętych próbą w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, tj. (...), (...), (...) Organ podatkowy informował podatnika o przysługujących mu prawach wynikających z art. 121 § 2 i art. 123 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i umożliwił wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego w oparciu o art. 200 § 1 Op.
- W 6 sprawach na 13 objętych próbą, tj. (...), (...), (...), (...), (...), (...), kierując się przepisami art. 123 § 2 i art. 200 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży odstąpił od zasady zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania i umożliwienia stronie przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W tych sprawach, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży nie wydał rozstrzygnięć w całości uwzględniających wnioszek strony.

W badanych sprawach:

a) (...)

Naczelnik Urzędu Skarbowego udzielił ulgi w spłacie, udzielając 5 rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, tj. 600 zł, 6 rata wyniosła 8104,00 zł.

b) (...)

Naczelnik Urzędu Skarbowego udzielił ulgi w spłacie, udzielając 11 rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, tj. 7000 zł, 12 rata wyniosła 37663,00 zł.

c) (...)

Naczelnik Urzędu Skarbowego udzielił ulgi w spłacie, udzielając 6 rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, tj. 2500 zł, 7 rata wyniosła 22646,00 zł.

d) (...)

Naczelnik Urzędu Skarbowego udzielił ulgi w spłacie, udzielając 11 rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, tj. 1000 zł, 12 rata wyniosła 13988,00 zł.

e) (...)

Naczelnik Urzędu Skarbowego udzielił ulgi w spłacie, udzielając 11 rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, tj. 700 zł, 12 rata wyniosła 5890,00 zł.

f) (...)

Naczelnik Urzędu Skarbowego udzielił ulgi w spłacie, udzielając 11 rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, tj. 250 zł, 12 rata wynosiła 2752,00 zł.

W związku z powyższym, zwrócono się z prośbą o wyjaśnienia związane z wydaniem decyzji w całości uwzględniającej wniosek Strony, bez sprecyzowania liczby rat.

18 marca 2025 r. NUS w Chodzieży wyjaśnił, że :

„Na podstawie sprawy sygnowanej numerem (...) informuję, że brak wydania postanowienia w trybie art. 200 § 1 Op. w celu umożliwienia stronie przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań wynikał z następujących okoliczności.

Podatnik w złożonym wniosku zwrócił się o rozłożenie na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, wskazując kwotę 7000 zł miesięcznie, jako realną do spłaty, dostosowaną do możliwości płatniczych podatnika.

Mając na uwadze zasadę, że zastosowanie ulgi polegającej na rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę powinno sprzyjać efektywnej realizacji zobowiązań, na podstawie oceny zebranego materiału dowodowego, organ podatkowy przyjął, mając na względzie także treść wniosku podatnika, że sytuacja majątkowa Wnioskodawcy może ulec zmianie i zagwarantować spłatę zadłużenia we wcześniejszym okresie.

Nadmienić należy, że organ wyznaczył okres spłaty na 12 miesięcy, jako najbardziej racjonalny. Po jego upływie sytuacja finansowa czy też materialna strony może ulec zmianie i zaistnieje konieczność jej zweryfikowania. W niniejszej sprawie Podatnikowi udzielono 11 rat w kwocie wnioskowanej, tj. 7.000,00 zł i w takiej wysokości spłaca układ ratalny.

Wskazanie 12 raty, obejmującej pozostałą kwotę zaległości zawsze związane jest z pouczeniem podatnika, iż w trybie art. 253a § 1 Op. może zwrócić się do organu podatkowego, przed terminem wyznaczonym do jej zapłaty, o zmianę decyzji przyznającej układ ratalny w części dotyczącej rozłożenia na raty ostatniej raty, jeżeli w trakcie spłaty układu ratalnego podatnik nie zgromadzi odpowiedniej kwoty do jej uregulowania.

Ponadto, rozstrzygnięcie organu podatkowego nastąpiło w oparciu o zgromadzony materiał, znany podatnikowi, a podatnik nie kwestionował żadnych dowodów i ustaleń, ani też wydanej przez organ decyzji.

W zaistniałej sytuacji wystosowanie postanowienia w trybie art. 200 § 1 Op., w sytuacji znajomości przez Wnioskodawcę pełnego materiału dowodowego stanowiącego podstawę do wydania decyzji, znacznie wydłużyłoby czas trwania postępowania podatkowego i nie wniosło żadnych nowych dowodów do sprawy. W kontekst tej sprawy wpisuje się art. 125 § 1 Op. załatwiania spraw wnikliwie i szybko, bez zbędnej zwłoki”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży przedstawił przesłanki, którymi kierował się podejmując decyzję co do wysokości i liczby wnioskowanych rat. Niemniej nie wykazał, że liczba udzielonych rat zgodna jest z wolą Wnioskodawcy. Organ podatkowy nie może domniemywać o co wnosi Strona w przypadku gdy Wnioskodawca nie sprecyzował liczby rat, o które wnioskuje. Zatem, Organ podatkowy powinien przed wydaniem decyzji wydać postanowienie w trybie art. 200 § 1 Op. W przypadku braku sprecyzowania wniosku nie można uznać, że decyzja w całości uwzględnia wniosek Strony.

Ponadto, nie jest zgodna z wnioskiem Strony decyzja, w której ostatnią ratę wyznaczono w kwocie wyższej niż określona w podaniu o ulgę w spłacie.

Należy pokreślić, że Organ związany jest treścią wniosku i nie może zastosować innej ulgi co do jej rodzaju i zakresu objętych wnioskiem.

Istotne jest to, iż w razie wątpliwości, co do zakresu wniosku, sprecyzowanie żądania należy do strony (wnioskodawcy), nie zaś do organu administracji, który w najmniejszym stopniu nie może dowolnie interpretować żądań wnioskodawcy.

Powyższe stanowi nieprawidłowość.

- W pozostałych 4 sprawach, nie wydano postanowienia w trybie art. 200 Op. z uwagi na:
 - w 2 na 13 badanych spraw organ podatkowy nie zapewnił stronom czynnego udziału z uwagi na wydanie decyzji w całości uwzględniającej wniosek strony, zgodnie z art. 123 § 2 i art. 200 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa (choć Strona nie sprecyzowała liczby rat, o które wnioskuje, to udzielono takiego układu ratalnego, że rata wnioskowana przez stronę pokrywała się z decyzją Naczelnika, przy czym ostatnia rata rozliczeniowa była niższa),
 - w 2 na 13 badanych spraw organ podatkowy nie zapewnił stronom czynnego udziału z uwagi na umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego, sprawy (...) i (...), zakończone wydaniem decyzji na podstawie art. 208 § 2 Op.).

Zgodnie z art. 5 ust. 3 i 3 c ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia, o których mowa były wydawane z urzędu, a forma i treść oraz terminy lub sposób ich wydawania spełniały wymogi określone w drodze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20

marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

W trakcie kontroli ustalono, że w przypadkach, w których udzielono pomocy de minimis w aktach sprawy znajdowała się kopia wydanego przez Naczelnika Urzędu zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, a w przypadkach niedotrzymania przez wnioskodawcę terminu płatności podatku/zaległości podatkowej określonego w decyzji o odroczeniu terminu płatności/rozłożeniu na raty zapłaty - korekta zaświadczenia o uzyskanej pomocy de minimis. Nie stwierdzono przypadków wydania zaświadczeń o pomocy de minimis w terminie późniejszym niż dzień wydania decyzji, na podstawie której udzielona została pomoc de minimis, co ocenia się pozytywnie.

Wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis wydane zostały zgodnie z wzorem ww. rozporządzenia i podpisane przez Naczelnika Urzędu w Chodzieży.

Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

Ponadto, nie stwierdzono przypadków udzielenia pomocy de minimis, której wartość spowodowała przekroczenie obowiązującego limitu 300 tys. euro pomocy de minimis w ciągu ostatnich trzech lat.

- na podstawie przedłożonych do kontroli spraw, w których podjęto pozytywne rozstrzygnięcie, lub odmówiono rozłożenia na raty, w stosunku do przedsiębiorców ubiegających się o pomoc de minimis, stwierdzono natomiast, że z treści wydanych decyzji nie wynika aby Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonywał oceny wniosku pod kątem przesłanek wynikających z rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023).

W powyższej kwestii wypowiedział się Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży, który przedłożył stanowisko Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w tożsamej sprawie.

W związku z wydaną decyzją (...) z 8 kwietnia 2024 r. odmawiającą podatnikowi rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej w podatku dochodowym od osób fizycznych, na skutek złożonego odwołania od ww. decyzji, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, decyzją nr (...) z 26 czerwca 2024 r. postanowił decyzję organu I instancji uchylić w całości i przekazać do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

W uzasadnieniu decyzji, organ II instancji wskazał, iż w związku z posiadanym przez podatnika statusem przedsiębiorcy i złożonym wnioskiem o udzielenie ulgi w ramach pomocy de minimis, organ I instancji „... zobligowany jest podjąć postępowanie z wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych w celu merytorycznego rozpoznania, przy czym w pierwszej kolejności winien podjąć działania zmierzające do zbadania wniosku w oparciu o regulację z art. 67b § 1 pkt 2 OP, w tym zweryfikować wniosek przez pryzmat kryteriów dopuszczalności udzielenia pomocy de minimis określonych w rozporządzeniu Komisji UE – co wraz z przytoczeniem stosownych przepisów winno znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia (...)”.

Nieprawidłowość:

W podstawie prawnej oraz uzasadnieniu decyzji nie powołano przepisów prawa wspólnotowego odnoszących się do pomocy de minimis, co stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 4 i 6 Op.

Zauważyć należy, że wobec powyższego, po 24 czerwca 2024 r. w sprawach objętych próbą, w których podjęto pozytywne rozstrzygnięcie w stosunku do przedsiębiorców ubiegających się o pomoc de minimis, lub odmówiono rozłożenia na raty po dokonanej ocenie wniosku pod kątem przesłanek wynikających z rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 20233/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023), zawarto odniesienie do pomocy publicznej (kryteria dopuszczalności, spełnienie warunków, powołanie stosownych przepisów).

- w sentencji decyzji rozkładającej na raty zapłatę zaległości podatkowych i w decyzji odmawiającej rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych wskazywane są łączne kwoty zaległości i łączne kwoty odsetek.

Do powyższej kwestii odniosła się (...) stwierdzając, że: „w zakresie wskazywania w decyzji łącznej kwoty zaległości i łącznej kwoty odsetek oraz przedstawionej kwestii, iż „W ocenie kontrolującej w sentencji decyzji winny znaleźć się zapisy wskazujące, których konkretnych zobowiązań z jakiego tytułu za jaki okres i w jakiej wysokości dotyczy rozstrzygnięcie, nie powinno się podawać łącznej kwoty zobowiązań (...)” zdaniem tutejszego urzędu, rozstrzygnięcia organu podatkowego jednoznacznie wynikają z treści sentencji decyzji, tym samym w pełni wyczerpują wymóg art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. W sentencjach decyzji, winna zostać podana aktualna kwota podlegająca czy to rozłożeniu na raty, umorzeniu, czy też odroczeniu, jak również kwota odsetek na dzień wydania decyzji z uwagi na fakt, iż rozstrzygnięcia nie można domniemywać, a sentencja decyzji musi być czytelna dla podatnika. Poza wskazaniem łącznych kwot zobowiązań i odsetek, w sentencjach decyzji, w tabeli, podawane są konkretne zapisy dotyczące szczegółowych danych w zakresie rozstrzygnięcia, tj. wskazujące nr raty, z jakiego tytułu, za jaki okres i w jakiej wysokości (należność główna i odsetki), termin płatności oraz kwotę raty do zapłaty. Zatem, sentencje w decyzjach ulgowych formułowane są w sposób jasny i jednoznaczny, natomiast w decyzjach tych, rozstrzygnięciu zawsze towarzyszy uzasadnienie”.

W sentencji decyzji winny znaleźć się zapisy wskazujące tytuły, okresy i kwoty poszczególnych zaległości wraz z odsetkami za zwłokę, których dotyczy rozstrzygnięcie. Podanie łącznych kwot w decyzji o odmowie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych jest niewystarczające z uwagi na fakt, że sentencja decyzji administracyjnej jest istotnym jej elementem – rezultatem zastosowania danej normy prawa w określonych okolicznościach faktycznych. Musi ona zostać sformułowana w sposób jasny i jednoznaczny dla adresata bez potrzeby dodatkowej jej interpretacji.

Choć zastosowane przez Organ podejście nie narusza przepisów prawa, to przytoczenie w sentencji wpisu wyszczególniającego zarówno tytuły, okresy jak i kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę, których dotyczy rozstrzygnięcie ma wpływ na podniesienie standardów w zakresie sporządzania decyzji.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2024 r. opłata prolongacyjna została naliczona w oparciu o art. 57 Op.

3. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Zagadnienie zbadano w oparciu o Raport 10 (...) i (...), sporządzony 10 lutego 2025 r., dotyczący pracowników (...)

W związku z wdrożeniem formuły zarządzania uprawnieniami opartej o koncepcję tzw. ról stanowiskowych (RS) odzwierciedlających obszary zadań realizowanych przez pracownika, stwierdzono na podstawie przedłożonych ww. raportów i wyjaśnień (...), że posiadane uprawnienia są adekwatne do zadań powierzonych na zajmowanym stanowisku.

Ustalono, że wytypowani pracownicy komórki SEW do realizacji nałożonych zadań korzystają, w szczególności z następujących aplikacji, systemów: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)

(...) dokonał przeglądu uprawnień użytkowników raz na pół roku (03.07.2024 r. i 01.10.2024 r.) w zakresie zasadności i aktualności uprawnień nadanych podległym pracownikom w ramach kontroli funkcjonalnej, dokumentując informacjami o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wraz z raportami.

4. Aktualność i prawidłowość wystawiania upoważnień przez Naczelnika

Kontroli poddano upoważnienie udzielone Pani (...) i Pani Annie Witt - Szymańskiej (wcześniej Annie Witt) - Zastępcy Naczelnika (ZN), które w okresie objętym kontrolą podpisywały dokumenty przedłożone w toku kontroli.

Rejestry zostały przekazane w formie elektronicznej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży.

Na podstawie przekazanego rejestru w korelacji z okazanymi kontrolującej skanami upoważnień stwierdzono, że dokumenty zostały zarejestrowane w rejestrze udzielonych upoważnień.

1. Pani (...) w Urzędzie Skarbowym w Chodzieży.

- Upoważnienie, zarejestrowane pod nr (...) z 2 stycznia 2023 r. wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży Grzegorza Budaja do załatwiania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży w zakresie wynikającym z działania Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW), tj. w szczególności do podejmowania rozstrzygnięć i zajmowania stanowiska w sprawach niezastrzeżonych do ostatecznej aprobaty Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz do wydawania i podpisywania (...).

W wyniku analizy udzielonego upoważnienia oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez Panią (...), (m.in. postanowienia, zawiadomienia, pisma i wezwania, wydawane w toku prowadzonych postępowań podatkowych objętych próbą) stwierdzono, że ww. osoba posiadała stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności, w tym także do podpisywania dokumentów z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego.

2. Anna Witt – Szymańska (wcześniej Anna Witt) – Zastępca Naczelnika w Urzędzie Skarbowym w Chodzieży.
- Upoważnienie, zarejestrowane pod nr (...) z 2 stycznia 2023 r. wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży Grzegorza Budaję do zastępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży w czasie jego nieobecności,
 - Upoważnienie, zarejestrowane pod nr (...) z 2 stycznia 2023 r. wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży Grzegorza Budaję do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży, tj. do podejmowania rozstrzygnięć i zajmowania stanowiska we wszystkich sprawach z zakresu bezpośrednio nadzorowanych komórek organizacyjnych, niezastrzeżonych do ostatecznej aprobaty Naczelnika Urzędu Skarbowego, w tym do wydawania, zatwierdzania i podpisywania (...).
 - Upoważnienie, zarejestrowane pod nr (...) z 12 czerwca 2024 r. wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży Grzegorza Budaję do zastępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży w czasie jego nieobecności. Traci moc upoważnienie nr (...) z 2 stycznia 2023 r.
 - Upoważnienie, zarejestrowane pod nr (...) z 12 czerwca 2024 r. wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży Grzegorza Budaję, do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży do podejmowania rozstrzygnięć i zajmowania stanowiska we wszystkich sprawach z zakresu bezpośrednio nadzorowanych komórek organizacyjnych, niezastrzeżonych do ostatecznej aprobaty Naczelnika Urzędu Skarbowego, w tym do wydawania, zatwierdzania i podpisywania (...). Traci moc upoważnienie nr (...) z 2 stycznia 2024 r.

W wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez Panią Annę Witt-Szymańską (wcześniej Annę Witt), (m.in. postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy art. 140 Op. postanowienie o wyznaczeniu terminu do wypowiedzenia się w sprawie art. 200 Op.), stwierdzono, że ww. osoba posiadała stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności, w tym także do podpisywania dokumentów z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w trakcie jego nieobecności.

Reasumując, w wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez (...) i Zastępcę Naczelnika, stwierdzono, że:

- osoby podpisujące przedłożone do kontroli dokumenty posiadały stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności,
- upoważnienia zostały podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- upoważnienia zostały wydane w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
- na upoważnieniach znajdują się podpisy pracowników wraz z datą o przyjęciu dokumentu do wiadomości i stosowania.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie wydawanych upoważnień.

5. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarze działania Urzędu objętego zakresem niniejszej kontroli

W kontrolowanym okresie w piśmie nr (...) 25 marca 2024 r. kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu określiło priorytety kontroli funkcjonalnej do uwzględnienia w ramach wykonywania tej kontroli przez osoby zobowiązane w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego. Ustalono na 2024 r. priorytety dotyczyły tematów obarczonych najważniejszymi ryzykami, wpływającymi na osiągnięcie celów i realizację zadań. Wśród określonych priorytetów nie zidentyfikowano tematów bezpośrednio związanych z kontrolowanym obszarem.

Zagadnienie – Prawidłowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań nie zostało zawarte w priorytetach wskazanych przez kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do kontroli funkcjonalnej w 2024 r. w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym.

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w dokumencie zatytułowanym „Procedura kontroli funkcjonalnej” stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do zarządzenia – określone w Zarządzeniach Nr 24/2019 z dnia 25 marca 2019 r., Nr 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r., Nr 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r., Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., Nr 247/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r.) Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 „Procedury kontroli funkcjonalnej” – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnej, przeprowadzonych w kontrolowanej jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną.

Wg zapisów powołanej procedury kontrola funkcjonalna winna być dokonywana z uwzględnieniem specyfiki zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną. W komórkach organizacyjnych urzędu winien być określony podstawowy zakres i minimalna częstotliwość wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej, uwzględniające zidentyfikowane ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

W Rejestrze Ryzyk Urzędu Skarbowego w Chodzieży na 2024 r. zostały zdefiniowane ryzyka związane z tematem kontroli, tj.:

1. Obszar: Pobór i egzekucja
 - udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych powodujące przesunięcie terminu płatności i brak wpływów w okresie sprawozdawczym – (niski)
2. Obszar: Orzecznictwo
 - „korupcja” – przekroczenie uprawnień /niedopełnienie obowiązków w zakresie określonym we wniosku strony np. udzielania ulg w spłacie zobowiązań publicznoprawnych w związku z czynem korupcyjnym – (niski),
 - przedłużanie postępowania z uwagi na konieczność uzupełnienia materiału dowodowego niezbędnego dla rozstrzygnięcia wniosku, również w sytuacjach biernej postawy strony tego postępowania lub braku jej dobrej woli – (średni),

- przedłużanie postępowania w związku ze wzrostem obciążenia pracą pracowników prowadzących postępowania – (średni),
- ”masowy” wpływ wniosków stanowiących szeroko pojętą pomoc przedsiębiorcom, uznawanych w dobie pandemii za priorytetowe tj. dot. ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (odroczenia, umorzenia, lub rozłożenia na raty zaległości podatkowych), ograniczenie poboru zaliczek na podatek dochodowy, wniosków o uwolnienie środków w rachunku VAT (split payment) oraz wniosków o stwierdzenie nadpłaty we wszystkich podatkach - (średni).

Realizacja zadań, dla których ryzyko zostało określone na poziomie średnim obliguje do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej (raz na pół roku).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży nie przeprowadził w kontrolowanej komórce kontroli funkcjonalnej wprost odpowiadającej ww. ryzykom, w tym ryzykom określonym w Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyka na 2024 r. na poziomie średnim.

W toku kontroli przedłożono wyłącznie informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, w zakresie związanym z tematem przeprowadzanej kontroli wewnętrznej, tj. „Wygaszanie rat nieuregulowanych w terminie płatności”. Kontrolę przeprowadzono w terminach 15 kwietnia 2024 r. , 5 września 2024 r. i 20 grudnia 2024 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano zaleceń pokontrolnych.

Nie wykorzystano zatem w pełni narzędzia w postaci kontroli funkcjonalnej.

Ponadto, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w trakcie kontroli w zakresie udzielania ulg, właściciel ryzyk winien dokonać przeglądu i aktualizacji ryzyk.

6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

W Urzędzie Skarbowym w Chodzieży nie prowadzono kontroli zewnętrznej związanej z kontrolowanym tematem.

7. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

W trakcie kontroli ustalono, że na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Skarbowym w Chodzieży znajdowała się informacja dotycząca składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Z uwagi na stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości, podkreślenia wymaga fakt, że jeszcze w toku kontroli podjęto lub zadeklarowano działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości.

Osoby odpowiedzialne za uchybienia i nieprawidłowości:

Odpowiedzialność za powstałe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą osoby prowadzące sprawy, tj. Pani (...) i Pani (...) oraz osoby sprawujące nadzór (...) i Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży Pan Grzegorz Budaj.

Poniżej zaprezentowano zestawienie nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku niniejszej kontroli:

1. Nieprawidłowości:

- a) w 6 sprawach, Organ nie zawiadomił podatnika o uprawnieniach wynikających z art. 121 § 2 i 123 § 1 Op. a przed wydaniem decyzji nie wydał postanowienia w trybie art. 200 Op. (Naczelnik udzielił ulgi w spłacie w postaci układu ratalnego, wyznaczając ostatnią ratę w wysokości wyższej niż wnioskowana przez Stronę, a ponadto wnioskodawca nie sprecyzował liczby rat, o które wnioskował, zatem nie można uznać, że decyzja w całości uwzględniała wniosek strony).
- b) w wydanych do 24 czerwca 2024 r. decyzjach, brak w podstawie prawnej przepisów prawa wspólnotowego dotyczących pomocy publicznej a w uzasadnieniu analizy formalnych warunków do uzyskania pomocy de minimis, co stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 4 i 6 Op.
- c) w 4 sprawach brak pełnej podstawy prawnej w skierowanych do Strony wezwaniach, tj.
 - w wezwaniach w trybie art. 169 Op. nie powołano pełnej podstawy prawnej, tj. art. 37 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 37 ust. 7 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
 - w wezwaniach w trybie art. 155 Op. do złożenia oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego nie powołano podstawy prawnej uzasadniającej wezwanie do złożenia takiego oświadczenia, tj. art. 39 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nie pouczonego wezwanego o przysługującym mu prawie do odmowy złożenia, a także nie uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, co wynika z dyrektywy zawartej w art. 39 § 4 ustawy Ordynacji podatkowej.

2. Uchybienia:

- a) w aktach głównych sprawy, uwidoczniono wewnętrzne/pomocnicze dokumenty Organu, tj. „Ocena wniosku”,
- b) w 2 sprawach ujęto dokumenty, które wpłynęły na służbowy adres poczty elektronicznej pracownika dotyczące: wysokości zobowiązań wnioskodawcy (potwierdzenia przelewów), podsumowanie księgi przychodów i rozchodów wraz z załącznikami. Prowadzący sprawę wydrukował i włączył dokumenty bez rejestracji i dekretacji bezpośrednio do akt sprawy,
- c) nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej wprost odpowiadającej określonym ryzykom w Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyka na 2024 r. dla Urzędu Skarbowego w Chodzieży w kontrolowanej komórce, w badanym obszarze.

[dowód: akta kontroli poz. 20 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży pismem z 6 czerwca 2025 r. poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: 1. Informować stronę bezzwłocznie po wszczęciu postępowania podatkowego o przysługujących jej prawach, wynikających z art. 123 Op. oraz w art. 121 ustawy Op. oraz przestrzegać regulacji zawartej w art. 200 § 1 ustawy Op. poprzez wyznaczanie stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału, kiedy decyzja w całości nie uwzględnia wniosku strony. 2. Weryfikować wniosek przez pryzmat kryteriów dopuszczalności udzielenia pomocy de minimis określonych w rozporządzeniu Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L, 2023/2831 z 15.12.2023), zwanym dalej rozporządzeniem Komisji UE oraz przytaczać stosowne przepisy w uzasadnieniu oraz w podstawie prawnej decyzji. 3. Wzywać Stronę do złożenia informacji i zaświadczeń przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, w zależności od rodzaju pomocy, o którą przedsiębiorca się ubiega, powołując w wezwaniu pełną podstawę prawną, tj. art. 37 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 37 ust. 7 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Wzywać Stronę do złożenia oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego ORD-HZ, powołując w wezwaniu podstawę prawną uzasadniającą wezwanie do złożenia takiego oświadczenia, tj. art. 39 § 1 ustawy Op. oraz dyrektywę zawartą w art. 39 § 2, tj. informować o przysługującym stronie prawie do odmowy złożenia oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 39 § 4 O.p. w związku z art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny Dz.U. z 2019 r. poz. 1950). 4. Nie gromadzić w aktach głównych sprawy wewnętrznych analiz (ocena wniosku). Materiał wewnątrz Organu umieszczać w aktach pomocniczych sprawy, które nie są udostępniane stronie postępowania. 5. Rejestrować włączane do sprawy dokumenty, które wpłynęły na służbowy adres poczty elektronicznej pracownika. 6. Dokonać przeglądu ryzyk w Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyka oraz przeprowadzać obligatoryjne kontrole funkcjonalne.

Zweryfikować, czy wszystkie ryzyka są aktualne i czy nie pojawiły się nowe zagrożenia, które trzeba dodać, w tym także w odniesieniu do stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. 7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz przekazać informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
Pouczenie Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

- Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
- Z-ca DIAS – Robert Stangret
- Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
- Z-ca DIAS – Paweł Siuda

- Z-za DIAS – Agata Wciórka
- Pierwszy Dział Spraw Wierzycielskich (IEW1)
- Dział Wsparcia Zarządzania oraz Statystyki i Analiz (IWZ)