



DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU

Poznań, 3 marca 2025 roku



UNP: 3001-25-015694

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.22.2024

Pani
Joanna Zamłyńska
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Poznań-Grunwald
ul. Smoluchowskiego 1
60-179 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3020 Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald ul. Smoluchowskiego 1 60–179 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Krzysztof Brudziński – do 14 maja 2024 r. Pani Joanna Zamłyńska – od 15 maja 2024 r.	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 27/2024 z 8 maja 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2024.	
Kontroler – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Renata Kramer - główny ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	14 maja 2024 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	30 lipca 2024 r.

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2024 r. do 31 marca 2024 r. Badaniem mogły zostać zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Celem kontroli była ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald w zakresie terminowości i efektywności działań związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych oraz podejmowania działań przedegzekucyjnych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Przedmiot kontroli:

„Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji”.

1. Uwarunkowania prawne

Obowiązki wierzyciela związane z kierowaniem do windykacji zaległych zobowiązań publicznoprawnych zostały uregulowane w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2505 ze zm.), dalej „upea”.

Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy, w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli wysokość należności pieniężnej (w brzmieniu obowiązującym do 24 marca 2024 r.: jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W myśl § 1 – obowiązującego od 13 października 2021 r. - rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 67) wysokość kosztów upomnienia wynosi 16 zł, wobec czego wierzyciel może nie stosować dyspozycji art. 6 § 1 zd. 1 upea wówczas, gdy należność pieniężna (przed 25 marca 2024 r. odpowiednio: suma należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia) opiewa na kwotę równą lub niższą niż 160 zł.

Ponadto, zgodnie z art. 6 § 1c upea, wierzyciel może także odstąpić od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli nie upłynęło 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, wydanego w sprawie prowadzonej na wniosek tego wierzyciela, na podstawie tytułu wykonawczego

obejmującego inne należności pieniężne zobowiązanego, chyba że zostanie ujawniony majątek lub źródło dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

Z wytycznych Ministerstwa Finansów z 9 marca 2023 r. nr (...), przekazanych Naczelnikom Urzędów Skarbowych województwa wielkopolskiego pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 21 marca 2023 r. nr (...) wynika, że dopuszczalne jest także odstąpienie lub odsunięcie w czasie ewentualnej windykacji należności pieniężnej w innych przypadkach niż przewidziane w przepisach prawa. Rzecznym pismem Ministerstwo Finansów wprowadziło jednolite zasady działania w systemie Poltax2BPlus w kraju między innymi w obszarze odnotowywania wskaźnika Korespondencja (dalej: flaga „K”). Wskazało, że pracownicy urzędów powinni zaznaczać flagę „K” na zobowiązaniach, jeśli nie ma potrzeby prowadzenia windykacji do majątku dłużnika, a w systemie nie ma innych rozwiązań, które pozwalają na odnotowanie tej okoliczności. Zaleciło, by flagę „K” wykorzystywać m.in. do przypadków gdy:

- istnieje napłata lub zwrot w wysokości zobowiązania z odsetkami;
- podmiot wystąpił z wnioskiem o ulgę, a nie uchyła się od wykonania obowiązku.

Ministerstwo Finansów podkreśliło, że zaznaczenie flagi „K” spowoduje, iż zadanie skierowania sprawy do windykacji nie utworzy się przez 180 dni, licząc od jego dodania. Jeśli do tego czasu flaga „K” zostanie usunięta zadanie utworzy się.

Zgodnie z art. 6 § 1b upea, przed podjęciem czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku.

Według § 2 – obowiązującego od 25 marca 2024 r. - rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 316), dalej „rozporządzenia MF z 23 lutego 2024 r.”:

- wierzyciel może podejmować działania informacyjne w przypadku, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony;
- działania informacyjne są podejmowane w formie ustnej lub pisemnej;
- działania informacyjne są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela lub przy użyciu programu komputerowego, jeżeli istnieją warunki techniczne do ich ewidencjonowania w takim systemie lub przy użyciu takiego programu, albo w postaci papierowej;
- zewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne.

Analogiczne regulacje prawne obowiązywały przed 25 marca 2024 r., przy czym sposób ewidencjonowania działań informacyjnych był wówczas ograniczony do ich rejestrowania w systemie teleinformatycznym wierzyciela albo – jeśli nie było takich możliwości technicznych - w postaci papierowej (§ 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych - Dz.U. z 2020 r., poz. 2083; „rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r.”).

Z przytoczonych przepisów wynika, że podejmowanie działań informacyjnych wobec dłużnika nie jest obligatoryjne.

Zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 5 czerwca 2023 r. nr (...) miękka egzekucja może być podejmowana, jeżeli zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany wykona obowiązek dobrowolnie. Nie stanowi ona działania, które jest stosowane do każdego dłużnika. Wierzyciel nie powinien jej prowadzić do podmiotów obarczonych największym ryzykiem, generujących systematycznie zaległości podatkowe. Zdaniem organu nadzoru, prowadzenie działań informacyjnych w stosunku do uporczywych dłużników godzi w cele stawiane organom KAS w zakresie sprawności podejmowanych działań związanych z odzyskiwaniem należności. Do pisma DIAS w Poznaniu załączył przygotowany przez Ministerstwo Finansów poradnik (dalej „poradnik MF dotyczący miękkiej egzekucji”), z poleceniem stosowania zawartych w nim zaleceń w obszarze miękkiej egzekucji.

W art. 15 upea ustawodawca określił między innymi warunki, których uprzednie spełnienie jest konieczne dla wszczęcia egzekucji administracyjnej. W § 1 wskazał mianowicie, że egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego oraz inne dane niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

Według § 1a i 1b ww. artykułu oraz § 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U. z 2020 r. poz. 2194), dalej „rozporządzenie z 4 grudnia 2020 r.” upomnienie zawiera:

- 1) numer i datę wystawienia upomnienia;
- 2) nazwę wierzyciela, adres jego siedziby lub jednostki organizacyjnej;
- 3) imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego i adres jego miejsca zamieszkania lub siedziby, a także znany wierzycielowi numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo numer identyfikacji podatkowej (NIP), albo numer identyfikacji w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jeżeli zobowiązany taki numer posiada;
- 4) wskazanie:
 - a) treści obowiązku, a w przypadku obowiązku zapłaty należności pieniężnej: określenie rodzaju i wysokości należności pieniężnej, którą należy zapłacić, oraz okresu, którego dotyczy ta należność,
 - b) rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, według której należy obliczyć dalsze odsetki do dnia zapłaty,
 - c) sposobu zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia,
 - d) wysokości kosztów upomnienia;
- 5) wezwanie do wykonania obowiązku, w tym obowiązku zapłaty należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, naliczonymi na dzień zapłaty, o ile są wymagane, oraz kosztami upomnienia, z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia;

6) pouczenie, że w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej będą stosowane środki egzekucyjne i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym w egzekucji należności pieniężnej:

- a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego,
 - b) opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, o której mowa w art. 64 § 4 lub § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
 - c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego,
 - d) opłaty za czynności egzekucyjne;
- 7) pouczenie zobowiązanego, że:

- w przypadku niewykonania w całości obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia zobowiązany ma obowiązek zawiadomienia wierzyciela, a po doręczeniu zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego - również organu egzekucyjnego, o zmianie adresu jego miejsca zamieszkania lub siedziby;
- w razie niewykonania obowiązku zawiadomienia, o którym mowa powyżej, doręczenie pisma wierzyciela lub organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne;

8) imię i nazwisko, stanowisko służbowe oraz podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela. Upomnienie generowane automatycznie może nie zawierać podpisu tej osoby.

Z treści § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1626), dalej „rozporządzenie z 30 października 2014 r.”, wynika, że egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadku, gdy dotyczy między innymi:

- 1) należności pieniężnych, w przypadku których, na podstawie przepisów szczególnych, przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego zobowiązanemu zostało doręczone wezwanie do zapłaty;
- 2) należności pieniężnych, których obowiązek uiszczenia powstaje z mocy prawa, a wysokość tych należności została określona w ostatecznym orzeczeniu;
- 3) należności pieniężnych wynikających z orzeczeń, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności;
- 3a) należności pieniężnych wynikających z orzeczeń podlegających natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy;
- 4) należności pieniężnych dochodzonych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej w przypadku, o którym mowa w art. 61 ustawy.

Według § 3 rozporządzenia z 23 lutego 2024 r., wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane jego uprzednie doręczenie, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość:

- 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:
 - a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
 - b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;
- 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - niezwłocznie, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W myśl § 5 tego rozporządzenia, w przypadku gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy obejmujący należność pieniężną, której wysokość:

1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:

a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,

b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;

2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - niezwłocznie, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia tej należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Przepisy obowiązującego do 24 marca 2024 r. rozporządzenia z 18 listopada 2020 r. w tożsamy sposób regulowały obowiązki wierzyciela, o których mowa powyżej, w odniesieniu do należności pieniężnych przekraczających dziesięciokrotność kosztów upomnienia. W przypadku należności pieniężnych nieprzekraczających dziesięciokrotności kosztów upomnienia wierzyciel był natomiast zobligowany przesłać zobowiązanemu upomnienie, a w przypadku braku takiego obowiązku wystawić tytuł wykonawczy, przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Zgodnie z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2018 r. nr (...) (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) należności, których określenia, wymiaru, ustalenia lub przyjęcia dokonały organy podatkowe, których termin płatności minął i są wymagalne, stają się zaległościami i podlegają ściągnięciu w trybie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku ich niezapłacenia w obowiązujących terminach, należy podjąć działania w celu niezwłocznego przesyłania upomnień oraz wystawiania tytułów wykonawczych.

W ww. piśmie organ nadzoru wskazał ponadto, że upomnienia zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego należy przesłać nie później niż w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku, natomiast tytuł wykonawczy należy wystawić nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia lub 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadku, gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.

Pismem z 7 września 2023 r. nr (...) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wycofał ww. dotychczasowe zalecenia i polecił niezwłocznie podejmować czynności windykacyjne do zaległości, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa.

Według § 16 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego Poznań–Grunwald stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 235/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań–Grunwald do zadań Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich należy między innymi wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych.

W kontrolowanym Urzędzie obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania nr 6/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań–Grunwald z 17 kwietnia 2018 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich ze zmianami wprowadzonymi wewnętrzną procedurą postępowania nr 8/2024

Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 5 marca 2024 r. zmieniającą wewnętrzną procedurę w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich. Z treści załącznika nr 1 do procedury wynika, że celem jej wprowadzenia było zapewnienie właściwego nadzoru wierzycielskiego przez komórki SEW-1 i SEW-2 w zakresie należności podatkowych dochodzonych przez urząd skarbowy oraz inne organy egzekucyjne, a także:

1. zwiększenie efektywności poboru należności podatkowych,
2. zapobieganie kumulowaniu się zaległości podatkowych,
3. zapobieganie przedawnianiu się zobowiązań podatkowych,
4. ochrona interesów Skarbu Państwa w postępowaniach upadłościowych, naprawczych, restrukturyzacyjnych oraz sądowych,
5. efektywne wykorzystywanie dostępnych środków prawnych w zakresie dochodzenia zaległości podatkowych,
6. ochrona interesu Skarbu Państwa w podejmowanych działaniach zabezpieczających.

Zgodnie z procedurą pracownicy komórki SEW-2 zobowiązani są do:

- a) bieżącego kontrolowania terminowości wpłat podatków dokonywanych przez podatników, płatników, inkasentów, osoby trzecie i następców prawnych, współpracując przy tym z pracownikami komórki SER,
- b) podejmowania czynności zmierzających do dobrowolnego wykonania zobowiązań przez podatników w przypadku stwierdzenia powstania zaległości i gdy jednocześnie zachodzi uzasadnione okolicznościami sprawy przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej, wykorzystując dostępne kanały komunikacji bezpośredniej, w szczególności telefon. Uzasadnione okoliczności oznaczają w szczególności sytuację, gdy należność stanowi pierwszą zaległość podatnika w Urzędzie, podatnik wykonał wcześniej dobrowolnie obowiązek w wyniku podjęcia działań informacyjnych lub łączna wysokość należności wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych nie przekracza 1.000 zł,
- c) niezwłocznego wystawiania upomnienia w przypadku gdy upomnienie jest wymagalne, a następnie wystawienia tytułu wykonawczego i przekazanie go, bez zbędnej zwłoki, do komórki SEE bądź właściwego organu egzekucyjnego,
- d) analizowania zaległości podatkowych poszczególnych podatników, w szczególności w przypadku braku efektywności prowadzonego postępowania egzekucyjnego,
- e) bieżącego monitorowania kształtowania się zaległości podatkowych, szczególnie podmiotów nowo zarejestrowanych i takich, które przeniosły się na teren właściwości urzędu w ostatnim roku kalendarzowym,
- f) monitorowania efektywności egzekucji zaległości podatkowych, na które wystawiono tytuły wykonawcze. W przypadku stwierdzenia, iż zaległości podatkowe nie są realizowane, wysyłania do organów egzekucyjnych zapytań o przebieg sprawy i przyczyny braku realizacji należności,
- g) podejmowania niezbędnych działań umożliwiających ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego po otrzymaniu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Pracownik komórki SEW-2 zobowiązany jest, do podejmowania działań zmierzających do uzyskania informacji o majątku dłużnika, źródłach dochodu przewyższających kwotę wydatków egzekucyjnych w dostępnych, bazach informatycznych, od innych komórek organizacyjnych US, uczestników postępowania lub innych podmiotów. W uzasadnionych przypadkach, pracownik komórki SEW-2 przygotowuje wniosek do właściwego sądu o wyjawienie majątku dłużnika.

W przypadku uzyskania informacji o nowym majątku, pracownik SEW-2 wystawia nowy tytuł wykonawczy i niezwłocznie przekazuje go do właściwego organu egzekucyjnego,

h) przedkładania kierownikowi komórki SEW-2 uzasadnionych propozycji skierowania do właściwych sądów wniosków o:

- ogłoszenie upadłości zobowiązanego,
- uchylenie układu i zmianę postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmujące likwidację majątku upadłego, jeżeli upadły nie wykonuje postanowień układu, w szczególności, jeżeli przez okres trzech miesięcy nie wpłaca wymaganej raty zobowiązania,
- orzeczenie wobec dłużnika zakazu prowadzenia działalności gospodarczej,
- uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli,

i) bieżącego wprowadzania dokumentów do systemów informatycznych US,

j) ustalania terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych i innych należności publicznoprawnych,

k) przedkładania kierownikowi komórki SEW-2 uzasadnionych propozycji skierowania wniosku o umorzenie zaległości podatkowych z urzędu, w przypadku stwierdzenia braku możliwości ich dalszego dochodzenia.

Z wyjaśnień kontrolowanego Urzędu wynika, że za realizację zadań związanych z monitorowaniem zaległości i podejmowaniem działań zmierzających do ich windykacji odpowiedzialni są (i byli w kontrolowanym okresie) (...): (...), (...), (...), (...), (...) oraz (...) Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald). W celu wykonania powyższych zadań wykorzystywane są raporty dostępne w systemie Poltax2BPlus. Pracownicy wskazani powyższej (najczęściej (...)) samodzielnie wykonują raporty, na podstawie których analizują możliwość wystawienia upomnienia (miękką egzekucja jest stosowana pomocniczo przy niskich kwotach zaległości, nie przekraczających 10-krotności kwoty kosztów upomnienia).

W przypadkach wymagających poprawy księgowania pracownicy komórki SEW-2 przekazują stosowne informacje do Działu Rachunkowości Podatkowej. Z uwagi na ilość zaległości podatkowych generowanych przez podatników oraz wysokie natężenie pracy, pracownicy samodzielnie podejmują decyzję o objęciu zaległości upomnieniem oraz tytułem wykonawczym (zaległości są obejmowane upomnieniem lub tytułem wykonawczym w każdym przypadku, wymaganym przez przepisy prawa). Pracownicy samodzielnie dokonują czynności technicznych w systemach informatycznych. Kierownik SEW-2 generuje raporty w systemie Poltax2BPlus oraz w systemie e-Orus, nadzorując wykonywanie zadań przez pracowników. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub opóźnień wydruki przekazywane są pracownikom, celem wyjaśnienia oraz podjęcia niezbędnych działań. Ponadto kierownik komórki raz w tygodniu sporządza raporty niezbędne do bieżącego monitorowania zadań związanych z działaniami windykacyjnymi.

Z wyjaśnień złożonych przez kontrolowaną jednostkę wynika ponadto, że na prawidłowość i terminowość realizacji zadań związanych z podejmowaniem działań zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wpływ mają czynności, których wykonanie należy do obowiązków innych komórek Urzędu, w tym ww. Działu Rachunkowości Podatkowej (SER), Drugiego Działu Analiz i Czynności Sprawdzających (SKA-3), Trzeciego Działu Analiz i Czynności Sprawdzających (SKA-4), Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV). Osobami bezpośrednio kierującymi komórkami Urzędu, o których mowa powyżej byli w kontrolowanym okresie:

Działu Rachunkowości Podatkowej – (...), (...)

Drugiego Działu Analiz i Czynności Sprawdzających – (...),

Trzeciego Działu Analiz i Czynności Sprawdzających – (...),

Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług – (...).

Z ustaleń kontroli wynika, że poza ww. komórkami Urzędu wpływ na terminowość wykonywania ww. czynności wierzyciela ma także praca Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich, którym kieruje (...).

Pracę wierzyciela w obszarze realizacji obowiązku podejmowania czynności zmierzających do windykacji należności publicznoprawnych odzwierciedlają mierniki:

- RP.SDW – Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych (wskaźnik obrazuje dla zaległości wymagalnych powyżej 160 zł, średni upływ czasu od daty, od której możliwe jest podjęcie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego),
- RP.ZOT – Wskaźnik zaległości wymagalnych, na które wystawiono tytuły wykonawcze (wskaźnik obrazuje stopień zaawansowania podejmowanych działań zmierzających do zaspokojenia zaległości podatkowych, dla których data, od której można podjąć działania windykacyjne nie jest starsza niż 2 lata od końca okresu sprawozdawczego).

W kontrolowanym Urzędzie:

- na 31 marca 2024 r.:
 - Wskaźnik RP.SDW ukształtował się na poziomie 19,46 dni, tj. poniżej średniej z urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego wynoszącej 23,37 dni (Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald uplasował się na 23 pozycji w rankingu 39 urzędów województwa wielkopolskiego);
 - Wskaźnik RP.ZOT kształtował się na poziomie 79,13%, tj. powyżej średniej z urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego wynoszącej 74,41% (Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald uplasował się na 24 pozycji w rankingu 39 urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego);
- na 30 czerwca 2024 r.:
 - Wskaźnik RP.SDW ukształtował się na poziomie 23,52 dni, tj. powyżej średniej z urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego wynoszącej 22,57 dni (Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald uplasował się na 32 pozycji w rankingu 39 urzędów województwa wielkopolskiego);
 - Wskaźnik RP.ZOT ukształtował się na poziomie 68,51%, tj. poniżej średniej z urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego wynoszącej 73,14% (Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald uplasował się na 33 pozycji w rankingu 39 urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego).

2. Opis próby

Do kontroli wykorzystano dane z:

- ❖ raportów dotyczących US Poznań–Grunwald:
- z Hurtowni WHTAX (Skoroszyt: 56, Arkusz: 66 WHTAX 24/05/06 - szczegóły na poziomie US Numer sprawozdania : '258' US : '3020 US Poznań-Grunwald'):
 - „Zestawienie zaległości pow. 50 zł bez upomnień i TW na koniec marca 2024 r.”

- „Zestawienie zaległości pow. 160 zł z upomnieniami wystawionymi w I kw. 2024 r.”
- „Zestawienie zaległości z upomnieniami wystawionymi w I kw. 2024 r.”,
- „Zestawienie zaległości pow. 160 zł z tytułami wykonawczymi wystawionymi w I kw. 2024”,
- „Zestawienie zaległości z tytułami wykonawczymi wystawionymi w I kw. 2024”;
- z Hurtowni WHTAX (Skoroszyt: 49, Arkusz: 11 WHTAX 24/05/20 Zaległości z flagą K - szczegóły z zadanego przedziału w poszczególnych US, Numer sprawozdania: '258'): „Zestawienie zaległości oznaczonych flagą K”;
- z systemu Poltax2BPlus (raport WB.R.4.48 za I kwartał 2024 r. z 24 maja 2024 r.): „Raport skuteczności miękkiej egzekucji”;
- ❖ dane z aplikacji Podatnik 360.

Ponadto, w celu zweryfikowania przyczyn stanu rzeczy wynikającego z ww. raportów (np. nieobjęcia wymagalnych zaległości upomnieniami i tytułami wykonawczymi, wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych w długiej odległości czasowej od terminu płatności dochodzonego zobowiązania, objęcia i utrzymywania flagi K na zobowiązaniach, których windykacja była możliwa, zastosowania miękkiej egzekucji) na podstawie powyższych raportów wytypowano do szczegółowej kontroli:

2.1 W zakresie wymagalnych zaległości nieobjętych upomnieniami i tytułami wykonawczymi, z raportu „Zestawienie zaległości pow. 50 zł bez upomnień i TW na koniec marca 2024 r.” wybrano 50 z 287 pozycji raportu (ok. 17%). W tym przedmiocie kontrolą objęto:

- 40 zaległości różnych podatników z najstarszą datą, od której można prowadzić windykację, przy czym pominięto dokumenty unieważnione (wg Podatnika 360), z czego:
 - 20 zaległości z symbolem dokumentu DC (decyzja);
 - 20 zaległości z symbolem dokumentu DK (deklaracja);
- 10 zaległości różnych podatników (wybrano zaległości z kodem formularza VAT-7, CIT-8 oraz PIT-36 albo PPE) z najwcześniejszym terminem płatności.

2.2 W zakresie zaległości oznaczonych flagą K, z raportu „Zestawienie zaległości oznaczonych flagą K” wybrano 16 z 28 pozycji raportu (ok. 57%). W tym przedmiocie kontrolą objęto zaległości wymagalne (wg systemu), które w dniu 31 marca 2024 r. oznaczone były flagą K:

- których rozpoczęcie windykacji było możliwe w bieżącym roku (w kontrolowanym okresie), niemające i mające pokrycie w nadpłatach – 7 zaległości;
- których rozpoczęcie windykacji było możliwe przed 1 stycznia 2024 r., niemające pokrycia w nadpłatach i wskazany w systemie termin ich przedawnienia upłynął przed wyborem próby (tj. przed 24 maja 2024 r.) lub nie był w ogóle wprowadzony - 9 zaległości.

2.3 W zakresie zaległości objętych miękką egzekucją, z „Raportu skuteczności miękkiej egzekucji” za I kwartał 2024 r. wybrano 20 z 61 pozycji raportu (ok. 33%). W tym przedmiocie kontrolą objęto sprawy 10 podmiotów, w przypadku których na 1 podatnika przypadają 2 pozycje raportu (raport wykazuje 11 podmiotów, w przypadku których na 1 podatnika przypadają 2 pozycje raportu, w pozostałych przypadkach na 1 podatnika przypadają 1 pozycja raportu).

2.4 W zakresie zaległości objętych upomnieniami, z raportu „Zestawienie zaległości z upomnieniami wystawionymi w I kw. 2024 r.” wybrano 40 z 3769 pozycji raportu (ok. 1%). W tym przedmiocie,

w celu wyboru próby, zaległości podzielono na zaległości z kwotą do 160 zł (1473 pozycje) oraz zaległości z kwotą powyżej 160 zł (2296 pozycji).

Z pierwszej grupy wybrano 15 zaległości różnych podmiotów, dla których to zaległości odległość czasowa między datą, od której można prowadzić działania windykacyjne i datą wystawienia upomnienia jest największa.

Z drugiej grupy do kontroli wytypowano 25 zaległości różnych podatników, w przypadku których:

- upływ czasu między datą wystawienia upomnienia i datą doręczenia upomnienia jest największy;
- kwota zaległości przekracza 10.000 zł.

2.5 W zakresie zaległości objętych tytułami wykonawczymi, z raportu „Zestawienie zaległości pow. 160 zł z tytułami wykonawczymi wystawionymi w I kw. 2024” wybrano 44 z 1790 pozycji raportu (ok. 2%). W tym przedmiocie, w celu wyboru próby, zaległości podzielono na:

- zaległości objęte tytułami wykonawczymi z wpisaną datą wystawienia upomnienia,
- zaległości objęte tytułami wykonawczymi bez daty wystawienia upomnienia.

Z pierwszej grupy wybrano:

- 20 zaległości różnych podatników z dużą odległością czasową między datą wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego i datą wystawienia upomnienia, których kwota była wyższa niż 20.000 zł;
- 3 zaległości (tj. wszystkie zaległości), w przypadku których tytuły wykonawcze wystawiono przed upływem 7 dni od daty wystawienia (a zatem także doręczenia) upomnienia zobowiązanemu.

Z drugiej grupy wybrano:

- 15 zaległości różnych podatników z dużą odległością czasową między wystawieniem tytułu wykonawczego i datą, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, których kwota była wyższa niż 5.000 zł,
- 6 zaległości (tj. wszystkie zaległości), w przypadku których tytuły wykonawcze wystawiono przed datą, od której możliwa była windykacja.

3. Ustalenia kontroli

3.1. W zakresie wymagalnych zaległości nieobjętych upomnieniami i tytułami wykonawczymi

W trakcie kontroli ustalono, że - według danych z Hurtowni WHTAX - na koniec marca 2024 r. w Urzędzie było 287 wymagalnych zaległości w wysokości 50 zł i więcej należności głównej, które nie zostały objęte upomnieniami i tytułami wykonawczymi, w tym 131 zaległości, których windykacja była możliwa już przed 1 stycznia 2024 r. i 156 zaległości, których egzekwowanie było możliwe dopiero od tej daty. Kontrolą w przedmiotowym zakresie objęto 50 z ww. zaległości. Ich wykaz zawiera tabela nr 1 (poniżej). W tabeli przedstawiono także wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald dotyczące przyczyn nieskierowania dotychczas zaległości do windykacji oraz innych kwestii istotnych dla oceny prawidłowości działania wierzyciela w badanym obszarze.

W toku kontroli sprawdzono bowiem, czy w sprawach, w których nie podjęto czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zaniechanie to było dopuszczalne, tzn. czy wystąpiły przesłanki określone w art. 6 § 1 zd. 2 lub w art. 6 § 1c upea lub zaniechanie w tym zakresie było prawnie uzasadnione z innych przyczyn.

Mając na uwadze przepisy prawa (rozporządzenie z 18 listopada 2020 r. i rozporządzenie z 23 lutego 2024 r. oraz wytyczne Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przekazane

do urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego, dla celów kontroli przyjęto, że czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych (wystawienie upomnienia lub – jeśli upomnienie nie było wymagane - tytułu wykonawczego) należało podjąć nie później niż w terminie:

- 30 dni od dnia wymagalności obowiązku, gdy ww. dzień nastąpił do 7 września 2023 r. (pismo organu nadzoru z 6 lipca 2018 r. nr (...)),
- 14 dni od dnia wymagalności obowiązku (tj. „niezwłocznie” – zob. wyjaśnienie w punkcie 3.4 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego), gdy ww. dzień nastąpił po 7 września 2023 r. (pismo organu nadzoru z 7 września 2023 r. nr (...)).

W odniesieniu do zaległości do 160 zł ww. działania należało podjąć niezwłocznie wówczas, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy.

TABELA NR 1 Zaległości bez upomnień i tytułów wykonawczych

Lp.	Nazwa/Imię i nazwisko, NIP/PESEL podatnika	Numer dokumentu w systemie/ data doręczenia decyzji/ kod formularza/ kod podatku/ okres zaległości/ kwota zaległości/ data wymagalności/ termin przedawnienia (wg WHTAX)	Termin płatności (wg WHTAX)	Wyjaśnienia US (w pozycjach, do których zostały wniesione zastrzeżenia, w kolumnie wskazano lub dodano wyjaśnienia kontrolowanej jednostki złożone na etapie zastrzeżeń i uwagi do nich)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	P.W. (...)	(...)/DC 17.03.2016 ZOB-KP WKP 3/2014 (...) 17/03/2016 27/03/2024	26/03/2014	Zaległość objęta wezwaniem do zapłaty nr (...) z dnia 23.04.2014 r. oraz tytułem wykonawczym nr (...) z dnia 27.05.2014 r. Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego nr (...) z dnia 7.10.2014 r. Powyższe dokumenty wystawiono przez Referat Rachunkowości Budżetowej przed konsolidacją kadr. Po wprowadzeniu nowego systemu P2BPlus znaczniki spraw umorzonych nie były nanoszone do danych przemieszczanych do nowego systemu.
2	W. Sp. ZO.O. (...)	(...)/DC 21.02.2017 ZOB-PO VAT 10/2014 (...) 7/03/2017 31/12/9999	25/11/2014	Powyższe zaległości podatkowe nie zostały objęte tytułami wykonawczymi z uwagi na bezskuteczność wcześniejszego postępowania egzekucyjnego umorzonego na podstawie postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 29.06.2015 r. nr (...). W związku z bezskutecznością postępowania egzekucyjnego 13.04.2017 r. sporządzono wniosek do Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce o nakazanie wyjawienia majątku spółki W. Sp. z o.o. Powyższy wniosek nie został zrealizowany z uwagi na niestawienie się w siedzibie Sądu Prezesa Zarządu Spółki, pomimo zastosowania nakazu doprowadzenia przez policję. (...)
3	Q. Sp. ZO.O. (...)	(...)/DC 11.01.2018 ZOB-D CIT 12/2017 (...) 31/03/2018 3/01/2024	22/01/2018	Zaległość wynika z wybrania przez Podatnika uproszczonej formy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych za 2017 r. Zaległość stanowiąca 1/12 zobowiązania w podatku dochodowym od osób prawnych utraciła byt prawny z dniem 31.12.2017 r. i nie mogła być egzekwowana po tej dacie. Podatnik natomiast nie złożył zeznania za 2017 r. i nie rozliczył podatku dochodowego od osób prawnych. (...)
4	K.SZ. (...)	(...)/DC 6.03.2018 PPD-PK PPD (dec. na osobę duchowną) Rata (...) 2K/2018 31/01/2019 3/01/2024	20/07/2018	Brak upomnienia wynikał z niezłożenia przez osobę duchowną deklaracji PIT-19A o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne, zapłaconej i odliczonej od zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów osób duchownych w poszczególnych kwartałach roku podatkowego (w przypadku złożenia wspomnianej deklaracji zobowiązanie podatkowe zostałoby zniwelowane przez zapłacone składki zdrowotne). Zobowiązanie przedawniło się z dniem 31.12.2023 r. (...)

5	P. Sp. zo.o. (...)	(...)/DC 22.08.2019 ZOB-D PIT 6/2018 (...) 31/01/2019 3/01/2024	20/07/2018	Zaległość objęta upomnieniem nr (...) z 27.08.2019 r. oraz tytułem wykonawczym nr (...) z 2.10.2019 r. Zaległość wskazana w raporcie powstała w wyniku kopiowania anulowanej decyzji nr (...) /DC w związku z czym nie posiadała znaczników U oraz TW. Zobowiązanie przedawniło się z dniem 31.12.2023 r
6	(G.C.) (...)	(...)/DC (wyrok Sądu Rejonowego w Poznaniu) 7.07.2020 ZOB-KP WKP 1A/2020 (...) 3/06/2020 4/06/2030	3/06/2020	Zobowiązanie przypisane 9.07.2020 r. – wierzyciel Sąd Rejonowy Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika G.C., uniemożliwiające prowadzenie egzekucji administracyjnej. Zarejestrowanie znacznika STOP AZ – 7.05.2021 r. przez pracownika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu (znacznik zarejestrowany do chwili obecnej). Podatnik od 01.01.1994 r. znajduje się we właściwości Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu.
7	(...) (UWAGI: Ł.H.) (...)	(...)/DC 26.08.2020 KOS-PP WKE 1A/2020 (...) 9/09/2020 1/01/2026	9/09/2020	Podatnik znajduje się we właściwości Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, posiada 1736 zaległości podatkowych na niewielkie kwoty (spośród których żadna nie jest objęta tytułem wykonawczym) oraz liczne nierozliczone przez macierzysty urząd skarbowy wpłaty, w związku z czym nie sposób ocenić, czy zaległość znajdująca się w zestawieniu nie została uregulowana. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) Brak konieczności obejmowania zaległości upomnieniem z uwagi na art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
8	"M." SP. ZO.O. SP. KOM. W UPADŁOŚCI (WPIS Upadłości w KRS od (...) r.) (...)	(...)/DC 10.02.2021 ZOB-D PIT 2/2020 (...) 18/01/2021 1/01/2026	20/03/2020	Jako dowód potwierdzający brak możliwości wystawienia upomnienia załączono: 1) Pismo Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z 8.04.2020 r. informujące o postanowieniu z (...) sygn. (...) o ogłoszeniu upadłości dłużnika „M.” Sp. z o.o. Sp. kom. 2) Kserokopię Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) zawierającego pod poz. (...) postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...) r. sygn. (...) o ogłoszeniu upadłości dłużnika „M.” Sp. z o.o. Sp. kom. 3) Wiadomość email od Syndyka P.K. potwierdzającą, że postępowanie upadłościowe dłużnika „M.” Sp. z o.o. Sp. kom. pozostaje w toku (wydruk wiadomości z 21.02.2023 r.). Uwagi: Zgłoszone zastrzeżenia zostały oddalone (przedstawione dowody świadczą o występowaniu przeszkody w skierowaniu zaległości do windykacji w I kwartale 2023 r., natomiast nie potwierdzają jej istnienia w I kwartale 2024 r.).
9	"M.2" Sp. zo.o. (...)	(...)/DC 25.01.2021 (IAS/WSA) ZOB-PO VAT 10/2010 (...) 25/01/2021 31/12/9999	25/11/2010	Brak wystawionego upomnienia i tytułu wykonawczego wynika z wcześniej podjętych działań. Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald pismem z 21.03.2019 r. nr (...) zwrócił się do Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z wnioskiem o nakazanie wyjawienia majątku spółki „M.2” Sp. z o.o. W wyniku podjętych działań na posiedzeniu Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (...) 2019 r. wiceprezes zarządu (...) potwierdziła zadłużenie Spółki, wskazała Jej majątek oraz poinformowała, że cały majątek Spółki został zajęty przez komorników. Zawiadomieniem z 8.05.2019 r. nr (...) organ egzekucyjny – Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald poinformował, że w związku z art. 29 par. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nie przystąpi do egzekucji na podstawie tytułów wykonawczych o numerach: (...) wystawionych wobec „M.2 Sp. z o.o., obejmujących zaległości w podatku od towarów i usług za okres od stycznia do września 2013 r., od października do grudnia 2018 r. oraz za styczeń 2019 r. W związku z powyższym odstąpiono od wystawiania kolejnych tytułów wykonawczych. (...)
10	G. Sp. zo.o. (...)	(...)/DC 28.01.2022 ZOB-D PIT 4/2021 (...) 25/01/2022 1/01/2027	20/05/2021	Obwieszczenie z dnia (...) r. o otwarciu uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego - postępowania o zatwierdzenie układu wobec dłużnika G. sp. z o.o. (dzień układowy (...) r.), uniemożliwiające prowadzenie egzekucji administracyjnej. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r., w sprawie z wniosku dłużnika G. Sp. z o.o., o zatwierdzeniu układu. Zobowiązanie wygaśnię w wyniku zapłaty 9.04.2024 r.
11	G.2 Sp. z o.o. (...)	(...)/DC 11.02.2022 ZOB-D PIT 9/2021 (...)	20/10/2021	Jako dowód potwierdzający brak możliwości wystawienia upomnienia załączono: 1) Pismo Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...) r. informujące o postanowieniu z (...) r. sygn. (...) o ogłoszeniu upadłości dłużnika G.2 Sp. z o.o. 2) Zawiadomienie z (...) r. o zwołaniu pierwszego posiedzenia rady wierzycieli G.2 Sp. z o.o. 3) Wniosek Syndyka z (...) r. o ustanowienie kuratora dla G.2 Sp. z o.o.

		31/01/2022 1/01/2027		4) Kserokopię Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) zawierającego pod poz. (...) zawiadomienie Syndyka z (...) r. o częściowym planie podziału funduszy masy upadłości. Postępowanie upadłościowe do dnia dzisiejszego pozostaje w toku. <u>Uwagi:</u> Zgłoszone zastrzeżenia zostały oddalone (dowody i wyjaśnienia usprawiedliwiają zaniechanie wystąpienia upomnienia do podatnika, ale nie usprawiedliwiają zaniechania wystąpienia wezwania do syndyka masy upadłości).
12	U. (UWAGI: M.K.) (...)	(...)/DC 23.08.2022 KOS-PP WKE 1A/2022 (...) 12/09/2022 1/01/2028	12/09/2022	Wpłata za wskazane zobowiązanie została dokonana (...) r. przez G. NIP (...) i zaksięgowana na karcie kontowej WKE G. zamiast U.. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia SER: a. w związku z pismem 23.11.2023 r., 3001-(...) dokonano analizy m.in. nadpłat w podatku WKE. Stwierdzono nadpłatę w kwocie (...) zł G. Przekazano informację do SEE celem weryfikacji braku przypisu. W wyniku ww. działań na CKK G., przypisano postanowienie (...) w kwocie (...) zł, na które (...) i powiązano wpłatę. b. ponowna analiza dnia 2.08.2024 r., wykazała, że wpłata dotyczy postanowienia (...) U. (...). Dokonano przeksięgowania wpłaty z konta G. na U. Przypis, na który pierwotnie zaksięgowana była wpłata, został błędnie przypisany Gminie Lwówek (...), a dotyczył U. (...). Na koncie U. prawidłowy przypis został zaksięgowany i powiązany z wpłatą. Należało dokonać anulowania przypisu na G. i przeksięgowania wpłaty na właściwe konto U. c. zobowiązanie na CKK U. wygaśło w całości w skutek zapłaty.
13	Z. (UWAGI: P. SP. Z O.O.) (...)	(...)/DC 30.01.2023 KOS-PP WKE 1A/2023 (...) 28/02/2023 2/01/2029	28/02/2023	Kwota zaległości poniżej 10-krotności kosztów upomnienia. Podatnik posiada kilkanaście zaległości na niskie kwoty i żadna nie jest objęta tytułem wykonawczym. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) Brak konieczności obejmowania zaległości upomnieniem z uwagi na art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
14	P.R. (...)	(...)/DC 15.02.2023 ZOB-PP PIT 11/2021 (...) 1/03/2023 1/01/2027	20/12/2021	Zaległość objęta upomnieniem z (...) r. nr (...) wystawionym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce. Zaległość objęta tytułem wykonawczym z (...) r. nr (...) wystawionym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce. Po zmianie wierzyciela brak możliwości ponownego wystawienia upomnienia i tytułu wykonawczego. Zobowiązanie wygaśło w wyniku zapłaty 29.01.2024 r.
15	S. (UWAGI: T.C.) (...)	(...)/DC 15.03.2023 KOS-PP WKE 1A/2023 (...) 16/03/2023 2/01/2029	16/03/2023	Podatnik znajduje się we właściwości Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, posiada 11 zaległości podatkowych na niewielkie kwoty (spośród których żadna nie jest objęta tytułem wykonawczym) oraz liczne nierozliczone przez macierzysty urząd skarbowy wpłaty (na koncie WKE nadpłata w kwocie (...) zł), w związku z czym należy przypuszczać, że zaległość znajdująca się w zestawieniu została uregulowana. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) Brak konieczności obejmowania zaległości upomnieniem z uwagi na art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
16	A.K. (...)	(...)/DC 30.03.2023 ZOB-PO VAT 8/2019 (...) 13/04/2023 1/01/2025	25/09/2019	Brak odnotowania znacznika DO (decyzja ostateczna) przez Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług. Zaległość objęta tytułem wykonawczym (...) r. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) a. Decyzja ostateczna z dnia 13.04.2023 r. b. modyfikacja wskaźników SEW-2, SER - 24.06.2024 r. - dzień przekazania decyzji z SPV.
17	B.J. (...)	(...)/DC 26.05.2023 ZOB-PP PIT 5/2022 (...) 9/06/2023 5/07/2028	20/06/2022	Wniosek Podatnika z (...) r. o rozłożenie zaległości na raty i nie wszczynanie egzekucji. Zaległość objęta upomnieniem z (...) r. nr (...). Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 7.07.2023 r. nr (...) o rozłożeniu zaległości podatkowych na raty w tym zaległości wskazanej w zestawieniu. 21.03.2024 r. wygaszenie rat w związku z brakiem płatności od Podatnika. Zaległość objęta tytułem wykonawczym z 24.04.2024 r. nr (...).
18	T.L. (...)	(...)/DC 28.06.2023 (IAS/WSA) ZOB-PO VAT 1K/2014 (...) 28/06/2023	25/04/2014	Decyzja uzyskała status ostatecznej 28.06.2023 r. w związku z decyzją Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z (...) r. nr (...) utrzymującą w mocy decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego z (...) r. nr (...). Brak możliwości wystawienia upomnienia oraz tytułu wykonawczego wynika z postępowania upadłościowego zakończonego Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 15 września 2022 roku, sygn. (...), ustalającego plan spłaty wierzycieli upadłego T.L. (...)

		31/12/9999		
19	S.W. (...)	(...)/DC PPE PPE (17 RATA) 12/2014 (...) 16/08/2023 2/01/2029	16/08/2023	Zaległość objęta upomnieniem z (...) r. nr (...) oraz tytułem wykonawczym z (...) r. nr (...). Brak znacznika U oraz TW na kartach kontowych w związku z licznymi zmianami rachunkowymi. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 19.10.2020 r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 31.01.2022 r. o ustaleniu planu spłaty wierzycieli. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 3.03.2023 r. do Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z informacją, iż upadły nie wykonuje planu spłaty.
20	Z. (...)	(...)/DC 18.12.2023 KOS-PP WKE 1A/2023 (...) 3/01/2024 1/01/2030	3/01/2024	Podatnik znajduje się we właściwości Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu, posiada 19 zaległości podatkowych (spośród których żadna nie jest objęta tytułem wykonawczym) oraz liczne nierozliczone przez macierzysty urząd skarbowy wpłaty (na koncie WKE nadpłata w kwocie (...) zł), w związku z czym należy przypuszczać, że zaległość znajdująca się w zestawieniu została uregulowana, tym bardziej, że na karcie kontowej widnieje wpłata o tej samej wysokości, co zaległość z kodem Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...): - Nie podjęto czynności w celu rozliczenia karty kontowej. - Podatnik znajduje się we właściwości Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego. - Na karcie WKE widnieje nadpłata w kwocie (...) zł – wpłaty na karcie kontowej są księgowane i wyjaśniane bezpośrednio przez pracowników działu rachunkowości Pierwszego Wlkp. Urzędu Skarbowego w Poznaniu.
21	A.D. (...)	(...)/DK VAT-7 12/2017 18.01.2018 (...) 25/01/2018 3/01/2024	25/01/2018	Zobowiązanie podatkowe z pierwotnej deklaracji VAT-7 za 12/2017 r. zostało uregulowane w terminie 18.01.2018 r. 24.03.2024 r., a więc po okresie uprawniającym do złożenia korekty Podatnik składa korektę deklaracji VAT-7 za 12/2017, która nie wywołuje skutków prawnych. 2.04.2024 r. zostaje rozliczone przez Dział Rachunkowości Podatkowej zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za 12/2017r. Wskazane zobowiązanie podatkowe nigdy nie stanowiło zaległości podatkowej, a wystąpienie w raporcie wynika z przerw pomiędzy wpływem korekty, a rozliczeniem jej na karcie kontowej.
22	G.K. (...)	(...)/DK PIT-37 2018 30.04.2019 (...) 30/04/2019 1/01/2025	30/04/2019	Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 27.05.2019 r. nr (...) w związku z art. 45 cf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych wysłane 31.05.2019 r. na adres zagraniczny (brak zwrotnego potwierdzenia odbioru). W związku z brakiem doręczenia ww. pisma nie można było objąć wskazanej zaległości upomnieniem oraz tytułem wykonawczym. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. (...) a. wysłane upomnienie na adres (...), brak zwrotnego potwierdzenia odbioru – upomnienie wycofane, nie podjęto dalszych czynności - adres zagraniczny od 2009 roku, niska kwota zaległości (do wszczęcia egzekucji międzynarodowej minimalna kwota zaległości wynosi 1500,00 EUR – art. 33 ust. 1 pkt. 1 ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych).
23	R.W. (...) (...)	(...)/DK PIT-37 2018 30.04.2019 (...) 30/04/2019 1/01/2025	30/04/2019	Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 27.05.2019 r. nr (...) w związku z art. 45 cf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych wysłane 30.05.2019 r. zwrócono do urzędu skarbowego z uwagi na brak dokładnego adresu. Podatnik wskazał poprawny adres 25.01.2024 r. (wcześniej jedyny posiadany przez urząd adres był błędny), 20.03.2024 r. ponownie wysłano do Podatnika informację o rozliczonym podatku. Korespondencja nie została odebrana, przyjęto fikcję doręczenia. Zaległość objęta upomnieniem z 6.05.2024 r. nr (...) oraz tytułem wykonawczym z 5.06.2024 r. nr (...).
24	S.H. (...)	(...)/DK VAT-7K 2K/2020 18.10.2020 (...) 18/10/2020 1/01/2026	27/07/2020	Kwota zaległości poniżej 10-krotności kosztów upomnienia. Zobowiązanie wygaśło w wyniku zapłaty 8.04.2024 r.
25	R.T. (...)	(...)/DK PIT-36 2020 12.04.2021 (...)	30/04/2021	28.11.2019 r. ogłoszenie upadłości – brak informacji o zakończeniu postępowania.

		30/04/2021 1/01/2027		
26	W.M. (...)	(...)/DK PIT-37 2020 30.04.2021 (...) 30/04/2021 1/01/2027	30/04/2021	Zeznanie podatkowe automatycznie zatwierdzone 30.04.2021 r. przesłane przez Ministerstwo Finansów (...) r. bez wygenerowanego pisma wynikającego z art. 45 cf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. W związku z brakiem powyższego pisma brak możliwości wystawienia upomnienia i tytułu wykonawczego. Wyjaśnienia z 6.08.2024 Wyjaśnienia (...) Pierwszy taki przypadek, nie podjęto czynności ze względu na brak możliwości wygenerowania listu behawioralnego i poprawnej obsługi technicznej (generowane przez Ministerstwo Finansów).
27	W.R. (...)	(...)/DK PIT-36 2020 30.04.2021 (...) 30/04/2021 1/01/2027	30/04/2021	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 23.06.2021 r. Zeznania z „kwotą do zapłaty”, zostały rozliczone przez komórkę SER po okresie, w którym pracownicy SER ukończyli rozliczanie pierwotnych zeznań z nadpłatami (Akcja PIT) – wymagających dotrzymania terminu do zwrotu podatku. Pracownicy działu SER w tym momencie mogli przystąpić do rozliczania zeznań z przypisami oraz korekt deklaracji. Rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności wynikało z priorytetów SER: dotrzymanie terminów zwrotów i nadpłat, weryfikacja danych do wysyłki OPP-1. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36 sporządzono wezwanie, które wysłano do podatnika dnia 30.06.2021 r.- wezwanie nie zostało odebrane. Ponowne wezwanie wysłane 27.09.2021 r. - odebrane 29.09.2021 przez pełnoletniego domownika (...). Próby kontaktu telefonicznego nieskuteczne. Brak złożonej korekty. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr 3001-(...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Wyśięgowano wpłaty w łącznej wysokości (...) zł wpłacone jako zaliczka za 1/2020, a nie wykazane w sumie wpłaconych zaliczek w PIT-36 za 2020 r. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek). Wpłaty zaliczono w poczet zaległości 28.12.2023 r. Powyższe operacje rachunkowe zostały przeprowadzone w związku z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr 3001-(...), które wskazywało na nowe podejście do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne. W przypadku braku nowych wytycznych Dyrektora Izby Administracji Podatkowej powyższa zaległość pozostałaby oznaczona jako BZ do czasu złożenia korekty przez Podatnika, a zatem nie została by objęta ani upomnieniem, ani tytułem wykonawczym. <u>Uwagi:</u> Zgłoszone zastrzeżenia zostały oddalone (pismo 4.12.2023 r. nr 3001-(...) nie przedstawiało nowego podejścia lecz obligowało do ponownej analizy zeznań za 2022 r. ze znacznikiem BZ i BD; przedstawione wyjaśnienia i dowody usprawiedliwiają zaniechanie wystawienia upomnienia wyłącznie do 6.10.2021 r.).
28	"C." SP. ZO.O. W UPADŁOŚCI LIKWIDACYJNEJ (...)	(...)/DK CIT-8 2020 24.02.2021 (...) 30/06/2021 1/01/2027	30/06/2021	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika „C.” Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej (postępowanie w toku), uniemożliwiające prowadzenie egzekucji administracyjnej.
29	M.K. (...)	(...)/DK PIT-36 2018 23.11.2021 (...) 23/11/2021 1/01/2025	30/04/2019	Jako dowód potwierdzający brak możliwości wystawienia upomnienia załączono: 1) Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...).2021r. sygn. (...) o ogłoszeniu upadłości dłużnika M.K. 2) Kserokopię Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) zawierającego pod poz. (...) Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...).2024 r. sygn. (...) o ustaleniu planu spłaty wierzycieli upadłego M.K. <u>Uwagi:</u> Zgłoszone zastrzeżenia zostały oddalone (przedstawione wyjaśnienia i dowody usprawiedliwiają zaniechanie wysłania upomnienia do podatnika, ale są niewystarczające dla dokonania oceny, czy obowiązkiem kontrolowanego organu było skierowanie stosownego wezwania do syndyka masy upadłości, a jeśli tak, to czy obowiązek ten został wykonany).
30	K.T. (...)	(...)/DK PIT-28	28/02/2022	Jako dowód potwierdzający brak możliwości wystawienia upomnienia załączono: 1) Kserokopię Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) zawierającego pod poz.

		2021 28.02.2022 (...) 28/02/2022 1/01/2028		(...) Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...).2022r. sygn. (...) o ogłoszeniu upadłości K.T. 2) Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...).2023r. sygn. (...) o ustaleniu planu spłaty wierzycieli upadłej K.T. <u>Uwagi:</u> Zgłoszone zastrzeżenia zostały uwzględnione w całości (w kontrolowanym okresie istniała przeszkoda do podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości).
31	M.G. (...)	(...)/DK PIT-37 2021 2.05.2022 (...) 2/05/2022 1/01/2028	2/05/2022	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika M.G., uniemożliwiające prowadzenie egzekucji administracyjnej. Zaległość stanowi zaległość Syndyka, gdyż powstała po ogłoszeniu upadłości. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) (...) r. ogłoszenie upadłości – na dzień ogłoszenia upadłości podatnik nie posiadał zaległości i sprawa nie była monitorowana. PIT-37 za 2021 złożono 2.05.2022 r. Postępowanie upadłościowe jest nadal w toku – niezwłocznie „wyślemy” wezwanie do syndyka o konieczności zapłaty zaległości.
32	G.R. (...)	(...)/DK PIT-37 2021 02.05.2022 (...) 2/05/2022 1/01/2028	2/05/2022	Z informacji przekazanej przez placówkę pocztową wynika, że adres zgłoszony przez Podatnika jest nieprawidłowy. Brak możliwości wystawienia upomnienia oraz tytułu wykonawczego wynika z braku możliwości doręczenia pisma, o którym mowa w art. 45 cf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. 26.04.2024 r. podjęto kolejną próbę doręczenia ww. pisma wysyłając je na adres rejestracyjny oraz adres prowadzenia działalności gospodarczej. Obie próby doręczenia okazały się nieskuteczne. Przedmiotowa zaległość została umniejszona o zwrot podatku dochodowego za 2023 r. (... zł).
33	O.P. (...)	(...)/DK PIT-37 2021 2.05.2022 (...) 2/05/2022 1/01/2028	2/05/2022	Z informacji przekazanej przez placówkę pocztową wynika, że adres zgłoszony przez Podatnika jest nieprawidłowy. Brak możliwości wystawienia upomnienia oraz tytułu wykonawczego wynika z braku możliwości doręczenia pisma, o którym mowa w art. 45 cf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Brak innych adresów. (...)
34	G.2 SP. ZO.O. (...)	(...)/DK CIT-8 2021 27.06.2022 (...) 30/06/2022 1/01/2028	30/06/2022	Jako dowód potwierdzający brak możliwości wystawienia upomnienia załączono: 1) Pismo Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...) informujące o postanowieniu z (...) r. sygn. XI (...) o ogłoszeniu upadłości dłużnika G.2 Sp. z o.o. 2) Zawiadomienie z (...) r. o zwołaniu pierwszego posiedzenia rady wierzycieli G.2 Sp. z o.o. 3) Wniosek Syndyka z (...) r. o ustanowienie kuratora dla G.2 Sp. z o.o. 4) Kserokopię Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) zawierającego pod poz. (...) zawiadomienie Syndyka z (...) r. o częściowym planie podziału funduszy masy upadłości. Postępowanie upadłościowe do dnia dzisiejszego pozostaje w toku. <u>Uwagi:</u> Zgłoszone zastrzeżenia zostały oddalone (dowody usprawiedliwiają zaniechanie wysłania upomnienia do podatnika, ale nie usprawiedliwiają zaniechania wysłania wezwania do syndyka masy upadłości - zaległość dotyczy podatku dochodowego od osób prawnych za 2021 r. i – wg informacji z systemu Podatnik 360 - obejmuje okres od 1.08.2021 r. do 31.12.2021 r., czyli po ogłoszeniu upadłości).
35	K.L. (...)	(...)/DK PIT-36 KOREKTA 2021 28.07.2022 (...) 28/07/2022 1/01/2028	2/05/2022	Jako dowód potwierdzający brak możliwości wystawienia upomnienia załączono: 1) Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...) r. sygn. (...) o ogłoszeniu upadłości K.L. 2) Wydruk z Krajowego Rejestru Zadłużonych potwierdzający, że postępowanie upadłościowe prowadzone wobec Pani K.L. pozostaje w toku. <u>Uwagi:</u> Zgłoszone zastrzeżenia zostały oddalone (przedstawione wyjaśnienia i dowody usprawiedliwiają zaniechanie wysłania upomnienia do podatnika, ale są niewystarczające dla dokonania oceny, czy obowiązkiem kontrolowanego organu było skierowanie stosownego wezwania do syndyka masy upadłości, a jeśli tak, to czy obowiązek ten został wykonany).
36	K.F. (...)	(...)/DK PIT-39 2018 9.12.2022 (...) 9/12/2022 1/01/2025	30/04/2019	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika K.F. (postępowanie w toku). Zaległość wynika z korekty zeznania PIT-39 za 2018 r. złożonej (...) r., zatem w trakcie postępowania upadłościowego. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) (...) r. ogłoszenie upadłości.

				Korekta PIT-39 za 2018 zł z (...) r., czyli po terminie do zgłoszenia wierzytelności. Pierwotne zeznanie złożono z kwotą 0,00 zł. Wskutek nadmiernego obciążenia pracą i ogromnej ilości postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych, nie zweryfikowano ponownie stanu zaległości po dokonanych zgłoszeniach wierzytelności. Wysłano już pismo do syndyka w celu ustalenia, czy postępowanie upadłościowe jest nadal w toku.
37	S.K. (...)	(...)/DK VAT-7 2/2021 6.03.2023 (...) 6/03/2023 1/01/2027	25/03/2021	Podatnik w trakcie postępowania podatkowego prowadzonego przez Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu dot. rozliczenia podatku od towarów i usług za 2021 r. Podatnik uregulował zobowiązanie (...) r., a widniejąca zaległość wynikała z niemożności rozliczenia posiadanych przez Podatnika nadpłat w związku z toczącym się postępowaniem podatkowym, podczas gdy Podatnik faktycznie nie posiadał wskazanej zaległości.
38	O. SP. ZO.O. (...)	(...)/DK CIT-8 2018 19.04.2023 (...) 19/04/2023 1/01/2025	1/04/2019	Zaległość objęta upomnieniem z (...) r. nr (...) wystawionym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda. Zaległość objęta tytułem wykonawczym z (...) r. nr (...) wystawionym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda. W stosunku do powyższej zaległości decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z (...) r. nr (...) orzeczono odpowiedzialność członka zarządu Pana O.K.
39	W.S. (...)	(...)/DK PIT-37 2022 3.04.2023 (...) 2/05/2023 2/01/2029	2/05/2023	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika W.S., uniemożliwiające prowadzenie egzekucji administracyjnej. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r. w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli Pani W.S. (zaległość nie uwzględniona w planie spłaty). Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z (...) r. nr (...) zaległość zastała rozłożona na raty.
40	I.Z. (...)	(...)/DK PIT-37 2022 22.02.2023 (...) 2/05/2023 2/01/2029	2/05/2023	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia (...) r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika I.Z., uniemożliwiające prowadzenie egzekucji administracyjnej. Pozyskanie informacji o zakończeniu postępowania upadłościowego od Syndyka – 8.03.2024 r. Zaległość objęta upomnieniem z 18.04.2014 r. nr (...) oraz tytułem wykonawczym z 29.05.2024 r. nr (...). Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) (...) r. ogłoszenie upadłości (...) r. zakończenie post. upadł. PIT37 za 2022 r. z 22.02.2023 r., czyli po zakończeniu postępowania upadłościowego.
41	E. SP. Z O.O. (...)	(...)/DK VAT-7 11/2023 (...) 25/01/2024 2/01/2029	27/12/2023	Termin złożenia pierwotnej deklaracji VAT-7 - 27.12.2023 r. Termin złożenia korekty deklaracji VAT-7 - 25.01.2024 r. Data wystawienia upomnienia - 16.01.2024 r. Data doręczenia upomnienia - 5.02.2024 r. Data wystawienia tytułu wykonawczego - 6.05.2024 r. Tytuł wykonawczy został wystawiony z opóźnieniem z uwagi na błąd pracownika, który zaewidencjonował upomnienie jako zapłacone. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. (...)
42	H. SP. Z O.O. (...)	(...)/DK VAT-7 11/2023 (...) 22/01/2024 1/01/2030	2/01/2024	Termin złożenia pierwotnej deklaracji VAT-7 - 20.12.2023 r. (w deklaracji wykazano zwrot w kwocie (...) zł, który Podatnik otrzymał). Termin złożenia korekty deklaracji VAT-7 - 19.01.2024 r. (w korekcie wykazano kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy). 25.03.2024 r. wystornowanie deklaracji pierwotnej (zaksięgowanie zaległości). 25.03.2024 r. wpłata Podatnika w kwocie (...) zł (...), pozostała zaległość zaliczona z nadpłaty za 3/2024 r. Wyjaśnienia z 6.08.2024 Wyjaśnienia (...) W pierwotnej deklaracji wykazana została nadpłata do zwrotu na rachunek bankowy na kwotę (...) zł – zwrot udzielony do spółki (...) r. (...) r. została złożona korekta deklaracji – kwota nadpłaty – (...) zł, na dzień 30.03.2024 r. pozostała do zapłaty kwota (...) zł, uregulowana 25.04.2024 r. – (...) zł, 25.05.2024 – (...) zł. W żadnych zapisach nie pojawia się kwota (...) zł.
43	M.G. (...)	(...)/DK VAT-7 12/2023 (...) 25/01/2024 1/01/2030	25/01/2024	Brak możliwości wystawienia upomnienia i tytułu wykonawczego od 30.03.2023 r. do 21.03.2024 r. z uwagi na toczące się postępowanie restrukturyzacyjne. Zaległość została uregulowana 29.03.2024 r.

44	S.W. (...)	(...)/DC PPE 12/2015 (...) 15/02/2024 1/01/2030	15/02/2024	Data wystawienia upomnienia - 10.02.2016 r. Data doręczenia upomnienia - 17.02.2016 r. Data wystawienia tytułu wykonawczego na całość zobowiązania tj. PIT-28 za 2015 r. w kwocie (...) zł – (...) r. (...) Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...)2020 r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z (...)2022 r. o dokonaniu podziału masy upadłości i ustaleniu planu spłat wierzycieli (...). 06.03.2023 r. – zawiadomienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, że Upadły nie realizuje planu spłaty.
45	M.B. (...)	(...)/DK VAT-7 1/2024 (...) 26/02/2024 1/01/2030	26/02/2024	Deklaracja została zaksięgowana na karcie kontowej Podatnika 24.02.2024 r. Podatnik dokonał wpłaty na rzecz podatku (...)2024 r. w wysokości (...) zł. 19.03.2024 r. wpłata została przeksięgowana na zaległość w podatku VAT za 10/2023. Podatnik posiadał nierozliczone wpłaty, które uniemożliwiły wystawienie upomnienia, które zostało wystawione 17.04.2024 r. i doręczone 2.05.2024 r. Zaległość została zapłacona po zaliczeniu wpłat za następne miesiące. (...)
46	A.B. (...)	(...)/DK VAT-7 1/2024 (...) 26/02/2024 1/01/2030	26/02/2024	Deklaracja VAT-7 złożona przez Podatnika 20.02.2024 r. opiewała na kwotę (...) zł. Podatnik dokonywał wpłat częściowych: (...)2023 - nadpłata za 5/2023 –(...) zł, (...)2024 r. – (...) zł, (...)2024 r. – (...) zł, (...)2024 r.- nadpłata z PIT28/23 –(...) zł, (...)2024 r. – (...) zł, (...)2024 r. – (...) zł, (...)2024 r. – (...) zł, (...)2024 r. nadpłata za 2/2024 – (...) zł, Podatnik wniósł o niewszczywanie postępowania egzekucyjnego, informował o następnych wpłatach i dokonywał je w sposób rzetelny. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) W czasie rozmowy telefonicznej podatnik prosił o niewszczywanie postępowania egzekucyjnego i wyjaśnił, że składa wniosek o ulgę w spłacie zobowiązania podatkowego. Ostatecznie wniosek nie został złożony.
47	E. S.C. (...)	(...)/DK VAT-7 1/2024 (...) 26/02/2024 1/01/2030	26/02/2024	Opóźnienie w wystawieniu upomnienia wynika z dużego obciążenia pracą pracowników oraz z faktu, że zaległość została uregulowana 20.05.2024 r.
48	M.H. (...)	(...)/DK VAT-7 1/2024 (...) 26/02/2024 1/01/2030	26/02/2024	Opóźnienie w wystawieniu upomnienia wynika z dużego obciążenia pracą pracowników oraz z faktu, że zaległość została uregulowana 5.04.2024 r.
49	K.S. (...)	(...)/DK PIT-36 2023 (...) 28/02/2024 1/01/2030	27/02/2024	Opóźnienie w wystawieniu upomnienia wynika z problemów technicznych pracownika z wysyłką upomnienia z wykorzystaniem usługi e-us. Upomnienie wysłano 18.04.2024 r. (e-us), doręczono 18.04.2024 r. Zaległość uregulowano 18.04.2024 r. Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. Wyjaśnienia (...) Błędne wyjaśnienie, zaległość nie pojawiła się na wcześniejszym raporcie do analizy zaległości, upomnienie wystawione po terminie.
50	E. SP. Z O.O. (...)	(...)/DK CIT-8 2023 (...) 29/02/2024 1/01/2030	29/02/2024	Zaległość uregulowana 28.03.2024 r. przez Spółkę F. S.A. NIP (...) (następcę prawnego E. SP. Z O.O.) i zaksięgowana na karcie kontowej F. S.A.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych, dotyczących 50 zaległości wymienionych w tabeli, ustalono, że do 31 marca 2024 r.:

- W przypadku 20 zaległości wystąpiły podstawy do podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości, tymczasem czynności w tym zakresie były wykonane:
 - ✓ do 31 marca 2024 r. - w 7 z 20 przypadków (tj. ok. 35%),
 - ✓ po 31 marca 2024 r. - w 4 z 20 przypadków (tj. 20%),

- ✓ w ogóle (w 3 przypadkach zaległości zostały zapłacone przez podatników bez podejmowania działań wierzycielskich, w przypadku 2 zaległości podjęto działania wierzycielskie w trakcie kontroli) – w 9 z 20 przypadków (tj. ok. 45%);
- W przypadku 24 zaległości nie wystąpiły podstawy do podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości (tzn. podjęcie działań było niemożliwe, niedopuszczalne, niecelowe, itp.), w tym:
 - ✓ z powodu zaniechań kontrolowanego Urzędu - w 1 z 24 przypadków (ok. 4%),
 - ✓ z przyczyn niezależnych od kontrolowanego Urzędu – w 23 z 24 przypadków (ok. 96%);
- W przypadku 6 zaległości brak było możliwości dokonania oceny w zakresie wystąpienia podstaw do podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości, w tym:
 - ✓ z powodu niepodjęcia przez Urząd czynności zmierzających do wyjaśnienia istotnych okoliczności – w 4 z 6 przypadków (ok. 67%),
 - ✓ z powodu nieprzekazania przez Urząd w toku kontroli informacji lub dokumentów wystarczających do dokonania rzetelnej oceny w ww. zakresie – w 2 z 6 przypadków (ok. 33%).

W toku kontroli w badanym zakresie stwierdzono:

- Zaległość została objęta upomnieniem – dot. poz. 17 (upomnienie wystawiono w 2023 r. na całość zaległości, po czym rozłożono na raty zapłatę zaległości);
- W latach wcześniejszych zaległość została objęta upomnieniem i tytułem wykonawczym – dot. poz. 1 (z uwagi na bezskuteczność, prowadzone postępowanie egzekucyjne umorzono), poz. 5 (zaległość objęto upomnieniem i tytułem wykonawczym w 2019 r.), poz. 19 (zaległość objęta upomnieniem i tytułem wykonawczym wystawionym w 2015 r.), poz. 38 (upomnienie i tytuł wystawione przez US Poznań-Wilda), poz. 44 (wystawiono upomnienie i tytuł na całość zaległości, po czym zaległość została objęta postępowaniem upadłościowym);
- Zaległość została objęta upomnieniem w kontrolowanym okresie – dot. poz. 41 (upomnienie wystawiono na podstawie pierwotnej deklaracji z kilkudniowym opóźnieniem);
- Złożone przez kontrolowaną jednostkę wyjaśnienia i dowody usprawiedliwiają zaniechanie wysłania upomnienia do podatnika (postępowanie upadłościowe w toku), ale są niewystarczające dla oceny, czy zobowiązanie jest faktycznie długiem upadłego, czy stanowi dług masy upadłości (w tym drugim przypadku należałoby wysłać wezwanie do syndyka) – dot. poz. 29 (korekta PIT-36 - zobowiązanie z terminem płatności przed ogłoszeniem upadłości lecz wymagalne po ogłoszeniu upadłości osoby fizycznej), poz. 35 (korekta zeznania PIT-36 za rok poprzedzający rok, w którym ogłoszono upadłość - zobowiązanie z terminem płatności sprzed ogłoszenia upadłości i wymagalne po ogłoszeniu upadłości osoby fizycznej);
- Brak wezwania syndyka do zapłaty zobowiązania – dot. poz. 11 (decyzja płatnik – zobowiązanie z terminem płatności przed ogłoszeniem upadłości, wymagalne po ogłoszeniu upadłości osoby prawnej), poz. 28 (zeznanie CIT-8 za okres po ogłoszeniu upadłości - zobowiązanie z terminem płatności i wymagalne po ogłoszeniu upadłości osoby prawnej), poz. 31 (zeznanie PIT-37 za okres po ogłoszeniu upadłości - zobowiązanie z terminem płatności i wymagalne po ogłoszeniu upadłości osoby fizycznej – Urząd poinformował, że niezwłocznie wyśle wezwanie), poz. 34 (zeznanie CIT-8 za rok, w toku którego ogłoszono upadłość - zobowiązanie z terminem płatności i wymagalne po ogłoszeniu upadłości osoby prawnej);
- Zaległość nie została objęta upomnieniem/tytułem wykonawczym z uwagi brak majątku, do którego można by prowadzić skuteczną egzekucję (bezskuteczność egzekucji stwierdzona w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym innej należności pieniężnej - niecelowość ewentualnej egzekucji) – dot. poz. 2, 9 tabeli;

- Zaległość nie została objęta upomnieniem/tytułem wykonawczym z uwagi na inne niż ww. przeszkody (tzn. inne niż brak majątku podatnika lub toczące się postępowanie upadłościowe/restrukturyzacyjne) – dot. poz. 22, 32 i 33 (brak możliwości doręczenia pisma z art. 45 cf ust. 1 updof), poz. 39 (rozłożenie na raty zaległości – decyzję ratalną wydano na wniosek podatnika złożony 13 marca 2024 r., tj. ponad 5 miesięcy po zakończeniu postępowania upadłościowego);
- Zobowiązanie wygasło wskutek zapłaty:
 - przed 31.03.2024 r. - dot. poz. 12 (2.08.2024 r., tj. po zakończeniu kontroli, ustalono, że zobowiązanie wygasło w wyniku zapłaty dokonanej 31.08.2022 r.), poz. 14 (zapłata 29.01.2024 r.), poz. 37 (zapłata 1.10.2021 r. – brak możliwości rozliczenia wpłat z uwagi na prowadzone postępowanie podatkowe), poz. 45 (zapłata 7.03.2024 r.), poz. 50 (zapłata 28.03.2024 r., tj. ok. miesiąca po dacie wymagalności obowiązku);
 - po 31.03.2024 r. - dot. poz. 10, 24, 42, 43, poz. 46 (umożliwiono podatnikowi spłatę zobowiązania w ratach - bez decyzji ratalnej), poz. 47 (zapłata nastąpiła prawie 3 miesiące po dacie wymagalności obowiązku), poz. 48 (zapłata nastąpiła ponad miesiąc po dacie wymagalności obowiązku), poz. 49 (zapłata nastąpiła w dniu wysłania i doręczenia upomnienia podatnikowi, ponad miesiąc po dacie wymagalności obowiązku);
- Zaległość nie istnieje – poz. 21 tabeli;
- Nie upłynął termin do podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości (należności, których wysokość nie przekracza 10-krotności kosztów upomnienia i termin ich przedawnienia upływa później niż 6 miesięcy licząc od dnia zakończenia kontroli) – dot. poz. 13 (w systemie błędny termin przedawnienia), poz. 15 (w systemie błędny termin przedawnienia);
- Sprawa należy do kompetencji innego Urzędu (zmiana właściwości miejscowej przed rozpoczęciem okresu objętego kontrolą) – dot. poz. 4;
- Nie wystawiono upomnienia/tytułu wykonawczego, mimo braku lub ustania przeszkody do prowadzenia windykacji zaległości – dot. poz. 16 (TW wystawiono w toku kontroli), poz. 25 (wg przekazanych przez US dowodów postępowanie upadłościowe podatnika zostało zakończone 29.05.2023 r.);
- Wystawiono upomnienie lub tytuł wykonawczy z opóźnieniem (później niż 14 dni od daty wymagalności obowiązku lub ustania przeszkody do prowadzenia windykacji, itp.) – dot. poz. 17 (wygaszenie decyzji ratalnej obejmującej należność miało miejsce 21.03.2024 r., a tytuł wykonawczy wystawiono dopiero 24.04.2024 r.), poz. 23 (podatnik wskazał prawidłowy adres 25.01.2024 r., a pismo z art. 45 cf ust. 1 updof – poprzedzające upomnienie i tytuł wykonawczy - wysłano do niego dopiero 20.03.2024 r.), poz. 27 (rozliczenie z urzędu wpłat i zeznania ze wskaźnikiem BZ ponad rok od bezskutecznego wezwania podatnika do złożenia korekty i wystawienie upomnienia prawie 4 miesiące po dokonaniu rozliczenia), poz. 40 (zobowiązanie podatkowe powstało po zakończeniu postępowania upadłościowego, wystawienie upomnienia nastąpiło 18.04.2024 r., tj. prawie rok od daty wymagalności obowiązku), poz. 41 (wystawienie tytułu wykonawczego nastąpiło 6.05.2024 r., tj. ponad 2 miesiące po doręczeniu upomnienia);
- Zaniechanie w dokonaniu ustaleń w zakresie istnienia zaległości lub innych okoliczności faktycznych, niezbędnych do oceny istnienia podstaw do podjęcia działań windykacyjnych – dot. poz. 7 (nie wyjaśniono, czy zaległość została zapłacona, mimo że na dzień zakończenia kontroli termin przedawnienia obowiązku zapłaty zaległości był krótszy niż 6 miesięcy), poz. 20 (nie wyjaśniono, czy zaległość została zapłacona, mimo że należność – w przypadku

braku zapłaty – winna być windykowana), poz. 8 i poz. 36 (nie ustalono, czy postępowanie upadłościowe jest nadal w toku – w przypadku zaległości z poz. 36 pismo do syndyka w tej sprawie wysłano w toku kontroli);

- Zaniechanie w podjęciu czynności zmierzających do usunięcia przeszkody w skierowaniu zaległości do windykacji – dot. poz. 26 (od 13.07.2022 r. nie podjęto działań pozasystemowych w celu rozwiązania problemu i wykonania obowiązku przesłania do podatnika informacji z art. 45 cf ust. 1 updof);
- Zaległość, mimo wygaśnięcia przed 1 stycznia 2024 r., na koniec I kwartału 2024 r. nadal widniała w systemie jako wymagalna (czyli nie została odpisana lub nie została powiązana z dokonaną wpłatą), co stanowi naruszenie postanowień art. 28 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 35b ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), w związku z § 5 ust. 2 zarządzenia z 28 grudnia 2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (t.j. Dz. Urz. MFFiPR z 2021 r. poz. 139 ze zm.) – dot. poz. 12 tabeli;
- Zaległość, mimo upływu terminu przedawnienia lub wygaśnięcia zobowiązania w inny sposób przed 31 marca 2024 r., na koniec I kwartału 2024 r. nadal widniała w systemie jako wymagalna, co oznacza, że zamieszczone w systemie dane dotyczące wartości należności nie są na bieżąco aktualizowane, a tym samym nie odzwierciedlają stanu faktycznego – dot. poz. 1, 3, 5, 10, 12 i 21 tabeli.

3.2 W zakresie oznaczania zaległości flagą K

Ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie na 31 marca 2024 r. flagą K oznaczonych było 28 zaległości, w tym 27 zaległości wymagalnych, spośród których w 7 przypadkach windykację można było prowadzić od 1 stycznia 2024 r. i w 20 przypadkach windykację można było rozpocząć wcześniej. Ponadto stwierdzono, że 17 na 27 zaległości wymagalnych nie miało pokrycia w nadpłatach.

W przypadku 16 zaległości (wymienionych poniżej w tabeli nr 2) dokonano oceny zasadności nałożenia i utrzymywania flagi K.

TABELA NR 2 Zaległości z flagą K

Lp.	Nazwa/Imię i nazwisko podatnika	NIP/PESEL podatnika	Formularz/rodzaj i okres zaległości	Kwota zaległości [PLN]
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	P. SP. Z O.O.	(...)	VAT-7 6/2016	(...)
2	P. SP. Z O.O.	(...)	VAT-7 12/2016	(...)
3	P. SP. Z O.O.	(...)	VAT-7 8/2017	(...)
4	C. SP. Z O.O.	(...)	ZOB-D PIT-4R 2/2017	(...)
5	P. SP. Z O.O.	(...)	VAT-7 12/2017	(...)
6	C. SP. Z O.O.	(...)	CIT-8 2017	(...)

7	C. SP. Z O.O.	(...)	ODS-D CIT 8/2017	(...)
8	C. SP. Z O.O.	(...)	ODS-D CIT 9/2017	(...)
9	C. SP. Z O.O.	(...)	ODS-D CIT 11/2017	(...)
10	I.S.	(...)	PIT-4R 12/2023	(...)
11	M.P.	(...)	VAT-7 12/2023	(...)
12	S. SP. Z O.O.	(...)	PIT-4R 6/2023	(...)
13	S. SP. Z O.O.	(...)	PIT-4R 7/2023	(...)
14	Y. SP. KOMANDYTOWA	(...)	VAT-7 11/2022	(...)
15	M.P.	(...)	VAT-7 1/2024	(...)
16	S. SP. Z O.O.	(...)	VAT-7 12/2023	(...)

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Zaległości wymienione w poz. 1-9 zostały oznaczone flagą K w latach 2017-2018 (tj. przed wprowadzeniem przez Ministerstwo Finansów jednolitych zasad działania w systemie Poltax2BPlus w obszarze odnotowywania wskaźnika Korespondencja), natomiast w pozostałych przypadkach znacznik naniesiono w 2024 r.
- We wszystkich przypadkach nałożenie flagi K było uzasadnione (podatnik wykazał w deklaracji VAT-7 kwotę do zwrotu w wysokości umożliwiającej pokrycie zaległości oznaczonej flagą K i wnioskował o zaliczenie zwrotu na poczet zaległości).
- Nie stwierdzono przypadków przedawnienia zobowiązań na skutek nałożenia/utrzymywania flagi K;
- W przypadku zaległości z poz. 1-9 zwrot nie został uznany, wobec czego w 2018 r. zaległości objęto tytułami wykonawczymi;
- Zaległości z poz. 4 oraz 6-9 uległy przedawnieniu 23 lutego 2024 r., mimo tego w dniu 31 marca 2024 r. figurowały w systemie jako wymagalne (nie zostały odpisane).
- W przypadku zaległości z poz. 10-16 zaległości zostały pokryte należnym zwrotem/nadpłatą podatku albo wpłatą w podatku od towarów i usług (zaliczenie zwrotu/nadpłaty i częściowa wpłata miały miejsce po 31 marca 2024 r.).
- W dniu 31 marca 2024 r., mimo ustania przed tą datą przyczyny nałożenia znacznika w stosunku do zaległości z poz. 1-9, flaga K nadal widniała przy nich w systemie, co należy uznać za uchybienie (w tych przypadkach znacznik należało usunąć w 2018 r., czyli 6 lat temu).

Z informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań–Grunwald wynika, że 2 lipca 2024 r. (tj. w czasie kontroli) zdjęto oznaczenie flagą K z zaległości z poz. 1 -3 oraz 5 z uwagi na objęcie należności tytułami wykonawczymi. Kontrolowany organ nie wypowiedział się natomiast na temat ewentualnego usunięcia znacznika z zaległości z poz. 4, 6-9. Zaznaczył natomiast, że znacznik z zaległości z poz. 15 zdjęto 17 kwietnia 2024 r., a w przypadku zaległości z poz. 10, 12, 13 i 16 flagi K nie usunięto z uwagi na uregulowanie zobowiązania.

3.3 W zakresie stosowania miękkiej egzekucji

W złożonym w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu sprawozdaniu z miękkiej egzekucji za I kwartał 2024 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald wykazał działania przedegzekucyjne, które przedstawiono w poniższej tabeli nr 3A.

TABELA NR 3A Sprawozdanie z miękkiej egzekucji

Lp.	Rodzaj podjętych środków komunikacji bezpośredniej	Liczba podjętych środków w komunikacji bezpośredniej	Liczba spraw skutkujących wykonaniem obowiązku zapłaty	Kwota zaległości uzyskanych wskutek podjętych działań
1.	Telefon	57	51	(,,,) zł
2.	Inne (niepodejmowanie z uwagi na wniosek o zastosowanie ulgi)	32	27	(...) zł
	RAZEM	89	78	(...) zł

Z wyjaśnień kontrolowanego organu wynika, że czynności wykazane w sprawozdaniu z miękkiej egzekucji za I kwartał 2024 r., w poz. 2 tabeli, jako „Inne (niepodejmowanie z uwagi na wniosek o zastosowanie ulgi)” nie odzwierciedlają podjętych przez wierzyciela działań, a dotyczą sytuacji, w których Podatnik złożył wniosek o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych wraz z wnioskiem o niewszczywanie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpatrzenia wniosku.

Faktycznie zatem w ramach miękkiej egzekucji wykonano 57 czynności informacyjnych (wszystkie telefonicznie), co wynika także z wygenerowanego z systemu Poltax2BPlus „Raportu skuteczności miękkiej egzekucji” za I kwartał 2024 r.

Stwierdzono przy tym, że w przypadku 4 podmiotów wymienionych w raporcie, w tym 3 wymienionych poniżej w tabeli nr 3B (poz. 3-4, 11-12, 19-20), obie przypadające na podatnika pozycje raportu dotyczą jednej czynności informacyjnej (w przypadku, gdy podatnik dokonał dwóch wpłat na poczet zaległości objętej miękka egzekucją raport wykazuje jedną czynność w dwóch pozycjach) – raport obejmuje w sumie 61 pozycji a dotyczy 57 czynności.

Ponadto na podstawie ww. raportu ustalono, że w kontrolowanym okresie:

- objęte miękka egzekucją zaległości opiewały w sumie na kwotę 2 506,06 zł należności głównej;
- w wyniku czynności uzyskano na poczet należności głównych:
 - w wyznaczonym terminie miękkiej egzekucji: 1 436,65 zł;
 - po wyznaczonym terminie, ale do daty doręczenia upomnienia 104,57 zł;
 - po wyznaczonym terminie miękkiej egzekucji: 708,44 zł,
- efektywność podjętych działań na poziomie 57% (dotyczy kwot uzyskanych w wyznaczonym terminie miękkiej egzekucji).

Szczegółową kontrolą w zakresie stosowania miękkiej egzekucji objęto zaległości wymienione poniżej w tabeli nr 3B.

W toku kontroli sprawdzono, czy działania te:

- zostały podjęte w przypadkach i formach określonych w § 2 rozporządzenia z 18 listopada 2020 r. (dot. działań podjętych przed 25 marca 2024 r.) oraz § 2 rozporządzenia z 23 lutego 2024 r. (dot. działań podjętych 25 marca 2024 r. i później) oraz czy zostały one zaewidencjonowane zgodnie z ww. przepisami;
- są zgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 5 czerwca 2023 r. nr (...) oraz poradnikiem MF dotyczącym miękkiej egzekucji;

- były efektywne, a jeśli nie, to czy podjęto czynności zmierzające do przymusowego zaspokojenia nieuregulowanych zaległości (upomnienie, tytuł wykonawczy).

TABELA NR 3B Zaległości objęte miękką egzekucją

Lp.	Nazwa/Imię i nazwisko podatnika	NIP/PESEL podatnika	Kod podatku /okres zaległości	Kwota zaległości [PLN]
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	PA. SP. Z O.O.	(...)	VAT 11/2023	(...)
2	PA. SP. Z O.O.	(...)	VAT 1/2024	(...)
3	J.P.	(...)	VAT 11/2023	(...)
4	J.P.	(...)	VAT 11/2023	(...)
5	R. SP. Z O.O.	(...)	VAT 12/2023	(...)
6	R. SP. Z O.O.	(...)	VAT 1/2024	(...)
7	SP. SP. Z O.O.	(...)	VAT 11/2023	(...)
8	SP. SP. Z O.O.	(...)	VAT 12/2023	(...)
9	A.S.	(...)	VAT 11/2023	(...)
10	A.S.	(...)	VAT 12/2023	(...)
11	T. S.C.	(...)	VAT 11/2023	(...)
12	T. S.C.	(...)	VAT 11/2023	(...)
13	W. S.C.	(...)	VAT 12/2023	(...)
14	W S.C.	(...)	VAT 1/2024	(...)
15	E.Z.	(...)	PPR 12/2022	(...)
16	E.Z.	(...)	PPR 1/2023	(...)
17	M.Z.	(...)	VAT 11/2023	(...)
18	M.Z.	(...)	PIT-Płatnik 12/2023	(...)
19	K.Z.	(...)	PIT 12/2023	(...)
20	K.Z.	(...)	PIT 12/2023	(...)

W odniesieniu do poddanych kontroli spraw stwierdzono, że:

- We wszystkich zbadanych przypadkach miękką egzekucją objęto zaległość wówczas, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie był wystawiony.
- We wszystkich zbadanych przypadkach miękką egzekucją objęto zaległość w kwocie należności głównej nieprzekraczającej 160 zł, a w przypadku:
 - 2 z 17 wykazanych w tabeli zaległości – mimo podjętych działań wierzyciel nie odzyskał należności (10 zaległości zostało uregulowanych w całości w wyznaczonym terminie,

1 zaległość została zapłacona w części w wyznaczonym terminie i w pozostałej części później, 4 zaległości zapłacono po wyznaczonym terminie),

- 1 zaległości - suma należności głównej, odsetek za zwłokę i kosztów upomnienia przed 25 marca 2024 r. przekraczała kwotę 160 zł (poz. 3-4), jednak zaległość została zapłacona w wyznaczonym terminie miękkiej egzekucji, wobec czego nie było obowiązku wystawienia upomnienia,
- 1 zaległości - po bezskutecznej miękkiej egzekucji, wystawiono upomnienie (poz. 17 – upomnienie wystawiono, mimo braku takiego obowiązku, w terminie 21 dni od zakończenia miękkiej egzekucji).
- We wszystkich zbadanych przypadkach działania informacyjne podjęto w formie ustnej.
- We wszystkich zbadanych przypadkach działania informacyjne zostały zaewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela (Poltax2BPlus).
- We wszystkich zbadanych przypadkach zewidencjonowano formę działania informacyjnego (telefon), datę jego podjęcia oraz wyznaczony termin wykonania obowiązku.
- We wszystkich zbadanych przypadkach w stosunku do jednej zaległości wykonano nie więcej niż jedną czynność informacyjną.
- W żadnej ze zbadanych spraw nie zewidencjonowano imienia i nazwiska osoby, która podjęła działanie informacyjne.

Zgodnie z przepisami prawa (§ 2 ust. 4 obowiązującego do 24 marca 2024 r. rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r. oraz § 2 ust. 4 obowiązującego od 25 marca 2024 r. rozporządzenia MF z 23 lutego 2024 r.), zewidencjonowaniu podlega – poza formą działania informacyjnego i datą jego podjęcia - imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne.

Mimo powyższego zapisu rozporządzeń, nie ma podstaw do przyjęcia, że stwierdzone zaniechanie stanowi nieprawidłowość lub uchybienie.

Z wyjaśnień złożonych przez kontrolowany organ wynika, że:

- w systemie nie odnotowano imienia i nazwiska pracownika dokonującego czynności miękkiej egzekucji, ponieważ system nie przewiduje takiej możliwości. Imię i nazwisko pracownika można byłoby umieścić jedynie w uwagach. Jednak nie ma takiej konieczności, ponieważ w systemie odnotowuje się kod operatora, stanowiący login domenowy, który można sprawdzić korzystając chociażby z poczty e-mail;
- odnotowania miękkiej egzekucji w systemie zawsze dokonuje pracownik, który wykonał daną czynność.

W poradniku MF dotyczącym miękkiej egzekucji, zawierającym szczegółową instrukcję rejestrowania poszczególnych zdarzeń/okoliczności/etapów działań informacyjnych, brak jest jakichkolwiek informacji na temat zamieszczania w systemie imienia i nazwiska pracownika, który dokonał czynności informacyjnej. Według zaleceń Ministerstwa Finansów, w oknie Rejestracja czynności egzekucyjnej użytkownik uzupełnia pola wymagane: data (rozpoczęcia ME), data do (wyznaczona data do zakończenia ME - data z przyszłości), rodzaj czynności (wybór z listy wartości słownika) oraz w polu Uwagi użytkownik może zamieścić notatkę z przeprowadzonej czynności ME. W systemie nie przewidziano zatem pola na podanie wskazanych w rozporządzeniach danych pracownika stosującego miękką egzekucję. W tej sytuacji za przekonujące uznano wyjaśnienia kontrolowanego organu, że nie ma konieczności odnotowania w Poltax2BPlus powyższych danych, ponieważ tożsamość pracownika wykonującego czynność ustala się na podstawie loginu użytkownika systemu (login ten widnieje w raporcie WB.R.4.49 „Podjęte czynności miękkiej egzekucji”). Użyte w poradniku sformułowania potwierdzają także stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań–

Grunwald, że działanie informacyjne jest każdorazowo rejestrowane przez osobę, która je przeprowadziła.

- W przypadku 16 z 17 zaległości przedstawionych w tabeli nie odnotowano faktu zakończenia miękkiej egzekucji (wyjątek stanowi zaległość z poz. 17, odnośnie której w systemie dokonano wpisu „Nieskut”, data zakończenia: 29.01.2024 r.).

Z wyjaśnień kontrolowanego organu wynika, że w systemie nie odnotowano sposobu zakończenia miękkiej egzekucji z uwagi na fakt, że zdecydowana większość przypadków 52 na 57 zaległości kończy się ich uregulowaniem. Ponadto wpływ na to ma znaczne obciążenie pracą i konieczność obsłużenia ponad 5500 zaległości wymagających wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych.

Mimo powyższych wyjaśnień stwierdzono, że ujawnione w toku kontroli zaniechanie wierzyciela stanowi nieprawidłowość.

Zgodnie z poradnikiem dotyczącym miękkiej egzekucji, po uregulowaniu przez podatnika zaległości w ramach ME, użytkownik odnotowuje zamknięcia ME, poprzez uzupełnienie pól obowiązkowych: data zamknięcia oraz powód zamknięcia. W przypadku ostatniej informacji z listy wartości słownika użytkownik wybiera w kolumnie Akcje powód zamknięcia czynności ME (nieskuteczna, wpłata całości, wpłata częściowa, anulowanie albo unieważnienie). Zatem odnotowanie w systemie zakończenia miękkiej egzekucji, w tym również wtedy, gdy doszło do zapłaty należności, było obowiązkiem wierzyciela.

Z kolei pozostałe argumenty kontrolowanego organu, związane z dużą ilością zadań realizowanych przez komórkę SEW-2 Urzędu, wskazują wprawdzie na przyczyny ujawnionej nieprawidłowości, nie przesądzają jednak o jej nieistnieniu.

- W kilku przypadkach stwierdzono uchybienia, polegające na niestosowaniu zasad określonych w poradniku MF dotyczącym miękkiej egzekucji:
 - w przypadku 6 podatników, będących osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej albo osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą (poz. 2, 6, 8, 10, 14, 16 tabeli), podjęto czynności informacyjne mimo, że w bieżącym roku w danym podatku zobowiązany miał już jeden raz zastosowaną miękka egzekucję, z czego w 2 przypadkach (poz. 7 i 15) w wyniku poprzednich działań zaległości uregulowano po wyznaczonym terminie ME) - we wszystkich ww. sprawach zaległości zostały zapłacone, z czego 2 zaległości zapłacono po wyznaczonym terminie ME;
 - w 2 przypadkach (poz. 2 i 6 tabeli) termin uregulowania zaległości ustalono powyżej 20 dni od daty podjęcia działań informacyjnych (odpowiednio 24 i 25 dni) - w obu przypadkach zapłata zaległości objętych nastąpiła jednak w terminie 20 dni od zastosowania działań informacyjnych;
 - w 1 przypadku (poz. 15 tabeli) miękka egzekucję zastosowano po upływie kwartału od terminu płatności zaległego podatku - zaległość została zapłacona po terminie wyznaczonym w ramach miękkiej egzekucji;
 - W 7 przypadkach (poz. 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10, 11-12, 17-18) zastosowano miękka egzekucję, mimo generowania zaległości przez podatnika w minionych okresach.

Z wyjaśnień kontrolowanego organu wynika, że w stosunku do podatników wymienionych w tabeli nr 3B zastosowano miękka egzekucję z uwagi na ekonomikę postępowania egzekucyjnego. Zaległości wskazane w zestawieniu stanowią zaległości pozostałe po wpłacie podatnika i pobraniu części wpłaty na poczet odsetek za zwłokę, zaległości nie przekraczają 10-krotności kosztów upomnienia i nie są zagrożone przedawnieniem, w związku z czym zastosowanie do nich znajduje art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu

egzekucyjnym w administracji. Zdecydowana większość zaległości (z wyjątkiem 2) wskazanych w zestawieniu została uregulowana.

W poradniku MF dotyczącym miękkiej egzekucji nie przewidziano możliwości odstąpienia od stosowania zasad sformułowanych w tym dokumencie z uwagi na ekonomikę postępowania egzekucyjnego. Według poradnika, ewentualne odstępstwo jest możliwe wyłącznie w sytuacjach, gdy istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo skuteczności podejmowanych działań, a takich okoliczności w przedmiotowych sprawach stwierdzono.

Ponadto w piśmie z 16 maja 2018 r. nr (...) skierowanym do Naczelników Urzędów Skarbowych województwa wielkopolskiego Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wskazał, że działania w ramach miękkiej egzekucji nie powinny mieć miejsca w stosunku do dłużników nagminnie nieprzestrzegających dyscypliny podatkowej i uporczywie zalegających z płatnościami zobowiązań podatkowych.

3.4 W zakresie zaległości objętych upomnieniami

Na podstawie raportów z Hurtowni WHTAX stwierdzono, że średni czas wystawiania upomnień (liczony od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych) w kontrolowanym okresie wyniósł 33 dni, a w przypadku zaległości powyżej 160 zł należności głównej – 34 dni.

Dane dotyczące liczby zaległości objętych upomnieniami w czasie do 7 dni oraz w czasie dłuższym niż 7 dni, 30 dni, 40 dni, 50 dni, 100 dni, 500 dni i 1000 dni przedstawiono w tabeli nr 4A.

TABELA NR 4A Czas wystawiania upomnień

Upływ czasu między datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia	Liczba zaległości na kwotę n.gł. do 160 zł, objętych upomnieniami wystawionymi w I kwartale 2024 r. (szt.)	Liczba zaległości na kwotę należności głównej powyżej 160 zł, objętych upomnieniami wystawionymi w I kwartale 2024 r. (szt.)	Liczba zaległości bez względu na kwotę, objętych upomnieniami wystawionymi w I kwartale 2024 r. - (2) + (3) (szt.)
(1)	(2)	(3)	(4)
Powyżej 1000 dni	4	12	16
> 500 dni ≥ 1000 dni	0	15	15
>100 dni ≥ 500 dni	114	25	139
> 50 dni ≥ 100 dni	61	93	154
>40 dni ≥ 50 dni	14	36	50
>30 dni ≥ 40 dni	152	210	362
>7 dni ≥ 30 dni	947	1734	2681
Do 7 dni	181	171	352
Suma	1473	2296	3769

W toku kontroli ustalono, że w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2024 r. w Urzędzie Skarbowym Poznań–Grunwald w okresie objętym kontrolą wystawiono 3370 upomnień, dotyczących 2140 podatników, na łączną kwotę 44 939 879,73 zł.

Do kontroli wytypowano 40 zaległości (objętych w badanym okresie upomnieniami), których zestawienie przedstawiono poniżej w tabeli nr 4B. Pozycje 1-15 tabeli obejmują zaległości z wpisaną w systemie kwotą zaległości nieprzekraczającą 160 zł, natomiast poz. 16-40 to zaległości, których kwota przekracza 10 000 zł (według danych z raportu wygenerowanego z Hurtowni WHTAX).

W toku kontroli sprawdzono, czy w przypadkach, gdy skierowano do zobowiązanego upomnienie, o którym mowa w art. 15 upea:

- upomnienie zawiera elementy określone w art. 15 § 1a i 1b upea oraz § 2 rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r.;
- upomnienie przesłano do zobowiązanego w terminach określonych w § 3 rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r. (dot. upomnień przesłanych przed 25 marca 2024 r.) i § 3 rozporządzenia MF z 23 lutego 2024 r. (dot. upomnień przesłanych od 25 marca 2024 r.),
- uwzględniono zalecenia przekazane pismami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu
 - ✓ nr (...) z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.),
 - ✓ nr (...) z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.),
- upomnienie zostało skutecznie doręczone zobowiązanemu.

Według ww. pism organu nadzoru do 7 września 2023 r. należało upomnienia przysyłać nie później niż w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku, natomiast po tej dacie należało kierować je do zobowiązanego niezwłocznie, z uwzględnieniem rozporządzenia MF z 18 listopada 2020 r. (w przypadku zaległości w wysokości powyżej dziesięciokrotności kosztów upomnienia działania należy podejmować niezwłocznie albo – jeśli zastosowano miłą egzekucję – przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne; w przypadku zaległości nieprzekraczającej dziesięciokrotności kosztów upomnienia działania należy podejmować niezwłocznie, jeżeli okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy).

Dla celów kontroli przyjęto, że użyte przez prawodawcę oraz organ nadzoru określenie „niezwłocznie” oznacza nie później niż 14 dni od pierwszego dnia wymagalności obowiązku lub ustania przeszkody do wystawienia upomnienia, pod warunkiem, że wysyłka pisma nastąpiła do 3 dni roboczych od daty jego wystawienia (dotyczy zaległości, których objęcie upomnieniem było dopuszczalne dopiero po 7 września 2023 r.; wcześniej obowiązywał 30- dniowy termin wyznaczony przez organ nadzoru).

Przyjęcie 14-dniowego terminu:

- od daty wymagalności obowiązku – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego na wykonanie rutynowych czynności związanych z przypisaniem lub rozliczeniem deklaracji/decyzji lub wpłat oraz dokonaniem oceny, czy występują w sprawie przesłanki do odstąpienia/odsunięcia w czasie windykacji;
- od ustania innej przeszkody do wystawienia i wysłania upomnienia zobowiązanemu – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego do pozyskania informacji o ustąpieniu przeszkody (nie dotyczy przypadków, gdy fakt usunięcia przeszkody znany był kontrolowanemu Urzędowi z urzędu, np. zakończenie przez kontrolowaną jednostkę postępowania w sprawie ulgi w spłacie – przyjęto, że w takiej sytuacji upomnienie należało wystawić w terminie 7 dni od usunięcia przeszkody).

W niektórych przypadkach, w zależności od rodzaju wskazanej przez kontrolowany Urząd przeszkody oraz zebranych dowodów stwierdzających jej wystąpienie, ww. terminy przedłużono o faktyczny czas trwania przeszkody lub – jeśli niemożliwe było ustalenie faktycznego czasu – o czas, w którym według osądu kontrolera możliwe było usunięcie przeszkody.

Przy zastosowaniu ww. reguł dokonano ustalenia, czy wystąpiła zwłoka w wystawieniu upomnienia, a jeśli tak, to jak długi jest okres zwłoki. Zbadano także w jakim czasie w poszczególnych sprawach wykonano inne czynności, bez których wystawienie i skierowanie upomnienia do zobowiązanego byłoby niemożliwe.

W 3 przypadkach (poz. 3, 12 i 29 tabeli nr 4B) odstąpiono od oceny prawidłowości i terminowości wystawienia upomnienia, ponieważ widniejące w systemie dokumenty zostały wydane przez inne organy.

W 2 przypadkach (poz. 5 i 27 tabeli nr 4B) odstąpiono od oceny terminowości wystawienia upomnienia, z uwagi na fakt, że upomnienie zostało wystawione bezpodstawnie.

Istotne ustalenia, mające wpływ na ocenę prawidłowości i terminowości realizowania zadań w zakresie podejmowania działań zmierzających do windykacji zaległości objętych upomnieniami, przedstawiono w tabeli nr 4B. W tabeli zamieszczono także wyjaśnienia złożone do poszczególnych spraw przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald, przy czym w sprawach, w których kontrolowany Urząd zmieniał wyjaśnienia złożone w toku kontroli, w tabeli przedstawiono oraz uznano za ostateczne wyjaśnienia przekazane kontrolerowi w najpóźniejszej dacie. W sprawach, w których – w zastrzeżeniach do Projektu wystąpienia pokontrolnego - kontrolowany Urząd uzupełnił lub sprostował ww. wyjaśnienia (lub przedstawił dowody, których nie okazał w toku kontroli), w tabeli przedstawiono/dodano te wyjaśnienia oraz odpowiednio zmodyfikowano ustalenia kontroli.

TABELA NR 4B Zaległości objęte upomnieniami

Lp.	Nazwa/Imię i nazwisko, NIP/PESEL podatnika	Kod formularza/ rodzaj podatku, okres zaległości, kwota zaległości, termin płatności (wg WHTAX)	Wyjaśnienia US	Ustalenia kontroli
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Ł.R. (...)	PIT-4R 5/2020 (...) 22/06/2020	Zaległość dotyczy PIT-4R za 2020 rok (deklaracja złożona przez Podatnika 6.12.2023 r.). Brak konieczności obejmowania zaległości upomnieniem z uwagi na art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zaległość objęta upomnieniem 12.03.2024 r. oraz tytułem wykonawczym 17.04.2024 r.	Termin przedawnienia upływa z dniem 31.12.2025 r. Brak obowiązku przestania upomnienia w kontrolowanym okresie. 12.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; 12.03.2024 r. - doręczenie upomnienia. Nie stwierdzono zwłoki w wystawieniu upomnienia.
2	T.G. (...)	(...) PIT-36 odsetki od zaliczek 2018	Brak konieczności obejmowania zaległości upomnieniem z uwagi na art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ponadto Urząd Skarbowy w Kole dokonał zwrotu podatku dochodowego do Podatnika nie dokonując zaliczenia na poczet zaległości.	Odsetki stałe od zaliczek w podatku PIT-36 za 2018 r. w wys. 10 i 12 zł. Termin przedawnienia upływa z dniem 31.12.2024 r. Brak obowiązku przestania upomnienia w kontrolowanym okresie. 6.02.2024 r.- wystawienie upomnienia; 23.02.2024 r.- doręczenie upomnienia; Nie stwierdzono zwłoki w wystawieniu upomnienia.
3	GM. (...)	KOS-PP WKE 1A/2022 (...) 24/12/2022	Podmiot publiczny, brak rozliczonych wpłat przez macierzysty urząd skarbowy zarówno u podatnika GM, jak i podatnika UM. Brak konieczności obejmowania zaległości upomnieniem z uwagi na art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Upomnienie wycofano. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawione przez Urząd Skarbowy w Kołobrzegu – w załączeniu kopia upomnienia (bez potwierdzenia doręczenia).	Orzeczenie doręczono: 30.11.2022 r. Brak obowiązku wystawienia upomnienia w kontrolowanym okresie (upomnienie odnotowane w systemie, wystawione przez US w Kołobrzegu, zostało wycofane).
4	M.B. (...)	PIT-28 PPE 2022 (...) 02/05/2023	Brak konieczności obejmowania zaległości upomnieniem z uwagi na art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Pierwsze upomnienie wysłane 15.01.2024 r. na adres korespondencyjny (błędny adres), kolejne upomnienie wysłane 14.02.2024 r. Tytuł wykonawczy wystawiony 18.03.2024 r.	Brak obowiązku przestania upomnienia w kontrolowanym okresie. 14.02.2024 r. - wystawienie upomnienia; 5.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Nie stwierdzono zwłoki w wystawieniu upomnienia.

5	N.P. (...)	VAT-7 (...) 7/2022 25/08/2022	Błędnie wystawione upomnienie po korekcie deklaracji, zaległość została objęta tytułem wykonawczym z 6.10.2022 r. 2.07.2024 r. wystawiono zmieniony tytuł wykonawczy. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> 7.09.2022 r. – data wystawienia pierwszego upomnienia; 15.09.2022 r. – data odebrania pierwszego upomnienia; 6.10.2022 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego; 5.06.2023 r. – data złożenia korekty deklaracji; 12.03.2024 r. – data wystawienia drugiego upomnienia, które wycofano jako błędnie wystawione (zaległość już objęta tyt. wykonawczym); 2.07.2024 r. – data wycofania drugiego upomnienia; 2.07.2024 r. – poprawne rozliczenie korekty przez Dział Rachunkowości na karcie kontowej; 2.07.2024 r. wystawiono zmieniony tytuł wykonawczy.	Brak podstaw prawnych do wystawienia upomnienia. Upomnienie z 12.03.2024 r. zostało wycofane 2 lipca 2024 r., tj. w trakcie kontroli – wystawione błędnie na nadwyżkę wykazaną w korekcie deklaracji (wynikająca z pierwotnej deklaracji zaległość została objęta upomnieniem z 7.09.2022 r., doręczonym 15.09.2022 r., a następnie tytułem wykonawczym z 6.10.2022 r. W toku kontroli nie przekazano kontrolerowi kopii wycofanego dokumentu (przekazano wyłącznie kopię upomnienia z 7.09.2022 r. z dowodem jego doręczenia). <u>Uwagi:</u> Zgodnie z art. 6 ustawy z 14 czerwca 1966 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 i wcześniejsze wersje), dalej „kpa”, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Z treści art. 15 § 1 upea oraz § 3 rozporządzenia z 18 listopada 2020 r. wynika, że wierzyciel wysłał do zobowiązanego jedno upomnienie na daną należność (a nie na kwotę należności) i wykonuje tę czynność przed doręczeniem tytułu wykonawczego.
6	P.J. (...)	PIT-36L 151,00 2022 02/05/2023	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 4.07.2023 roku. Zeznania z „kwotą do zapłaty”, zostały rozliczone przez komórkę SER po okresie, w którym pracownicy SER ukończyli rozliczanie pierwotnych zeznań z nadpłatami (Akcja PIT) – wymagających dotrzymania terminu do zwrotu podatku. Pracownicy działu SER w tym momencie mogli przystąpić do rozliczania zeznań z przypisami oraz korekt deklaracji. Rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności wynikało z priorytetów SER: dotrzymanie terminów zwrotów i nadpłat, weryfikacja danych do wysyłki OPP-1. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę (...). Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36L sporządzono wezwanie - wysłane do podatnika dnia 4.07.2023 r. Brak złożonej korekty. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizą zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie uwzględnił odsetek za zaliczkę zapłaconą po terminie. Wyksięgowano wpłatę celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłaty. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek). 12.12.2023 r. dokonano rozliczenia dopłaty do zeznania w poczet odsetek i należności, w związku z czym powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem	łączna kwota objęta upomnieniem: (...) zł (n.gł, ods., k.up.) 28.04.2023 r. - złożenie zeznania; 30.04.2023 r. – data wymagalności obowiązku; 4.05.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 4.07.2023 r. - wystosowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone z upływem 24.07.2023 r. - wyznaczony przez organ termin do złożenia korekty upłynął bezskutecznie z dniem 31.07.2023 r.) 30.08.2023 r. – termin przesłania upomnienia (+30 dni od upływu terminu do złożenia korekty); 25.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 25.01.2024 r. – podjęcie próby wysłania na e-US; 09.02.2024 r. - wysłanie i doręczenie upomnienia (e-US); Zwłoka w przesłaniu upomnienia – ponad 5 miesięcy (komórki odpowiedzialne: SER – od 31.08.2023 r. do 12.12.2023 r., SEW-2 – od 13.12.2023 r. do 09.02.2024 r.); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień w całości:</u> Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 31.07.2023 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (wbrew stanowisku przedstawionemu w zastrzeżeniach, treść pisma DIAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nie wskazuje na nowe podejście do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne – wytyczne obowiązywały wyłącznie do powtórnego przeanalizowania zaległości z symbolem BD i BZ oraz podjęcia działań mających na celu doprowadzenie do obsłużenia wynikających z zeznań podatkowych za 2022 r. nadpłat oraz zobowiązań do zapłaty).

			wykonawczym, która została wyegzekwowana przez dział SEE. Powyższe operacje rachunkowe zostały przeprowadzone w związku z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 04.12.2023 r. nr (...), które wskazywało na nowe podejście do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne. W przypadku braku nowych wytycznych Dyrektora Izby Administracji Podatkowej powyższa zaległość pozostałaby oznaczona jako BZ do czasu złożenia korekty przez Podatnika, a zatem nie zostałaby objęta ani upomnieniem, ani tytułem wykonawczym.	
7	R.C. (...)	PIT-36L 2022 (...) 02/05/2023	Zeznanie podatkowe rozliczone przez Dział Rachunkowości Podatkowej 12.12.2023 r., objęte upomnieniem 15.01.2024 r. oraz tytułem wykonawczym 26.02.2024 r.	Kwota wraz z odsetkami i kosztami upomnienia poniżej 160 zł. Brak obowiązku przesłania upomnienia w kontrolowanym okresie. 15.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 5.02.2024 r. - doręczenie upomnienia; Nie stwierdzono zwłoki w przesłaniu upomnienia.
8	P.D. (...)	ZOBPT2 VAT 10/2019 (...)	Decyzja o odpowiedzialności osób trzecich przypisana na karcie kontowej Podatnika 23.02.2024 r. Problemy z ustaleniem prawidłowości doręczenia decyzji z uwagi na fakt, że podatnik przebywał w zakładzie karnym. Upomnienie wysłano 28.03.2024 r. na adres Zakładu Karnego (...) na podstawie informacji z systemu Poltax (23.01.2024 r. złożony PIT-11 przez Zakład Karny (...)). 15.04.2024 r. upomnienie zostało zwrócone z informacją, iż Podatnik nie przebywa już w Zakładzie Karnym. 16.04.2024 r. upomnienie zostało wysłane na adres zamieszkania Podatnika i doręczone w trybie art. 44. ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego. Zaległość została objęta tytułem wykonawczym 4.05.2024 r.	Kwota zaległości: (...) zł (n.gł. + odsetki); 5.10.2023 r. – doręczenie decyzji; 19.10.2023 r. - data wymagalności zobowiązania; 23.02.2024 r. - zatwierdzenie decyzji w systemie; 2.12.2023 r. – termin wystawienia upomnienia (+ 14 dni + miesiąc na ocenę prawidłowości doręczenia decyzji - od daty wymagalności obowiązku); 27.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; 28.03.2024 r. – (pierwsze) wysłanie upomnienia; 06.05.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 3 miesiące (komórki odpowiedzialne: SEW-1 – od 3.12.2023 r. do 23.02.2024 r., SEW-2 – od 23.02.2024 r. do 27.03.2024 r.); <u>Uwagi:</u> Mimo nieprzedstawienia dowodów doręczenia decyzji podatnikowi, uwzględniono wyjaśnienia jednostki kontrolowanej dot. problemów z oceną skuteczności ww. doręczenia, uznając jednak, że ocena w ww. przedmiocie nie powinna trwać więcej niż 1 miesiąc od doręczenia orzeczenia (na podstawie przekazanego do kontroli dowodu doręczenia upomnienia zobowiązanemu stwierdzono, że prawdopodobne jest wystąpienie okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach kontrolowanej jednostki);
9	A.Ł. (...)	ZOBPT2 PIT 11/2019 (...)	Decyzja o odpowiedzialności osób trzecich przypisana na karcie kontowej Podatnika 19.02.2024 r. Zaległość objęta upomnieniem 23.02.2024 r.	Kwota zaległości: (...) zł (n.gł. + odsetki); 14.09.2023 r. – doręczenie decyzji; 28.09.2023 r. - data wymagalności zobowiązania; 19.02.2024 r. - zatwierdzenie decyzji w systemie (...); 12.10.2023 r. – termin wystawienia upomnienia (+14 dni od daty wymagalności obowiązku); 23.02.2024 r. (piątek) - wystawienie upomnienia; 27.02.2024 r. - wysłanie upomnienia; 1.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 4 miesiące (komórka odpowiedzialna: SEW-1 – zwłoka w zatwierdzeniu decyzji w systemie);
10	M.S. (...)	ZOBPT2 VAT 2K/2020 (...)	Decyzja o odpowiedzialności osób trzecich przypisana na karcie kontowej Podatnika 19.02.2024 r., objęta upomnieniem 29.02.2024 r., a następnie tytułem wykonawczym.	Kwota zaległości: (...) zł (n.gł.); 29.09.2023 r. – doręczenie decyzji; 13.10.2023 r. - data wymagalności zobowiązania; 19.02.2024 r. - zatwierdzenie decyzji w systemie (...); 27.10.2023 r. – termin wystawienia upomnienia (+14 dni od daty wymagalności obowiązku); 29.02.2024 r. (czwartek) - wystawienie upomnienia; 04.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 19.03.2024 r. - doręczenie upomnienia;

				Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 4 miesiące (komórka odpowiedzialna: SEW-1 – zwłoka w zatwierdzeniu decyzji w systemie);
11	T.K. (...)	ZOBPT2 CIT 12/2018 (...)	Decyzja o odpowiedzialności osób trzecich przypisana na karcie kontowej Podatnika 22.02.2024 r., objęta upomnieniem 29.02.2024 r., a następnie tytułem wykonawczym.	Kwota zaległości: (...) zł (n.gł.); 3.10.2023 r. – doręczenie decyzji; 17.10.2023 r. - data wymagalności zobowiązania; 22.02.2024 r. - zatwierdzenie decyzji w systemie (...); 31.10.2023 r. – termin wystawienia upomnienia (+14 dni od daty wymagalności obowiązku); 29.02.2024 r. (czwartek) - wystawienie upomnienia; 4.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 6.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ok. 4 miesięcy (komórka odpowiedzialna: SEW-1 – zwłoka w zatwierdzeniu decyzji w systemie);
12	E.M. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Zaległość w podatku od towarów i usług za 10/2023 pozostała po wpłacie Podatnika nie objęta upomnieniem z uwagi na art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zaległość została objęta upomnieniem przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu po zmianie właściwości miejscowej dłużnika (zmiana właściwości od (...) r.). <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie z 18.03.2024 r. wystawione przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu – w załączeniu kopia upomnienia (bez potwierdzenia doręczenia).	Brak obowiązku wystawienia upomnienia w kontrolowanym okresie - kwota zaległości poniżej 160 zł. Od 19.01.2024 r. – zmiana właściwości miejscowej - właściwy PUS w Poznaniu. Upomnienie odnotowane w systemie - wystawione przez PUS w Poznaniu.
13	T.P. (...)	VAT-7 7/2023 (...) 25/08/2023	(...) r. zakończenie postępowania układowego (informacja uzyskana od nadzorca 29.01.2024 r.). Zobowiązanie z pierwotnej deklaracji VAT- 7 za 7/2023 uregulowane w całości bez upomnienia. Dnia (...) r. złożona korekta deklaracji VAT-7 za 7/2023. Upomnienie wystawiono 29.01.2024 r. niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zakończeniu postępowania układowego. Zaległość objęto tytułem wykonawczym 22.02.2024 r. Podatnik (...) r. ogłosił upadłość.	Łączna kwota zaległości (...) zł (n.gł., ods, k.up.), wobec czego brak obowiązku skierowania upomnienia w kontrolowanym okresie. 29.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 29.01.2024 r. - doręczenie upomnienia; Nie stwierdzono zwłoki w przesłaniu upomnienia.
14	J.P. (...)	VAT-7K III K/ 2023 (...) 25/10/2023	Zaległość wynika z deklaracji VAT-7 za III kw. 2023 r. i z uwagi na niską kwotę została objęta upomnieniem 29.02.2024 r. łącznie ze zobowiązaniem za IV kw. 2023 r.	Łączna kwota zaległości (n.gł., ods, k.up.) nie przekracza 160 zł, wobec czego brak obowiązku skierowania upomnienia w kontrolowanym okresie). 29.02.2024 r. - wystawienie upomnienia; 29.02.2024 r. - doręczenie upomnienia; Nie stwierdzono zwłoki w przesłaniu upomnienia.
15	P.K. (...)	PIT 4/2018 (...)	Decyzja o odpowiedzialności osób trzecich przypisana na karcie kontowej Podatnika 20.03.2024 r., objęta upomnieniem 28.03.2024 r., a następnie tytułem wykonawczym.	Kwota zaległości: (...) zł (n.gł., ods.); 1.12.2023r. – doręczenie decyzji; 15.12.2023 r. - data wymagalności zobowiązania; 20.03.2024 r. - zatwierdzenie decyzji w systemie (...); 29.12.2023 r. – termin wystawienia upomnienia (+14 dni od daty wymagalności obowiązku); 28.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; 29.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 19.04.2024 r.- doręczenie w trybie art. 44 kpa - według przekazanego przez US wyciągu ze strony internetowej Poczty Polskiej „śledzenie przesyłek” (brak dowodu doręczenia); Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ok. 3 miesiące (komórka odpowiedzialna: SEW-1 – zwłoka w zatwierdzeniu decyzji w systemie); Brak zwrotnego dowodu doręczenia – nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego złożenie reklamacji u operatora pocztowego.

16	M.M.	PIT-36 2019 (...) 30/04/2020	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 22.07.2020 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36 sporządzono wezwanie - wysłane dnia 29.10.2020 r. Ponowne wezwanie z dnia 15.09.2021 r. (po realizacji zwrotów za rok 2020). Upływ czasu między złożeniem deklaracji, a wezwaniem podatnika wynikał również z faktu, że od stycznia 2020 roku, został wprowadzony nowy system, który powodował wydłużenie czasu realizacji zadań, a także z faktu, że z powodu pandemii COVID-19 część pracowników SER przebywała na pracy zdalnej (brak dostępu do systemu Ewidencja, który znacznie przyspiesza czas rozliczania zeznań) oraz absencji z powodu chorób. Brak złożonej korekty przez podatnika. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie uwzględnił odsetek za zaliczkę zapłaconą po terminie. 27.12.2023 r., wyśięgowano wpłatę celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłaty. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek), w związku z czym powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym. Ponadto uwagi dot. rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	27.05.2020 r. - złożenie zeznania; 28.05.2020 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 29.10.2020 r. – skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone z upływem 19.11.2020 r.); 15.09.2021 r. – skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone z upływem 5.10.2021 r. – termin do złożenia korekty upłynął z dniem 12.10.2021 r.); 11.11.2021 r. (30 dni) - termin przesłania upomnienia; 15.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 15.01.2024 r. - wysłanie upomnienia; 01.02.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: 2 lata i 2 miesiące (komórki odpowiedzialne: SER – od 12.11.2021 r. do 27.12.2023 r., SEW-2 – od 28.12.2023 r. do 15.01.2024 r.); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień w całości:</u> Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 12.10.2021 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (powód – jak w poz. 6).
17	B.S. (...)	PIT-36 2019 (...) 01/06/2020	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 08.10.2020 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36 sporządzono wezwanie - wysłane dnia 27.10.2020 r. (po realizacji zwrotów za rok 2020). Upływ czasu między złożeniem deklaracji a wezwaniem podatnika wynikał również z faktu, że od stycznia 2020 roku, został wprowadzony nowy system, który powodował wydłużenie czasu realizacji zadań, a także z faktu, że z powodu pandemii COVID-19 część pracowników SER przebywała na pracy zdalnej (brak dostępu do systemu Ewidencja, który znacznie przyspiesza czas rozliczania zeznań) oraz absencji z powodu chorób. Brak złożonej korekty przez podatnika.	1.06.2020 r. - złożenie zeznania; 16.06.2020 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 27.10.2020 r. – skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone z upływem 29.10.2020 r.; termin do złożenia korekty upłynął z dniem 06.11.2020 r.); 6.12.2020 r. (30 dni) - termin przesłania upomnienia; 12.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 16.01.2024 r. - wysłanie upomnienia; 23.01.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 3 lata i 1 miesiąc (komórka odpowiedzialna: SER); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień w całości:</u> Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 6.11.2020 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (powód – jak w poz. 6).

			W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie wykazał zapłaconej zaliczki w zeznaniu. Wyksięgowano wpłatę celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłaty. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek). Wpłatę zaliczono w poczet odsetek 27.12.2023 r. Po rozliczeniu powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym. Ponadto złożono wyjaśnienia dotyczące rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 04.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	
18	J.R. (...)	PIT-36 2020 (...) 30/04/2021	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 14.10.2021 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36 sporządzono wezwanie - wysłane dnia 14.10.2021 r. Ponowne wezwanie z dnia 26.11.2021 r. Brak złożonej korekty przez podatnika. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. 21.12.2023 r. wyksięgowano wpłatę celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu. Po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ, w związku z czym powstała zaległość do objęcia upomnieniem. Ponadto uwagi dot. rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	19.04.2021 r. - złożenie zeznania; 20.04.2021 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 30.04.2021 r. – data wymagalności obowiązku; 13.10.2021 r. – skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone z upływem 20.10.2021 r.) 26.11.2021 r. skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (brak dowodu doręczenia wezwania – przyjęty maksymalny termin oczekiwania w US na zwrotkę oraz korektę zeznania 26.12.2021 r.) 25.01.2022 r. (30 dni) - termin przesłania upomnienia; 1.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; 6.03.2024 r. - wysłanie upomnienia na adres w Polsce (wg prezentaty na dokumencie - nie przekazano kontrolerowi dowodu doręczenia); 5.05.2024 r. - wysłanie upomnienia na adres zagraniczny; Nie doręczono upomnienia – podjęto próby doręczenia (nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie); Zwłoka w przesłaniu upomnienia – ponad 2 lata i 1 miesiąc (komórki odpowiedzialne: SER – od 26.01.2022 r. do 21.12.2023 r., SEW-2 - od 22.12.2023 r. – 6.03.2024 r.); Przyczyny nieuwzględnienia wyjaśnień w całości: Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 26.12.2021 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (powód – jak w poz. 6).
19	M.H. (...)	PIT-36L 2020 (...) 06.05.2021	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 12.08.2021 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36L sporządzono wezwanie - wysłane dnia	6.05.2021 r. – wpływ zeznania do US; 7.06.2021 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 13.08.2021 r. - skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone 20.08.2021 r.); 22.11.2021 r. skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (brak dowodu doręczenia wezwania; przyjęty maksymalny termin oczekiwania w US na zwrotkę oraz korektę zeznania 22.12.2021 r.),

			13.08.2021 r. Ponowne wezwanie 22.11.2021 r. Brak złożonej korekty. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie wykazał zapłaconej zaliczki w zeznaniu. 21.12.2023 r. wyśięgowano wpłatę celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłaty. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek). Po rozliczeniu powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym, która została wyegzekwowana przez dział SEE w całości. Ponadto wyjaśnienia dot. rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	21.01.2022 r. (30 dni) - termin przesłania upomnienia; 25.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 25.01.2024 r. – podjęcie próby wysłania na e-US; 8.02.2024 r. – wysłanie i doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia – ok. 2 lat (komórki odpowiedzialne: w okresie od 22.01.2022 r. do 22.12.2023 r. – SER; od 23.12.2023 r. – 25.01.2024 r. – SEW-2); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień w całości:</u> Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 22.12.2021 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (powód – jak w poz. 6).
20	M.K. (...)	PIT-36L 2020 (...) 30/04/2021	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 21.07.2021 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36L sporządzono wezwanie - wysłane dnia 21.07.2021 r. Ponowne wezwanie z dnia 21.09.2021r. oraz 22.11.2021 r. (po realizacji zwrotów za rok 2020) . Brak złożonej korekty przez podatnika. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie wykazał zapłaconych zaliczek za rok 2020. 21.12.2023 r. wyśięgowano wpłaty celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłat. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek), w związku z czym powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym, która częściowo została wyegzekwowana przez SEE. Ponadto uwagi dot. rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu	30.04.2021 r. - złożenie zeznania; 4.05.2021 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 21.07.2021 r. – wezwanie podatnika (brak dowodu doręczenia); 21.09.2021 r. wezwanie podatnika (wezwanie doręczone z upływem 12.10.2021 r.); 22.11.2021 r. wezwanie podatnika (wezwanie doręczone 13.12.2021 r. - ostatni wyznaczony przez organ termin do złożenia korekty upłynął bezskutecznie z dniem 20.12.2021 r.); 19.01.2022 r. (30 dni) - termin wysłania upomnienia; 15.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 16.01.2024 r. - wysłanie upomnienia; 30.01.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ok. 2 lat (komórki odpowiedzialne: w okresie od 20.01.2022 r. do 21.12.2023 r. – SER; od 22.12.2023 r. – 15.01.2024 r. – SEW-2) <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień w całości:</u> Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 20.12.2021 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (powód – jak w poz. 6).

			z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	
21	CY SP. Z O.O. (...)	CIT-8 2019 11 091,00 30/06/2021	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 13.08.2021 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu CIT-8 sporządzono wezwanie - wysłane dnia 13.08.2021 r. Ponowne wezwanie z dnia 25.11.2021 r. Brak złożonej korekty przez podatnika. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie wykazał zapłaconych zaliczek za rok 2019/2020. 27.12.2023 r. wyśięgowano wpłaty celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłat. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek), w związku z czym powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym. Ponadto rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazanie w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	29.06.2021 r. - złożenie zeznania; 30.06.2021 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 13.08.2021 r. - skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone z upływem 1.09.2021 r.); 25.11.2021 r. - skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone 15.12.2021 r.; ostatni wyznaczony przez organ termin do złożenia korekty upłynął bezskutecznie z dniem 22.12.2021 r.); 21.01.2022 r. (30 dni) - termin przesłania upomnienia; 27.02.2024 r. - wystawienie upomnienia; 1.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 18.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ok. 2 lat i 1 miesiąca (komórki odpowiedzialne: w okresie od 22.01.2022 r. do 27.12.2023 r. – SER; od 28.12.2023 r. – 27.02.2024 r. – SEW-2); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień w całości:</u> Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 22.12.2021 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (powód – jak w poz. 6).
22	KO SP. Z O.O. (...)	CIT-8 2021 (...) 30/06/2022	Korekta złożona 1.08.2022 r. i fizycznie rozliczona 19.09.2022 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Wezwanie wysłane dnia 19.09.2022 r. Ponowne wezwanie z dnia 07.11.2022 r. Brak złożonej korekty przez podatnika. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie wykazał zapłaconych zaliczek za rok 2021. 18.12.2023 r. wyśięgowano wpłaty celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłat. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych	1.08.2022 r. - złożenie zeznania; 2.08.2022 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 19.09.2022 r. - skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (brak dowodu doręczenia); 7.11.2022 r. skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone 9.11.2022 r. - ostatni wyznaczony przez organ termin do złożenia korekty upłynął bezskutecznie z dniem 16.11.2022 r.); 16.12.2022 r. (30 dni) - termin przesłania upomnienia; 28.02.2024 r. - wystawienie upomnienia; 1.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 18.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 1 rok i 2 miesiące (komórki odpowiedzialne: w okresie od 17.12.2022 r. do 18.12.2023 r. – SER; od 19.12.2023 r. – 27.02.2024 r. – SEW-2); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień w całości:</u> Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie wskazują na to, by po 16.11.2022 r. niemożliwe było przeprowadzenie analizy i uzgodnienie zeznania bez udziału podatnika (powód – jak w poz. 6).

			zaliczek), w związku z czym powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym. Ponadto uwagi dot. rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	
23	R.B.	PIT-36L 2022 (...) 02/05/2023	Zaległość wynika z zeznania rocznego PIT-36L za 2022 r. Zaległość objęta wnioskiem o raty i niewszczęcie postępowania egzekucyjnego z 17.05.2023 r. Decyzją z 23.06.2023 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald rozłożył ww. zaległość na raty. Dnia 14.03.2024 r. wygasła powyższa decyzja w związku z czym zaległość objęto upomnieniem.	28.04.2023 r. - złożenie zeznania; 4.05.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 17.05.2023 r. - złożenie wniosku o raty; 23.06.2023 r. - wydanie decyzji ratalnej; 27.12.2023 r. - termin płatności 6 raty (ostatniej – niezapłaconej), 10.01.2024 r. (14 dni od terminu płatności ostatniej niezapłaconej raty) - termin wystawienia upomnienia; 14.03.2024 r. - odnotowanie w systemie wygaśnięcia decyzji -EYSW; 15.03.2024 r. (piątek) - wystawienie upomnienia; 19.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 4.04.2023 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 2 miesiące (komórka odpowiedzialna: SEW-1); <u>Przyczyna nieuwzględnienia w części wyjaśnień:</u> Brak niezależnych od pracy Urzędu powodów zaniechania w podjęciu czynności zmierzających do windykacji zaległości po bezskutecznym upływie terminu płatności ostatniej raty;
24	Ł.T. (...)	PIT-36L 2022 02/05/2023	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> Zaległość wynika z zeznania rocznego PIT-36L za 2022 r. (błędne zeznanie). Zeznanie zostało zarachowane na karcie kontowej Podatnika w czerwcu 2023 r., a następnie przekazane do Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających. Pomimo podjętych działań Podatnik nie złożył korekty zeznania. W związku z brakiem reakcji ze strony Podatnika zaległość została objęta upomnieniem. Wyjaśnienia (...) 26.06.2023 r. przekazano do (...) wydruk programu Ewidencja (bez kopii). Podatnik nie wykazał należnych zaliczek w PIT36L/22. Zeznanie zgodne pod względem rachunkowym. Wyjaśnienia (...) 5.07.2023 r. nr (...) wezwano podatnika do złożenia korekty PIT-36L za 2022 r. Pismo zostało wysłane listem poleconym bez ZPO. Podatnik nie złożył korekty zeznania. Z uwagi obciążenie pracowników w komórce (...) związane z akcją PIT oraz zmianami wprowadzonymi Polskim Ładem podatnik nie został ponownie wezwany.	2.05.2023 r. - złożenie zeznania; 5.05.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie oraz pierwotny przypis na karcie kontowej podatnika; 4.06.2023 r. - termin przesłania upomnienia (+30 dni); 15.02.2024 r. (czwartek) - wystawienie upomnienia; 19.02.2024 r. - wysłanie upomnienia; 23.02.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 8 miesięcy (komórki odpowiedzialne: w okresie od 4.06.2023 r. do 26.06.2023 r. – SER; od 27.06.2023 r. – 15.02.2024 r. – SKA-3 i SEW-2); Brak współpracy między komórkami SEW-2 i SKA-3; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak przyczyn niezależnych od pracy Urzędu: - brak wyjaśnienia dlaczego komórka (...) wydruk do (...) przekazała prawie 2 miesiące po złożeniu zeznania przez podatnika; - brak przekazania kopii wezwania oraz dysponowania zwrotką potwierdzającą skuteczność doręczenia uniemożliwia ustalenie czasu trwania ewentualnej przeszkody w podejmowaniu czynności windykacyjnych, - brak wyjaśnień dlaczego – skoro było możliwe wystawienie upomnienia bez skorygowania zeznania przez podatnika – nie wykonano tej czynności wcześniej;
25	T.B.	PIT-36L 2022 (...) 02/05/2023	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 3.07.2023 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2.	30.04.2023 r. - złożenie zeznania; 5.05.2023r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 3.07.2023 r. skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone 10.07.2023 r.); 14.11.2023 r. skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone 21.11.2023 r. - wyznaczony przez organ termin do złożenia korekty upłynął bezskutecznie z dniem 28.11.2023 r.);

			Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-36L sporządzono wezwanie - wysłane dnia 3.07.2023 r. Ponowne wezwanie 14.11.2023 r. Brak złożonej korekty. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie wykazał zapłaconej zaliczki w zeznaniu. 11.12.2023 r. wyśięgowano wpłatę celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłaty. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek). Po rozliczeniu powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym. Ponadto uwagi dot. rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	12.12.2023 r. (14 dni) - termin przesłania upomnienia; 15.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 16.01.2024 r. - wysłanie upomnienia; 18.01.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ok. 1 miesiąca (komórka odpowiedzialna: SEW-2) <u>Przyczyna stwierdzenia zwłoki, mimo złożonych wyjaśnień (nieuwzględnienia wyjaśnień w całości):</u> Złożone wyjaśnienia i dowody nie usprawiedliwiają zaniechania wystawienia upomnienia w okresie od 13.12.2023 r. do 15.01.2024 r.;
26	B.D.	PIT-28 PPE 2022 (...) 02/05/2023	Rozliczenie zeznania fizycznie nastąpiło 23.06.2023 roku. W analizowanym przypadku ze względu na błędnie wykazaną przez podatnika w zeznaniu pozycję „zaliczki zapłacone”, na karcie kontowej został wstawiony wskaźnik BZ, co spowodowało brak wystawienia upomnienia przez komórkę SEW-2. Z uwagi na błędy w zeznaniu PIT-28 sporządzono wezwanie - wysłane dnia 26.06.2023 r. Ponowne wezwanie 7.11.2023 r. Brak złożonej korekty. W związku z pismem IAS w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...), przeprowadzono ponowną analizę zeznań ze wskaźnikiem BZ, BD w grudniu 2023 r. Analiza wykazała możliwość uzgodnienia zeznania celem wystawienia upomnienia i wyegzekwowania zaległości dla Budżetu Państwa, celem niedopuszczenia do przedawnienia się zaległości. Podatnik nie wykazał zapłaconej zaliczki w zeznaniu. 13.12.2023 r. wyśięgowano wpłatę celem uzgodnienia sumy zaliczek wpłaconych wykazanych w zeznaniu oraz naliczono należne odsetki stałe, przypisując ODS-D na dzień wpłaty. Ze względu na kwotę podatku oraz należne odsetki stałe od niezapłaconych w terminie zaliczek, po uzgodnieniu zeznania, zdjęto wskaźnik BZ oraz przypisano ODS-D (odsetki od niezapłaconych należnych zaliczek). Po rozliczeniu powstała zaległość do objęcia upomnieniem i tytułem wykonawczym. Ponadto uwagi dot. rozliczenia zeznań przypisowych w drugiej kolejności po rozliczeniu zeznań z nadpłatami oraz wskazania w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4.12.2023 r. nr (...) nowego podejścia do zeznań oznaczonych dotychczas jako błędne (jak w poz. 6).	31.03.2023 r. - złożenie zeznania; 31.03.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 26.06.2023 r. – skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczone z upływem 14.07.2023 r.); 7.11.2023 r. – skierowanie do podatnika wezwania do złożenia korekty (wezwanie doręczono z upływem 29.11.2023 r. - ostatni, wyznaczony przez organ termin do złożenia korekty upłynął bezskutecznie z dniem 6.12.2023 r.); 20.12.2023 r. (14 dni) - termin przesłania upomnienia; 15.01.2024 r. - wystawienie upomnienia; 16.01.2024 r. - wysłanie upomnienia; 1.02.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: 25 dni (komórka odpowiedzialna: SEW-2); <u>Przyczyna stwierdzenia zwłoki, mimo złożonych wyjaśnień (nieuwzględnienia wyjaśnień w całości):</u> Złożone wyjaśnienia i dowody nie usprawiedliwiają zaniechania wystawienia upomnienia w okresie od 21.12.2023 r. do 15.01.2024 r.

27	Ł.M.	DSF-1 2023 (...) 02/05/2023	Upomnienie wycofane (niezasadnie wystawione) w trakcie postępowania kontrolnego (wskaźnik PK naniesiony przez Dział Rachunkowości Podatkowej 2.07.2024 r.). Dodatkowe wyjaśnienia: 3.07.2024 r. – data wycofania upomnienia;	16.06.2023 10:56, (...) – dokonanie adnotacji w systemie w uwagach do karty kontowej DSF: „inf ze Ska-3 - kontrola podatkowa DSF-1 /2023 -wstawić PK 16,6,2023 (...)”; 5.09.2023 r. - złożenie deklaracji przez podatnika; 6.09.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 23.02.2024 r. - wystawienie upomnienia; 28.02.2024 r. - doręczenie upomnienia; 2.07.2024 r. – naniesienie wskaźnika PK; 3.07.2024 r., tj. w trakcie kontroli – wycofanie upomnienia; Bezpodstawne skierowanie upomnienia do podatnika (komórka odpowiedzialna SER – brak oznaczenia PK na zaległości); <u>Uwagi:</u> Według art. 6 kpa, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Zgodnie z § 2 pkt 4 lit. a rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r., w przypadku należności pieniężnej upomnienie powinno określać między innymi jej wysokość. Zatem upomnienie należy kierować do zobowiązanego wówczas, gdy znana jest wysokość niezapłaconego zobowiązania podatkowego. Skoro w sprawie przedmiotowej zaległości toczy się postępowanie podatkowe/kontrolne, oznacza to, że zmierza ono do określenia faktycznej wysokości zobowiązania podatkowego i dopiero po zakończeniu ww. postępowania, będzie możliwe określenie w upomnieniu wysokości należności, którą zobowiązany powinien zapłacić. Stosownie do art. 21 § 3 ustawy z dnia Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.), dalej „Op”, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, albo powstałego zobowiązania nie wykazano, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.
28	P. S.A. (...)	VAT-7 9/2023 (...) 25/10/2023	Brak możliwości wcześniejszego wystawienia upomnienia z uwagi na toczące się postępowanie restrukturyzacyjne, zainicjowane Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z (...) r.	25.10.2023 r. - złożenie deklaracji; 6.11.2023 r. - zatwierdzenie deklaracji w systemie; 8.11.2023 r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 27.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; Brak skutecznego doręczenia upomnienia; Zwłoka w wystawieniu upomnienia: ponad 4 miesiące; <u>Uwagi:</u> 1. Wg systemu adresem rejestracyjnym i korespondencyjnym zobowiązanego od dnia (...) r. jest Poznań, ul. (...), tymczasem upomnienie z 27.03.2024 r., nadane w placówce pocztowej 4.04.2024 r. wysłano na nieaktualny adres spółki, tj. Poznań, (...) (przesyłka dwukrotnie awizowana, po upływie 14 dni od pierwszego awiza zwrócona do nadawcy, została bezpodstawnie uznana za doręczoną z upływem 19.04.2024 r.) – choć usprawiedliwione jest skierowanie dokumentu na nieaktualny adres (upomnienie wygenerowano z systemu przed zmianą adresu), to brak jest uzasadnionych powodów niewysłania korespondencji ponownie do podatnika – na właściwy adres po zwrocie przesyłki przez urząd pocztowy). Zgodnie z art. 45 kpa, jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio. Treść przepisu wskazuje, że przyjęcie fikcji doręczenia jest dopuszczalne wówczas, gdy

				korespondencję wysłano do podatnika na adres jego siedziby (w przedmiotowej sprawie warunek ten nie jest spełniony - upomnienie wysłano na adres byłej siedziby spółki). 2. Postępowanie restrukturyzacyjne (przyspieszone postępowanie układowe dłużnika) nie stanowi przeszkody do skierowania upomnienia – w przedmiotowej sprawie należność nie jest objęta układem, więc wierzyciel miał obowiązek wysłać upomnienie niezwłocznie. Ponadto NUS nie przekazał informacji ani dokumentów, z których by wynikało, że w sprawie wystąpiły szczególne okoliczności uniemożliwiające skierowanie upomnienia do zobowiązanego w toku przedmiotowego postępowania restrukturyzacyjnego;
29	PR. SP. Z O.O. (...)	CIT-8 2022 (...) 30/06/2023	Wniosek do Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu o konieczności przypisu zobowiązania zgodnie ze zmianą właściwości. Upomnienie i tytuł wykonawczy obsłużone przez Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy w Poznaniu. Dodatkowe wyjaśnienia: W załączeniu kopia upomnienia z 7.03.2024 r. (bez dowodu doręczenia).	29.11.2023 r. – złożenie zeznania; 30.11.2023 r. – zatwierdzenie zeznania w systemie; 5.12.2023 r. – naniesienie znacznika PK (w systemie adnotacja 5.12.2023 08:23, (...): CIT 8/2022 dano na SKA-3, brak należnych, podatek należny < 2 000 000” Od 1.01.2024 r. – zmiana właściwości (właściwy Pierwszy Wielkopolski US w Poznaniu (upomnienie widniejące w systemie wystawione przez PWUS w Poznaniu); Kontrolowany Urząd nie wystawił upomnienia – nie stwierdzono zaniechania w tym zakresie (do 31.12.2023 r. – znacznik PK);
30	PR.2 SP. Z O.O. (...)	CIT-8 2022 (...) 30/06/2023	Zaległość wynika z zeznania rocznego CIT-8 za 2022 r. złożonego 6.12.2023 r. obsłużonego przez Dział Rachunkowości Podatkowej 5.03.2024 r., a następnie objętego upomnieniem 6.03.2024 r. oraz tytułem wykonawczym.	6.12.2023 r. - złożenie zeznania; 18.12.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 20.12.2023 r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 6.03.2024 r. (środa) - wystawienie upomnienia; 11.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 12.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 2 miesiące (komórka odpowiedzialna: SER); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak powodów niezależnych od pracy kontrolowanego Urzędu;
31	PO. SP. Z O.O. (...)	CIT-8 2021 (...) 30/06/2022	Zaległość wynika z zeznania rocznego CIT-8 za 2021 r. złożonego 8.12.2023 r. obsłużonego przez Dział Rachunkowości Podatkowej 6.03.2024 r., a następnie objętego upomnieniem 6.03.2024 r. oraz tytułem wykonawczym.	8.12.2023 r. - złożenie zeznania; 18.12.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 22.12.2023 r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 6.03.2024 r. (środa) - wystawienie upomnienia; 11.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 13.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 2 miesiące (komórka odpowiedzialna: SER); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak powodów niezależnych od pracy kontrolowanego Urzędu;
32	PP. SP. Z O.O. (...)	CIT-8 2022 (...) 30/06/2023	Zaległość wynika z zeznania rocznego CIT-8 za 2022 r. złożonego 8.12.2023 r. obsłużonego przez Dział Rachunkowości Podatkowej 1.03.2024 r., a następnie objętego upomnieniem 6.03.2024 r. oraz tytułem wykonawczym.	8.12.2023 r. - złożenie zeznania; 18.12.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 22.12.2023 r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 6.03.2024 r. (środa) - wystawienie upomnienia; 11.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 27.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 2 miesiące (komórka odpowiedzialna: SER); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak powodów niezależnych od pracy kontrolowanego Urzędu;

33	JA. SP. Z O.O. (...)	CIT-8 2022 (...) 30/06/2023	Zaległość wyniku z korekty zeznania rocznego CIT-8 za 2022 r. złożonej 12.12.2023 r., obsługowanej przez Dział Rachunkowości Podatkowej 18.12.2024 r., a następnie objętej upomnieniem oraz tytułem wykonawczym.	12.12.2023 r. - złożenie zeznania; 18.12.2023 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 27.12.2023 r. (14 dni)- termin wystawienia upomnienia; 27.02.2024 r. - wystawienie upomnienia; 28.02.2024 r. - wysłanie upomnienia; 14.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: 2 miesiące;
34	K.D. (...)	PIT-4R 10/2023 (...) 20/11/2023	Zaległość wyniku z deklaracji PIT-4R za 2023 r. złożonej 17.01.2024 r., obsługowanej przez Dział Rachunkowości Podatkowej 30.01.2024 r., a następnie objętego upomnieniem oraz tytułem wykonawczym.	17.01.2024 r. - złożenie zeznania; 23.01.2024 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 31.01.2024 r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 28.03.2024 r. (czwartek, 30.03.- 01.04.2024 r. – dni wolne od pracy) - wystawienie upomnienia; 28.03.2024 r. – podjęcie próby wysyłki przez e-US; 1.04.2024 r. – wysłanie i doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ok. 2 miesięcy;
35	K.M. (...)	PIT-28 2021 (...) 28/02/2022	Zaległość wyniku z korekty zeznania rocznego PIT-28 za 2021 r. złożonej 9.01.2024 r., a następnie objętej upomnieniem oraz tytułem wykonawczym.	09.01.2024 r. - złożenie zeznania; 11.01.2024 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 23.01.2024 r. (14 dni)- termin wystawienia upomnienia; 13.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; 14.03.2024 r. - wysłanie upomnienia; 18.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: niespełna 2 miesiące;
36	K. (...)	VAT-7 7/2023 (...) 25/08/2023	Zaległość wyniku z korekty deklaracji VAT-7 za 7/2023 r. złożonej 4.01.2024 r., a następnie objętej upomnieniem 18.01.2024 r. oraz tytułem wykonawczym 21.02.2024 r. Powyższe upomnienie oraz tytuł wykonawczy zostały wycofane 28.02.2024 r. po przypisaniu dodatkowych odsetek w wysokości 150%, gdyż część przepisu pozostałaby nieobjęta tytułem wykonawczym.	4.01.2024 r. – złożenie deklaracji; 5.01.2024 r. – zatwierdzenie deklaracji w systemie; 18.01.2024 r. – termin wystawienia upomnienia (+14 dni); 18.01.2024 r. (czwartek) - wystawienie pierwotnego upomnienia; 22.01.2024 r. - wysłanie pierwotnego upomnienia; 06.02.2024 r. – doręczenie pierwotnego upomnienia; 21.02.2024 r. – wystawienie pierwotnego TW; 28.02.2024 r. - wycofanie ww. upomnienia i TW; 6.03.2024 r. – wystawienie prawidłowego upomnienia; 12.03.2024 r. – doręczenie prawidłowego upomnienia; Brak zwłoki w przesłaniu upomnienia;
37	M.C. (...)	VAT-7 11/2023 (...) 27/12/2023	Błędnie wystawione upomnienie – wycofane z uwagi na toczące się postępowanie restrukturyzacyjne. Dodatkowe wyjaśnienia: 10.04.2024 r. – data wycofania upomnienia. W załączeniu kopia upomnienia (bez potwierdzenia doręczenia).	Brak obowiązku wystawienia upomnienia w kontrolowanym okresie z uwagi na toczące się postępowanie restrukturyzacyjne. <u>Uwagi:</u> Zastrzeżenia uwzględniono w całości.
38	A.D. (...)	PIT-4R 12/2023 (...) 22/01/2024	Zaległość wyniku z deklaracji PIT-4R za 2023 r. złożonej 30.01.2024 r., opóźnienie spowodowane rozmową telefoniczną z księgowym, który twierdził, że Podatnik uregulował wszystkie zobowiązania. Księgowy zobowiązał się do przesłania potwierdzeń wpłat czego nie uczynił. Zaległość objęta upomnieniem i tytułem wykonawczym.	30.01.2024 r. – złożenie deklaracji; 1.02.2024 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 13.02.2024 r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 28.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; 28.03.2024 r. – próba wysłania upomnienia; 12.04.2024 r. - wysłanie i doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ok. 2 miesiące; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Kontrolowany Urząd nie przesłał żadnych dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia, natomiast data zamieszczonej w systemie 10.04.2024 r. adnotacji wskazuje, że powołana przez NUS rozmowa miała miejsce po wystawieniu upomnienia (upomnienie z 28.03.2024 r.);

39	ME. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 11/2023 (...) 27/12/2023	Przeoczenie wynikające ze znacznego obciążenia pracą, dużą ilością danych do przeanalizowania.	22.12.2023 r. - złożenie deklaracji; 22.12.2023 r. - zatwierdzenie deklaracji w systemie; 5.01.2024 r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 22.02.2024 r. (czwartek) - wystawienie upomnienia; 26.02.2024 r. - wysłanie upomnienia; 18.03.2024 r. - doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: 1,5 miesiąca;
40	Fl. (...)	VAT-7 12/2023 (...) 25/01/2024	Problemy techniczne pracownika z wysyłką upomnienia elektronicznie, z wykorzystaniem funkcji e-us.	18.01.2024 r. - złożenie deklaracji; 18.01.2024 r. - zatwierdzenie zeznania w systemie; 1.01.2024 r. r. (14 dni) - termin wystawienia upomnienia; 19.03.2024 r. - wystawienie upomnienia; 19.03.2024 r. – próba wysłania upomnienia; 28.03.2024 r. – wysłanie i doręczenie upomnienia; Zwłoka w przesłaniu upomnienia: ponad 2,5 miesiąca; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak informacji o okresie występowania wskazanej przeszkody, wobec czego nie jest możliwa weryfikacja, czy w tym czasie występowały problemy z systemem. Ponadto w przypadku, gdy z przyczyn technicznych nie jest możliwe dokonanie wysyłki przez e-US należy wysłać korespondencję do zobowiązanego za pomocą operatora pocztowego.

W toku kontroli w badanym zakresie stwierdzono:

- W żadnej z badanych spraw nie stwierdzono wystawienia upomnienia w okresie krótszym niż 6 miesięcy przed terminem przedawnienia należności;
- W żadnej z badanych spraw nie stwierdzono przedawnienia zobowiązania w następstwie zwłoki w skierowaniu upomnienia do zobowiązanego;
- Wszystkie skontrolowane upomnienia zawierają elementy określone w art. 15 § 1a i 1b upea oraz § 2 rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r. (kontrolą w tym zakresie nie objęto upomnień z poz. 3, 5, 12, 27, 29, 37);
- W 2 przypadkach (poz. 5 i 27), co stanowi ok. 5% zbadanych spraw (badaniem zostało objęte 36 spraw, tj. bez spraw z poz. 3, 12, 29, 37), stwierdzono, że dokument został wystawiony i skierowany do zobowiązanego bezpodstawnie, co stanowi naruszenie postanowień art. 6 kpa - w zw. z art. 15 § 1 upea oraz § 3 rozporządzenia z 18 listopada 2020 r. w pierwszej z wymienionych spraw oraz – w związku z § 2 pkt 4 lit. a rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r. i art. 21 § 3 Op w drugiej sprawie;
- W 1 przypadku (poz. 28 tabeli), co stanowi ok. 3% zbadanych spraw (badaniem zostały objęte 34 sprawy, tj. bez spraw z poz. 3, 5, 12, 27, 29 i 37), stwierdzono, że upomnienie wysłano na nieaktualny adres zobowiązanego (osoby prawnej) i bezpodstawnie uznano za doręczone w trybie art. 44 kpa, czym naruszono postanowienia ww. przepisu, w zw. z art. 45 kpa;
- W 27 przypadkach (poz. 6-11,15-26, 28, 30-35, 38-40), co stanowi ok. 79 % zbadanych spraw (badaniem zostały objęte 34 sprawy – do tej liczby nie wliczono spraw z poz. 3, 5, 12, 27, 29, 37), stwierdzono zwłokę w wystawieniu upomnienia – szczegółowe wyniki kontroli w tym zakresie przedstawiono w tabeli nr 4B.

Stwierdzone w ww. sprawach opóźnienie narusza postanowienia § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia z 18 listopada 2020 r. oraz jest niezgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr (...) z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.).

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań–Grunwald wynika, że zaległości w większości przypadków zostały objęte upomnieniami z opóźnieniem, gdyż dotyczyły zaległości z lat ubiegłych, w stosunku do których niezbędne było podjęcie działań przez urząd skarbowy. W takich przypadkach dochodzi do zwłoki w stosunku do pierwotnego terminu płatności. Ponadto we wspomnianych przypadkach często wymagane są działania podejmowane przez kilka komórek organizacyjnych urzędu, co dodatkowo wydłuża proces obejmowania zaległości upomnieniami. Naczelnik Urzędu dodał, że w przypadkach obejmujących zaległości poniżej 160,00 zł opóźnienia wynikają m.in. z faktu, że w pierwszej kolejności analizowane są zaległości bieżące oraz przekraczające wartość 160,00 zł.

Nie uwzględniono ww. ogólnych wyjaśnień kontrolowanej jednostki. W toku kontroli dokonano bowiem odrębnej oceny każdej sprawy, mając na uwadze wyjaśnienia Urzędu przedstawione w tabeli nr 4B oraz zebrane dowody. Ponadto – do spraw, w których obowiązek objęcia zaległości upomnieniem wystąpił po 7 września 2023 r. - konieczność wykonania zadań należących do różnych komórek Urzędu uwzględniono, określając dla celów kontroli termin na wykonanie obowiązku przesłania niezwłocznie upomnienia zobowiązanemu (wyznaczono 14 – dni kalendarzowych na wystawienie upomnienia i dodatkowo 3 dni robocze na jego wysyłkę). Do pozostałych poddanych kontroli w tym zakresie spraw, przyjęto 30-dniowy termin wyznaczony w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 6 lipca 2018 r.

Z kolei w przypadku zaległości nieprzekraczających 160 zł (do 24 marca 2024 r. – sumy należności głównej, odsetek za zwłokę i kosztów upomnienia; od 25 marca 2024 r. – kwoty należności głównej), dokonując oceny w zakresie dochowania terminu do wystawienia upomnienia, przyjęto – zgodnie z przepisami rozporządzeń wykonawczych do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – że należy wykonać rzeczony obowiązek niezwłocznie wówczas, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności jest krótszy niż 6 miesięcy.

Inne ustalenia:

- w sprawach z poz. 6, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 30, 31, 32 tabeli nr 4B stwierdzono późne rozliczenie deklaracji i zeznań przez komórkę SER, skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia;
- w sprawie z poz. 27 tabeli nr 4B stwierdzono zaniechanie odnotowania w systemie znacznika PK przez komórkę SER, skutkujące bezpodstawnym skierowaniem - w badanym okresie – upomnienia do zobowiązanego (opisane powyżej naruszenie art. 6 kpa);
- w sprawach z poz. 8, 9, 10, 11, 15 tabeli nr 4B stwierdzono późne zatwierdzenie w systemie przez komórkę SEW-1 decyzji w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej, skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia;
- w sprawie z poz. 23 tabeli nr 4B stwierdzono późne odnotowanie w systemie przez komórkę SEW-1 okoliczności wygaśnięcia decyzji ratalnej, skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia;
- w sprawie z poz. 24 tabeli nr 4B stwierdzono nieuzasadnione odstępianie przez komórkę SKA-3 od podjęcia dalszych czynności (po bezskutecznym skierowaniu do podatnika wezwania do złożenia korekty zeznania), skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia.

3.5 W zakresie zaległości objętych tytułami wykonawczymi

W toku kontroli ustalono, że w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2024 r. w Urzędzie Skarbowym Poznań–Grunwald:

- wystawiono 2122 tytuły wykonawcze dotyczące 944 podatników, na łączną kwotę 20 652 555,40 zł,
- liczba tytułów poprzedzonych upomnieniami wyniosła 2111,
- liczba tytułów bez uprzedniego wysyłania upomnień wyniosła 11,
- tytuły wykonawcze przekazywane są do Działu Egzekucji Administracyjnej w wersji elektronicznej przez aplikację e-TW.

Do kontroli wytypowano 44 zaległości (objęte w badanym okresie tytułami wykonawczymi), których zestawienie przedstawiono poniżej w tabeli nr 5. Pozycje 1-23 tabeli obejmują zaległości z wpisaną w systemie datą wystawienia upomnienia, natomiast poz. 24-44 to zaległości bez ww. wpisu (w raporcie wygenerowanym z Hurtowni WHTAX w polu data wystawienia upomnienia: „NULL”).

W toku kontroli sprawdzono, czy:

- sprawa dotyczy należności określonych w § 2 rozporządzenia z 30 października 2014 r., tj. należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, lub z innych, prawnie uzasadnionych przyczyn dopuszczalne było wszczęcie egzekucji bez uprzedniego doręczenia upomnienia zobowiązanemu - dotyczy spraw, w których przed wystawieniem tytułu wykonawczego nie doręczono upomnienia zobowiązanemu;
- tytuł wystawiono w terminie określonym w § 5 rozporządzenia z 18 listopada 2020 r. (obowiązującego przed 25 marca 2024 r.) oraz w § 5 rozporządzenia z 23 lutego 2024 r. (obowiązującego od 25 marca 2024 r.), z uwzględnieniem zaleceń przekazanych do urzędów skarbowych pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr (...) z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.) - dotyczy spraw, w których - zgodnie z przepisami prawa - egzekucja administracyjna mogła być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia;
- tytuł wystawiono nie wcześniej niż po upływie 7 dni od doręczenia upomnienia zobowiązanemu i nie później niż w terminach wynikających z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przekazanych do Urzędów Skarbowych pismem nr (...) z 6 lipca 2018 r. (obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr (...) z 7 września 2023 r. (obowiązujące po 7 września 2023 r.) - dotyczy spraw, w których - zgodnie z przepisami prawa - wymagane było uprzednie doręczenie upomnienia zobowiązanemu.

W pierwszym z ww. pism organ nadzoru zalecił, by:

- upomnienia przysyłać nie później niż w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku;
- tytuł wykonawczy wystawiać nie później niż w terminie 14 dni od doręczenia upomnienia, a jeżeli doręczenie upomnienia nie było wymagane - nie później niż w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku;

W drugim piśmie stwierdził, że:

- wycofuje ww. wytyczne z 6 lipca 2018 r. dotyczące maksymalnych terminów przysyłania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych,
- w razie uchylania się zobowiązanych od wykonania ciężących na nich obowiązków, należy:

* stosować uregulowania rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r. (w przypadku zaległości w wysokości powyżej dziesięciokrotności kosztów upomnienia działania należy podejmować

niezwłocznie albo – jeśli zastosowano miękką egzekucję – przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne);

* niezwłocznie podejmować czynności windykacyjne do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej.

Z uwagi na fakt, że:

- poddane kontroli sprawy dotyczą zaległości w kwocie powyżej 160 zł należności głównej,
- w żadnej z badanych spraw nie zastosowano miękkiej egzekucji (kontrolowany organ nie wskazał takiego powodu późnego wystawienia tytułu wykonawczego),
do skontrolowanych spraw zastosowano ten sam podstawowy termin, w jakim należało wystawić tytuł wykonawczy.

Mianowicie, dla celów kontroli przyjęto, że użyte przez prawodawcę oraz organ nadzoru określenie „niezwłocznie” oznacza nie później niż 14 dni od dnia wymagalności obowiązku lub doręczenia upomnienia zobowiązanemu lub ustania innej przeszkody do dnia wystawienia tytułu wykonawczego.

Przyjęcie 14-dniowego terminu:

- od daty wymagalności obowiązku – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego na wykonanie rutynowych czynności związanych z przypisaniem lub rozliczeniem deklaracji/decyzji lub wpłat oraz dokonaniem oceny, czy występują w sprawie przesłanki do odstąpienia/odsunięcia w czasie windykacji;
- od daty doręczenia upomnienia zobowiązanemu – wynika z uwzględnienia 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 15 § 1 upea (postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od doręczenia upomnienia) oraz uwzględnienia czasu koniecznego na weryfikację skuteczności doręczenia upomnienia zobowiązanego, rozliczenie ewentualnych wpłat zobowiązanego oraz dokonanie oceny, czy występują w sprawie przesłanki do odstąpienia/odsunięcia w czasie windykacji;
- ustania innej przeszkody do wystawienia tytułu wykonawczego – wynika z uwzględnienia czasu niezbędnego do pozyskania informacji o ustąpieniu przeszkody (nie dotyczy przypadków, gdy fakt usunięcia przeszkody znany był kontrolowanemu Urzędowi z urzędu, np. zakończenie przez kontrolowaną jednostkę postępowania w sprawie ulgi w spłacie – przyjęto, że w takiej sytuacji tytuł wykonawczy należało wystawić w terminie 7 dni od usunięcia przeszkody).

W niektórych przypadkach, w zależności od rodzaju wskazanej przez kontrolowany Urząd przeszkody oraz zebranych dowodów stwierdzających jej wystąpienie, ww. terminy przedłużono o faktyczny czas trwania przeszkody lub – jeśli niemożliwe było ustalenie faktycznego czasu – o czas, w którym według osądu kontrolera możliwe było usunięcie przeszkody.

Ponadto, w przypadku, gdy przeszkodę stanowiło otwarcie wobec dłużnika postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego przyjęto, że czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wierzyciel winien podjąć nie później niż 1 rok od zakończenia tego postępowania.

Wyznaczenie 1 roku wiąże się z przyjęciem zasady, że – w przypadku istnienia przeszkody do prowadzenia czynności windykacyjnych w postaci otwarcia któregoś z ww. postępowań sądowych - wierzyciel winien monitorować przebieg tego postępowania. Ustawodawca uzależnił bowiem możliwość uruchomienia działań windykacyjnych od zakończenia/umorzenia postępowania, a nie od powzięcia wiedzy przez wierzyciela o tym zdarzeniu. Dlatego dla celów kontroli przyjęto,

że w omawianych przypadkach wierzyciel winien nie rzadziej niż raz w roku dokonywać ustaleń w przedmiocie stanu postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego.

Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że z momentem odzyskania prawa do prowadzenia windykacji zobowiązania zaczyna biec (na nowo/dalej) termin jego przedawnienia. Zatem bierność lub zwłoka wierzyciela w zakresie pozyskiwania ww. informacji (a także w podejmowaniu innych, niezbędnych do windykacji zaległości czynności, w tym prowadzenia czynności sprawdzających, wzywania dłużnika do złożenia wyjaśnień lub korekt, dokonywania przypisów i rozliczania wpłat, obliczania prawidłowej wysokości odsetek, itd.) może doprowadzić do nieefektywnego wygaśnięcia zobowiązania. W konsekwencji sprawność realizowania ww. zadań ma istotny wpływ na ocenę w przedmiocie respektowania przez wierzyciela zapisu art. 6 upea oraz przepisów wykonawczych kształtujących terminy podejmowania czynności windykacyjnych.

Przy zastosowaniu ww. reguł dokonano ustalenia, czy wystąpiła zwłoka w skierowaniu tytułu wykonawczego, a jeśli tak, to jak długi jest okres zwłoki. Zbadano także w jakim czasie wystawiono i wysłano do zobowiązanego upomnienia w poszczególnych sprawach (wg zasad oceny terminowości wykonania obowiązku przedstawionych w punkcie 4) oraz wykonano inne czynności, bez których wystawienie tytułu wykonawczego i skierowanie go do egzekucji byłoby niemożliwe.

W 1 przypadku (poz. 2 tabeli nr 5) odstąpiono od oceny terminowości działań Urzędu z uwagi na fakt, że - mimo wezwań kontrolera – kontrolowany organ nie przedłożył żądanych dokumentów ani nie podał informacji, na podstawie których można by dokonać ustaleń w powyższym zakresie. Wymienione zaniechania Urzędu uniemożliwiły ponadto ustalenie, czy wystawienie tytułu wykonawczego było dopuszczalne.

Istotne ustalenia, mające wpływ na ocenę prawidłowości i terminowości realizowania zadań w zakresie podejmowania działań zmierzających do windykacji zaległości objętych tytułami wykonawczymi, przedstawiono w tabeli nr 5. W tabeli zamieszczono także wyjaśnienia złożone do poszczególnych spraw przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald, przy czym w sprawach, w których kontrolowany Urząd zmieniał wyjaśnienia złożone w toku kontroli, w tabeli przedstawiono oraz uznano za ostateczne wyjaśnienia przekazane kontrolerowi w najpóźniejszej dacie. W przypadku spraw objętych wniesionymi przez kontrolowaną jednostkę Zastrzeżeniami w tabeli zamieszczono (lub dodano) wyjaśnienia i informacje wynikające z tego dokumentu.

TABELA NR 5 Zaległości objęte tytułami wykonawczymi

Lp.	Nazwa/Imię i nazwisko podatnika; NIP/PESEL podatnika	Kod formularza; Okres zaległości; Kwota zaległości; Data od której możliwa jest windykacja (wg danych z Hurtowni WHTAX)	Wyjaśnienia US	Ustalenia kontroli (zdarzenia, które wzięto pod uwagę ustalając termin, w jakim należało wystawić TW; zwłoka w wystawieniu TW; inne działania Urzędu, które miały lub mogły mieć wpływ na późne podjęcie działań zmierzających do windykacji zaległości; przyczyny nieuwzględnienia wyjaśnień Urzędu)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	M.S. (...)	VAT-7K 1K/2020 (...) 27/04/2020	Brak możliwości wystawienia tytułu wykonawczego w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu z 28.09.2020 r. o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego. Dnia 19.01.2024 r. pozyskano informację o zakończeniu postępowania układowego na	27.04.2020 r. – złożenie deklaracji; 18.08.2020 r. – wystawienie upomnienia; 28.09.2020 r. - otwarcie przyspieszonego postępowania układowego; 5.10.2020 r. – doręczenie upomnienia; 18.08.2021 r. - zakończenie przyspieszonego postępowania układowego;

			podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z 18.08.2021 r. Od dnia doręczenia upomnienia do dnia wydania tytułu wykonawczego upłynęły 1204 dni.	18.08.2022 r. – termin wystawienia TW (+ 1 rok); 22.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 522 dni; <u>Ponadto:</u> wystawienie upomnienia z opóźnieniem (prawie 4 miesiące od daty wymagalności obowiązku, podczas gdy wówczas obowiązywał termin 30-dniowy);
2	I. Sp. z o.o. (...)	VAT-7K IIK/2022 (...) 25/07/2022	Nie było możliwe wcześniejsze wystawienie tytułu wykonawczego w związku z obwieszczeniem o ustaleniu dnia układowego w postępowaniu układowym prowadzonym pod sygn. (...).	Brak możliwości ustalenia, czy dopuszczalne było wystawienie tytułu wykonawczego, a jeśli tak to kiedy. Przekazane przez kontrolowany Urząd wyjaśnienia nie zawierają informacji dotyczących zdarzeń, których znajomość jest niezbędna dla dokonania ustaleń w zakresie ewentualnego wpływu postępowania układowego na możliwość skierowania przedmiotowej zaległości podatnika do windykacji (np. daty otwarcia i zakończenia postępowania układowego). W toku kontroli kontrolowany Urząd nie przekazał żądanych przez kontrolera dowodów potwierdzających wystąpienie okoliczności wskazanej w wyjaśnieniach. Nie udzielił też informacji, czy zaległość była objęta z mocy prawa układem i czy postępowanie toczy się nadal. Z ustaleń dokonanych przez kontrolera poza Urzędem wynika, że: - brak jest w KRS (nr (...)) wpisu dotyczącego prowadzenia wobec Spółki postępowania restrukturyzacyjnego; - na stronie internetowej Doradcy Restrukturyzacyjnego (...) widnieje informacja o prowadzeniu - wobec podmiotu o nazwie i formie prawnej tożsamej ze zobowiązaną spółką - postępowania upadłościowego albo restrukturyzacyjnego pod ww. numerem przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu. Z powyższego wpisu nie wynika jednak, by to postępowanie było zakończone. Tymczasem kontrolowany organ 27 lutego 2024 r. wystawił tytuł wykonawczy.
3	T. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 4/2023 (...) 06/09/2023	Postanowieniem z 21.12.2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec T. Sp. z o.o. z uwagi na jego bezskuteczność (art. 59 par. 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji), w związku z czym odstąpiono od wystawienia tytułu wykonawczego na podstawie art. 6 par. 1c ww. ustawy.	6.09.2023 r. – złożenie deklaracji; 11.09.2023 r. – wystawienie upomnienia; 15.09.2023 r. – doręczenie upomnienia; 21.12.2023 r. – upływ rocznego terminu, o którym mowa w art. 6 par. 1c upea; 4.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 28.02.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 55 dni;
4	A.Z. (...)	PIT-36 2022 (...) 02/05/2023	(...)2023 r. - Podatnik składa wniosek o rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowych. 27.09.2023 r. - rozliczenie zeznania rocznego PIT-36 za 2022 r. przez Dział Rachunkowości Podatkowej. (...) 2023 r. - Podatnik składa wniosek o niewszczywanie postępowania egzekucyjnego w związku ze złożonym wnioskiem o raty. 26.01.2024 r. – Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich wprowadza do systemu P2BPLUS przerwę w naliczaniu odsetek – warunkując możliwości wystawienia tytułu wykonawczego z odsetkami w prawidłowej wysokości.	2.05.2023 r. – złożenie zeznania; 12.09.2023 r. - wniosek podatnika o rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej; 16.10.2023 r. – wystawienie upomnienia; 16.10.2023 r. – doręczenie upomnienia; 13.11.2023 r. - wydanie orzeczenia w sprawie wniosku o rozłożenie na raty (odmowa); 27.11.2023 r. – termin wystawienia TW (+7 dni); 14.02.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 86 dni; <u>Ponadto:</u> - późne rozliczenie zeznania przez Dział Rachunkowości Podatkowej (prawie 5 miesięcy od dnia wymagalności obowiązku), skutkujące ok. 4-miesięcznym opóźnieniem w wystawieniu upomnienia (obowiązujący termin 30 dni); - późne wprowadzenie do systemu przez Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich przerwy w naliczaniu odsetek, co między innymi wpłynęło na terminowość wystawienia tytułu wykonawczego;
5	R. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynika z faktu, że Podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7 za 9/2024 r., w której wykazał zwrot podatku w kwocie: (...) zł	21.11.2023 r. – złożenie korekty deklaracji VAT-7 za 9/2023 , z której wynikał zwrot podatku w kwocie: (...) zł; 27.11.2023 r. – złożenie deklaracji za 10/2023;

			z terminem na 21.02.2024 r. (przypis ze statusem PK). Z uwagi na brak informacji co do zasadności zwrotu (po przedłużeniu terminu zwrotu) podjęto decyzję o wystawieniu tytułu wykonawczego. 2.01.2024 r. - data odebrania upomnienia. 26.02.2024 r. - data wystawienia tytułu wykonawczego.	7.12.2023 r. - wystawienie upomnienia; 2.01.2024 r. - doręczenie upomnienia; 21.02.2024 r. – termin zwrotu (wg systemu); 28.02.2024 r. – termin wystawienia TW (+7 dni); 4.03.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 5 dni;
6	D.D. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 01/12/2023	22.12.2023 r. – wniosek Podatnika o odroczenie terminu zapłaty i niewszczywanie postępowania egzekucyjnego. 21.02.2024 r. postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia. Zaległość została wyegzekwowana przez organ egzekucyjny.	01.12.2023 r. – złożenie deklaracji; 11.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 18.12.2023 – doręczenie upomnienia; 22.12.2023 r. - wniosek o odroczenie zapłaty zaległości; 21.02.2024 r. – orzeczenie w sprawie wniosku o odroczenie (brak ulgi); 28.02.2024 r. – termin wystawienia TW (+7 dni); 26.02.2024 r. – data wystawienia TW; Nie stwierdzono zwłoki w wystawieniu TW;
7	A.W. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynika z faktu, że podatnik posiadał układ ratalny na zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za 7,8,9/2023 r., którego nie regulował terminowo. W związku z powyższym do wystawienia tytułu wykonawczego niezbędne było wygaszenie układu ratalnego i rozliczenie wpłat dokonanych przez Podatnika. 16.02.2024 r. – rozliczenie wpłat przez Dział Rachunkowości Podatkowej. Podatnik odebrał upomnienie 29.12.2023 r., zatem tytuł wykonawczy został wystawiony po 54 dniach od dnia doręczenia upomnienia.	27.11.2023 r. – złożenie deklaracji; 13.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 29.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 12.01.2023 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 21.02.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 40 dni; <u>Ponadto:</u> 2-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak obiektywnej przesłanki niezależnej od pracy kontrolowanej jednostki. Ponadto brak związku między wygaszeniem rat i wystawieniem tytułu wykonawczego. Z systemu wynika następująca kolejność zdarzeń: 13.12.2023 r. – przeksięgowanie wpłat (dot. VAT za 10/2023); 16.02.2024 r. – przeksięgowanie wpłat (dot. podatku VAT za 9 i 11/2023); 20.03.2024 r., czyli po wystawieniu TW - wygaszenie rat dot. podatku VAT za 7/2023 10.06.2024 r., czyli po wystawieniu TW - wygaszenie rat dot. podatku VAT za 8 i 9/2023;
8	A.J. (...)	PIT36L 2021 (...) 04/12/2023	Podatnik 4.12.2023 r. złożył korektę zeznania podatkowego PIT-36L (pierwotne zeznanie błędne), 6.12.2023 r. korekta została rozliczona przez Dział Rachunkowości Podatkowej i przypisano do niej odsetki stałe z tytułu niezapłaconych w terminie zaliczek na podatek. 29.12.2023 r. Podatnik złożył wniosek o rozłożenie zaległości na raty i niewszczywanie egzekucji. Brak wystawienia tytułu wykonawczego we wcześniejszym okresie wynikał z konieczności rozpatrzenia wniosków Strony w przedmiocie egzekucji. Wyjaśnienia złożone w Zastrzeżeniach: Wniosek o raty oraz niewszczywanie egzekucji (...) z 28.12.2023 r. dotyczył wszystkich posiadanych przez Niego zaległości podatkowych w tym zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2021 r. W takim przypadku, gdy część zaległości została objęta egzekucją administracyjną, a część jeszcze nie Urząd wstrzymuje się z wystawieniem nowych tytułów wykonawczych do czasu rozpatrzenia wniosku o wstrzymanie egzekucji administracyjnej. W przeciwnym razie Urząd musiałby wystawić tytuł wykonawczy i samodzielnie go zawiesić na wniosek wierzyciela lub oczekiwać na kolejny wniosek podatnika w tym przedmiocie. W związku z powyższym w sprawie Pana (...) Urząd wstrzymał się z wystawieniem tytułu wykonawczego do czasu rozstrzygnięcia wniosku o zawieszenie egzekucji administracyjnej pomimo, że dotyczył on innych okresów już objętych tytułami	4.12.2023 r. – złożenie korekty zeznania; 11.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 19.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 28.12.2023 r. - wniosek podatnika o raty i niewszczywanie egzekucji; 24.01.2024 r. – postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 24.01.2024 r. o odmowie zawieszenia postępowania egzekucyjnego; 31.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 31.01.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu tytułu wykonawczego (zastrzeżenia uwzględniono w całości);

			wykonawczymi (dowód: postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 24.01.2024 r. o odmowie zawieszenia postępowania egzekucyjnego).	
9	H. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z oczekiwania na zaliczenie zwrotu podatku od towarów i usług za 9/2023 r. w związku z koniecznością objęcia upomnieniem i tytułem prawidłowej kwoty zaległości. Upomnienie zostało doręczone 2.01.2024 r. zatem tytuł wykonawczy został wystawiony po 24 dniach.	27.11.2023 r. – złożenie deklaracji; 12.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 2.01.2024 r. – doręczenie upomnienia; 16.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 26.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 10 dni; <u>Ponadto:</u> Upomnienie wystawiono z opóźnieniem – po ponad miesiącu od wymagalności obowiązku; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak związku między zaliczeniem zwrotu za 9/2023, które miało miejsce 19.12.2023 r., a opóźnieniem w wystawieniu upomnienia (upomnienie wystawiono 12.12.2023 r., tj. przed zaliczeniem zwrotu na poczet zaległości za 10/2023);
10	O. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 9/2023 (...) 19/11/2023	(...)2023 r. – obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego na dzień (...)2023 r. (brak możliwości wystawienia tytułu wykonawczego) – dowód: Obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego z (...)2023 r. 3.01.2024 r. – Informacja nadzorcy układu o sposobie głosowania (pozyskanie przez Urząd informacji o otwarciu kolejnego postępowania restrukturyzacyjnego) – dowód: pismo nadzorcy układu z 29.12.2023 r. (wpływ 3.01.2024 r.). Podatnik z uwagi na fakt otwarcia kolejnego postępowania restrukturyzacyjnego przed upływem 10 lat od dnia zakończenia poprzedniego postępowania nie mógł skorzystać z ochrony przed egzekucją. Z uwagi na art. 226a ust. 2 ustawy Prawo Restrukturyzacyjne nadzorca układu nie dokonał kolejnego obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego. Pracownicy Urzędu nie mieli możliwości, aby wcześniej dowiedzieć się o kolejnym postępowaniu restrukturyzacyjnym (przed 3.01.2024 r.). Powyższa sytuacja, była nietypowa i rzadko spotykana, w ciągu ostatnich trzech lat nie wystąpił taki przypadek w urzędzie, w związku z powyższym wymagał analizy, czy zaległość może zostać objęta tytułem wykonawczym. Decyzja o objęciu zaległości tytułem wykonawczym została podjęta w ciągu 5 dni roboczych przez (...). 16.01.2024 r. – głosowanie za układem – dowód: karta do głosowania, analiza.	19.11.2023 r. – złożenie deklaracji; 27.11.2023 r. – wystawienie upomnienia; 01.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 15.12.2023 r. – termin wystawienia TW (+ 14 dni); 11.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 27 dni; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień (zastrzeżeń):</u> W czasie, gdy upływał termin do wystawienia tytułu wykonawczego przeszkoda nie istniała;
11	H.2 Sp. z o.o. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/12/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z oczekiwania na doręczenie upomnienia. 6.02.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 1.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego.	27.12.2023 r. – złożenie deklaracji; 17.01.2024 r. – wystawienie upomnienia; 6.02.2024 r. – doręczenie upomnienia; 20.02.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 1.03.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 9 dni; <u>Ponadto:</u> wystawienie upomnienia z 7-dniowym opóźnieniem;
12	I.V. (...)	PIT-28 2022 (...) 02/05/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z konieczności rozliczenia błędnego zeznania podatkowego Podatnika. 5.07.2023 r. – wezwanie do złożenia korekty przez Dział Rachunkowości Podatkowej. 11.12.2024 r. – uzgodnienie zeznania przez Dział Rachunkowości Podatkowej, bez korekty Podatnika (uzgodniono odsetki stałe na dzień wpłat). 27.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 23.01.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do	2.05.2023 r. – złożenie deklaracji; 14.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 27.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 10.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 23.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 13 dni; <u>Ponadto:</u> Wystawienie upomnienia po ponad 7 miesiącach od daty wymagalności obowiązku, z uwagi na późne rozliczenie zeznania podatnika - brak uzasadnienia dla uzgodnienia zeznania dopiero po ok. 5 miesiącach od

			dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 27 dni).	nieefektywnego wezwania podatnika do złożenia korekty (mimo żądania kontrolera nie złożono wyjaśnień w tej sprawie);
13	H.3 Sp. z o.o. (...)	CIT-8 2018 (...) 19/12/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z konieczności rozliczenia korekty zeznania podatkowego Podatnika. 21.12.2023 r. - rozliczenie zeznania przez Dział Rachunkowości Podatkowej. 5.02.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 26.02.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 21 dni).	19.12.2023 r. – złożenie korekty zeznania; 17.01.2024 r. – wystawienie upomnienia; 5.02.2024 r. – doręczenie upomnienia; 19.02.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 26.02.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 7 dni; <u>Ponadto:</u> 29-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak wskazania obiektywnych przeszkód, ponadto - rozliczenie zostało dokonane 2 dni po złożeniu korekty.
14	T.W. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z oczekiwania na doręczenie upomnienia. 29.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 16.01.2024 r. - data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 18 dni).	27.11.2023 r. – złożenie deklaracji; 8.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 29.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 12.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 16.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 4 dni;
15	L. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z oczekiwania na doręczenie upomnienia. 18.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 16.01.2024 r. - data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 29 dni).	21.11.2023 r. – złożenie deklaracji; 8.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 18.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 2.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 16.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 14 dni;
16	M.L. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z oczekiwania na doręczenie upomnienia. 18.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 16.01.2024 r. - data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 29 dni). Ponadto u Podatnika występują notoryczne problemy z doręczaniem korespondencji występują znaczne opóźnienia w doręczeniach lub brak zwrotnych potwierdzeń doręczenia.	27.11.2023 r. – złożenie deklaracji; 8.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 18.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 2.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 16.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 14 dni;
17	P. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 27/11/2023	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z dużego obciążenia pracą osób zajmujących się wystawianiem tytułów wykonawczych w okresie świąteczno-noworocznym.	27.11.2023 r. – złożenie deklaracji; 7.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 13.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 27.12.2023 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 15.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 19 dni;
18	K. Sp. z o.o. (...)	CIT-8 2022 (...) 30/06/2023	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z weryfikacji prawidłowości rozliczenia zeznania podatkowego CIT-8 za 2022 r. przez Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających. 14.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 11.01.2024 r. - data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 28 dni). <u>Wyjaśnienia (...)</u> 17.08.2023 r. przekazano do (...) wydruk programu Ewidencja (bez kopii). Podatnik nie wykazał należnych zaliczek w CIT8/22. Zeznanie zgodne pod względem rachunkowym. <u>Wyjaśnienia (...)</u> 28.08.2023 r. nr (...) wezwano telefonicznie podatnika do złożenia „korekty PIT-36L za 2022 r.” Podatnik nie złożył korekty zeznania. Z uwagi obciążenie pracowników w komórce SKA-3	29.06.2023 r. - złożenie zeznania; (05.07.2023 r., 28.08.2023 r., 04.12.2023 r., 11.01.2024 r. – przypisy i odpisy tej samej kwoty zeznania na karcie kontowej); 4.12.2023 r. -wystawienie upomnienia; 14.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 28.12.2023 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 11.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 14 dni; <u>Ponadto:</u> Ponad 4 miesięczne opóźnienie w wystawieniu upomnienia – do 7 września 2023 r. obowiązywał termin 30-dniowy (przyczyna: brak podjęcia skutecznych działań wobec podatnika przez komórkę SKA-3, brak współpracy między komórkami SKA-3, SER i SEW-2 w celu sprawnego usunięcia przeszkody do podjęcia działań windykacyjnych); <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak wskazania obiektywnych (tj. niezależnych od kontrolowanego Urzędu) przeszkód.

			związane z akcją PIT oraz zmianami wprowadzonymi Polskim Łądem podatek nie został ponownie wezwany.	
19	A.B. (...)	VAT-7 11/2023 (...) 18/01/2024	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z oczekiwania na doręczenie upomnienia. 7.02.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 1.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 23 dni).	18.01.2024 r. – złożenie deklaracji; 23.01.2024 r. – wystawienie upomnienia; 07.02.2024 r. – doręczenie upomnienia; 21.02.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 01.03.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 8 dni;
20	T. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 12/2023 (...) 25/01/2024	Brak wcześniejszego wystawienia tytułu wykonawczego wynikał z oczekiwania na doręczenie upomnienia. 1.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 20.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 19 dni).	25.01.2024 r. – złożenie deklaracji; 12.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 1.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 15.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 20.03.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 5 dni; <u>Ponadto:</u> 4-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia;
21	K. (...)	VAT-7 12/2023 (...) 01/03/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> Tytuł wykonawczy z 18.03.2024 r. został wycofany (bez przekazania do Działu Egzekucji Administracyjnej). 6.03.2024 r. – dzień wystawienia pierwszego upomnienia na zaległości w podatku od towarów i usług za 7,9,11,12/2023 r. (wycofanego w związku z informacją z Trzeciego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających o konieczności naliczenia odsetek w wysokości 150%). 14.03.2024 r. – dzień wystawienia drugiego upomnienia z prawidłową wysokością odsetek za zwłokę. 20.03.2024 r. – data doręczenia drugiego upomnienia. 8.04.2024 r. – data wystawienia prawidłowego tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 18 dni). <u>Wyjaśnienia (...)</u> 1.02.2024 r. wezwano podatnika do złożenia brakujących plików JPK za 9, 10, 11 i 12/2023 r., 13.02.2024 r. wpłynęło do Urzędu potwierdzenie odbioru korespondencji przez podatnika, 1.03.2024 r. podatnik złożył plik JPK_V7M za 12/2023 r., 7.03.2024 r. został wygenerowany raport do analizy pod kątem wystąpienia podwyższonych odsetek.	1.03.2024 r. – złożenie deklaracji; 14.03.2024 r. – wystawienie upomnienia z prawidłową kwotą odsetek; 20.03.2024 r. – doręczenie ww. upomnienia; 3.04.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 8.04.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 5 dni;
22	A.F. (...)	VAT-7K IVK/2023 (...) 25/01/2024	Pierwotny tytuł wykonawczy z 20.03.2024 r. oraz upomnienie z 16.02.2024 r. (na kwotę niższą) zostały wycofane z uwagi na przeksięgowania dokonane na karcie kontowej Podatnika. W przypadku pozostawienia pierwotnego tytułu i upomnienia Podatnikowi pozostałaby zaległość podatkowa, na którą nie można byłoby wystawić tytułu wykonawczego (m.in. z uwagi na blokadę systemu). 10.04.2024 r. – data doręczenia drugiego upomnienia. 29.04.2024 r. – data wystawienia prawidłowego tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 19 dni). <u>Dodatkowe wyjaśnienia:</u> Pierwotny, błędny tytuł wykonawczy (z 20.03.2024 r.) był wystawiony na niższą kwotę, drugi tytuł wykonawczy (z 29.04.2024 r.) wystawiono na poprawną kwotę – wykazaną w systemie. W załączeniu aktualny tytuł wykonawczy nr (...).	25.01.2024 r. – złożenie deklaracji; 16.02.2024 r. – wystawienie pierwotnego upomnienia; 20.03.2024 r. – wystawienie pierwotnego TW; 21.03.2024 r. – wycofanie ww. upomnienia i TW; 21.03.2024 r. – wystawienie prawidłowego upomnienia; 10.04.2024 r. – doręczenie prawidłowego upomnienia; 24.04.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 29.04.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 5 dni; <u>Ponadto:</u> 8-dniowe opóźnienie w wystawieniu pierwotnego upomnienia;
23	K. (...)	VAT-7 7/2023	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> Tytuł wykonawczy z 21.02.2024 r. został wycofany.	4.01.2024 r. – złożenie deklaracji; 18.01.2024 r. – wystawienie pierwotnego upomnienia;

		(...) 04/01/2024	18.01.2024 r. – dzień wystawienia pierwszego upomnienia na zaległości w podatku od towarów i usług za 7/2023 r. (wycofanego w związku z informacją z Trzeciego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających o konieczności naliczenia odsetek w wysokości 150%); 6.03.2024 r. – dzień wystawienia drugiego upomnienia z prawidłową wysokością odsetek za zwłokę. 12.03.2024 r. – data doręczenia drugiego upomnienia. 26.03.2024 r. - data wystawienia prawidłowego tytułu wykonawczego (od dnia doręczenia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło 14 dni). <u>Dodatkowe wyjaśnienia:</u> Różnica w kwotach zaległości z I TW i II TW wynika ze sposobu rozliczenia wpłaty z 8.02.2024 r. – (...) zł; - w pierwszej wersji pobrano odsetki za zwłokę w wysokości 100% (nal. główna: (...) zł, odsetki: (...) zł); - w drugiej wersji pobrano odsetki za zwłokę w wysokości 150% (nal. główna: (...) zł, odsetki: (...) zł). Pierwotny tytuł wykonawczy (z 21.02.2024 r.) był wystawiony na niższą kwotę, drugi tytuł wykonawczy (z 26.03.2024 r.) wystawiono na kwotę po ponownym rozliczeniu wpłaty. W załączeniu aktualny tytuł wykonawczy nr (...) <u>Wyjaśnienia (...)</u> 21.09.2023 r. wysłano mailowe wezwanie do złożenia brakujących deklaracji VAT-7 za 02-07/23. Podatnik nie zareagował na wezwanie, podobnie jak na wezwania dotyczące wcześniejszych okresów rozliczeniowych. 25.09.2023 r. wykreślono podatnika z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 - brak deklaracji (3 miesiące / 1 kwartał). 4.01.2024 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za 07/2023. 9.02.2024 r. został wygenerowany raport do analizy pod kątem wystąpienia podwyższonych odsetek. <u>Wyjaśnienia (...)</u> 28.02.2024 r., otrzymano informację ze SKA-4 o wprowadzeniu przerwy NO150. 28.02.2024 r., rozkiegowano ponownie wpłatę z dnia 08.02.2024 r., w poczet zaległości 7/2023 (podwyższone odsetki).	21.02.2024 r. – wystawienie pierwotnego TW; wycofanie ww. upomnienia i TW (brak informacji o dacie zdarzenia); 6.03.2024 r. – wystawienie prawidłowego upomnienia; 12.03.2024 r. – doręczenie prawidłowego upomnienia; 26.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 26.03.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu prawidłowego TW; <u>Ponadto:</u> Późne podjęcie czynności związanych z naliczeniem podwyższonych odsetek za zwłokę (podatnik złożył deklarację 4.01.2024 r., raport wygenerowano 9.02.2024 r.), skutkujące koniecznością wycofania pierwotnego upomnienia i TW; <u>Uwaga:</u> Ocenę terminowości i prawidłowości doręczenia upomnienia przedstawiono w poz. 21 tabeli nr 4B.
24	C. Sp. z o.o. (...)	VAT-7K IIIK/2023 (...) 13/11/2023	24.10.2023 r. – wniosek Podatnika o rozłożenie na raty podatku od towarów i usług za III kw. 2023 r. oraz o niewszczywanie egzekucji do czasu rozpatrzenia wniosku. 6.11.2023 r. – data wystawienia upomnienia. 14.11.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 24.01.2024 r. – decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald o odmowie rozłożenia na raty podatku od towarów i usług za III kw. 2023 r. 1.02.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia:</u> Upomnienie wystawiono przed dniem złożenia korekty deklaracji (kwota: (...) zł) w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota (...) zł).	20.10.2023 r. – złożenie deklaracji; 24.10. 2023 r. – złożenie wniosku o raty; 6.11.2023 r. – wystawienie upomnienia; 13.11.2023 r. – złożenie korekty deklaracji; 14.11.2023 r. – doręczenie upomnienia; 24.01.2024 r. – decyzja w sprawie wniosku o raty (odmowa); 31.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+7 dni); 1.02.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 1 dzień;

25	M.J. (...)	VAT-7 7/2023 (...) 04/01/2024	Błędnie wystawiony tytuł wykonawczy. Pracownik wystawił tytuł wykonawczy na zaległość za lipiec 2023 r. uwzględniając upomnienie za czerwiec 2023 r.	Mimo obowiązku, nie wystawiono upomnienia; Wystawiono TW, bez uprzedniego doręczenia upomnienia; Wobec ww. okoliczności, odstąpiono od ustalenia, czy nastąpiła zwłoka w wystawieniu TW;
26	A. Sp. z o.o. (...)	VAT-7K IK/2023 (...) 05/02/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> Wycofano pierwotne upomnienie. 21.07.2023 r. wystawiono nowe upomnienie, które zostało odebrane 11.08.2023 r. 24.08.2023 r. wystawiono tytuł wykonawczy. 5.02.2024 r. Podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7K za I kw. 2023 r. 14.03.2024 r. wystawiono zmieniony tytuł wykonawczy. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Wycofano zmieniony tytuł wykonawczy z 14.03.2024 r. po II korekcie – z uwagi na błąd systemu - nie został zmigrowany do EGAPOLTAX, 25.07.2024 r. - wystawiono nowy tytuł wykonawczy - zaległość wynikająca z pierwotnego tytułu wykonawczego została wyegzekwowana. Zaległość wskazana w nowym tyt. wykonawczym umniejszona o wpłatę z egzekucji z 10.07.2024 r. w wysokości (...) zł (w załączeniu aktualny tytuł wykonawczy nr (...)). <u>Wyjaśnienia w zastrzeżeniach</u> Wycofanie upomnienia stanowiło błąd pracownika komórki SEW-2. Deklaracja VAT-7K za I kw. 2023 r. nie była objęta kontrolą podatkową, ani czynnościami sprawdzającymi.	25.04.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji – kwota 2 886,00 zł; 8.05.2023 r. -wystawienie pierwotnego upomnienia; 21.07.2023 r. – wycofanie pierwotnego upomnienia (błąd pracownika); 21.07.2023 r. – wystawienie powtórnie upomnienia; 11.08.2023 r. – doręczenie upomnienia; 24.08.2023 r. - wystawiono tytuł wykonawczy na kwotę (...) zł 5.10.2023 r. - złożenie pierwszej korekty deklaracji – kwota (...) zł; 5.02.2024 r. – złożenie drugiej korekty deklaracji – kwota (...) zł; 14.03.2024 r. – wystawienie tytułu wykonawczego (w systemie dokument widnieje jako tytuł wykonawczy a nie – jak podał US - zmieniony tytuł wykonawczy; mimo obowiązku, tytułu nie przekazano do komórki egzekucji - w systemie brak przesłania do eTW); <u>Uwagi:</u> - po złożeniu pierwszej korekty deklaracji pierwotny tytuł wykonawczy należało zaktualizować do kwoty (...) i dopiero po złożeniu drugiej korekty deklaracji należało - w zależności od sytuacji - wystawić nowy tytuł wykonawczy (jeśli pierwotny zostałby wcześniej zamknięty) albo wystawić zmieniony tytuł wykonawczy (jeśli pierwotny pozostawałby otwarty w egzekucji) i skierować go do egzekucji, tymczasem na pierwszą korektę deklaracji w ogóle nie zareagowano, a po drugiej korekcie deklaracji wystawiono nowy (drugi niezmieniony) tytuł wykonawczy obejmujący kwotę wynikającą z tej korekty (umniejszoną o wpłatę z egzekucji uzyskaną na podstawie pierwotnego tytułu), którego nie przekazano do egzekucji; - w trakcie kontroli anulowano pierwszy i drugi tytuł wykonawczy i 25.07.2024 r. wystawiono nowy tytuł wykonawczy; - z uwagi na fakt, że tytuł z 14.03.2024 r. nie został przekazany do egzekucji, odstąpiono od oceny w zakresie terminowości jego wystawienia.
27	X. Sp. z o.o. (...)	ZOB-PO VAT 2/2021 (...) 04/12/2023	Decyzja Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z (...)2023 r. przypisana na karcie kontowej 28.11.2023 r. (rozliczona przez Dział Rachunkowości Podatkowej – 4.12.2023 r.). Brak obowiązku wystawienia upomnienia wynika z par. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.	4.12.2023 r. – data wymagalności obowiązku wynikającego z decyzji; 18.12.2023 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 8.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 21 dni;
28	P.2 Sp. z o.o. (...)	VAT-7K IVK/2023 (...) 22/02/2024	Brak wystawienia tytułu wykonawczego we wcześniejszym okresie wynika z faktu, że Podatnik (...)2024 r. dokonał wpłaty na poczet zaległości w podatku od towarów i usług za IV kw. 2023 r. (zobowiązanie uregulowane), po czym 12.03.2024 r. wpłata została wyśięgowana i zarachowana na zaległość w podatku od towarów i usług za I kw. 2023 r. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	25.01.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 19.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 22.02.2024 r. – złożenie korekty deklaracji; 23.02.2024 r. – doręczenie upomnienia; 8.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 26.03.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 18 dni; <u>Ponadto:</u> 11-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak wskazania obiektywnych (tj. niezależnych od kontrolowanego Urzędu) przeszkód.
29	M. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 10/2023 (...)	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 25.11.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 11.12.2023 r. – data wystawienia upomnienia.	25.11.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 11.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 27.12.2023 r. – złożenie korekty deklaracji;

		27/12/2023	27.12.2023 r. – data złożenia korekty deklaracji. 27.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 26.01.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak wystawienia tytułu wykonawczego we wcześniejszym okresie wynikał z konieczności rozliczenia korekty na karcie kontowej – 19.01.2024 r. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Wyjaśnienia (...)</u> Rozliczenie karty kontowej: 28.12.2023 r. NG (...) zł (z wpłaty (...) zł zaksięgowane na wcześniejsze zaległości). 4.01.2024 r. NG (...) zł % (...) zł (z wpłaty (...) zł zaksięgowane na wcześniejsze zaległości). 18.01.2024 r. wpłata (...) zł NG (...) zł % (...) zł. 3.02.2024 r. wpłata z egzekucji (...) zł NG (...) zł % (...) zł 3.02.2024 wpłata z egzekucji (...) zł NG (...) zł % (...) zł KU (...) zł.	27.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 10.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 26.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 16 dni; <u>Ponadto:</u> 2-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia; <u>Przyczyna nieuwzględnienia wyjaśnień:</u> Brak wskazania obiektywnych (tj. niezależnych od kontrolowanego Urzędu) przeszkód. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień (...) oraz danych zamieszczonych w systemie: - 19.01.2024 r. nie miało miejsca rozliczenie korekty na karcie kontowej lecz wpłaty dokonanej dzień wcześniej, a zatem po terminie w jakim należało wystawić tytuł (zatwierdzenie korekty oraz rozliczenie wpłaty z nią związanej miało miejsce 28.12.2023 r.), - wpłaty były dokonane również w innych datach, lecz fakt ich dokonania nie ma i nie powinien mieć wpływu na terminowość wystawienia tytułu wykonawczego przez wierzyciela.
30	M.J. (...)	VAT-7 12/2023 (...) 20/02/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 22.01.2024 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 19.02.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 20.02.2024 r. – data złożenia korekty deklaracji. 8.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 20.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	22.01.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 19.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 20.02.2024 r. – złożenie korekty deklaracji; 8.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 22.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 20.03.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu TW; <u>Ponadto:</u> 14-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia;
31	W.M.	VAT-7 12/2023 (...) 21/02/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 24.01.2024 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 22.02.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 21.02.2024 r. – data złożenia korekty deklaracji – wprowadzona na kartę kontową 5.03.2024 r.; 4.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 18.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawiono przed dniem wprowadzenia korekty deklaracji na kartę kontową (kwota: (...) zł), w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota: (...) zł). <u>Wyjaśnienia (...)</u> 4.03.2024 r. rozmowa z podatnikiem w sprawie złożonej (brak oznaczenia korekty) deklaracji VAT za 12/2023 r. – po wyjaśnieniach z podatnikiem uznaliśmy za korektę.	24.01.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 21.02.2024 r. – złożenie korekty deklaracji; 22.02.2024 r. – wystawienie upomnienia (nieaktualna kwota - upomnienie się rozminęło z korektą deklaracji); 4.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 18.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 18.03.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu TW; <u>Ponadto:</u> 15-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia;
32	V. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 7/2020 (...) 21/12/2023	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 25.08.2020 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji (bez zobowiązania podatkowego); 12.04.2023 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji; 24.04.2023 r. – data wystawienia upomnienia. 28.04.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 31.05.2023 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego.	12.04.2023 r. – złożenie korekty deklaracji; 24.04.2023 r. – wystawienie upomnienia; 28.04.2023 r. – doręczenie upomnienia; 31.05.2023 r. – wystawienie tytułu wykonawczego; 21.12.2023 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji (zwiększenie należności); 11.01.2024 r. – termin wystawienia zmienionego TW (+14 dni); 16.01.2024 r. – data wystawienia zmienionego TW;

			21.12.2023 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. 16.01.2024 r. – data rozliczenia korekty przez Dział Rachunkowości Podatkowej. 16.01.2024 r. – data wystawienia Zmienionego Tytułu Wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawiono przed dniem złożenia korekty deklaracji (kwota: (...) zł) w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota (...) zł).	Zwłoka w wystawieniu zmienionego TW: 5 dni; <u>Ponadto:</u> - 19-dniowe opóźnienie w wystawieniu pierwotnego TW; - późne (26 dni po złożeniu korekty) rozliczenie korekty deklaracji na karcie kontowej, co skutkowało opóźnieniem w wystawieniu zmienionego tytułu wykonawczego;
33	P. Sp. komandytowa (...)	VAT-7 10/2023 (...) 21/12/2023	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 27.11.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 7.12.2023 r. – data wystawienia upomnienia. 21.12.2023 r. – data złożenia korekty deklaracji. 27.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 16.01.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawiono przed dniem złożenia korekty deklaracji (kwota: (...) zł), w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota (...) zł).	27.11.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 7.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 21.12.2023 r. – złożenie korekty deklaracji; 27.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 10.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 16.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 6 dni;
34	C.2 SP. z o.o. (...)	VAT-7 5/2023 (...) 04/03/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 26.06.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji (bez zobowiązania podatkowego). 21.01.2024 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 15.02.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 4.03.2024 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. 6.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 27.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawiono przed dniem złożenia korekty deklaracji (kwota: (...) zł) w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota (...) zł). <u>Wyjaśnienie (...)</u> SKA-4 brak czynności za wskazany okres.	21.01.2024 r. – złożenie korekty deklaracji; 5.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 4.03.2024 r. – złożenie korekty deklaracji; 6.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 20.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 27.03.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 7 dni; <u>Ponadto:</u> 1-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia;
35	S. Sp. z o.o. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 26/12/2023	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 27.11.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 08.12.2023 r. – data wystawienia upomnienia. 18.12.2023 r. – data doręczenia upomnienia. 26.12.2023 r. – data złożenia korekty deklaracji. 16.01.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na	27.11.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 8.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 18.12.2023 r. – doręczenie upomnienia; 26.12.2023 r. – złożenie korekty deklaracji; 9.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 16.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 7 dni;

			pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę, w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawiono przed dniem złożenia korekty deklaracji (kwota: (...) zł), w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota (...) zł). <u>Wyjaśnienie (...)</u> SKA-4 brak czynności za wskazany okres.	
36	M.K. (...)	VAT-7 11/2023 (...) 25/01/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 15.12.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 18.01.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 25.01.2024 r. – data złożenia korekty deklaracji. 23.01.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 13.02.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawiono przed dniem złożenia korekty deklaracji (kwota: (...) zł), w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota (...) zł). <u>Wyjaśnienie (...)</u> SKA-4 brak czynności za wskazany okres.	15.12.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 27.12.2023 r. – data wymagalności obowiązku; 18.01.2024 r. – wystawienie upomnienia; 23.01.2024 r. – doręczenie upomnienia; 25.01.2024 r. – złożenie korekty deklaracji; 8.02.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 13.02.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 5 dni; <u>Ponadto:</u> 8-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia;
37	K.2 SP. Z O.O. (...)	VAT-7 6/2023 (...) 16/02/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 9.10.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 19.10.2023 r. – data wystawienia upomnienia. 26.10.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 20.11.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego (wyegzekwowanego w całości). 16.02.2024 r. – data złożenia korekty deklaracji. 6.03.2024 r. – data wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Dodatkowe wyjaśnienia</u> Upomnienie wystawiono przed dniem złożenia korekty deklaracji (kwota: (...) zł), w związku z którą zaległość się zwiększyła (po korekcie deklaracji nie wystawia się kolejnego upomnienia), natomiast zmieniony tytuł wykonawczy wystawiono po korekcie deklaracji (kwota (...) zł).	9.10.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 19.10.2023 r. – wystawienie upomnienia; 26.10.2023 r. – doręczenie upomnienia; 20.11.2023 r. – wystawienie TW; 16.02.2024 r. – złożenie korekty deklaracji; 1.03.2024 r. – termin wystawienia zmienionego TW (+14 dni); 6.03.2024 r. – data wystawienia zmienionego TW; Zwłoka w wystawieniu zmienionego TW: 5 dni; <u>Ponadto:</u> 10-dniowe opóźnienie w wystawieniu pierwotnego TW;
38	C. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 12/01/2024	<u>Wyjaśnienia z 6.08.2024 r.</u> 27.11.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 11.12.2023 r. – data wystawienia upomnienia. 22.12.2023 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 3.01.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 12.01.2024 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. 26.01.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	27.11.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 11.12.2023 r. – wystawienie upomnienia; 22.12.2023 r. – złożenie pierwszej korekty deklaracji; 3.01.2024 r. – doręczenie upomnienia; 12.01.2024 r. – złożenie drugiej korekty deklaracji; 19.01.2024 r. – termin wystawienia TW (+7dni od daty złożenia korekty); 26.01.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 7 dni; <u>Ponadto:</u> 1-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia;

39	B. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 11/2023 (...) 10/03/2024	27.12.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 16.01.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 22.01.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 4.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. 10.03.2024 r. – data złożenia korekty deklaracji. Po złożeniu korekty deklaracji został wystawiony zmieniony tytuł wykonawczy, jednakże nie można określić daty jego wystawienia z uwagi na fakt, że w przypadku korekt deklaracji zmniejszających zobowiązanie podatkowe rzeczywista data wystawienia zostaje zamieniona na datę wystawienia pierwotnego tytułu wykonawczego. W związku z powyższym system nalicza ujemny czas wystawienia tytułu wykonawczego odnosząc się do daty wystawienia pierwotnego tytułu. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	27.12.2023 r. – złożenie pierwotnej deklaracji; 10.01.2024 r. – termin wystawienia upomnienia; 16.01.2024 r. – wystawienie upomnienia; 22.01.2024 r. – doręczenie upomnienia; 5.02.2024 r. – termin wystawienia TW (+14); 4.03.2024 r. – data wystawienia TW; Zwłoka w wystawieniu TW: 28 dni; <u>Ponadto:</u> 6-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia;
40	D. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 10/2023 (...) 30/03/2024	6.02.2024 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 15.02.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 6.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 15.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. 29.03.2024 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 30.03.2024 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. Po złożeniu drugiej korekty deklaracji został wystawiony zmieniony tytuł wykonawczy, jednakże nie można określić daty jego wystawienia z uwagi na fakt, że w przypadku korekt deklaracji zmniejszających zobowiązanie podatkowe rzeczywista data wystawienia zostaje zamieniona na datę wystawienia pierwotnego tytułu wykonawczego. W związku z powyższym system nalicza ujemny czas wystawienia tytułu wykonawczego odnosząc się do daty wystawienia pierwotnego tytułu. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	6.02.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji miesięcznej; 15.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 6.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 20.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 15.03.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu TW;
41	D. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 3/2023 (...) 30/03/2024	Wyjaśnienia z 6.08.2024 r. 20.10.2023 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających przez Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających ustalono, że Podatnik utracił prawo do rozliczania podatku od towarów i usług w formie kwartalnej. 6.02.2024 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 15.03.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 26.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 15.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. 29.03.2024 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 30.03.2024 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. Po złożeniu drugiej korekty deklaracji został wystawiony zmieniony tytuł wykonawczy, jednakże nie można określić daty jego wystawienia z uwagi na fakt, że w przypadku korekt deklaracji zmniejszających zobowiązanie podatkowe rzeczywista data wystawienia zostaje zamieniona na datę wystawienia pierwotnego tytułu wykonawczego. W związku z powyższym system nalicza ujemny czas wystawienia tytułu wykonawczego odnosząc się do daty wystawienia	6.02.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji miesięcznej; 15.03.2024 r. – wystawienie upomnienia 29.03.2024 r. – złożenie pierwszej korekty deklaracji; 30.03.2024 r. – złożenie drugiej korekty deklaracji; 7.04.2024 r. – doręczenie upomnienia; 21.04.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 19.04.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu TW; <u>Ponadto:</u> 14-dniowe opóźnienie w wystawieniu upomnienia; odnotowanie w systemie błędnej daty doręczenia (w systemie widnieje wpis 6.03.2024 r., podczas gdy z dokumentu źródłowego wynika, że doręczenie nastąpiło z upływem 7.04.2024 r.);

			pierwotnego tytułu. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację. <u>Wyjaśnienie (...)</u> (...) - Księgowy podatnika sam zadzwonił do urzędu z informacją, że 2022 r. podatnik przekroczył limit "małego podatnika". Poinformowaliśmy o obowiązku złożenia do (...) VAT-R aktualizacyjnego oraz o złożeniu deklaracji VATM, zamiast VATK. Podatnik złożył do US wnioski o anulowanie deklaracji kwartalnych i złożył deklaracje miesięczne. Podatnik zadzwonił do urzędu 15.12.2023 r. Pierwsze deklaracje miesięczne (w tym za 3/2023 r.) złożył 6.02.2024 r. 9.02.2024 r. skontaktowaliśmy się z biurem księgowym celem przedłożenia przez podatnika wniosku o anulowanie deklaracji kwartalnych za lata: 2022, 2023 i uznania deklaracji miesięcznych. Dokument ten przekazaliśmy również do (...). Podatnik przedłożył dokument do urzędu 23.02.2024 r.	
42	D. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 8/2023 (...) 30/03/2024	6.02.2024 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 15.02.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 6.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 15.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. 29.03.2024 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 30.03.2024 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. Po złożeniu drugiej korekty deklaracji został wystawiony zmieniony tytuł wykonawczy, jednakże nie można określić daty jego wystawienia z uwagi na fakt, że w przypadku korekt deklaracji zmniejszających zobowiązanie podatkowe rzeczywista data wystawienia zostaje zamieniona na datę wystawienia pierwotnego tytułu wykonawczego. W związku z powyższym system nalicza ujemny czas wystawienia tytułu wykonawczego odnosząc się do daty wystawienia pierwotnego tytułu. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	06.02.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji miesięcznej; 15.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 06.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 20.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 15.03.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu TW;
43	D. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 4/2023 (...) 30/03/2024	24.01.2024 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 6.02.2024 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 15.02.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 6.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 15.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. 29.03.2024 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. 30.03.2024 r. – data złożenia trzeciej korekty deklaracji. Po złożeniu trzeciej korekty deklaracji został wystawiony zmieniony tytuł wykonawczy, jednakże nie można określić daty jego wystawienia z uwagi na fakt, że w przypadku korekt deklaracji zmniejszających zobowiązanie podatkowe rzeczywista data wystawienia zostaje zamieniona na datę wystawienia pierwotnego tytułu wykonawczego. W związku z powyższym system nalicza ujemny czas wystawienia tytułu wykonawczego odnosząc się do daty wystawienia pierwotnego tytułu. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na	6.02.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji miesięcznej; 15.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 6.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 20.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 15.03.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu TW;

			pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	
44	D. SP. Z O.O. (...)	VAT-7 11/2023 (...) 30/03/2024	6.02.2024 r. – data złożenia pierwotnej deklaracji. 15.02.2024 r. – data wystawienia upomnienia. 6.03.2024 r. – data doręczenia upomnienia. 15.03.2024 r. – data wystawienia tytułu wykonawczego. 29.03.2024 r. – data złożenia pierwszej korekty deklaracji. 30.03.2024 r. – data złożenia drugiej korekty deklaracji. Po złożeniu drugiej korekty deklaracji został wystawiony zmieniony tytuł wykonawczy, jednakże nie można określić daty jego wystawienia z uwagi na fakt, że w przypadku korekt deklaracji zmniejszających zobowiązanie podatkowe rzeczywista data wystawienia zostaje zamieniona na datę wystawienia pierwotnego tytułu wykonawczego. W związku z powyższym system nalicza ujemny czas wystawienia tytułu wykonawczego odnosząc się do daty wystawienia pierwotnego tytułu. Brak odnotowania upomnienia w systemie wynika z faktu, że upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację, a Podatnik złożył korektę w związku z powyższym system Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację.	6.02.2024 r. – złożenie pierwotnej deklaracji miesięcznej; 15.02.2024 r. – wystawienie upomnienia; 06.03.2024 r. – doręczenie upomnienia; 20.03.2024 r. – termin wystawienia TW (+14 dni); 15.03.2024 r. – data wystawienia TW; Brak zwłoki w wystawieniu TW;

W toku kontroli w badanym zakresie stwierdzono:

- Przed wystawieniem tytułu wykonawczego zaległości z poz. 1–24, 26 oraz 28-44 zostały objęte upomnieniami - tytuły wystawiono nie wcześniej niż po upływie 7 dni od doręczenia upomnienia zobowiązanemu;
- Zaległość wymieniona w poz. 27 nie została objęta upomnieniem z uwagi na brak obowiązku zaległość, o której mowa § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia);
- W żadnej z badanych spraw nie stwierdzono przedawnienia zobowiązania w następstwie zwłoki w skierowaniu zaległości do windykacji;
- W przypadku zaległości wymienionych w poz. 24–26 oraz 28-44 przyczyną braku odnotowania upomnienia w systemie jest fakt, że zaległość wynika z korekty deklaracji, a upomnienie zostało wystawione na pierwotną deklarację – w takim przypadku Hurtownia WHTAX nie pobiera upomnienia wystawionego na pierwotną deklarację; w systemie odnotowane są natomiast daty doręczenia upomnienia;
- W 1 przypadku (poz. 25 tabeli), co stanowi ok. 2% zbadanych spraw (badaniem zostały objęte 43 sprawy) stwierdzono, że – mimo obowiązku wynikającego z art. 15 § 1 upea – przed wystawieniem tytułu wykonawczego upomnienia nie doręczono zobowiązanemu (zaległość w ogóle nie została objęta upomnieniem);
Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu wynika, że pracownik wystawił tytuł wykonawczy na zaległość za lipiec 2023 r., uwzględniając upomnienie za czerwiec 2023 r.;
- W 1 przypadku (poz. 26 tabeli), co stanowi ok. 2% zbadanych spraw (badaniem zostały objęte 44 sprawy) stwierdzono, że – mimo obowiązku wynikającego z art. 6 § 1 upea – kontrolowany Urząd nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Mimo złożenia korekty deklaracji zwiększającej wysokość należności, nie przekazano bowiem do komórki egzekucyjnej stosownego tytułu wykonawczego obejmującego aktualną kwotę

zaległości podatkowej (w pozostałych sprawach tytuły wykonawcze, z wyjątkiem wycofanych z uzasadnionych względów, zostały przekazane do organu egzekucyjnego tego samego lub następnego dnia roboczego po ich wystawieniu).

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu wynika, że z uwagi na błąd systemu tytuł nie został zmigrowany do EGAPOLTAX, a nowy tytuł, który skierowano do egzekucji wystawiono dopiero 25 lipca 2024 r., tj. w trakcie kontroli. Oznacza to, że nie dochowano należytej staranności w podejmowaniu działań windykacyjnych (nie zweryfikowano, czy działania systemu są prawidłowe);

- W 1 przypadku (poz. 41 tabeli), co stanowi ok. 2% zbadanych spraw (badaniem zostały objęte 43 sprawy) stwierdzono, że odnotowano w systemie błędną datę doręczenia upomnienia (w systemie widnieje wpis 6.03.2024 r., podczas gdy z dokumentu źródłowego wynika, że doręczenie nastąpiło z upływem 7.04.2024 r.);
- W 20 przypadkach (poz. 1, 4, 7, 9, 11, 12, 13, 18, 20, 21, 28, 29, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 41), co stanowi 50% zbadanych spraw (badaniem zostały objęte 40 spraw – do tej liczby nie wliczono sprawy z poz. 2, w której z uwagi na brak dowodów i niepełne wyjaśnienia Urzędu, niemożliwe było dokonanie rzetelnych ustaleń w ocenianym zakresie, sprawy z poz. 23, w której ocenę w zakresie terminowości wystawienia upomnienia przedstawiono w tabeli 4, sprawy z poz. 25, w której nie wystawiono upomnienia oraz sprawy z poz. 27, w której doręczenie upomnienia zobowiązanemu nie było wymagane), stwierdzono zwłokę w wystawieniu upomnienia – szczegółowe wyniki kontroli w tym zakresie przedstawiono w tabeli nr 5.

Stwierdzone w ww. sprawach opóźnienie narusza postanowienia § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r. (obowiązywało przed 25 marca 2024 r.) lub § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia MF z 23 lutego 2024r. (obowiązuje od 25 marca 2024 r.) oraz jest niezgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr (...) z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.);

- W 30 przypadkach (poz. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39), co stanowi ok. 73% zbadanych spraw (badaniem objęto 41 spraw – do tej liczby nie wliczono sprawy z poz. 2, w której z uwagi na brak dowodów i niepełne wyjaśnienia Urzędu, niemożliwe było dokonanie rzetelnych ustaleń w ocenianym zakresie, sprawy z poz. 25, w której nie wystawiono obligatoryjnego upomnienia oraz sprawy z poz. 26, w której wystawiony tytuł wykonawczy nie został przekazany do komórki egzekucyjnej) stwierdzono zwłokę w wystawieniu tytułu wykonawczego – szczegółowe wyniki kontroli w tym zakresie przedstawiono w tabeli nr 5.

Stwierdzone w ww. sprawach opóźnienie jest niezgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr (...) z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.), a w przypadku sprawy z poz. 27 – stanowi także naruszenie § 5 pkt 1 lit. a rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań–Grunwald wynika, że zaległości wskazane w poz. 24-26 i 27-44 dotyczą zaległości wynikających z korekt deklaracji VAT-7, takie deklaracje wymagają weryfikacji ze strony Działu Czynności Analitycznych

i Sprawdzających oraz działań ze strony Działu Rachunkowości Podatkowej, co powoduje wydłużenie procesu podejmowania działań windykacyjnych.

Nie uwzględniono ww. ogólnych wyjaśnień kontrolowanej jednostki, z uwagi na fakt, że konieczność wykonania zadań należących do ww. komórek uwzględniono, określając 14 - dniowy termin na podjęcie działań windykacyjnych od daty wymagalności obowiązku. Ponadto, zaledwie w kilku sprawach stwierdzono, że czynności związane z pracą ww. komórek miały istotny wpływ na terminowe realizowanie przez wierzyciela obowiązku wynikającego z art. 6 § 1 upea. Wobec tego, w zakresie terminowości podejmowania działań zmierzających do przymusowego wykonania obowiązku oceniono indywidualnie każdą ze spraw wymienionych w tabeli.

Inne ustalenia:

- w sprawie z poz. 4 tabeli nr 5 stwierdzono:
 - późne rozliczenie zeznania przez komórkę SER (prawie 5 miesięcy od dnia wymagalności obowiązku), skutkujące ok. 4-miesięcznym opóźnieniem w wystawieniu upomnienia;
 - późne wprowadzenie do systemu przez komórkę SEW-1 przerwy w naliczaniu odsetek, co między innymi wpłynęło na odsunięcie w czasie wystawienia tytułu wykonawczego;
- w sprawie z poz. 12 tabeli nr 5 stwierdzono późne rozliczenie przez komórkę SER zeznania podatnika - uzgodnienie zeznania nastąpiło dopiero po ok. 5 miesiącach od nieefektywnego wezwania podatnika do złożenia korekty, co skutkowało znacznym opóźnieniem w wystawieniu upomnienia (upomnienie wystawiono po ponad 7 miesiącach od daty wymagalności obowiązku);
- w sprawie z poz. 18 tabeli nr 5 stwierdzono:
 - brak podjęcia skutecznych działań wobec podatnika przez komórkę SKA-3 (wezвано podatnika telefonicznie do złożenia korekty deklaracji; mimo braku reakcji na ustne wezwanie, nie podjęto dalszych działań), co skutkowało znacznym opóźnieniem w wystawieniu upomnienia (upomnienie wystawiono po 5 miesiącach od daty wymagalności obowiązku);
 - brak współpracy między komórkami SKA-3, SER i SEW-2 w celu sprawnego usunięcia ww. przeszkody (rozliczenia zeznania mimo braku korekty) do podjęcia działań windykacyjnych;
- w sprawie z poz. 23 tabeli nr 5 stwierdzono późne podjęcie przez SKA-4 czynności związanych z naliczeniem podwyższonych odsetek za zwłokę (podatnik złożył deklarację 4.01.2024 r., raport wygenerowano 9.02.2024 r.), skutkujące koniecznością wycofania pierwotnego upomnienia i TW;
- w sprawie z poz. 32 tabeli nr 5 stwierdzono późne (26 dni po złożeniu dokumentu) rozliczenie przez komórkę SER korekty deklaracji na karcie kontowej, co skutkowało opóźnieniem w wystawieniu zmienionego tytułu wykonawczego.

II. Uprawnienia pracowników do systemów

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań–Grunwald przekazał raport zawierający wykaz uprawnień użytkowników w aplikacjach dotyczący pracowników komórki SEW-2. Na podstawie przekazanego dokumentu stwierdzono, że osoby zatrudnione w komórce posiadają uprawnienia niezbędne do pracy na wyznaczonych stanowiskach (pracownicy - uprawnienia „Pracownik Komórki wierzycielskiej SEW”, Kierownik Referatu – uprawnienia „KIEROWNIK Komórki wierzycielskiej SEW”).

III. Upoważnienia, pełnomocnictwa

W kontrolowanej jednostce obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania nr 2/2024 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z 16 stycznia 2024 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązujących upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald.

Rejestr upoważnień oraz pełnomocnictw prowadzony jest w Urzędzie w formie elektronicznej i przechowywany jest w Referacie Wsparcia.

W trakcie kontroli przekazane zostały kontrolerowi kopie – obowiązujących w kontrolowanym okresie - upoważnień osób zatrudnionych w komórce SEW-2. Spośród przekazanych dokumentów weryfikacji poddano upoważnienia udzielone czterem pracownikom, którzy realizują zadania w obszarze objętym przedmiotową kontrolą, tj.

- upoważnienie z 9.01.2023 r. nr (...) wystawione dla (...);
- upoważnienie z 9.01.2023 r. nr (...) wystawione dla (...);
- upoważnienie z 9.01.2023 r. nr (...) wystawione dla (...);
- upoważnienie z 9.01.2023 r. nr (...) wystawione dla (...).

Każdy ze skontrolowanych dokumentów zawiera między innymi:

- podstawę prawną upoważnienia,
- zakres upoważnienia,
- informację o ważności upoważnienia od dnia podpisania,
- informację o utracie ważności upoważnienia w przypadku ustania zatrudnienia, a także po jego odwołaniu,
- wpis, że dotychczasowe upoważnienie traci moc.

Ponadto z treści upoważnień wynika, że każde z nich sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym dla: pracownika, IAS/do akt osobowych/Referatu Wsparcia). Na każdym dokumencie widnieje pieczęć i podpis Naczelnika Urzędu oraz podpis właściwego pracownika kwitującego odbiór przeznaczonego dla niego egzemplarza.

Zakres upoważnień jest jednakowy – każdy z pracowników jest upoważniony do podpisywania będących we właściwości rzeczowej komórki SEW-2:

- Zawiadomień organu egzekucyjnego o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym,
- Upomnień wystawionych w trybie art. 15 § 1 upea;
- Tytułów wykonawczych, zmienionych tytułów, odpisów i dalszych tytułów sporządzanych w trybie przepisów upea.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sporządzeniu dokumentów.

IV. Kontrole funkcjonalne w obszarach działania urzędu objętych tematyką niniejszej kontroli

Ustalono, że w okresie od 1 stycznia do 22 maja 2024 r. (data pisma US) w kontrolowanym Urzędzie przeprowadzone zostały kontrole funkcjonalne w obszarach związanych z zadaniami realizowanymi przez komórki wierzycielskie Urzędu. Ich wykaz zawiera tabela nr 6.

TABELA nr 6 Kontrole funkcjonalne

Lp.	Temat kontroli	Okres objęty kontrolą	Data kontroli	Kontrolujący	Wynik kontroli	Zalecenia pokontrolne
1	Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych na przypisy z decyzji wydawanych przez Naczelnika US i UCS	II półrocze 2023 roku	10.01.2024 r.	(...)	Pozytywny	Brak
2	Bieżąca weryfikacja stanu zaległości podatników celem efektywnego oraz terminowego wszczynania postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich	IV kwartał 2023 roku	10.01.2024 r.	(...)	Pozytywny	Brak
3	Terminowość zgłaszania wierzytelności w postępowaniach upadłościowych.	IV kwartał 2023 roku	10.01.2024 r.	(...)	Pozytywny	Brak
4	Terminowość obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi	IV kwartał 2023 roku	10.01.2024 r.	(...)	Pozytywny	1. Nadzór nad terminowością wystawiania tytułów wykonawczych dwa razy w miesiącu oraz podejmowanie działań korygujących w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. 2. Terminowe wystawianie tytułów wykonawczych przez pracowników, analiza możliwości wystawienia tytułów wykonawczych przez pracowników dwa razy w miesiącu.
5	Terminowość zgłaszania wierzytelności w postępowaniach upadłościowych	I kwartał 2024 roku	8.04.2024 r.	(...)	Pozytywny	Brak
6	Terminowość obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi	I kwartał 2024 roku	8.04.2024 r.	(...)	Pozytywny	1. Nadzór nad terminowością wystawiania tytułów wykonawczych raz w miesiącu oraz podejmowanie działań korygujących w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. 2. Cykliczne (co dwa tygodnie) spotkania z

						pracownikami obejmujące omówienie bieżących wyników oraz problemów uniemożliwiających realizację założonych wyników.
7	Bieżąca weryfikacja stanu zaległości podatników celem efektywnego oraz terminowego wszczynania postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich	I kwartał 2024 roku	20.03.2024 r.	(...)	Pozytywny	Brak

V. Kontrole zewnętrzne oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Na podstawie przekazanych przez kontrolowany organ skanów książki kontroli Urzędu za lata 2020-2024 stwierdzono, że przeprowadzone w Urzędzie w ww. latach kontrole zewnętrzne nie dotyczyły tematu objętego obecną kontrolą.

VI. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacji dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicach ogłoszeń, znajdujących się w holu na parterze budynku w Poznaniu, ul. Smoluchowskiego 1 (wejście przy stanowisku ochrony), wywieszone są aktualne informacje dotyczące prawa zgłaszania przez interesantów skarg i wniosków oraz wnoszenia petycji. Ww. dokumenty zawierają wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego złożenia wniosku, skargi, czy petycji.

Podsumowanie

W toku kontroli stwierdzono:

1. W obszarze „Zaległości bez tytułów i upomnień”

1.1 W przypadku 4 z 20 zaległości, tj. w 20 % spraw, w których możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, podjęto niezbędne do tego czynności wierzycielskie z opóźnieniem.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

Pracownicy (...) oraz pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald), a w 1 przypadku - także pracownik (...).

1.2 W przypadku 9 z 20 zaległości, tj. w ok. 45 % spraw, w których możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, nie podjęto niezbędnych do tego czynności wierzycielskich (w 3 przypadkach zaległości zostały zapłacone przez podatników bez podejmowania działań wierzycielskich, w przypadku 2 zaległości podjęto działania wierzycielskie w trakcie kontroli);

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

pracownicy (...) oraz pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald), a w 1 przypadku - także pracownik (...).

1.3 W przypadku 1 z 50 zaległości, tj. w 2% spraw skontrolowanych w przedmiotowym obszarze, stwierdzono naruszenie postanowień art. 28 ust.1 pkt 7 w związku z art. 35b ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.), w związku z § 5 ust. 2 zarządzenia z 28.12.2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (t.j. Dz.Urz.MFFiPR z 2021 r. poz. 139 ze zm.).

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

(...) oraz Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

1.4 W przypadku 1 z 24 zaległości, tj. w ok. 4% spraw, w których nie było możliwości (dopuszczalności) podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości stwierdzono, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest brak wykonania przez Urząd czynności mających na celu usunięcie przeszkody.

1.5 W przypadku 4 na 50 zaległości, tj. w 8 % skontrolowanych spraw w przedmiotowym obszarze, stwierdzono brak możliwości dokonania oceny w zakresie istnienia podstaw do podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości z powodu zaniechań Urzędu dotyczących wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych.

1.6 W przypadku 6 z 50 zaległości, tj. w ok. 12% spraw skontrolowanych w przedmiotowym obszarze, stwierdzono, że zamieszczone w systemie dane dotyczące wartości należności nie były aktualne (nie odzwierciedlały stanu faktycznego).

2. W obszarze „Flaga K”

2.1 W 9 z 16 skontrolowanych w tym zakresie spraw, tj. w ok. 56% spraw, w dniu 31 marca 2024 r., mimo ustania przed tą datą przyczyny nałożenia znacznika w stosunku do zaległości, flaga K nadal widniała przy nich w systemie, co należy uznać za uchybienie - w tych przypadkach znacznik należało usunąć w 2018 r., czyli 6 lat temu (w przypadku 4 zaległości znacznik usunięto w trakcie kontroli).

2.2 W 5 z 16 skontrolowanych spraw ze znacznikiem K, tj. w ok. 31% spraw, zaległości uległy przedawnieniu 23 lutego 2024 r., mimo tego w dniu 31 marca 2024 r. figurowały w systemie jako wymagalne (nie zostały odpisane).

3. W obszarze „Miękka egzekucja”

3.1 W przypadku 16 z 17 zaległości, tj. w ok. 94% skontrolowanych w zakresie podejmowania działań informacyjnych spraw, nie odnotowano faktu zakończenia miękkiej egzekucji (wyjątek stanowi zaległość, odnośnie której w systemie dokonano wpisu „Nieskut”, data zakończenia: 29.01.2024 r.), co jest niezgodne z zaleceniami Ministerstwa Finansów zamieszczonymi w poradniku dotyczącym miękkiej egzekucji.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

pracownicy (...) oraz pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

3.2 W 7 z 17 zaległości, tj. w ok. 41% skontrolowanych w tym zakresie spraw, zastosowano miękką egzekucję, mimo generowania zaległości przez podatnika w minionych okresach, co jest niezgodne z zaleceniami Ministerstwa Finansów zamieszczonymi w poradniku dotyczącym miękkiej egzekucji.

3.3 W przypadku 6 z 17 spraw dotyczących podatników, będących osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej albo osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, co stanowi ok. 35% spraw zweryfikowanych w tym zakresie, podjęto czynności informacyjne mimo, że w bieżącym roku w danym podatku zobowiązany miał już jeden raz zastosowaną miękką egzekucję (z czego w 2 przypadkach, w wyniku poprzednich działań zaległości uregulowano po wyznaczonym terminie ME), co jest niezgodne z zasadami wynikającymi z poradnika Ministerstwa Finansów dotyczącego miękkiej egzekucji.

3.4 W 2 z 17 przypadków, co stanowi ok. 12% spraw zweryfikowanych w tym zakresie, termin uregulowania zaległości ustalono powyżej 20 dni od daty podjęcia działań informacyjnych (24 i 25 dni), co jest niezgodne z zasadami wynikającymi z poradnika Ministerstwa Finansów dotyczącego miękkiej egzekucji.

3.5 W 1 z 17 przypadków, co stanowi ok. 6% spraw zweryfikowanych w tym zakresie, miękką egzekucję zastosowano po upływie kwartału od terminu płatności zaległego podatku, co jest niezgodne z zasadami wynikającymi z poradnika Ministerstwa Finansów dotyczącego miękkiej egzekucji.

4. W obszarze „Upomnienia”

4.1 W 2 z 36 spraw, co stanowi ok. 5% skontrolowanych w tym zakresie spraw, stwierdzono, że dokument został wystawiony i skierowany do zobowiązanego bezpodstawnie, co stanowi naruszenie postanowień art. 6 kpa - w zw. z art. 15 § 1 upea oraz § 3 rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r. (obowiązywało przed 25 marca 2024 r.) lub § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia MF z 23 lutego 2024r. (obowiązuje od 25 marca 2024 r.) oraz – w związku z § 2 pkt 4 lit. a rozporządzenia z 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu i art. 21 § 3 Op.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

W 1 sprawie: pracownik (...) oraz pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald); w 1 sprawie: pracownik (...) oraz pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

4.2 W 1 z 34 spraw, co stanowi ok. 3% skontrolowanych w tym zakresie spraw, stwierdzono, że upomnienie wysłano na nieaktualny adres zobowiązanego (osoby prawnej) i bezpodstawnie uznano za doręczone w trybie art. 44 kpa, czym naruszono postanowienia ww. przepisu, w zw. z art. 45 kpa.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

pracownik (...) oraz pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

4.3 W 27 z 34 spraw, co stanowi ok. 79% skontrolowanych w tym zakresie spraw, stwierdzono zwłokę w wystawieniu upomnienia, co stanowi naruszenie rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r. (obowiązywało przed 25 marca 2024 r.) i § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia MF z 23 lutego 2024 r. (obowiązuje od 25 marca 2024 r.) oraz jest niezgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 3001-IEZ.4020.115.2018 z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr 3001-IEZ.4020.151.2023 z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.), z czego:

- w 12 sprawach stwierdzono późne rozliczenie deklaracji i zeznań przez komórkę SER, skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia;
- w 5 sprawach stwierdzono późne zatwierdzenie w systemie przez komórkę SEW-1 decyzji w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej, skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia;
- w 1 sprawie stwierdzono późne odnotowanie w systemie przez komórkę SEW-1 okoliczności wygaśnięcia decyzji ratalnej, skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia;
- w 1 sprawie stwierdzono nieuzasadnione odstąpienie przez komórkę SKA-3 od podjęcia dalszych czynności (po bezskutecznym skierowaniu do podatnika wezwania do złożenia korekty zeznania), skutkujące opóźnieniem w przesłaniu upomnienia.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

pracownicy (...), pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald), a ponadto:

w 15 sprawach pracownicy (...),

w 6 sprawach pracownicy (...),

w 1 sprawie pracownik (...) oraz pośredni przełożony Pani Agnieszka Zmudzińska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

4.4 W 1 sprawie stwierdzono zaniechanie odnotowania w systemie znacznika PK przez komórkę SER, skutkujące bezpodstawnym skierowaniem - w badanym okresie – upomnienia do zobowiązanego (wykazane powyżej naruszenie art. 6 kpa).

5. W obszarze „Tytuły wykonawcze”

5.1 W 1 z 43 spraw, co stanowi ok. 2% skontrolowanych w tym zakresie spraw, stwierdzono, że – mimo obowiązku wynikającego z art. 15 § 1 upea – przed wystawieniem tytułu wykonawczego upomnienia nie doręczono zobowiązanemu (zaległość w ogóle nie została objęta upomnieniem).

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

pracownik (...), pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

5.2 W 1 z 44 spraw, co stanowi ok. 2% skontrolowanych w tym zakresie spraw, stwierdzono, że – mimo obowiązku wynikającego z art. 6 § 1 upea – kontrolowany Urząd nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, bowiem wystawionego w kontrolowanym okresie tytułu wykonawczego (drugiego) nie przekazano do komórki egzekucyjnej.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

pracownik (...), pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

5.3 W 20 z 40 spraw, co stanowi 50% skontrolowanych w tym zakresie spraw, stwierdzono zwłokę w wystawieniu upomnienia, co stanowi naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r. (obowiązywało przed 25 marca 2024 r.) lub § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia MF z 23 lutego 2024 r. (obowiązuje od 25 marca 2024 r.) oraz jest niezgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 3001-IEZ.4020.115.2018 z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr 3001-IEZ.4020.151.2023 z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.).

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

Pracownicy(...), pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald), a ponadto:

w 3 sprawach pracownicy (...),

w 1 sprawie pracownik (...) oraz pośredni przełożony Pani Agnieszka Zmudzińska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald).

5.4 W 30 z 41 spraw, co stanowi ok. 73% skontrolowanych w tym zakresie spraw, stwierdzono zwłokę w wystawieniu tytułu wykonawczego, co jest niezgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 3001-IEZ.4020.115.2018 z 6 lipca 2018 r. (wytyczne obowiązujące do 7 września 2023 r.) lub nr 3001-IEZ.4020.151.2023 z 7 września 2023 r. (wytyczne obowiązujące po 7 września 2023 r.), a w przypadku 1 sprawy – stanowi także naruszenie § 5 pkt 1 lit. a rozporządzenia MFFiPR z 18 listopada 2020 r.

Osoby odpowiedzialne za wystąpienie nieprawidłowości:

pracownicy (...), pośredni przełożeni Pani Katarzyna Ziemniarska (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald) i Pan Krzysztof Brudziński (w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald), a ponadto:

w 1 sprawie pracownik (...),

w 1 sprawie pracownik (...).

5.5 W 1 sprawie stwierdzono:

- późne rozliczenie zeznania przez komórkę SER (prawie 5 miesięcy od dnia wymagalności obowiązku), skutkujące ok. 4-miesięcznym opóźnieniem w wystawieniu upomnienia;
- późne wprowadzenie do systemu przez komórkę SEW-1 przerwy w naliczaniu odsetek, co między innymi wpłynęło na odsunięcie w czasie wystawienia tytułu wykonawczego.

5.6 W 1 sprawie stwierdzono późne rozliczenie przez komórkę SER zeznania podatnika (uzgodnienie zeznania po ok. 5 miesiącach od nieefektywnego wezwania podatnika do złożenia korekty), co skutkowało znacznym opóźnieniem w wystawieniu upomnienia (upomnienie wystawiono po ponad 7 miesiącach od daty wymagalności obowiązku).

5.7 W 1 sprawie stwierdzono:

- brak podjęcia skutecznych działań wobec podatnika przez komórkę SKA-3 (wezвано podatnika telefonicznie do złożenia korekty deklaracji; mimo braku reakcji na ustne wezwanie,

nie podjęto dalszych działań), co skutkowało znacznym opóźnieniem w wystawieniu upomnienia (upomnienie wystawiono po 5 miesiącach od daty wymagalności obowiązku);

- brak współpracy między komórkami SKA-3, SER i SEW-2 w celu sprawnego usunięcia ww. przeszkody (rozliczenia zeznania mimo braku korekty).

5.8 W 1 sprawie stwierdzono późne podjęcie przez SKA-4 czynności związanych z naliczeniem podwyższonych odsetek za zwłokę (podatnik złożył deklarację 4 stycznia 2024 r., raport wygenerowano 9.02.2024 r.), skutkujące koniecznością wycofania pierwotnego upomnienia i TW.

5.9 W 1 sprawie stwierdzono późne (26 dni po złożeniu dokumentu) rozliczenie przez komórkę SER korekty deklaracji na karcie kontowej, co skutkowało opóźnieniem w wystawieniu zmienionego tytułu wykonawczego.

[dowód: akta kontroli w SZD poz. 12-28, 30-31, 34-45

oraz UNP: 3001-24-100640,

3001-24-104095,

3001-24-108095,

3001-24-111705,

3001-24-115572,

3001-24-116536,

3001-24-123050,

3001-24-173649,

3001-24-177445]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald pismem z 12 listopada 2024 r., znak sprawy: 3020-SEW-2.0921.1.2024, UNP: 3001-24-173649 wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pismem z 20 grudnia 2024 r., znak sprawy: 3001-IWW1.0921.9.2023, UNP: 3001-24-177445 wniesione zarzuty:

- uwzględnił w części dotyczącej:
 - ✓ spraw wymienionych w tabeli nr 1 w poz. 30, w tabeli nr 4b w poz. 37 oraz w tabeli nr 5 w poz. 8 - w całości,
 - ✓ spraw wymienionych w tabeli nr 4b w poz. 6, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25 i 26 – w zakresie wskazanym w ww. tabeli,
- oddalił – w części dotyczącej spraw wymienionych w tabeli nr 1 w poz. 8, 11, 27, 29, 34 i 35 oraz w tabeli nr 5 w poz. 10 i 26.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podejmować działania zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych (tj. kierować upomnienia do zobowiązanych i tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego) w terminach określonych przepisami prawa oraz wytycznymi organu nadzoru i niezwłocznie wykonywać czynności

niezbędne do osiągnięcia tego celu, w tym na bieżąco:

- rozliczać deklaracje i zeznania podatkowe oraz korekty tych dokumentów,
- zatwierdzać w systemie decyzje w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej oraz rejestrować wygaśnięcie decyzji ratalnych,
- wzywać podatników do złożenia korekty błędnie wypełnionych deklaracji i zeznań podatkowych i konsekwentnie prowadzić odpowiednie dalsze czynności, w przypadku gdy wezwani nie reagują lub nie wykonują w sposób prawidłowy obowiązku określonego w wezwaniu,
- wprowadzać do systemu przerwy w naliczaniu odsetek,
- wprowadzać do systemu podwyższone odsetki za zwłokę,
- wypracować (np. poprzez opracowanie i wdrożenie nowych procedur) zasady współpracy między komórkami SKA-3, SER, SEW-2, a także innymi komórkami Urzędu, w celu sprawnego usuwania wewnętrznych przeszkód do podjęcia działań windykacyjnych,

(dot. punktów 1.1, 4.3, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9 podsumowania).

2. Podejmować niezwłocznie działania zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, tj. kierować upomnienia do zobowiązanych i tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego, gdy brak jest przeszkód natury prawnej, niezależnych do pracy Urzędu przeszkód natury faktycznej i przesłanek uzasadniających zaniechanie lub odsunięcie w czasie działań windykacyjnych (np. przesłanki niecelowości egzekucji) - w każdym przypadku, o którym mowa w art. 6 § 1 upea (dot. punktu 1.2 podsumowania).

3. Podejmować (niezwłocznie) czynności zmierzające do usunięcia niezależnych od Urzędu przeszkód do prowadzenia działań windykacyjnych (dot. punktu 1.4 podsumowania).

4. Wyjaśniać (niezwłocznie) okoliczności faktyczne, mające istotne znaczenie dla ustalenia istnienia podstaw do podjęcia działań zmierzających do windykacji zaległości (dot. punktu 1.5 podsumowania).

5. Respektować postanowienia art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości, poprzez wycenę należności w kwocie wymaganej zapłaty (tzn. z uwzględnieniem wpłat dokonanych przez podmiot zobowiązany) oraz przeprowadzanie z należytą starannością czynności zmierzających do ustalenia faktycznej kwoty należności (dot. punktu 1.3 podsumowania).

6. Aktualizować na bieżąco zamieszczone w systemie dane dotyczące wartości należności, w tym poprzez księgowanie i rozliczanie wpłat dokonanych przez podmiot zobowiązany i odpisywanie przedawnionych zobowiązań podatkowych (dot. punktów 1.6 i 2.2 podsumowania).

7. Nie kierować upomnienia do zobowiązanego wówczas, gdy jest to prawnie niedopuszczalne, a także wówczas, gdy toczy się postępowanie kontrolne albo podatkowe, zmierzające do ustalenia/określenia prawidłowej wysokości zaległego zobowiązania podatkowego (dot. punktu 4.1 podsumowania).

8. Odnotowywać niezwłocznie w systemie znacznik PK w przypadku objęcia zaległości postępowaniem kontrolnym albo podatkowym (dot. punktu 4.4 podsumowania).

9. Skutecznie doręczyć zobowiązanemu upomnienie, o którym mowa w poz. 28 tabeli nr 4B, a ponadto weryfikować na bieżąco skuteczność doręczenia upomnienia zobowiązanemu, a w przypadku stwierdzenia wady doręczenia (np. wskutek wysłania przesyłki na nieaktualny adres

zobowiązane), podejmować działania zmierzające do skutecznego doręczenia dokumentu zobowiązanemu (dot. punktu 4.2 podsumowania).

10. Podjąć działania naprawcze w sprawie z poz. 25 tabeli nr 5 (tzn. umorzyć wadliwe postępowanie egzekucyjne i przed wystawieniem nowego tytułu wykonawczego doręczyć upomnienie zobowiązanemu), a ponadto respektować przepis art. 15 § 1 upea, tj. przed wystawieniem tytułu wykonawczego doręczać upomnienie zobowiązanemu, w każdym przypadku, gdy doręczenie dokumentu jest wymagane (dot. punktu 5.1. podsumowania).

11. Weryfikować na bieżąco, czy wygenerowany w systemie tytuł wykonawczy został przekazany do organu egzekucyjnego/komórki egzekucyjnej (dot. punktu 5.2 podsumowania).

12. Usuwać flagę K niezwłocznie po ustaniu przyczyny nałożenia znacznika „na zaległości” (dot. punktu 2.1 podsumowania).

13. Odnotowywać w systemie (niezwłocznie) fakt zakończenia miękkiej egzekucji (dot. punktu 3.1 podsumowania).

14. Podejmować czynności informacyjne wyłącznie w przypadkach i na zasadach określonych w poradniku Ministerstwa Finansów dotyczącym miękkiej egzekucji, w tym:

- nie stosować tej instytucji wobec podatników, którzy w minionych okresach generowali zaległości podatkowe,
- nie stosować tej instytucji wobec podatników, będących osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej albo osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, którzy w roku podatkowym w danym podatku korzystali już z miękkiej egzekucji,
- nie stosować tej instytucji po upływie kwartału od terminu płatności zaległego podatku,
- stosując tą instytucję, ustalać termin uregulowania zaległości nie dłuższy niż 20 dni od daty podjęcia działań informacyjnych,

(dot. punktów 3.2, 3.3, 3.4 i 3.5 podsumowania).

15. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz przekazać informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu

Maciej Młodzikowski
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Agata Wciórka
5. Z-ca DIAS – Paweł Siuda
6. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
7. Referat Nadzoru nad Zaległościami (IEZ)
8. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Klauzula informacyjna Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu - Informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO) udostępnione są w miejscach publicznie dostępnych (tablicach informacyjnych) w siedzibach Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej wskazanych jednostek organizacyjnych w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych.