



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 22 stycznia 2024 roku



UNP: 3001-24-006680

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.25.2023

Pani

Dorota Baranowska

Naczelnik

Urzędu Skarbowego w Koninie

UL. Zakładowa 7a

62-510 Konin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3011 Urząd Skarbowy w Koninie ul. Zakładowa 7a, 62 - 510 Konin	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Dorota Baranowska	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 31/2023 z 27 września 2023 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2023.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
–	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Agnieszka Nowak –główny ekspert skarbowy,
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	
9 października 2023 r.	

Data zakończenia czynności kontrolnych	14 grudnia 2023 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Zasadność i terminowość przekazywanych wniosków o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawach o wykroczenia skarbowe kierowanych do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
<ol style="list-style-type: none"> Obszar działalności: kontrola, proces: eliminowanie nielegalnych działań i nieprawidłowości w legalnej działalności podmiotów; Obszar działalności: zwalczanie przestępczości ekonomicznej, podobszar: sprawy karne skarbowe, dochodzeniowo-śledczy. 	
Cel kontroli	
Celem kontroli było zbadanie ujawnienia przez poszczególne komórki merytoryczne Urzędu naruszenia przez podatników/płatników przepisów prawa podatkowego stanowiących wykroczenia skarbowe. Analizie poddano dynamikę pozyskiwania materiału dowodowego w tym zakresie oraz szybkość sporządzania i przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Ocena ogólna kontrolowanej działalności organu podatkowego w zakresie zasadności i terminowości przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawach o wykroczenia skarbowe kierowanych do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego.

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie, działania Kierownika jednostki w kontrolowanym okresie w obszarze zasadności i terminowości przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawach o wykroczenia skarbowe kierowanych do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Przedmiotową ocenę pozytywną uzasadnia:

- sporządzenie Wewnętrznej Procedury Postępowania NR 12/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie z 30 listopada 2023 r. w sprawie prowadzenia postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe;
- dokumentowanie odstępień od sporządzenia zawiadomienia o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego (niezależnie od podstawy odstąpienia) przeprowadzoną analizą w formie odrębnej notatki służbowej;

- przed sporządzeniem zawiadomienia karnego, pracownik komórki merytorycznej Urzędu, w której wykryto naruszenie przepisów prawa podatkowego, dokonywał analizy wykrytego czynu zabronionego, ustalając zasadność przekazania zawiadomienia o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego;
- w sprawach objętych kontrolą nie stwierdzono przekazywania zawiadomień karnych w przypadkach, w których w chwili ujawnienia przez zawiadamiającego czynu zabronionego, jego karalność ustała ze względu na przedawnienie;
- zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego sporządzano zgodnie z ustalonym wzorem, stanowiącym załącznik do „Wytycznych w sprawie postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych przez urzędy skarbowe województwa wielkopolskiego” Dyrektora IAS w Poznaniu (P - Ń, styczeń 2023 r.).

Natomiast do nieprawidłowości i uchybień należy zaliczyć:

- w kierowanych do podatników 8 wezwaniach w trybie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w ramach czynności sprawdzających, błędnie wskazywano w pouczeniu o możliwości nałożenia kary grzywny z Kodeksu karnego skarbowego za niezastosowanie się do wezwania;
- w 1 sprawie w ustalonym stanie faktycznym dotyczącym niezłożenia deklaracji podatkowej w sporządzonym zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, organ dokonał błędnej wstępnej kwalifikacji prawnej czynu zabronionego, tj. wskazał art. 54 § 1 K.k.s., pomimo że nie było znamion narażenia podatku na uszczuplenie;
- w 3 sprawach stwierdzono, błędne wskazania jako powód odstąpienia od złożenia zawiadomienia o ukaranie – art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k. (społeczna szkodliwość czynu jest znikoma), przy złożeniu przez podatników i rozpatrzeniu przez organ czynnych żali – art. 17 § 1 pkt 4 w zw. z art. 16 K.k.s.;
- w 2 sprawach stwierdzono błędy we wstępnej kwalifikacji prawnej czynu uwidocznione w zawiadomieniach o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, tj. wskazano art. 61a § 2 w zw. z art. 61a § 1 K.k.s. zamiast art. 61a § 3 K.k.s.;
- w 3 sprawach nie stosowano instytucji wezwania w trybie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa do złożenia zaległych deklaracji podatkowych/plików JPK_V7M przy kierowaniu do podatników po złożeniu oczekiwanych dokumentów pism informacyjnych, w których powiadamiano o obowiązku wywiązywania się z terminowego składania plików JPK_VAT i dokonywania wpłat;
- zaprezentowane w 9/11 informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych opisy, nie pozwoliły na zidentyfikowanie kontrolowanych spraw oraz nie dawały pełnego obrazu o przebiegu przeprowadzonych czynności, podejmowanych działań lub zapisów spraw zaewidencjonowanych w systemach informatycznych;
- dokumentowanie w 3 informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych opisów przeprowadzonych kontroli na nieaktualnym formularzu.

1. Rozwiązania organizacyjne, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, podział pracy komórek realizujących zadania w obszarze zasadności i terminowości sporządzania i przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego w sprawach o wykroczenie skarbowe w Urzędzie Skarbowym w Koninie

Z dniem 1 stycznia 2023 r., w związku z wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 października 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. z 2022 r., poz. 2281), na terenie województwa wielkopolskiego Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce został organem wyznaczonym do:

- prowadzenia postępowań przygotowawczych i do występowania w postępowaniach przed sądem w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w ustawie Kodeks karny skarbowy oraz
- w sprawach o przestępstwa określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ponadto, Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce przejął również do prowadzenia postępowania przygotowawcze oraz wstąpił w prawa i obowiązki dotychczasowych naczelników urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego właściwych do występowania przed sądem w sprawach niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2023 r.

Niemniej, bez zmian pozostało uprawnienie naczelników urzędów skarbowych, jako finansowych organów postępowania przygotowawczego, do realizowania zadania w zakresie prowadzenia postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe.

W celu ujednoczenia działań podejmowanych w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wydał „Wytyczne w sprawie zasad postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych przez urzędy skarbowe województwa wielkopolskiego”. Powyższe Wytyczne wraz z załącznikiem „Zawiadomieniem o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego”, stanowią załącznik do Zarządzenia Nr 6/2023 Dyrektora IAS w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2023 r. Zarządzenie to weszło w życie z dniem podpisania tj. 17 stycznia 2023 r. a zostało uchylone z dniem wejścia w życie Zarządzenia nr 116/2023 Dyrektora IAS w Poznaniu z dnia 17 października 2023 r. „w sprawie wprowadzenia Wytycznych w sprawie zasad postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych przez urzędy skarbowe województwa wielkopolskiego”.

Przedmiotowe zmiany dotyczą w szczególności uszczegółowienia dokonywanej oceny w podatku dochodowym od osób fizycznych, wpłacania po ustawowym terminie podatków przy rozważaniu odstąpienia od ścigania lub złożenia zawiadomienia z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu. Ponadto załączono do Wytycznych, jako załącznik nr 2 wzór zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (przestępstwa skarbowego) do Naczelnika WUCS w Poznaniu. Jednocześnie zawiadomienia dotyczące czynów polegających na uszczupleniu należności publicznoprawnych, w szczególności z art. 57 § 1 K.k.s. i art. 77 K.k.s. dodatkowo powinny zawierać informację o zgłoszeniu przez płatnika danych osób wyznaczonych zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 31 ustawy Ordynacja podatkowa.

W § 2 Zarządzenia Nr 6/2023 obowiązującego w kontrolowanym okresie, zobowiązano niewyznaczonych Naczelników urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego do tego, by w kierowanych przez nich urzędach uchylili wewnętrzne procedury postępowania regulujące materię objętą niniejszymi Wytycznymi. Jak ustalono, kontrolowany Urząd zrealizował ten obowiązek wprowadzając Wewnętrzną Procedurę Postępowania Nr 3/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie z dnia 23 stycznia 2023 r. w sprawie uchylenia wewnętrznej procedury postępowania nr 2/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie z dnia 20 stycznia 2020 roku w sprawie przekazywania kart informacyjnych i prowadzenia postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

Zgodnie z zapisem § 36 ust. 2 pkt 13 obowiązującego na dzień rozpoczęcia kontroli regulaminu organizacyjnego, do zakresu odpowiedzialności pracowników kontrolowanego Urzędu należało m.in. informowanie właściwej komórki organizacyjnej lub właściwych organów postępowania przygotowawczego o naruszeniu przepisów prawa, a w szczególności o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego. Jednocześnie w Dziale V wśród zadań komórek organizacyjnych urzędu skarbowego w § 9 ust. 1 pkt 12 wskazano, że do zadań wszystkich komórek organizacyjnych należy m.in. sporządzanie wniosków do właściwego naczelnika urzędu skarbowego wyznaczonego do prowadzenia postępowań przygotowawczych lub właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie o przestępstwo skarbowe lub przestępstwo oraz o wykroczenie skarbowe, jeżeli sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych. Z kolei w ust. 4 pkt 1 § 9 powyższego regulaminu organizacyjnego wskazano, że z wyjątkiem Pionu Wsparcia do zakresu zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego należy min. prowadzenie postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe.

Jak wskazano w postanowieniach ogólnych przedmiotowych Wytycznych, celem wprowadzenia wytycznych było ujednoczenie działań podejmowanych w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego w związku z ujawnieniem czynów zabronionych w toku wykonywania obowiązków służbowych, odstępowaniem od ścigania oraz składaniem zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych.

Przedmiotowe Wytyczne ustalają tryb i zasady postępowania przez Naczelników niewyznaczonych urzędów skarbowych w zakresie:

- 1) ujawniania naruszenia przepisów prawa podatkowego;
- 2) odstępowania od złożenia zawiadomień o podejrzeniu popełnienia wykroczenia skarbowego lub przestępstwa skarbowego;
- 3) stosowania instytucji określonych w art. 16 K.k.s. (czynny żal), art. 16a K.k.s. – (skuteczna korekta deklaracji podatkowej lub księgi) oraz instytucji „prawo do popełnienia błędu”;
- 4) prowadzenia postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe;
- 5) składania do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce oraz innych organów ścigania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych w sprawach o wykroczenia skarbowe i przestępstwa skarbowe oraz przestępstwa określone w ustawie o rachunkowości.

W Rozdziale 3 Wytycznych dotyczącym odpowiedzialności wskazano, że Naczelnik niewyznaczonego urzędu skarbowego odpowiada za nadzór nad przestrzeganiem zapisów Wytycznych przez podległych pracowników. Z kolei Zastępca Naczelnika oraz Kierownik

komórki organizacyjnej niewyznaczonego urzędu skarbowego odpowiadają za nadzór nad przestrzeganiem zapisów Wytycznych przez podległych pracowników, w zakresie w jakim zapisy Wytycznych dotyczą zadań wykonywanych w podległym pionie organizacyjnym lub komórce organizacyjnej.

Natomiast pracownicy odpowiadają za przestrzeganie zapisów Wytycznych, w zakresie w jakim zapisy Wytycznych dotyczą realizowanych przez nich zadań.

Za prawidłowe funkcjonowanie i realizację zadań przez wymienione komórki merytoryczne w poniższej tabeli w kontrolowanym zakresie i okresie odpowiedzialni byli:

Nazwa komórki organizacyjnej realizującej zadania w zakresie	Imię i nazwisko kierownika komórki
SKA-1	(...)
SKA-2	(...)
SKA-3	(...)
SKP	(...)
SPV	(...)
SPM	(...)
SEW	(...)
SER	(...)

Zgodnie z zapisami obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Koninie, bezpośredni nadzór nad wskazanymi przez organ komórkami organizacyjnymi w podlegających kontroli obszarach sprawowali:

- Zastępca Naczelnika Urzędu (ZN1), sprawowała nadzór nad komórkami Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV), Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM), Referat Kontroli Podatkowej (SKP), Pierwszy/Drugi/Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1/2/3), Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI);
- Zastępca Naczelnika Urzędu (ZN2), sprawowała nadzór nad komórkami: Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB), Dział Spraw Wierzycielskich (SEW), Dział Egzekucji Administracyjnej (SEE), Dział Rachunkowości (SER).

Na podstawie przekazanych przez kontrolowany organ informacji ustalono:

- liczbę pracowników w poszczególnych komórkach merytorycznych uprawnionych do sporządzania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego w sprawie wykroczeń skarbowych ujawnianych w ramach wykonywanych zadań, zobrazowano w poniższej tabeli:

Pracownicy uprawnieni do sporządzania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego			
Lp.	Komórka organizacyjna	Liczba uprawnionych pracowników	
		Stan na 1 stycznia 2023 r.	Stan na 30 czerwca 2023 r.
1	Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV)	9	9

2	Referat Kontroli Podatkowej (SKP)	8	8
3	Referat podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM)	8	8
4	Dział Spraw Wierzycielskich (SEW)	17	17
5	Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3)	10	10
6	Dział Rachunkowości (SER)	11	11
7	Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2)	12	12
8	Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB)	19	18*
9	Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1)	10	10
10	Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI)	7	7
11	Dział Egzekucji Administracyjnej (SEE)	19	19
Razem		130	129

*od 1.06.2023 r. jeden pracownik został przeniesiony do WUCS w Poznaniu

- liczbę pracowników z poszczególnych komórek merytorycznych organu, którzy w kontrolowanym okresie prowadzili postępowania mandatowe i posiadali uprawnienie do nakładania kary grzywny w drodze mandatów karnych za wykroczenia skarbowe w Urzędzie Skarbowym w Koninie:

Lp.	Komórka organizacyjna	Liczba pracowników
1	Referat Kontroli Podatkowej (SKP)	1
2	Dział Spraw Wierzycielskich (SEW)	2
3	Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1)	1
4	Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2)	1
5	Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3)	1
6	Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV)	1
Razem		7 pracowników

Ustalono, że osoby upoważnione do prowadzenia postępowania mandatowego uczestniczą również w procesie ujawniania czynów zabronionych.

2. Próba kontrolna

Szczegółową kontrolą objęto sprawy wytypowane z przesłanych przez organ zestawień, ewidencji, raportów sporządzonych z dostępnych aplikacji/systemów informatycznych:

Lp.	Komórka merytoryczna	Numer sprawy/nip, pesel podmiotu/poz. z przesłanego raportu
-----	----------------------	---

1	SEW	*(...)
2		*(...)
3		(...)
4		(...)
5		NIP: (...), poz. 4 (organizacja) raportu pt." Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie-zawiadomienie K.K.S. zbiorcze z 20.04.2023 r.
6		*NIP: (...), poz. 38 (organizacje) raportu pt." Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie-zawiadomienie K.K.S. zbiorcze z 20.04.2023 r.
7	SKA-2	NIP: (...), poz. 2 ze spisu spraw- czynności sprawdzające w zakresie podatku od towarów i usług
8		NIP: (...), poz. 3 ze spisu spraw- czynności sprawdzające w zakresie podatku od towarów i usług
9		NIP: (...), poz. 4 ze spisu spraw- czynności sprawdzające w zakresie podatku od towarów i usług
10		NIP: (...), poz. 5 ze spisu spraw- czynności sprawdzające w zakresie podatku od towarów i usług
11	SKA-3	NIP: (...) (PDOF)
12		NIP: (...) (PDOF)
13		NIP: (...) (PDOF)
14	SPV	*NIP: (...) (poz. 2 raportu -zawiadomienia K.K.S. złożone w 2023 r.)
15		*NIP: (...) (poz. 7 raportu -zawiadomienia K.K.S. złożone w 2023 r.)
16		*NIP: (...) (poz. 9 raportu -zawiadomienia K.K.S. złożone w 2023 r.)
17		*NIP: (...) (poz.6 raportu -zawiadomienia K.K.S. złożone w 2023 r.)
18	SKP	poz. 1 z wykaz-zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego (wykroczenia skarbowe)

*podmioty nie zostały objęte szczegółową kontrolą z uwagi na fakt, iż dotyczą ujawnienia czynów zabronionych stanowiących przestępstwa skarbowe

Odstąpienia wytypowane z ewidencji/spisu spraw/raportów

Lp.	Komórka merytoryczna	Numer sprawy/nip, pesel podmiotu/poz. z przesłanego raportu
1.	SEW	NIP: (...), poz. 23 (os. fizyczne) raportu pt." Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie-zawiadomienie K.K.S. zbiorcze z 20.04.2023 r.
2		NIP: (...), poz. 28 (os. fizyczne) raportu pt." Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie-zawiadomienie K.K.S. zbiorcze z 20.04.2023 r.

3		NIP: (...), poz. 50 (os. fizyczne) raportu pt.” Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie-zawiadomienie K.K.S. zbiorcze z 20.04.2023 r.
6	SPM	Pesel: (...) B.Z., SD-3, data rozpatrzenia 12.04.2023r.
7		Pesel: (...) S.M., SD-3, data rozpatrzenia 31.05.2023 r.
8		Pesel: (...) T.E., PCC-3, data rozpatrzenia 09.06.2023r.
9		Pesel: (...) Sz.K., SD-3, sprawa nr (...)
10	SKA-2	NIP: (...), poz. 2 z raportu –ewidencja odstąpienia od zawiadomienia- czynności sprawdzające w zakresie podatku od towarów i usług
11		NIP: (...), poz. 16 z raportu - ewidencja odstąpienia od zawiadomienia – czynności sprawdzające w zakresie podatku od towarów i usług
12		NIP: (...), poz. 34 z raportu - ewidencja odstąpienia od zawiadomienia – czynności sprawdzające w zakresie podatku od towarów i usług
13	SKA-3	NIP: (...) (PIT-37/2021)
14		NIP: (...) (PIT-28/2021)
15		NIP: (...) (PIT-36/2021)
16		NIP: (...) (CIT-8 za lata 2020-2021)
17		(...) PIT-4R/2022 (poz.6 z raportu wykaz dokumentów złożonych po terminie – zawiadomienia K.K.S.)
18		(...) PIT-4R/2022 (poz. 10 z raportu wykaz złożonych dokumentów złożonych po terminie –zawiadomienia K.K.S.)
19		(...) PIT-4R/2022 (poz. 27 z raportu wykaz złożonych dokumentów po terminie-zawiadomienia K.K.S.)
20	SPV	NIP: (...) PPE (poz. 1 z zestawienie -adnotacje o odstąpieniu od składania zawiadomień K.K.S. sporządzone w 2023 r.)
21		NIP: (...) VAT (poz. 3 z zestawienie-adnotacje o odstąpieniu od składania zawiadomień K.K.S. sporządzone w 2023 r.)
22		NIP: (...) PPL (poz. 4 z zestawienie-adnotacje o odstąpieniu od składania zawiadomień K.K.S. sporządzone w 2023 r.)
23	SKP	poz. 1, 4, 5, 6 z wykaz-odstąpienia od sporządzenia wniosków do K.K.S.

Według wygenerowanych raportów (wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 wg częstotliwość składania/raport o podmiotach bez danych uzupełniających)

LP.	Komórka merytoryczna	Podmioty
1	SKA-2	NIP: (...) (poz. 24 raportu za I/2023)

2		NIP: (...) (poz. 21 raportu za I/2023)
3		NIP: (...) (poz. 18 raportu za II/2023)
4		NIP: (...) (poz. 30 raportu za III/2023)
5		NIP: (...) (poz. 48 raportu za IV/2023)
6		NIP: (...) (poz. 58 raportu za V/2023)
7		NIP: (...) (poz. 3 raportu za VI/2023)
8		NIP: (...) (poz. 6 raportu za I-III/2023)
9	SKI	NIP: (...)
10		NIP: (...)

3. Zasady postępowania w przypadku ujawnienia naruszeń przepisów prawa podatkowego przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego

Zgodnie z treścią § 8 Rozdziału 4 Wytycznych pracownik niewyznaczonego urzędu skarbowego, który w toku wykonywanych czynności służbowych ujawni okoliczności wskazujące na naruszenie przepisów prawa podatkowego, ustawy o rachunkowości lub przepisów penalizowanych w innych ustawach, dokonuje niezwłocznie analizy wykrytego czynu zabronionego w celu skierowania sprawy do odpowiedniego trybu postępowania.

W ramach niniejszej kontroli organ w złożonych wyjaśnieniach wskazał na działania, które prowadziły poszczególne komórki merytoryczne Urzędu zmierzające do ujawnienia przypadków naruszenia przepisów prawa podatkowego, co zostało zobrazowane w poniższej tabeli:

Lp.	Komórka organizacyjna	Rodzaj stosowanej procedury	Działania podejmowane przez poszczególne komórki w celu ujawnienia przypadków naruszenia przepisów prawa podatkowego
1	SPV	postępowania zakończone ostateczną decyzją w sprawie określenia zobowiązania podatkowego	ujawnianie przypadków <u>naruszenia przepisów prawa podatkowego następuje w trakcie postępowań podatkowych prowadzonych po kontroli podatkowej lub czynnościach sprawdzających</u> . Po wydaniu decyzji wymiarowej oceniamy do jakich naruszeń prawa doszło w danej sprawie
2	SKP	kontrola podatkowa i czynności sprawdzające w zakresie ewidencjonowania obrotu na kasach rejestrujących	ujawnianie przypadków naruszenia przepisów prawa podatkowego <u>w ramach przeprowadzanej kontroli podatkowej i czynności sprawdzających w zakresie ewidencjonowania obrotu na kasach rejestrujących</u>
3	SPM	czynności sprawdzające i postępowania podatkowe w zakresie podatków majątkowych i sektorowych	każda deklaracja lub zeznanie podatkowe w zakresie podatku SD oraz podatku PCC są sprawdzane <u>w zakresie terminowości złożenia tych dokumentów</u> . W sytuacji ujawnienia złożenia ich po terminie każda sprawa jest indywidualnie rozpatrywana pod kątem

			zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia lub przestępstwa skarbowego albo pod kątem odstąpienia od zawiadomienia. W sytuacji złożenia przez podatnika tzw. czynnego żalu każdy taki przypadek jest rozpatrywany indywidualnie.
4	SEW	analiza zaległości podatkowych pod kątem uporczywego niepłacenia podatków	ujawnianie naruszenia przepisów prawa podatkowego podczas przeprowadzania analiz zaległości podatkowych pod kątem uporczywego niepłacenia podatków
5	SKA-3	czynności sprawdzające w PIT i CIT	w celu ujawnienia przypadków naruszenia przepisów prawa podatkowego w kontrolowanym okresie sporządzany jest raport z e-ORUS „Wykaz złożonych dokumentów po terminie, Zawiadomienia k.k.s.”. Raport ten obejmował <u>złożone po terminie deklaracje PIT-4R za 2022 r.</u>
6	SER	dokonywanie zwrotów nadpłat z zeznań podatkowych dotyczących działalności gospodarczej	ujawnianie naruszenia przepisów prawa podatkowego podczas analizy zeznań podatkowych przed dokonaniem zwrotu nadpłaty pod <u>kątem terminowości wpłat zaliczek oraz czy zaliczki były płacone w pełnej wysokości</u>
7	SKA-2	czynności sprawdzające w VAT	w kontrolowanym okresie wspomagano się raportami z aplikacji e-Orus „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-8 wg częstotliwości składania”; ujawnianie przypadków naruszenia przepisów prawa podatkowego następuje w trakcie prowadzonych czynności sprawdzających z zakresu: <ul style="list-style-type: none"> – <u>nieskładania plików JPK-V7M/V7K</u> ❖ wyznaczony pracownik w aplikacji e-Orus generuje <u>raz w miesiącu</u>, następującym po upływie ustawowego terminu do złożenia pliku JPK, raport „wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-8 wg. częstotliwości składania”, ❖ podczas przeprowadzanych czynności pracownicy sprawdzają: <ul style="list-style-type: none"> – czy podatnik zgłosił zawieszenie działalności lub likwidacji, – czy nie nastąpiła zmiana własności miejscowej, – czy może brakująca JPK część deklaracyjna w PoltaxPlus nie została jeszcze obsłużona i widnieć tylko w SPEED, – czy podatnik pomyłkowo przesłał JPK do innego urzędu, ❖ w oparciu o przeprowadzone powyżej czynności do wytypowanych podatników, wysyłane są wezwania do złożenia brakujących plików JPK_V7M/V7K, ❖ przy dokonywanej wstępnej analizie pod kątem sporządzenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego bierze się pod uwagę:

			<ul style="list-style-type: none"> – ilość wezwań skierowanych do podatnika, – czy z podatnikiem jest kontakt, to znaczy czy wezwania są odbierane, pod kątem sporządzenia wniosku o przeprowadzenie postępowania mandatowego. – <u>składania plików JPK V7M/V7K po ustawowo wyznaczonym terminie:</u> ❖ na podstawie informacji (generowanych raportów) o złożeniu deklaracji po terminie dotyczących nieterminowego składania plików JPK, stwierdzenie trzech lub więcej takich informacji skierowanych do podatnika ma decydujące znaczenie do sporządzenia wniosku o przeprowadzenie postępowania mandatowego
8	SOB	sprawy z zakresu kas rejestrujących	weryfikacja informacji o nieprawidłowościach w zakresie naruszenia przepisów prawa podatkowego, na podstawie dokumentów składanych przez podatników i informacji z komórki SKA-1
9	SKA-1	Czynności sprawdzające w VAT, PIT	ujawnianie przypadków naruszenia przepisów prawa podatkowego następuje w trakcie <u>prowadzonych czynności sprawdzających</u> z zakresu: <ul style="list-style-type: none"> – niezgodności w plikach JPK_VAT wykazanych w raportach MF we WRO-Systemie, – weryfikacji niezłożenia informacji podsumowujących VAT-UE, różnic w deklaracjach VAT i informacjach podsumowujących na podstawie raportów dostępnych w VIES (podatnicy, którzy nie złożyli dokumentu VIES lub deklaracji VAT, porównania deklaracji VAT i dokumentów VIES, porównania nabyć z dokumentów VIES i informacji z innych krajów)
10	SKI	Identyfikacja i rejestracja podatników	podatnicy wpisani do KRS dokonują zgłoszenia identyfikacyjnego wyłącznie w zakresie danych uzupełniających (na formularzu NIP-8), wskazanych w art. 5 ust. 2b pkt 2 (ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników), w terminie 21 dni od dokonania wpisu podmiotu do KRS. <u>Generowany jest raport o podmiotach bez danych uzupełniających sporządzany w CRP KEP raz w tygodniu.</u>

Z powyższego zestawienia wynika, że ujawnianie przypadków naruszenia przepisów prawa podatkowego następowało w ramach podejmowanych działań służbowych poczynając, w szczególności od analiz danych wynikających z wygenerowanych raportów z dostępnych systemów informatycznych, analiz złożonych przez podatników deklaracji, dokumentów, czy też analiz zaległości podatkowych pod kątem uporczywego niepłacenia podatków. Ujawnianie przypadków naruszenia przepisów podatkowych następowało głównie, podczas przeprowadzania analiz oraz w ramach stosowanych procedur dotyczących przeprowadzanych czynności sprawdzających, kontroli podatkowych, czy przeprowadzanych

postępowań podatkowych na podstawie zgromadzonego materiału, dowodów z prowadzonych kontroli podatkowych lub czynności sprawdzających.

W zakresie częstotliwości sporządzania w kontrolowanym okresie raportów z dostępnych systemów informatycznych stanowiących materiał do przeprowadzania analizy ujawnionych nieprawidłowości podatkowych pod kątem terminowości złożenia deklaracji, wpłat oraz przeprowadzania samej analizy, Naczelnik Urzędu w złożonych wyjaśnieniach przedstawił powyższą kwestę w poszczególnych komórkach merytorycznych:

- w komórce SPM nie generowano osobno raportów dotyczących przypadków złożenia deklaracji (w zakresie podatków majątkowych) po terminie. Każdą deklarację weryfikowano pod wieloma względami, w tym również pod kątem terminowości jej złożenia. Uchybienia terminów były wychwytywane na bieżąco, w trakcie codziennej weryfikacji dokumentów;
- w komórce SKA-1 weryfikowano dane dotyczące niezłożonych informacji podsumowujących VAT-UE przy okazji comiesięcznej analizy podmiotów kwalifikujących się do wykreślenia z rejestru podatników VAT-UE. Wykorzystywano do tego celu raport z systemu VIES „Raport o podatnikach zarejestrowanych do VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE”. Natomiast różnice w deklarowanych wartościach w plikach JPK_VAT i informacjach podsumowujących były ujawniane przy wykonywaniu różnych zadań służbowych, np. przy obsłudze informacji podsumowujących w VIES, czy też przy okazji generowania raportów z VIES na konkretnych podatników dla zapytań z innych komórek;
- w komórce SKA-2 w celu ujawnienia przypadków naruszenia przepisów prawa sporządzany raport z aplikacji e-ORUS dot. „wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-8” był cyklicznie raz w miesiącu, następującym po miesiącu, w którym upływa termin do złożenia plików JPK. Ponadto na bieżąco pracownicy generowali raport (bez wydruku) z e-ORUS dot. „wykazu złożonych dokumentów po terminie, Zawiadomienia K.k.s.”; Jako wskazano w złożonych wyjaśnieniach, przedmiotowy raport wykorzystywany był pomocniczo, na jego podstawie kierowane były informacje do podatników, w których wskazywano, że dany JPK_VAT został złożony po obowiązującym terminie i jednocześnie przypominające o obowiązku terminowego składania pliku JPK_VAT. Podkreślono, że za każdym razem, kiedy zostają naruszone przepisy prawa kierowana jest informacja do podatnika. Ilość skierowanych informacji do podatnika stanowi materiał do przeprowadzenia analizy ujawnionych nieprawidłowości i ewentualnego skierowania zawiadomienia o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego;
- w komórce SKA-3 nie było wyznaczonego terminu do którego należało sporządzić raporty z systemów informatycznych stanowiących podstawę do przeprowadzenia analizy ujawnionych nieprawidłowości podatkowych, w przypadku złożenia deklaracji po terminie. W kontrolowanym okresie w związku z upływem na złożenie deklaracji PIT- 4R za 2022 r. sporządzono raport z e-ORUS – „wykaz złożonych dokumentów po terminie, Zawiadomienia K.k.s.”. W sprawie ujawnienia nieprawidłowości w składaniu po terminie zeznań podatkowych PIT i CIT, wygenerowano raporty z e-ORUS – „wykaz niezłożonych zeznań według obowiązków podatkowych”, stanowiące materiał do przeprowadzenia analizy pod kątem ujawniania naruszenia przepisów prawa podatkowego;

- w komórce SKI generowano raporty o podmiotach bez danych uzupełniających za I półrocze 2023 r. z częstotliwością dwa razy w miesiącu (z powodu akcji zeznań rocznych i wzmożonej ilości wpływających dokumentów);
- w komórce SEW nie było określonych terminów generowania raportów. W I półroczu 2023r. wygenerowano raport dotyczący zaległości płatnika po upływie terminu do składania deklaracji rocznej PIT-4R, PIT-8R za 2022 r. oraz wykonano bieżącą analizę zaległości podczas wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

Z uwagi na fakt, że nie stwierdzono w organizacji pracy kontrolowanego organu nałożonych w poszczególnych komórkach merytorycznych terminów dla ujawnienia i przekazywania zawiadomień karnych do wyznaczonych pracowników prowadzących postępowania mandatowe oraz zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS, należałoby wskazać, że zawiadomienia karne powinny być przekazywane niezwłocznie, systematycznie w trakcie roku, w miarę ujawniania popełnienia czynów zabronionych w toku czynności służbowych. Niedopuszczalnym jest natomiast składanie zawiadomień w sposób niesystematyczny i akcyjny, np. na koniec roku lub też przed upływem terminu przedawnienia karalności.

Jak już wcześniej wskazano, pracownik niewyznaczonego urzędu skarbowego, który w toku wykonywanych czynności służbowych ujawnił okoliczności wskazujące na naruszenie przepisów prawa podatkowego, niezwłocznie dokonuje analizy według zasad opisanych w Wytycznych, w celu skierowania sprawy do odpowiedniego trybu postępowania tj.:

1. odstąpienia od ścigania przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego lub odstąpienia od skierowania do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS lub innego właściwego organu ścigania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego;
2. przeprowadzenia postępowania mandatowego przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego;
3. skierowania do właściwego Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS lub innego właściwego organu ścigania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.

Wspomniana analiza/ocena naruszenia przepisu prawa zgodnie z § 9 Rozdziału 4 Wytycznych, powinna uwzględniać rodzaj i charakter czynu, miejsce i okoliczności jego popełnienia, społeczną szkodliwość czynu, ustawową niekaralność sprawcy czynu oraz przedawnienie karalności czynu.

Mając zatem na uwadze sporządzone raporty w zakresie stwierdzonych przypadków ujawnienia naruszenia przepisów prawa podatkowego, wymienione poniżej komórki merytoryczne przedstawiły dane statystyczne w zakresie liczby obsłużonych - poddanych ocenie/analizie poszczególnych rekordów do ogólnej liczby rekordów z kontrolowanego okresu wynikających z raportu:

Rodzaj wygenerowanego raportu/raportów	Liczba wszystkich rekordów	Liczba rekordów poddanych analizie
Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE (wykreślenia m-c 1) SKA-1	791	143

Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE (wykreślenia m-c 2) SKA-1	521	112
Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE (wykreślenia m-c 3) SKA-1	665	120
Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE (wykreślenia m-c 4) SKA-1	789	137
Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE (wykreślenia m-c 5) SKA-1	491	117
Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE (wykreślenia m-c 6) SKA-1	603	119
Komórka SKA-1 – przyjęte kryteria weryfikacyjne - do analizy wybrano rekordy, które zawierały kwoty większe od 0 w poszczególnych kolumnach raportu (kwota dostaw, kwota nabyć, kwota dostaw usług VAT). Jak ustalono, ze względu na znikomą szkodliwość czynu przejawiająca się brakiem wpływu na uszczuplenie budżetu państwa oraz duże obciążenie pracą przyjęto, że działania podejmowano były w stosunku do podmiotów, które przynajmniej trzykrotnie nie złożyły informacji podsumowujących VAT-UE, a były do tego zobowiązane.		
Raport niezłożonych zeznań CIT-8 za 2022 r. (raport z 28.07.2023 r.) SKA-3	630	82
Raport niezłożonych zeznań PIT-36 za 2022 r. (raport z 26.07.2023 r.) SKA-3	817	31
Raport niezłożonych zeznań PIT-36L za 2022 r. (raport z 26.07.2023 r.) SKA-3	392	180
Raport niezłożonych zeznań PIT-28 za 2023 r. (raport z 26.07.2023 r.) SKA-3	2255	119
Raport o podmiotach bez danych uzupełniających (raport z 22.06.2023 r.) SKI (ograniczono tylko do czerwca 2023 r.)	7	7
Raport o podmiotach bez danych uzupełniających (raport z 26.06.2023 r.) SKI (ograniczono tylko do czerwca 2023 r.)	9	9
Raport –wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie – zawiadomienie K.k.s. zbiorcze z 20.04.2023 r. SEW	137	76
Komórka SEW- do analizy przyjęto kryteria weryfikacyjne-1. Powyżej 6 miesięcy i suma wpłat powyżej 1000 zł, 2. Bez względu na ilość miesięcy i kwota powyżej 10.000 zł.		

Na podstawie zobrazowanych danych i złożonych wyjaśnień można zauważyć, że generowanie raportów z dostępnych systemów informatycznych odbywało się z różną częstotliwością – na bieżąco, dwa razy w miesiącu, raz w miesiącu, raz w I półroczu 2023 r. w stosunku do deklaracji niezłożonych/złożonych po ustawowym terminie, nowych zaległości lub wpłat po terminie. Stwierdzono, że liczba zdiagnozowanych przypadków pod kątem poddanych analizie ujawnionych nieprawidłowości była w niektórych komórkach ograniczona wprowadzeniem kryteriów np. ograniczeń kwotowych, przyjętym czasookresem, liczbą naruszeń dotyczących danego podatnika, tłumacząc powyższe ekonomiką prowadzenia postępowania, dużym obciążeniem pracą. Jak wskazano, w komórce SPM analizy ujawnień

nieprawidłowości przeprowadzano na bieżąco przy weryfikacji deklaracji. Przy sprawdzaniu np. uchybienia terminu złożenia deklaracji sprawdzano, czy podatnik złożył równocześnie „czynny żal” i czy zapłacił podatek (w przypadku PCC). Sprawdzano, czy nie było przesłanek pozwalających na odstąpienie od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego (dotyczyło PCC, SD). Weryfikowano te przesłanki. W sytuacji gdy stwierdzano, że są spełnione przesłanki - pracownik sporządzał właściwą notatkę służbową, którą akceptował Kierownik referatu. W przypadku komórki SKP terminy pozyskiwania danych z systemów informatycznych i przeprowadzania analizy pod kątem odpowiedzialności karnej skarbowej uzależnione były od zachowania się podatnika po kontroli. Jak wskazano, w terminie 14 dni od daty doręczenia protokołu kontroli podatnik ma prawo do złożenia zastrzeżeń do protokołu. Po tej dacie, w zależności od wpływu bądź nie, przedmiotowych zastrzeżeń (kontrolujący mają 14 dni na rozpatrzenie zastrzeżeń), niezwłocznie przystępowano do analizy mającej na celu kwalifikację prawną czynu oraz ustalano fakt złożenia lub nie deklaracji/korekt deklaracji po przeprowadzonej kontroli, zgodności wykazanych w nich danych z ustaleniami kontroli, zapłaty podatku. Dalsze działania prowadzone były dwutorowo i dotyczyły:

- przekazania akt kontroli wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania podatkowego do Referatu SPV – w przypadku braku złożenia deklaracji/korekt deklaracji, bądź wpłaty zaliczek na podatek dochodowy w ciągu bieżącego roku (podatnik, płatnik) – w takich przypadkach nie sporządzano zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa/wykroczenia, gdyż tę analizę obowiązana była przeprowadzić komórka SPV,
- zasadności przekazania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia wykroczenia w celu wszczęcia postępowania mandatowego przez pracownika wyznaczonego w US bądź przekazania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa/wykroczenia do Naczelnika US Poznań-Jeżyce bądź Naczelnika WUCS lub też odstąpienia od sporządzania zawiadomienia.

Jak podkreślono, podstawą przeprowadzonej analizy były: ustalenia protokołu kontroli podatkowej, weryfikacja danych w systemach POLTAX PLUS (w tym SPED) dotycząca wpływu deklaracji (korekt deklaracji), weryfikacja zgodności deklaracji/korekt deklaracji z ustaleniami kontroli, weryfikacja dokonania wpłat stwierdzonego uszczuplenia podatkowego („obiegówka” odnosząca się do zaległości, wniosków o ulgi, postępowań egzekucyjnych i zapłaty podatku).

Natomiast w przypadku komórki SPV ujawnianie przypadków naruszania przepisów prawa podatkowego następowało w trakcie postępowań podatkowych prowadzonych po kontrolach podatkowych lub czynnościach sprawdzających. Nie generowano raportów lub zestawień z dostępnych systemów informatycznych. Materiał do przeprowadzenia analizy ujawnionych nieprawidłowości podatkowych znajdował się w aktach prowadzonych spraw. Po wydaniu decyzji wymiarowej oceniano do jakich naruszeń prawa doszło w danej sprawie. Dodatkowo wskazano, że sprawy trafiające do komórki SPV, w których na etapie kontroli podatkowej złożono zawiadomienie K.k.s., dotyczyły najczęściej okoliczności, w których podatnik złożył po kontroli korektę deklaracji VAT, zgodną z ustaleniami kontroli, a w sprawie należało ustalić dodatkowe zobowiązanie podatkowe. Po wydaniu decyzji ustalającej dodatkowe zobowiązanie podatkowe VAT, nie sporządzano ponownych zawiadomień K.k.s. i nie

przesyłano dodatkowych dowodów, ponieważ nie ujawniano innych czynów zabronionych niż te stwierdzone na etapie kontroli podatkowej.

W odniesieniu do czynności związanych z analizą naruszeń prawa wskazano, że pracownik w komórce SPV w pierwszej kolejności analizował, czy w sprawie nie zaistniały przesłanki do odstąpienia od ścigania. Jeżeli te przesłanki zaistniały, sporządzał projekt odstąpienia w formie adnotacji. Po weryfikacji analizy przedstawionej w projekcie, kierownik SPV wstępnie akceptował adnotację o odstąpieniu od ścigania i przekazywał ją do akceptacji Zastępcy Naczelnika (ZN1). W dalszej kolejności, jeżeli nie zaistniały przesłanki do odstąpienia od karania lub złożenia zawiadomienia, pracownik analizował możliwość przeprowadzenia postępowania mandatowego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie. Jeżeli była taka możliwość – sporządzano wniosek o przeprowadzenie postępowania mandatowego i po jego podpisaniu przez kierownika SPV, przekazywano do pracownika wyznaczonego do prowadzenia postępowań mandatowych. W okresie objętym kontrolą w SPV nie było takich przypadków i nie sporządzano takich wniosków. Z kolei, gdy analiza nie wykazała przesłanek do odstąpienia od ścigania i nie przeprowadzono postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenie skarbowe, pracownik przygotowywał projekt zawiadomienia do Naczelnika US Poznań-Jeżyce, Naczelnika WUCS lub innych właściwych organów ścigania. Przygotowany projekt zawiadomienia był wstępnie akceptowany przez kierownika SPV i ostatecznie podpisywany przez Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Urzędu. W zawiadomieniu były wskazane przyczyny braku możliwości przeprowadzenia postępowania mandatowego przez Naczelnika US w Koninie.

Natomiast w komórce SKA-2 według złożonych wyjaśnień, przeprowadzano analizy ujawnionych nieprawidłowości na bieżąco, mając na uwadze fakt, by nie dopuścić do przedawnienia czynu. W pierwszej kolejności pracownik dokonywał analizy czynu pod kątem odstąpienia od złożenia zawiadomienia. Przy ocenie naruszenia przepisów prawa pracownik dokonywał następujące czynności: analizował czyn pod kątem rodzaju i charakteru, ustalał miejsce, okoliczności i częstotliwości czynu, stopień społecznej szkodliwości czynu oraz przedawnienia karalności czynu, ustalał dane osoby będącej potencjalnym sprawcą czynu. Jeżeli przeprowadzona analiza stwierdzonych naruszeń wykazała istnienie przesłanek wymienionych w art. 17 § 1 K.p.k. pracownik sporządzał notatkę o odstąpieniu od złożenia zawiadomienia, którą akceptował kierownik komórki.

Z kolei w komórce SKA-3, jeśli pracownik w toku wykonywanych czynności służbowych ujawniał okoliczności wskazujące na naruszenie przepisów prawa podatkowego skutkujących odpowiedzialnością karną skarbową, analizował niezwłocznie stwierdzone naruszenia, w celu skierowania sprawy do odpowiedniego trybu postępowania. Jak dalej wskazano w złożonych wyjaśnieniach, w pierwszej kolejności pracownik dokonywał analizy przesłanek pod kątem odstąpienia od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego. W przypadku stwierdzenia przesłanek do odstąpienia sporządzał notatkę służbową, podlegającą akceptacji przez kierownika komórki.

Według złożonych wyjaśnień, w komórkach SEW, SKI analizy ujawnionych nieprawidłowości były przeprowadzane na bieżąco w celu dochowania terminów na wszczęcie postępowania mandatowego.

4.Odstąpienie od ścigania lub odstąpienie od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego

Według § 10 Rozdziału 5 Wytycznych pracownik komórki organizacyjnej niewyznaczonego urzędu skarbowego ujawniający naruszenia przepisów prawa podatkowego, przygotowuje propozycję (projekt) odstąpienia, w zależności od okoliczności: od ścigania, od wnioskowania o przeprowadzenie postępowania mandatowego przez wyznaczonych do tego pracowników urzędu oraz od kierowania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS lub innego właściwego organu ścigania, jeśli dokonana uprzednio analiza stwierdzonych naruszeń wykazała istnienie przesłanek wymienionych w art. 17 § 1 K.p.k., tj.:

1. czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;
2. czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa, np. nastąpiło naruszenie przepisów podatkowych, ale naruszenie to nie jest penalizowane w kodeksie karnym skarbowym;
3. społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
4. ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze, np. kiedy zastosowanie znajdują przepisy art. 16 K.k.s. (czynny żal) lub art. 16a K.k.s. (prawie skuteczna korekta);
5. sprawca czynu zmarł;
6. nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego;
7. postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się;
8. sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych;
9. zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie, np. brak ekonomiki procesowej do wszczęcia i prowadzenia postępowania przygotowawczego.

W dalszej części obowiązujących w kontrolowanym okresie Wytycznych rozważając odstąpienie od ścigania lub złożenia zawiadomienia, zaprezentowano uszczegółowiony opis stosowania przesłanek, w tym w szczególności dokonywanej oceny:

- w § 11 znikomej społecznej szkodliwości czynu w odniesieniu do przypadku dokumentu/deklaracji/zeznania/informacji/ewidencji składanych po ustawowym terminie, w podatku dochodowym od osób fizycznych i osób prawnych, w podatku od towarów i usług, w podatkach majątkowych, w przypadku wpłacenia po ustawowym terminie podatków, w przypadku stwierdzenia innej nieprawidłowości;
- w § 12 braku znamion czynu - podmiotowych i przedmiotowych przypadków.

Odnosząc się do dokumentowania przeprowadzonych analiz, wskazano w § 13 wskazanych Wytycznych, że analizę ujawnionych nieprawidłowości podatkowych, której skutkiem jest odstąpienie od ścigania, od przeprowadzenia postępowania mandatowego lub od skierowania zawiadomienia do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS lub innego właściwego organu ścigania, należy udokumentować w formie dostosowanej do ujawnionych nieprawidłowości. Analiza może mieć charakter zbiorczy, w tym z wykorzystaniem raportów z dostępnych systemów informatycznych.

W toku przedmiotowej kontroli ustalono, że w kontrolowanym organie dokumentowano fakt odstąpienia od ścigania, od przeprowadzenia postępowania mandatowego lub od skierowania

zawiadomienia do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, Naczelnika UCS notatką (adnotacją) służbową. Przedmiotowa notatka służbowa sporządzana na powyższą okoliczność nie była sporządzana na jednakowym sformalizowanym druku. Z notatek służbowych np. w komórce SKP oprócz opisanego czynu zabronionego opartego na dokonanych ustaleniach stanu faktycznego, kwot/ty uszczuplenia w danym podatku, dokonywano wstępnej kwalifikacji prawnej czynu zabronionego oraz podawano przyczynę odstąpienia i datę rozstrzygnięcia. W tym zakresie w komórce SKP wskazano, że w przypadku zakończenia dokonanej analizy ujawnionych nieprawidłowości decyzją o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego dokumentowano ten fakt adnotacją służbową wraz z załącznikami w postaci załączonych kserokopii protokołów z kontroli, wydruków złożonych deklaracji/korekt deklaracji, potwierdzonych obieguówek odnoszących się do zaległości, wniosków o ulgi, postępowań egzekucyjnych i zapłaty podatku. Powyższe zostało potwierdzone w kontrolowanych sprawach objętych próbą kontrolną nr (...), (...), (...), (...). We wskazanych sprawach sporządzone adnotacje służbowe na okoliczność odstąpienia zawierały wskazane w § 14 Rozdziału 5 Wytycznych, obligatoryjne elementy tj. przyczynę odstąpienia oraz datę rozstrzygnięcia. Ponadto odstąpienia zostały podpisane przez osoby kontrolujące oraz podlegały akceptacji Kierownika SKP i Zastępcy Naczelnika.

W kolejnej komórce SEW w toku przedmiotowej kontroli stwierdzono na podstawie dwóch wybranych spraw ujętych w próbie kontrolnej adnotacje służbowe dot. podatników: NIP: (...), NIP: (...). Przedmiotowe adnotacje sporządzono na okoliczność przeprowadzonej analizy zaległości podatkowych PIT-4 za 2022 r. ujawnionych podczas weryfikacji raportu „Wykazu nowych zaległości lub wpłat po terminie” z 20 kwietnia 2023 r. I w tym przypadku, adnotacje oprócz szczegółowej analizy wpłat dokonywanych przez podatnika i przedsiębiorców za poszczególne miesiące z tytułu podatku PIT-4 za 2022 r. za wskazany okres, zawierały elementy obowiązkowe w postaci przyczyny odstąpienia oraz daty rozstrzygnięć.

W pozostałych analizowanych komórkach i sprawach: (...) (brak daty), (...) (brak daty), (...) (brak daty), (...) z 18 kwietnia 2023 r., (...) z 1 lutego 2023r., (...) z 1 lutego 2023 r., (...) z 8 marca 2023r., (...) z 3 kwietnia 2023 r., (...) z 4 kwietnia 2023 r., (...) z 4 kwietnia 2023 r., objętych próbą kontrolną, w których wydano rozstrzygnięcia w postaci odstąpienia stwierdzono, że sporządzane na tą okoliczność notatki służbowe zawierały tylko wynik przeprowadzonej analizy, wskazując na konkretną negatywną przesłankę procesową - w ujęciu tabelarycznym wyszczególniono cztery lub pięć przesłanek oznaczając tę właściwą. W ocenie kontrolującej w przedmiotowych notatkach brak przywołania okoliczności, że w danej sprawie ma zastosowanie dana przesłanka. Nie wypełniono treścią z czego wynika zastosowanie powyższego rozwiązania. Nie wynika z przedmiotowej notatki, jakie czynniki wpłynęły na jej wynik. W udzielonej odpowiedzi Naczelnik Urzędu wskazał, że przed akceptacją notatki służbowej dotyczącej odstąpienia od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, omawiano z pracownikiem powód odstąpienia. Dodatkowo poinformowano, że została wprowadzona 30 listopada 2023 r. Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 12/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie w sprawie prowadzenia postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe. Obecnie w przypadku, gdy czyn stanowi wykroczenie skarbowe i zachodzi jedna z przesłanek do odstąpienia od ścigania wymienionych w art. 17 § 1 k.p.k., sporządza się zgodnie z wzorem stanowiącym nr 3 do procedury

„Informację o odstąpieniu od ścigania/od wnioskowania o przeprowadzenie postępowania mandatowego/od przekazania zawiadomienia do/Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego/Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu” W formularzu tym pracownik ma obowiązek zawrzeć uzasadnienie stanowiska od odstąpieniu od ścigania/od przekazania zawiadomienia.

Wśród analizowanych dalszych spraw np. w komórce SPM (...) z 20 czerwca 2023 r. (...) z 31 maja 2023 r., (...) z 12 kwietnia 2023 r. w zakresie dokumentowania odstąpień stwierdzono, że w komórce SPM sporządzano notatki służbowe na okoliczność odstąpienia również w formie tabelarycznej z wyszczególnionymi pięcioma przestankami, z tą jednak różnicą, że oznaczona przestanka zawierała wskazanie okoliczności uzasadniającej wynik danego rozstrzygnięcia. Podobnie w komórce SKA-1 notatki służbowe sporządzone na okoliczność odstąpienia od zawiadomienia o naruszeniu przepisów (złożenia po terminie informacji podsumowującej o dokonanych wewnątrzspółnotowych transakcjach VAT-UE) oznaczona przestanka zawierała okoliczności uzasadniającej wynik rozstrzygnięcia.

Wszystkie analizowane odstąpienia podlegały akceptacji Z-cy Naczelnika Urzędu lub upoważnionego ustnie do tej czynności Kierownika komórki organizacyjnej.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie wskazał, że Kierownicy komórek organizacyjnych akceptując odstąpienia od ścigania nie posiadali odrębnego upoważnienia na piśmie. Wobec powyższego podczas roboczego spotkania w organie z Kierownikami i Zastępcami Naczelnika uzgodniono, że odstąpienia od zawiadomień w związku z :

- wykroczeniami skarbowymi, akceptować będą Kierownicy komórek organizacyjnych,
- przestępstw skarbowych, akceptować będą Zastępcy Naczelnika.

Według pozyskanej informacji z organu, upoważnienia pisemne we wskazanym powyżej zakresie zostały wydane dla kierowników 22 listopada 2023 r.

Podkreślić należy, że odstąpienie Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego jest równoznaczne z odstąpieniem od ścigania (§ 15 Rozdziału 5 Wytycznych).

W toku przedmiotowej kontroli pozyskano z organu dane statystyczne dotyczące odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia w kontrolowanym okresie tj. pierwszego półrocza 2023 r. z podziałem na przyczyny odstąpienia i kwalifikacje prawne czynów. Powyższe zobrazowano w poniższej tabeli:

Lp.	Komórka organizacyjna Urzędu	Przyczyny odstąpień – powołana kwalifikacja prawna czynu								
		Art.17 par.1 pkt 3 K.p.k./art. 56 par.4 K.k.s., art. 79 par. 2	Art. 17 par. 1 pkt 6 K.p.k./a rt.56 par.4 K.k.s.	Art. 17 par.1 pkt 6 K.p.k./a rt. 56 par. 3 K.k.s., art. 56 par. 4	Art. 17 par. 1 pkt 6 K.p.k./a rt. 77 par.3 K.k.s.	Art. 17 par.1 pkt 4 K.p.k. w zw. z art. 16a K.k.s./a rt. 56	*Art. 17 par.1 pkt 4 w zw. z art. 16a K.k.s./a rt. 56	Art. 17 par.1 pkt 4 K.p.k. w zw. z art. 16a K.k.s.	Art. 17 par.1 pkt 4 K.p.k. w zw. z art. 16a K.k.s.	Art. 17 par.1 pkt 4 K.p.k. w zw. z art. 16a K.k.s.

		K.k.s., art. 77 par. 3 w zw. z § 1 K.k.s., art. 62 par. 5 w zw. z par. 4 K.k.s., art. 80a par. 2 K.k.s.		K.k.s., art. 76 par. 3 K.k.s..		par. 2 K.k.s.	par.2 K.k.s.	K.k.s. /art. 56 par.3 K.k.s.	/art. 56 par.2 K.k.s.	art. 16a K.k.s ./art . 56 par. 3 K.k.s .
		Liczba								
1	SPM	219	9	0	0	0	0	0	0	0
2	SPV	0	0	4	0	0	0	0	0	0
3	SKP	0	0	0	1	2	1	1	1	0
4	SKI	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	SKA-3	168	13	0	0	0	0	0	0	7
6	SER	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	SEW	61	0	0	0	0	0	0	0	8
8	SKA-2	32	0	0	0	0	0	0	0	0
9	SOB	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	SKA-1	8	0	0	0	0	0	0	0	0

*Uwaga: W niniejszej sprawie oznaczonej „gwiazdką” pierwotnie odstąpiono od sporządzania zawiadomienia z uwagi na zapłatę podatku. Na czas sporządzania adnotacji dysponowano dokumentami potwierdzającymi tę zapłatę. Po ponownej analizie sporządzono zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego i przekazano do urzędu wyznaczonego z uwagi na fakt, że wpłatę zaliczono na poczet wcześniejszych zaległości podatnika zgodnie z art. 62 O.p.

Na podstawie powyższych danych należy stwierdzić, że najczęściej odstępień odnotowano w komórce SPM w ilości 219 oraz w komórce SKA-3 w ilości 168 z tytułu znikomej społecznej szkodliwości czynu zabronionego. Ogólnie, przestanką dominującą wśród powodów odstąpienia była przestanka określona w art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k. – czyli z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu. Pozostałe znaczące ilościowo przestanki związane były z kwestią przedawnienia karalności czynu z art. 17 § 1 pkt 6 K.p.k.. W złożonych wyjaśnieniach, w tym zakresie wskazano:

- w komórce SPV - główną przyczyną zmaterializowania się negatywnej przestanki procesowej było ujawnienie w trakcie kontroli podatkowej lub czynności sprawdzających czynów zabronionych, a następnie konieczność przeprowadzenia postępowania podatkowego, co wiązało się ze znacznym upływem czasu od momentu popełnienia wykroczenia;

- w komórce SKP w jednym przypadku dotyczyło kontroli podatkowej rozliczeń sięgających dalej niż rok wstecz - kontrola w zakresie wywiązywania się płatnika z obowiązku naliczania i wpłacania zaliczek na podatek dochodowy za 2020 r. - nr ZISAR PLUS (...);
- w komórce SPM zeznania podatkowe SD-3 określające przedmiot i podstawę opodatkowania zostały złożone po terminie dłuższym niż 2 lata od daty powstania obowiązku podatkowego, a tym samym uniemożliwiającym ukaranie sprawcy ze względu na przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego.

Pozostałe występujące przesłanki (niektóre jednostkowo) związane były głównie ze szczególnym trybem odstąpienia od ścigania z uwagi na ustawową niekaralność przewidzianą w art. 16 k.k.s. - złożenie przez sprawcę skutecznego „czynnego żalu”, czy złożenie przez sprawcę prawnie skutecznej korekty deklaracji podatkowej i uiszczenia uszczuplonej należności publicznoprawnej w trybie art. 16a K.k.s..

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie w złożonych wyjaśnieniach wskazał aplikacje/systemy informatyczne, programy komputerowe wykorzystywane do rejestrowania odstąpień od ścigania, odstąpień od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, czy też złożonych zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, czynnych żali i innych danych w ręcznie prowadzonych rejestrach. Powyższe informacje przedstawiono w tabeli prezentując rodzaje prowadzonych ewidencji wskazanych powyżej danych w poszczególnych komórkach merytorycznych w kontrolowanym okresie:

Lp.	Komórka organizacyjna	Aplikacje/system informatyczny wykorzystywany do ewidencjonowania spraw związanych z ujawnieniem naruszeń przepisów prawa podatkowego/odstąpienia/sp orządzenia i przekazywania zawiadomień o podejrzeniu czynów zabronionych	Rodzaj prowadzonych ewidencji, rejestrów	Dodatkowe informacje
1	SPV	EXCEL – tabele obejmujące zestawienia adnotacji o odstąpieniu, czynnych żali i złożonych zawiadomień, komórki SPV, SZD – tylko zawiadomienia, ESKS2 – postępowania mandatowe	Zawiadomienia Odstąpienia od składania zawiadomienia Czynne żale	W SPV utworzono na dysku wspólnym tabele, do których na bieżąco wpisujemy sporządzone zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego, adnotacje o odstąpieniu od składania zawiadomienia, czynne żale. Poza tym zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego były

				ewidencjonowane w SZD w sprawie: (...)
2	SKP	SZD, ewidencja papierowa w komórce SKP (segregator)	zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego i in., przekazywane do urzędu wyznaczonego	
		SZD, ewidencja papierowa w komórce SKP (segregator)	zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia, przekazywane do osoby wyznaczonej w US	
		ewidencja papierowa w komórce SKP (segregator)	odstąpienia od skierowania zawiadomienia	
		ESKS2, ewidencja papierowa w komórce SKP (segregator)	prowadzenie postępowań mandatowych (osoba wyznaczona w US)	
3	SPM	Dysk wspólny	Czynne żale 2023 rok – SPM, Odstąpienia od skierowania wniosku do K.K.S. – 2023 rok, Zawiadomienia do K.K.S. – 2023 rok.	
4	SEW	SZD, Ręcznie prowadzone wewnętrzne ewidencje	Ewidencja wniosków K.K.S. przekazanych do Naczelnika US Poznań- Jeżyce	
			Ewidencja wniosków „czynny żal”	
5	SKA-3	SZD	Nazwa rejestru – 2023 rok - zawiadomienie K.K.S. – PDOF (rejestr obejmuje przekazane zawiadomienia o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z zakresu podatku PIT)	
			Nazwa rejestru 2023 rok Czynny żal – PDOP (rejestr obejmuje sprawy –czynne żale złożone z zakresu podatku CIT)	
			Nazwa rejestru - Odstąpienia od K.K.S. – PIT (rejestr obejmuje sprawy co do których nastąpiło odstąpienie od przekazania zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego z zakresu podatku PIT)	
			Nazwa rejestru 2023 rok Czynny żal – PDOF (rejestr	

			obejmuje sprawy –czynne żale złożone z zakresu podatku PIT)	
			Nazwa rejestru - Odstąpienia od K.K.S. – CIT (rejestr obejmuje sprawy co do których nastąpiło odstąpienie od przekazania zawiadomienia o popętnieniu czynu zabronionego z zakresu podatku CIT	
			Nazwa rejestru 2023 Mandaty karne w sprawach o wykroczenia skarbowe	
6	SER	-	-	-
7	SKA-2	SZD	(...) ewidencja zawiadomień K.K.S., (...) ewidencja czynne żale, (...) ewidencja odstąpienie od zawiadomienia (...) Analiza materiałów wskazujących na popętnienie czynu zabronionego	
8	SOB	SZD	Pod JRWA 4010 rejestr spraw w tym okresie. Dotyczą czynnych żali (kasy fiskalne). Czynne żale rozpatrzone pozytywnie.	
9	SKA-1	SZD	4033 - czynne żale z zakresu VAT-UE i części ewidencyjnej JPK_VAT	
			4031 – czynne żale z zakresu podatku dochodowego	
10	SKI	SZD	-	-

Powyższe zestawienie wskazuje na prowadzenie głównie rejestrów z wykorzystaniem Systemu Zarządzania Dokumentami SZD. Niemniej prowadzone były dodatkowo wewnętrzne ewidencje ręczne (papierowe), czy też ewidencje przy wykorzystaniu programu komputerowego excel. W przypadku prowadzonych postępowań mandatowych wykorzystuje się system informatyczny Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych SI ESKS2.

5. Złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego

Według treści § 22 Rozdziału 8 Wytycznych w przypadku, gdy analiza stwierdzonych naruszeń podatkowych dokonana przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego nie wykazała przesłanek do odstąpienia od ukarania oraz gdy nie zdołano przeprowadzić postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenie skarbowe należy złożyć zawiadomienie do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego (Naczelnika US Poznań-Jeżyce), Naczelnika UCS lub innych właściwych organów ścigania.

W toku kontroli na podstawie złożonych informacji o liczbie skierowanych zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego w sprawach o wykroczenia skarbowe do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce (wyznaczonego) oraz innych organów ścigania przez poszczególne komórki merytoryczne Urzędu ustalono, że z trzech komórek merytorycznych skierowano do wyznaczonego organu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego. Przedmiotowe dane dot. kontrolowanego okresu tj. I półrocza 2023 r. przedstawiono w tabeli :

Liczba zawiadomień kierowanych do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego z podziałem na kwalifikację prawną czynu zabronionego wg K.k.s.					
Lp.	Komórka organizacyjna urzędu	Kwalifikacja prawna czynu zabronionego		Liczba/kwota uszczuplenia – I półrocze 2023 r.	
		Wykroczenie skarbowe	Przestępstwo skarbowe	Wykroczenie skarbowe	Przestępstwo skarbowe
1.	SPM	0	0	0	0
2.	SPV	0	1 (art. 77 par.3 k.k.s. i art. 78 par. 2 k.k.s.)	0	7 / 469 858 zł
		0	6 (art. 54 par. 2 k.k.s.)	0	
3.	SKP	1 (Art. 84 par. 1 k.k.s.)	3 (Art. 54 par. 2 k.k.s.)	1 (podatnik odmówił przyjęcia mandatu karnego za brak nadzoru nad pracownikiem, który nie ewidencjonował obrotu na kasie fiskalnej)	3 / 99 803 zł
4.	SKI	0	0	0	0
5.	SKA-3	0	0	0	0
6.	SER	0	0	0	0
7.	SEW	1 (art. 57§1 i art. 77 § 3 k.k.s.)	3 (art. 57§1 i art. 77 § 2 k.k.s.)	9410 zł	887 685,03 zł
8.	SKA-2	0	0	0	0
9.	SOB	0	0	0	0
10.	SKA-1	0	0	0	0

Na podstawie powyższych danych należy stwierdzić, że w kontrolowanym okresie sporządzono dwa zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego w sprawie wykroczenia skarbowego, które skierowano do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego. W jednym przypadku sporządzono zawiadomienie w związku z faktem, iż podatnik odmówił przyjęcia mandatu karnego za brak nadzoru nad pracownikiem, który nie ewidencjonował obrotu na kasie fiskalnej. W drugim przypadku sporządzono zawiadomienie o odpowiedzialności karnej w związku z przeprowadzoną analizą zaległości podatkowych pod kątem uporczywego niepłacenia podatków ze szczególnym uwzględnieniem zaległości wynikających z podatku dochodowego PIT-płatnik, powstałych wskutek złożenia rozliczeń za 2022 r. PIT-4R. Dodatkowo ustalono, że w stosunku do tych zaległości było prowadzone postępowanie egzekucyjne, poprzedzone postępowaniem upominawczym. Sporządzone zawiadomienie o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego w sprawie wykroczenia skarbowego przekazano 28 kwietnia 2023 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce.

W trakcie kontroli ustalono i zobrazowano rodzaj ujawnionych wykroczeń skarbowych w poszczególnych komórkach kontrolowanego Urzędu spełniających przesłanki do prowadzenia postępowania mandatowego:

Lp.	Komórka organizacyjna Urzędu	Rodzaj wykroczeń skarbowych	Ilość wniosków skierowanych do postępowania mandatowego
1	SPM	-	0
2	SPV	-	0
3	SKP	Art. 56 § 4 K.k.s. w zb. z art. 61a § 2 K.k.s. w zw. z art. 6 § 2 w zw. 7 § 1 K.k.s.	1
4	SKA-3	Art. 79 § 2 w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.	1
5	SKI	-	0
6	SER	-	0
7	SEW	-	0
8	SKA-2	Art. 56 § 4 K.k.s. w zb. z art. 61a § 2 K.k.s. w zw. z art. 6 § 2 K.k.s. w zw. z art. 7 § 1 K.k.s.	1
9	SKA-2	Art. 56 § 4 K.k.s. w zb, z art. 61a § 3 K.k.s. w zw. z art. 6 § 2 K.k.s. w zw. z art. 7 § 1 K.k.s. w zw. z art. 9 § 3 K.k.s.	3
10	SKA-1	-	0

Na podstawie przedstawionych danych ujawnione wykroczenia skarbowe najczęściej dotyczyły niezłożenia w terminie deklaracji pliku JPK_VAT, co stanowiło przesłankę do przeprowadzenia postępowania mandatowego. Według przepisu art. 56 § 4 K.k.s. karze grzywny za wykroczenie skarbowe odpowiada podmiot, który mimo ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania nie składa w terminie organowi podatkowemu lub płatnikowi deklaracji lub oświadczenia lub wbrew obowiązкови nie składa ich za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub składa je niezgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego. Jak wskazano w złożonych wyjaśnieniach wszystkie postępowania mandatowe z I półrocza 2023 r. w ilości 6 (zawiadomienia złożone przez komórki: SKP (1), SKA-2 (4), SKA-3 (1)) zostały zakończone wydaniem mandatu. Otrzymane dane z kontrolowanego organu dotyczące wystawionych mandatów karnych w kontrolowanym okresie przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	komórka organizacyjna	Liczba zawiadomień	Nr i data zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego	Nr i data nałożenia mandatu karnego	Uwagi
1.	SKP	1	(...)	(...)	RMW (...) Zawiadomienie dot. podmiotu NIP: (...)
2.	SKA-2	4	(...)	(...)	RMW (...)/EMS (...) Opis czynu: Składanie dekl. JPK_V7M po terminie, mandat w kwocie 349 zł, dot. M.N. NIP: (...)
			(...)	(...)	RMW (...)/EMS (...) Opis czynu: Składanie dekl. JPK_V7M po terminie, mandat w kwocie 350 zł. dot. G.K. NIP: (...)
			(...)	(...)	RMW (...)/EMS (...) Opis czynu: Składanie dekl. JPK_V7M po terminie, kwota mandatu 350 zł. dot. Sp. z o.o. NIP: (...)
			(...)	(...)	RMW (...)/EMS (...) Opis czynu: Brak dekl. JPK_V7M, kwota mandatu 350 zł. dot. Sp. z o.o. NIP: (...)
3.	SKA-3	1	(...)	(...)	RMW (...)/EMS (...) Zawiadomienie dot. podmiotu (...)
RAZEM		6			

5.1 Terminowość wydawania, przekazywania rozstrzygnięć – odstąpien od złożenia zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego/zawiadomien o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego

Oдноśnie terminowości przekazywania zawiadomien o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przez Naczelnika niewyznaczonego urzędu skarbowego przedmiotowe Wytyczne stanowią:

- według § 22 ust. 6 Rozdziału 8 w przypadku ujawnienia czynu zabronionego wstępnie jako wykroczenie skarbowe, jeżeli nie ustalono okoliczności pozwalających na odstąpienie od ukarania sprawcy czynu, jak również nie zakończono postępowania nałożeniem kary grzywny w drodze mandatu karnego, pracownik właściwej komórki sporządza niezwłocznie zawiadomienie, które z całością materiału dowodowego przekazuje do Naczelnika wyznaczonego urzędu skarbowego, nie później jednak niż 6 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia karalności czynu zabronionego. W razie niedochowania tego terminu zawiadomienie należy przekazać wraz ze szczegółowym wyjaśnieniem/uzasadnieniem, przekazanym również Dyrektorowi IAS;
- według § 21 ust. 5 Rozdziału 7 materiały z postępowania mandatowego niezakończonego nałożeniem kary grzywny w drodze mandatu karnego, Naczelnik niewyznaczonego urzędu skarbowego przekazuje Naczelnikowi wyznaczonego urzędu skarbowego, bez zbędnej zwłoki, najpóźniej na 6 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia karalności wykroczenia skarbowego. Niedopuszczalne jest przekazanie Naczelnikowi wyznaczonego urzędu skarbowego sprawy, w której nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego.

W kontekście powyższego sporządzono zestawienie tabelaryczne przedstawiające na wybranej próbie kontrolnej dane w zakresie daty ujawnienia czynu zabronionego/daty wydania rozstrzygnięcia w postaci odstąpienia Naczelnika Urzędu od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, czy złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego:

Lp.	Nr sprawy/NIP/Pesel podmiotu	Data/podstawa ujawnienia czynu zabronionego	Data wydania rozstrzygnięcia odstąpienia/zawiadomienia	czasookres
0	1	2	3	(kolumna 3-kolumna 2)
1	*(...) (...) NIP: (...)	28.10.2022/otrzymanie prawomocnej decyzji DIAS utrzymującej w mocy decyzję NUS	31.03.2023/zawiadomienie	154 dni (5 m-cy i 3 dni)
2	*(...) (...) NIP: (...)	28.10.2022/ wydanie decyzji NUS	05.04.2023/zawiadomienie	159 dni (5 m-cy i 8 dni)
3	*(...) NIP: (...)	26.05.2023/adnotacja o odstąpieniu od wszczynania postępowania	14.06.2023/zawiadomienie	19 dni

		podatkowego z uwagi na złożoną korektę PIT-36L/2020		
4	* (...) NIP: (...)	7.12.2022/wydanie decyzji NUS	4.04.2023/zawiadomienie	118 dni (3 m-ce i 28 dni)
5	(...) NIP: (...)	18.10.2022/kontrola podatkowa VAT za okresy 01.07.2022-31.08.2022	09.03.2023/przekazanie zawiadomienia do pracownika wyznaczonego w US	142 dni (4 miesiące i 22 dni)
6	* (...) NIP: (...)	20.04.2023-raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	28.04.2023/zawiadomienie przekazane (28.04.2023) do wyznaczonego Naczelnika urzędu skarbowego	8 dni
7	* (...) NIP: (...)	20.04.2023-raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	26.04.2023/zawiadomienie przekazane(28.04.2023) do wyznaczonego Naczelnika urzędu skarbowego	6 dni
8	(...) NIP: (...)	20.04.2023-raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	26.04.2023/zawiadomienie przekazane(28.04.2023) do wyznaczonego Naczelnika urzędu skarbowego	6 dni
9	(...) NIP: (...)	20.04.2023-raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	27.04.2023/zawiadomienie przekazane(28.04.2023) do wyznaczonego Naczelnika urzędu skarbowego	7 dni
10	(...) NIP: (...)	20.04.2023-raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	20.09.2023/zawiadomienie przekazane(22.09.2023) do wyznaczonego Naczelnika urzędu skarbowego	153 dni (5 m-cy)
11	* (...) NIP: (...)	20.04.2023-raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	22.09.2023/zawiadomienie przekazane(25.09.2023) do wyznaczonego Naczelnika urzędu skarbowego	155 dni (5 m-cy i 2 dni)
12	(...) NIP: (...)	Informacja o złożonym pliku JPK_V7M po terminie z 21.12.2022 14.02.2023/10.03.2023	23.03.2023/zawiadomienie	92 dni (3 m-ce i 2 dni)
13	(...) NIP: (...)	Informacja o złożonym pliku JPK_V7M po terminie z 30.09.2022 2.11.2022/30.11.2022/4.01.2023/15.03.2023-	27.03.2023/zawiadomienie	178 dni (5 m-cy i 27 dni)

14	(...) NIP: (...)	Informacja o złożonym pliku JPK_V7M po terminie z 15.09.2022 22.09.2022/7.10.2022/17.10.2022/18.11.2022/8.12.2022/27.12.2022/30.01.2023/13.03.2023	30.03.2023/zawiadomienie	196 dni (6 m-cy i 15 dni)
15	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 1.12.2021 r. 31.12.2021/9.03.2022/6.04.2022/5.05.2022/3.06.2022/4.07.2022/1.08.2022/1.09.2022/3.10.2022	13.04.2023/zawiadomienie	498 dni (1 rok, 4 m-ce i 12 dni)
16	(...) NIP: (...)	15.12.2022/kontrola podatkowa VAT i PIT za okresy 01.01.2020-31.12.2020	02.01.2023/odstąpienie	18 dni
17	(...) NIP: (...)	06.04.2023/kontrola podatkowa VAT za okresy 01.09.2022-30.10.2022	24.04.2023/odstąpienie	18 dni
18	(...) NIP: (...)	22.02.2023/kontrola podatkowa VAT za okresy 01.02.2022-30.06.2022	10.03.2023/odstąpienie	16 dni
19	(...) NIP: (...)	27.03.2023/kontrola podatkowa VAT za okresy 01.05.2022-31.12.2022	13.04.2023/odstąpienie	17 dni
20	(...) NIP/Pesel (...)	24.01.2023/wpływ deklaracji PCC-3	09.06.2023/odstąpienie	136 dni (4 miesiące i 16 dni)
21	(...) NIP/Pesel (...)	26.05.2023/wpływ zeznania SD-3	20.06.2023/odstąpienie	25 dni
22	(...) NIP/Pesel (...)	19.05.2023/wpływ zeznania SD-3	31.05.2023/odstąpienie	12 dni
23	(...) NIP/Pesel (...)	15.02.2023/wpływ zeznania SD-3	12.04.2023/odstąpienie	56 dni (1 m-c i 25 dni)
24	(...) NIP: (...)	12.04.2023/raport	10.07.2023/odstąpienie	89 dni (2 m-ce i 28 dni)

25	(...) NIP: (...)	13.06.2023/raport	27.07.2023/odstąpienie	44 dni (1 m-c i 14 dni)
26	(...) NIP: (...)	23.01.2023/wydanie decyzji NUS	6.03.2023/odstąpienie	42 dni (1 m-c i 14 dni)
27	(...) NIP: (...)	29.12.2022/wydanie decyzji NUS	14.03.2023/odstąpienie	75 dni (2 m-ce i 16 dni)
28	(...) NIP: (...)	24.02.2023/wydanie decyzji NUS	31.03.2023/odstąpienie	35 dni (1 m-c i 7 dni)
29	(...) NIP: (...)	26.05.2023/adnotacja o odstąpieniu od wszczynania postępowania podatkowego z uwagi na złożoną korektę PIT-36L/2021	14.06.2023/odstąpienie	19 dni
30	SEW brak nr sprawy NIP: (...) (nie objęto weryfikacją)	20.04.2023/raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	20.04.2023-ustalenia z NUS	Kwota 792,00 zł (poniżej 1000 zł.) odstąpienie od sporządzenia szczegółowej analizy kwoty zaległości i (ekonomika postępowania)
31	SEW brak nr sprawy NIP: (...)	20.04.2023/raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	20.06.2023-odstąpienie	61 dni (2 m-ce)
32	SEW brak nr sprawy NIP: (...)	20.04.2023/raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie K.K.S. zbiorcze”	15.06.2023-odstąpienie	56 dni (1 m-c i 25 dni)

33	(...) NIP: (...)	6.03.2023/raport ze złożonych PIT-4R za 2022 po terminie	4.04.2023/odstąpienie	29 dni
34	(...) NIP: (...)	6.03.2023/ raport ze złożonych PIT-4R za 2022 po terminie	4.04.2023/odstąpienie	29 dni
35	(...) NIP: (...)	6.03.2023/ raport ze złożonych PIT-4R za 2022 po terminie	4.04.2023/odstąpienie	29 dni
36	(...) NIP: (...)	18.01.2023/korekta zeznania PIT-37 za 2021	1.02.2023/odstąpienie	14 dni
37	(...) NIP: (...)	10.02.2023/złożone zeznanie PIT-28 za 2021	8.03.2023/odstąpienie	26 dni
38	(...) NIP: (...)	5.04.2023/złożone zeznanie CIT-8 za lata 2020,2021	18.04.2023/odstąpienie	13 dni
39	(...) NIP: (...)	25.01.2023/złożona korekta PIT-36 za 2021	1.02.2023/odstąpienie	7 dni
40	(...) NIP: (...)	30.01.2023/Data złożenia czynnego żalu	01.02.2023/odstąpienie	2 dni
41	(...) NIP: (...)	12.06.2023/data złożenia czynnego żalu	26.06.2023/odstąpienie	14 dni
42	(...) NIP: (...)	23.03.2023/data złożenia czynnego żalu	11.04.2023/odstąpienie	19 dni
43	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 8.05.2023, 2.06.2023	Planowane jest przygotowanie zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego (po odebraniu korespondencji przez podatnika, w ciągu 2 miesięcy)	
44	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 3.07.2023/1.08.2023	8.08.2023 r. /odstąpienie	36 dni (1 m-c i 5 dni)
45	Brak nr sprawy NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 8.05.2023 r.	19.05.2023/odstąpienie	11 dni
46	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 2.03.2023, 11.04.2023/8.05.2023	Planowane jest przygotowanie zawiadomienia o ukaranie	

			po odebraniu korespondencji przez podatnika, w ciągu 2 miesięcy)	
47	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 2.03.2023 r., 11.04.2023 r., 8.05.2023 r.	9.06.2023/odstąpienie	99 dni (3 m-ce i 7 dni)
48	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 8.05.2023 r.	12.05.2023/odstąpienie	4 dni
49	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 2.03.2023 r., 11.04.2023 r.	10.05.2023/odstąpienie	69 dni (2 m-ce i 8 dni)
50	(...) NIP: (...)	Raport niezłożonych deklaracji z 8.05.2023, 2.06.2023 r., 3.07.2023 r.	Planowane jest przygotowanie zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego (po odebraniu korespondencji przez podatnika, w ciągu 2 miesięcy)	

*sprawy nie podlegały ocenie z uwagi na fakt ujawnienia czynów zabronionych, stanowiących przestępstwa skarbowe

Na podstawie powyższych danych można zauważyć, że czasokres od dnia ujawnienia czynu zabronionego do dnia wydania rozstrzygnięcia w postaci odstąpienia od ścigania, odstąpienia od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, czy złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego wyniósł od 2 dni do 498 dni, uwzględniając wartości skrajne. Rozpatrując powyższy aspekt na tle poszczególnych komórek merytorycznych należy stwierdzić, że najszybciej (od 2 dni do 1 m-ca) realizowane były sprawy, w których ujawnienie czynu zabronionego następowało z wykorzystaniem raportów z dostępnych systemów informatycznych, złożonych czynnych żali, deklaracji, korekt deklaracji po zakończonych kontrolach podatkowych. Ogólnie zauważono, że czasookres od ujawnienia czynu zabronionego do wydania rozstrzygnięcia w postaci odstąpienia wynosił od 2 dni (rozpatrzenie czynnego żalu) do 4 m-cy i 16 dni (dot. wpływu deklaracji PCC-3). Największą rozpiętość czasową od dnia ujawnienia czynu zabronionego do dnia wydania rozstrzygnięcia złożenia zawiadomienia o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego 498 dni stwierdzono w komórce SKA-2 w ramach prowadzonych czynności sprawdzających w sprawie nr (...), w której ustalono, że spółka nie złożyła plików JPK_V7M za okres od 10/2021 do 8/2022. W ramach przeprowadzanych czynności sprawdzających skierowano do firmy wezwania w trybie art. 155 § 1 O.p. do złożenia deklaracji JPK_V7M od pierwszego wezwania z 1 grudnia 2021 r. do ostatniego wezwania z 16 lutego 2023 r. Łącznie skierowano 15 wezwań kierowanych do Spółki telefoniczne, listem zwykłym i za potwierdzeniem odbioru. Ponadto wskazana Sp. z o.o. była zarejestrowana jako czynny podatnik VAT w okresie od 1.10.2016 r.

do 30.11.2021 r. oraz od 01.03.2022 r. do 01.09.2022r. W przedłożonym zawiadomieniu wskazano fakt wykreślenia z art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług.

Końcowo Spółka nie wywiązała się z obowiązku i nie złożyła brakujących plików JPK_V7M, wobec powyższego sporządzone 13 kwietnia 2023 r. zostało zawiadomienie o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego i skierowane do pracownika wyznaczonego w US. Podobną sytuację długotrwałego czasookresu od dnia ujawnienia czynu zabronionego do dnia wydania rozstrzygnięcia zdiagnozowano w sprawie (...) w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi dot. złożonych plików JPK_V7M po ustawowym terminie. W złożonych wyjaśnieniach odnośnie długości prowadzonych czynności sprawdzających wskazano, że długość prowadzonych czynności sprawdzających wynikała z bardzo dużej ilości spraw realizowanych przez komórkę SKA-2. Spiętrzenie pracy w związku z realizacją pilnych, terminowych zadań, brak etatów, gdzie na każdego pracownika przypada ich ogromna liczba, miała wpływ na wydłużanie czasu prowadzenia czynności.

Ponadto wśród badanych spraw ujawniono zidentyfikowane trzy przypadki z raportów niezłożonych deklaracji VAT-7 wg częstotliwości składania z 2.03.2023 r, 8.05.2023 r., w których do dnia kontroli nie wydano rozstrzygnięcia – zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego. Naczelnik Urzędu wyjaśnił w tej kwestii, że planowane jest przygotowanie zawiadomień o ukaranie po odebraniu korespondencji przez podatnika, w ciągu 2 miesięcy.

Jednocześnie kontrolowany organ wskazał, że od listopada 2022 r. ówczesne Wieloosobowe Stanowisko ds. Karnych Skarbowych Urzędu Skarbowego w Koninie nie przyjmowało zawiadomień z powodu reorganizacji – centralizacji komórek karnych skarbowych w urzędach skarbowych (dalej: k.k.s.), dlatego też składanie zawiadomień lub odstępowanie od ich składania, co do spraw z końca 2022 r. nastąpiło po centralizacji k.k.s., czyli w 2023 r.

W przedmiotowej kwestii należy wyjaśnić, że przepisy Działu V ustawy Ordynacja podatkowa dotyczące czynności sprawdzających nie regulują wprost zagadnienia związanego z czasem prowadzenia czynności sprawdzających przez organ podatkowy (nie określają ram czasowych), to na mocy art. 280 wskazanej ustawy w sprawach nieuregulowanych stosuje się odpowiednio m.in. przepisy Działu IV, Rozdziału 1 zatytułowanego „Zasady ogólne”. Wobec powyższego, prowadzenie czynności sprawdzających w zdiagnozowanej sprawie niemal 1,5 roku (obejmującej okres rozliczeniowy od 10/2021 do 8/2022) jest uchybieniem zasady szybkości postępowania określonej w art. 125 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej. Zasada ta nakazuje organom podatkowym działać w sprawie wnikliwie i szybko, postępując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

5.2 Rodzaj dokumentów załączanych do zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego

Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego zgodnie z § 23 Rozdziału 9 Wytycznych są sporządzane według wzoru stanowiącego załącznik do Wytycznych. Zawierają wszelkie informacje umożliwiające identyfikację czynu zabronionego, w szczególności dane osobowe sprawcy, dokładny opis czynu zabronionego, naruszone przepisy prawa. Natomiast w przypadku czynów polegających na uszczupleniu należności publicznoprawnych, w szczególności czynów z art. 57 K.k.s. i z art. 77 K.k.s. należy wskazać

dotatkowe informacje w zakresie ustaleń dotyczących wymaganych kwot podatku podlegającego wpłacie, aktualnego stanu zaległości.

Dodatkowo w przedmiotowych Wytycznych zawarto szczegółową informację jakiego rodzaju materiał dowodowy dokumentujący popełnienie czynu zabronionego, w zależności od czynu należy dołączyć do zawiadomienia (§ 23 ust. 3 Wytycznych).

W złożonych wyjaśnieniach oraz na podstawie dokonanej analizy wyłonionych spraw próby kontrolnej stwierdzono:

- do zawiadomień przekazywanych przez komórkę SPV, zarówno w sprawach wykroczeń skarbowych, jak i przestępstw skarbowych dołączano uwierzytelnione kopie wszystkich dowodów, na podstawie których wydano decyzję wymiarową i które potwierdzały popełnienie czynu zabronionego. Ponadto dołączane były listy zaległości, potwierdzenia zapłaty podatku, informacje dotyczące biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego;
- do zawiadomień przekazywanych przez komórkę SKA-3 w sprawach wykroczeń skarbowych dołączano kopie wezwań kierowanych do podatników, wydruki zeznań, deklaracji;
- do zawiadomień przekazywanych przez komórkę SKA-2 w sprawach wykroczeń skarbowych dołączano kopie wezwań kierowanych do podatników o złożenie pliku JPK_VAT wraz z potwierdzeniem odbioru, informacje kierowane do podatników w sprawie złożenia pliku JPK_VAT po terminie;
- do zawiadomień o popełnieniu wykroczenia skarbowego przekazywanych przez komórkę SKP załączano kserokopię protokołu z kontroli z wydrukami złożonych deklaracji/korekt deklaracji, kserokopiami kwestionowanych dowodów źródłowych i ewidencji podatkowych, potwierdzonych podpisami „obiegówką” odnoszącą się do zaległości, wniosków o ulgi, postępowań egzekucyjnych i zapłaty podatku;
- do zawiadomień o popełnieniu wykroczenia skarbowego przekazywanych przez komórkę SEW załączano wydruki KRS (os. prawne) lub wydrukiem danych rejestracyjnych (os. fizyczne), listy zaległości, wydruki deklaracji miesięcznych i rocznych okresów, których dotyczy wykroczenie, zestawienie rocznych danych podatku VAT, dochodowego, karty weryfikacji deklaracji rocznej PIT-4R.

6. Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia :

❖ W analizowanej sprawie (...), NIP: (...) na podstawie danych zawartych w POLTAXPLUS ustalono, że podatnik był zobowiązany do złożenia zeznania podatkowego PIT-36 za rok 2022 do 2.05.2023 r. W ramach czynności sprawdzających został trzykrotnie wezwany w trybie art. 155 § 1 Ordynacji podatkowej do złożenia zeznań podatkowych PIT-36 za 2021 i 2022 r.:

- wezwanie nr (...) z 2 czerwca 2023 r.,
- wezwanie nr (...) z 3 lipca 2023 r.,
- wezwania nr (...) z 20 lipca 2023 r.

Dwukrotnie przedmiotowe wezwania zostały skutecznie doręczone (ZPO). Ostatecznie podatnik nie wywiązał się z powyższego obowiązku oraz nie złożył również zeznania podatkowego PIT-36 za 2021 r.

W treści wszystkich trzech wezwań w pouczeniu zawarto informację, że cyt. "Jeżeli nie zastosuje się pan do tego wezwania, możemy nałożyć karę grzywny". Natomiast w podstawie prawnej powołano m.in. następujące przepisy: art. 155 § 1, art. 272, art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej oraz art. 56 § 4 K.k.s..

W kontekście powyższego należy wyjaśnić, że przedmiotowy zapis o możliwości nałożenia kary grzywny za „niezastosowanie się do wezwania” jest nieprawidłowy.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że samo niezłożenie deklaracji podatkowej w terminie stanowi wykroczenie skarbowe, o którym mowa w art. 56 § 4 Kodeksu karnego skarbowego. W myśl tej regulacji karze grzywny za wykroczenie skarbowe podlega ten podatnik, który mimo ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania nie składa w terminie organowi podatkowemu lub płatnikowi deklaracji lub oświadczenia lub wbrew obowiązкови nie składa ich za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Jednocześnie, w myśl art. 137 § 1 K.k.s. w postępowaniu mandatowym, karę grzywny w drodze mandatu karnego nałożyć można jedynie, gdy osoba sprawcy i okoliczności popełnienia wykroczenia skarbowego nie budzą wątpliwości (...). W odniesieniu do powyższego Naczelnik Urzędu wskazał, że w wystosowywanych wezwaniach informowano podatnika o możliwości nałożenia kary grzywny z art. 56 § 4 K.k.s. Jak dalej wskazano organ był przekonany, że w ten sposób informują o odpowiedzialności karnej skarbowej za niezłożenie deklaracji w terminie.

Należy wyjaśnić, że dopiero ujawnienie wykroczenia skarbowego w postaci niezłożenia deklaracji podatkowej naraża podatnika na pociągnięcie do odpowiedzialności karnoskarbowej z tego tytułu. Ponadto podkreślić należy, że karą za wykroczenie skarbowe, w tym przypadku niezłożenie deklaracji podatkowej, jest kara grzywny. Natomiast niezastosowanie się do wezwania nie jest sankcjonowane karą grzywny z art. 56 § 4 K.k.s. W kontekście powyższego Naczelnik Urzędu wskazał, że w związku z przeprowadzoną rozmową z kontrolującą i poczynionych uwag w tym zakresie, zostaną zmodyfikowane przedmiotowe wezwania.

Powyższe błędne zapisy stwierdzono również w kierowanych wezwaniach w trybie art. 155 § 1 O.p.:

- w sprawie nr (...), NIP: (...) w zawiadomieniu o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego wskazano, że podatnik 12 czerwca 2023 r. po upływie ustawowego terminu złożył zeznanie PIT-28 za 2022 r. Na powyższą okoliczność wezwania do złożenia brakującego zeznania skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem i sporządzonej notatce służbowej nr (...) z 1 czerwca 2023 r. zawarto w treści pouczenia błędną informację o możliwości nałożenia kary grzywny w przypadku niezastosowania się do wezwania;
- przy sprawie nr (...) z 8 marca 2023 r., NIP: (...) (odstąpienie od sporządzenia zawiadomienia o naruszeniu przepisów) stwierdzono wezwanie telefoniczne do złożenia zeznania PIT-28 za 2021 r. w ramach przeprowadzanych czynności sprawdzających. W sporządzonej notatce służbowej z wezwania telefonicznego nr (...) z 10 stycznia 2023 r. zawarto w treści pouczenia błędną informację o możliwości nałożenia kary grzywny w przypadku niezastosowania się do wezwania;
- przy sprawie nr (...) z 18 kwietnia 2023 r., NIP: (...) (odstąpienie od sporządzenia zawiadomienia o naruszeniu przepisów) stwierdzono wezwanie nr (...) z 16 stycznia 2023r. do złożenia zeznania CIT- 8 za lata 2020-2021. W sporządzonym wezwaniu błędnie

wskazano w pouczeniu informację o możliwości nałożenia kary grzywny w przypadku niezastosowania się do wezwania;

- w sprawie nr (...) z 30 marca 2023 r., NIP: (...) w zawiadomieniu o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego stwierdzono wezwanie nr (...) z 6 marca 2023 r. do złożenia pliku JPK_V7M za 12/2022 oraz 1/2023, (...) z 6 lutego 2023 za miesiąc 12/2022. W sporządzonych wezwaniach błędnie wskazano w pouczeniu informację o możliwości nałożenia kary grzywny w przypadku niezastosowania się do wezwania.

❖ W sprawie (...), NIP: (...) opisanej powyżej w sporządzonym zawiadomieniu o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego w punkcie 7, jako wstępną kwalifikację prawną czynu zabronionego (brak złożenia zeznania rocznego PIT-36 za 2021 i 2022) wskazano błędnie art. 54 § 1 K.k.s. (przestępstwo skarbowe). W odpowiedzi na powyższe Naczelnik Urzędu w Koninie potwierdził, że w sprawie przyjął błędnie kwalifikację prawną czynu (winna być przyjęta z art. 56 § 4 K.k.s.). Z oceną powyższej kwalifikacji prawnej z art. 56 § 4 K.k.s. nie sposób się zgodzić i nie znajduje ona w tym przypadku zastosowania. Powyższe uzasadnia fakt, że przedmiotowe zeznania podatkowe nie zostały złożone do Urzędu Skarbowego w Koninie, co przesądza o braku znamion wykroczenia skarbowego z art. 56 § 4 K.k.s.. Taką kwalifikację prawną można przypisać w sytuacji uchybienia terminowi na złożenie deklaracji podatkowej/zeznania, czyli sama deklaracja/zeznanie musi zostać złożone do organu podatkowego. Z kolei zastosowanie art. 54 § 1 K.k.s. było przedwczesne, bowiem nie było znane uszczuplenie należności publicznoprawnej. Należy bowiem wskazać, że przepis art. 54 § 1 K.k.s. penalizuje zachowanie podatnika, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi podmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie. Aby można było przypisać sprawcy popełnienie czynu zabronionego z wymienionych odmian zachowania musi wystąpić znamię narażenia podatku na uszczuplenie. W przeciwnym razie, sprawca nie zrealizuje wszystkich znamion czynu z art. 54 § 1 K.k.s., a w konsekwencji nie popełni czynu zabronionego. Dokonanie zatem kwalifikacji prawnej czynu z powyższego paragrafu (zresztą odmiennie niż w wystosowanych wezwaniach (art. 56 § 4 K.k.s.)) jest zbyt przedwczesne, gdyż nie dokonano ustalenia wysokości należności publicznoprawnej. Dopiero ustalenie przedmiotowej należności (narażenie podatku na uszczuplenie) pozwala zakwalifikować dany czyn z art. 54 § 1-3 K.k.s. w zależności od wysokości narażenia uszczuplenia należności publicznoprawnej.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie brak było dowodów z których wynikałoby, że podatnik uchylił się od opodatkowania, a w efekcie naraził podatek na uszczuplenie.

❖ W sprawie (...), NIP: (...) w zawiadomieniu o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego we wstępnej podstawie przyjętej kwalifikacji prawnej czynu wskazano wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 K.k.s. w zb. z art. 61a § 2 K.k.s. w zw. z art. 61a § 1 K.k.s. w zw. z art. 6 § 2 K.k.s. w zw. z art. 7 § 1 K.k.s..

Należy wyjaśnić, że jeżeli okoliczności wskazują na fakt, że deklaracje JPK_V7M za miesiące 8- 12/2022 oraz 1/2023 zostały przesłane po ustawowym terminie, stanowi to wykroczenie skarbowe z art. 61a § 3 K.k.s. a nie z art. 61a § 2 w zw. z art. 61a § 1 K.k.s.. Naczelnik Urzędu w Koninie po przeanalizowaniu przedmiotowych danych w złożonych wyjaśnieniach wskazał prawidłową podstawę kwalifikacji prawnej czynu zabronionego: art. 56 § 4 w zb. z art. 61a § 3 w zw. z art. 6 § 2 w zw. z art. 7 § 1 K.k.s..

W kolejnej sprawie (...), NIP: (...) w zawiadomieniu o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego we wstępnej podstawie przyjętej kwalifikacji prawnej czynu wskazano wykroczenie skarbowe z art. 56 § 4 K.k.s. w zb. z art. 61a § 2 K.k.s. w zw. z art. 61a § 1 K.k.s. w zw. z art. 6 § 2 K.k.s. w zw. z art. 7 § 1 K.k.s. I tak jak powyżej, jeżeli okoliczności wskazują na fakt, że deklaracje JPK_V7M za miesiące 10,12/2022 oraz 1/2023 zostały przesłane po ustawowym terminie, stanowi to wykroczenie skarbowe z art. 61a § 3 K.k.s. a nie z art. 61a § 2 w zw. z art. 61a § 1 K.k.s. Naczelnik Urzędu w Koninie po przeanalizowaniu w toku kontroli w złożonych wyjaśnieniach podał prawidłową podstawę kwalifikacji prawnej czynu zabronionego: art. 56 § 4 w zb. z art. 61a § 3 w zw. z art. 6 § 2 w zw. z art. 7 § 1 K.k.s.

W rejestrze EMS systemu ESKS2 odzwierciedlającym dane postępowania mandatowego w szczegółach sprawy wszystkie kwalifikacje prawne zostały prawidłowo wprowadzone.

❖ W sprawach o nr (...), (...), (...) stwierdzono udokumentowanie każdej z nich notatką służbową, sporządzoną na okoliczność odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia o naruszeniu przepisów przez wskazanych podatników w związku z niezłożeniem pliku JPK_V7M za 11/2022 w jednej, kolejnej w związku ze złożeniem plików JPK_V7M za 1-4/2022 po ustawowym terminie oraz w ostatniej sprawie w związku ze złożeniem korekty pliku JPK_V7M za 1/2023. Do każdej z powyższych spraw podatnicy złożyli czynne żale. Czynne żale zostały uwzględnione, rozpatrzone pozytywnie przez organ.

W treści przedmiotowych notatek spośród czterech wymienionych w art. 17 § 1 K.p.k. przestanek procesowych wskazano po przeprowadzonej analizie na jedną – stopień społecznej szkodliwości czynu jest znikomy z art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k.

Należy wskazać, że rozpatrzenie pozytywne czynnego żalu we wszystkich analizowanych przypadkach uwypukliło zasadność zastosowania przesłanki odstąpienia od ukarania określonej z art. 17 § 1 pkt 4 K.p.k. w zw. z art. 16 § 1 K.k.s. w zw. z art. 113 § 1 K.k.s. Sprawca nie podlega karze, kiedy zastosowanie znajdzie przepis art. 16 K.k.s. (czynny żal). W związku z powyższym, błędnym było oznaczenie przesłanki procesowej określonej w art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k. jako podstawy uzasadniającej odstąpienie od ukarania. W tym miejscu należy przypomnieć, że od 1 stycznia 2022 r. na mocy znowelizowanych przepisów K.k.s. (zmieniony art. 16a K.k.s.) podatnik nie ponosi odpowiedzialności przewidzianej w Kodeksie karnym skarbowym zarówno w związku z korektą części ewidencyjnej JPK_VAT, jak i części deklaracyjnej. Wobec tego, zmiana eliminuje potrzebę załączania „czynnego żalu” do korekt JPK_VAT.

❖ W analizowanej sprawie (...) dotyczącej podatnika NIP: (...), w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego wskazano, że kierowano do podatnika pisma pt. upomnienia dotyczące złożenia deklaracji JPK_V7M po ustawowym terminie np. z 4 stycznia 2023 r. nr (...) - sprawa dotyczyła JPK_V7M za 11/2022. W przedmiotowym piśmie wysłanym do podatnika informowano, że dokonano sprawdzenia terminowości składanych przez niego deklaracji JPK_V7M i ustalono, że JPK_V7M za wskazany okres został złożony po terminie. Powoływano przepisy prawa z ustawy o podatku VAT informując o obowiązującym terminie na złożenie JPK_VAT i terminie zapłaty podatku. Pouczono również, że składanie po obowiązującym terminie JPK_VAT naraża na odpowiedzialność karną skarbową. W podstawie prawnej wskazywano: art. 99 ust.1, art. 103 ust.1 ustawy o VAT oraz art. 56 § 4 K.k.s. W stosunku do wcześniejszych okresów rozliczeniowych od 8-12/2022 i 1/2023 również wystosowywano

przedmiotowe upomnienia. Razem wysłano 5 pism/upomnień. Wśród dokumentów akt niniejszej sprawy nie stwierdzono i jak ustalono nie wysyłano wezwań w trybie art. 155 § 1 O.p.

W złożonych wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu wskazał, że w niniejszej sprawie nie były kierowane wezwania o złożenie brakujących plików JPK-V7M. Podatnik składał pliki JPK_V7M po kilku dniach maksymalnie 3-5 dni po ustawowym terminie. Na podstawie analizy danych raportu – wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-8 z aplikacji e-ORUS ujawniono fakt niezłożenia plików JPK_V7M. Jednak podatnik pomimo kierowanych informacji (pism-upomnień) dalej składał JPK_VAT po ustawowym terminie w związku z powyższym na podstawie zebranego materiału i wewnętrznej analizy sprawy sporządzono zawiadomienie o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego.

Podobnie w sprawie (...) na okoliczność składanych JPK_V7M po terminie w różnych dniach i miesiącach wysyłane były oprócz wezwań w trybie art. 155 § 1 O.p. - w ilości 10 szt. również informacje-upomnienia – w ilości 9 szt. Ostatnia informacja została sporządzona 13 marca 2023 r., a wezwania kierowano od czerwca 2022 r. Wskazana Spółka sukcesywnie składała z dwumiesięcznym lub miesięcznym opóźnieniem zaległe JPK_V7M. Jak podkreślono w złożonych wyjaśnieniach, ilość wysłanych informacji stanowiły materiał do wewnętrznej analizy ujawnionych nieprawidłowości. Na podstawie powyższego sporządzono zawiadomienie o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego.

W kontekście powyższego należy wskazać, że procedura czynności sprawdzających nie wyklucza informowania podatnika o obowiązujących przepisach prawa, co do terminu złożenia plików JPK_VAT i płatności podatku należnego. Jednak mając na uwadze fakt braku ich skuteczności i efektywności, należałoby rozważyć zasadność ich wysyłania po każdym JPK_VAT złożonym po terminie. W przedmiotowych sprawach w każdym wezwaniu i informacji wskazywano o możliwości nałożenia kary grzywny za nieterminowe złożenie plików JPK_V7M. Wobec powyższego należało rozważyć zastosowanie powyższego dolegliwego środka dużo wcześniej.

Należy w tym miejscu wspomnieć o możliwości skorzystania z instytucji nałożenia kary porządkowej z art. 262 O.p., oczywiście w sytuacjach dopuszczalnych prawem. Kara porządkowa to sankcja finansowa stosowana w celu sprawnego przebiegu sprawy i zakończenia jej w terminie. Powyższą karę wymierza się uczestnikom kontroli, postępowania podatkowego, a od stycznia 2016 r. – także w czynnościach sprawdzających.

Podkreślenia wymaga fakt, że zakres podmiotowy przepisu art. 262 § 1 O.p. został jednoznacznie określony i z uwagi na sankcyjny (karny) charakter niniejszej normy nie może on być rozszerzany. Katalog ten jest zamknięty. Organ podatkowy nie może zatem sankcjonować innych działań i zaniechań, chociażby utrudniały lub hamowały jego pracę. Należy wskazać, że kary porządkowej nie można zastosować do samego niezłożenia przez podatnika deklaracji podatkowej, czy korekty deklaracji na żądanie organu podatkowego, wystosowanego w ramach czynności sprawdzających. Bowiem należy mieć na uwadze fakt, że błędne zastosowanie sankcji z art. 262 § 1 O.p. może skutkować uchynieniem rozstrzygnięć wydanych w tym zakresie przez organy podatkowe pierwszej instancji. Jednocześnie, jeżeli czynnościom sprawdzającym w zakresie terminowości złożenia deklaracji podatkowej towarzyszy konieczność pozyskania wyjaśnień, np. ustalenie przyczyn nie złożenia zeznania

podatkowego przez podatnika, a do czego był zobowiązany (analiza danych będących w posiadaniu organu), to pouczenie o możliwości nałożenia kary porządkowej jest zasadne. Podkreślić w tym miejscu należy, że warunkiem zastosowania kary porządkowej jest prawidłowe wezwanie adresata przez organ podatkowy. Za niedopuszczalne jednak należy uznać ukaranie na podstawie obu ustaw – raz w formie administracyjnej kary porządkowej, drugi raz w ramach postępowania karnego skarbowego. Takie działanie byłoby bowiem sprzeczne z konstytucyjnym porządkiem prawnym.

7. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie w związku z pismem Dyrektora IAS w Poznaniu nr (...) z 23 marca 2023 r. przeprowadził w kontrolowanym okresie weryfikację kont użytkowników systemów teleinformatycznych, wykonując realizację pisma Departamentu Zwalczenia Przemocności Ekonomicznej MF o sygn. DZP11.8070.2.2023 z 17 lutego 2023 r. – sprawdzenie aktualności uprawnień do systemu SI ESKS2 oraz modułów: baza PESEL i KRK (Krajowy Rejestr Karny) użytkowników systemu.

Całość weryfikacji odbywała się wieloetapowo: tabelę ze zmianami US przesłały w ramach udzielonej odpowiedzi do komórki nadzoru ICS w IAS w Poznaniu, dodatkowo Naczelnik US inicjował w Qasystencie wnioski o nadanie uprawnień, modyfikację uprawnień, odebranie uprawnień, końcowo skany wniosków przesłane były do koordynatora SI ESKS2 B.N.

Według przesłanego raportu: „zestawienie użytkowników systemu z ich aktualnymi uprawnieniami i otwartymi przypisaniami do jednostek(...)” oraz zestawienia tabelarycznego sporządzonego przez Naczelnika US w Koninie ustalono, że do systemu SI ESKS2 uprawnienia posiadało 15 pracowników z następującymi rolami :

- ośmiu pracowników komórki SKP posiadało uprawnienia do systemu SI ESKS2 z nadaną rolą mocnego operatora zatwierdzającego w US/UCS,
- dwóch pracowników komórki wierzycielskiej SW posiadało uprawnienia do systemu SI SKS2 z nadaną rolą mocnego operatora zatwierdzającego w US/UCS,
- jeden pracownik komórki SPV posiadał uprawnienie do systemu SI ESKS2 z nadaną rolą kierownika referatu KS w US/UCS,
- dwóch pracowników z komórek SKA-1/SKA-3 posiadało uprawnienia do systemu SI ESKS2 z nadaną rolą kierownika referatu KS w US/UCS,
- jednemu pracownikowi komórki SKA-2 do systemu SI ESKS2 z nadano rolę mocnego operatora zatwierdzającego w US/UCS,
- Zastępcy Naczelnika Urzędu do systemu SI ESKS2 nadano rolę kierownika referatu KS w US/UCS.

Przedmiotowe role zostały nadane poszczególnym użytkownikom do systemu SI ESKS2 w okresie od 7 czerwca 2022 r. do 10 maja 2023 r. W kontrolowanym okresie tylko względem jednego pracownika złożono wnioski o odebranie uprawnień do ww. systemu z uwagi na zmianę miejsca pracy – od 1 stycznia 2023 r. pracownik WUCS w Poznaniu.

Dodatkowo wśród osób posiadających uprawnienia do systemu SI ESKS2 rolę kierownika referatu KS w US/UCS nadano Zastępcy Naczelnika Urzędu pani Anecie Poradzie jako osobie sprawującej nadzór nad rzetelnym i terminowym wprowadzaniem danych do SI ESKS2.

Według złożonych wyjaśnień z 20 listopada 2023 r. ustalono, że dotychczas żaden z kierowników nie miał możliwości bezpośredniego nadzorowania zapisów w SI ESKS2, ponieważ nie posiadał uprawnienia KIER_KS. Uprawnienie to, w urzędach niewyznaczonych mogło mieć tylko dwóch pracowników oraz zastępca naczelnika, który do 31 grudnia 2022 r. nadzorował komórkę SKK. W kontrolowanym organie uprawnienie KIER-KS otrzymali od 2 marca 2023 r. pracownicy: (SKA-3), pracownik (SKA-1) oraz Zastępca Naczelnika US od 15 lutego 2023 r. Od 2 marca 2023 r. uprawnienie KIER-KS posiada także pracownik SPV, którego wyznaczono do sporządzania w SI ESKS2 sprawozdawczości za cały Urząd. W dalszych wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu poinformowała, że w związku z przedmiotową kontrolą wewnętrzną i koniecznością ustosunkowania się do kwestii nadzoru nad rzetelnością i terminowością wprowadzania danych do SI ESKS2 po uzgodnieniu z koordynatorem systemu wystąpiono z wnioskami dla kierowników komórek (SKA-1, SKA-2, SKA-3, SKP, SPV, SEW i SOB) w których realizowane są postępowania mandatowe.

Podsumowując, zagadnienie organizacji pracy w kwestii nadanych zasadności nadanych uprawnień/odebrania uprawnień do systemów informatycznych – oceniono pozytywnie.

8. Upoważnienia

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie udzielił stosownych upoważnień do prowadzenia postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe popełnione na terenie objętym właściwością miejscową Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie (jednemu pracownikowi komórki SKP, sześciu pracownikom z komórek - dwóm SEW i po jednym z komórek: SPV, SKA-2, SKA-1, SKA-3), oraz do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe popełnione na terenie objętym właściwością miejscową Naczelnika US w Koninie - sześciu pracownikom z komórek 2xSEW, SPV, SKA-2, SKA-1, SKA-3. Wśród udzielonych upoważnień stwierdzono jedno upoważnienie do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe popełnione na obszarze działania Naczelnika US w Koninie oraz na obszarze całego terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie nabycia sprawdzającego, o którym mowa w art. 94k ustawy o KAS.

Weryfikacji poddano upoważnienia udzielone osobom w ww. komórkach organizacyjnych realizujących zadania w badanym obszarze. Wszystkie badane upoważnienia zostały wydane w oparciu o:

- a) prawidłową podstawę prawną wynikającą z:
 - art. 136 § 1 i 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022r. poz. 859 z późn.zm.),
 - § 2 pkt 1, § 3 pkt 1 i § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz.U. z 2018 r., poz. 1160),
 - § 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz.U. z 2018 r., poz. 1160),
- b) zaewidencjonowane w rejestrze upoważnień i pełnomocnictw wydanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie - rejestr prowadzony jest w formie elektronicznej przy użyciu pliku programu excel, odrębnie za każdy rok; w przestanych rejestrach upoważnień

- w skróconym opisie zakresu upoważnienia-wpisano „post. Mandatowe, mandat”, „upoważnienie do prowadzenia postępowań mandatowych”,
- c) podpisane przez osobę do tego upoważnioną, tj. Naczelnika Urzędu lub osobę zastępującą z upoważnienia Naczelnika Urzędu w osobie Pierwszego Zastępcy Naczelnika w Koninie, Ogólnie upoważnienia do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego były podpisane przez organ, który je wydał oraz opatrzone odciskiem pieczęci urzędowej.
- d) wszystkie upoważnienia zawierały czasookres obowiązywania upoważnienia tj.
 - od 8 grudnia 2022 r. do 31 października 2027 r. (w 5 przypadkach dla pracowników z komórek SKP, SKA-1, SKA-2, SKA-3, SEW),
 - w dwóch przypadkach od 8 grudnia 2022 r. do 31 maja 2026 r./31 sierpnia 2026 r. (dla pracowników SEW, SPV),
 - w jednym przypadku dla pracownika komórki SKP czasookres obowiązywania upoważnienia obejmował okres od 17 lutego 2023 r. do 31 października 2027 r. Jednocześnie w treści wskazywano upoważnienie poprzednie, które odwołano.

Badane upoważnienia były aktualne. Zawierały potwierdzenie przyjęcia papierowych upoważnień przez złożenie podpisu i podanie daty przez osobę potwierdzającą przyjęcie w dniu następnym od sporządzenia dokumentu lub w dniu sporządzenia wówczas bez daty w dwóch przypadkach.

Upoważnienia do przeprowadzenia postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe oraz do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe zostały podpisane przez Zastępcę Naczelnika Anetę Poradę z powodu usprawiedliwionej nieobecności Naczelnika Urzędu w pracy. Zastępca Naczelnika Urzędu Aneta Porada działa na podstawie imiennego upoważnienia do zastępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie w pełnym zakresie podczas jego nieobecności – upoważnienie nr (...) z 20 września 2021 r.

Podsumowując, zagadnienie organizacji pracy w kwestii udzielonych upoważnień i nadanych uprawnień do systemów informatycznych – oceniono pozytywnie.

9. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarze działania Urzędu objętego zakresem kontroli instytucjonalnej

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w dokumencie zatytułowanym „Procedura kontroli funkcjonalnej” stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (ze zmianami) Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13. „Procedury kontroli funkcjonalnej” – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną. Wskazać należy, że kontrola wewnętrzna funkcjonalna to działanie wykonywane na każdym etapie zarządzania, realizowana jest w stosunku do podległych pracowników. Ocenie podlegają wykonywane czynności i procesy. Atrybutem tej kontroli jest możliwość oddziaływania w celu skorygowania działań podległych pracowników.

Wg procedury kontroli funkcjonalnej, powinna być dokonywana z uwzględnieniem specyfiki zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną. W komórkach organizacyjnych

urzędu winien być określony podstawowy zakres i minimalna częstotliwość wykonywanych kontroli w ramach kontroli funkcjonalnej, uwzględniając zidentyfikowane ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

W kontrolowanym okresie w piśmie nr (...) z 3 kwietnia 2023 r. kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu określiło priorytety kontroli funkcjonalnej do uwzględnienia w ramach wykonywania tej kontroli przez osoby zobowiązane w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego. Ustalone w 2023 r. priorytety dotyczyły tematów obarczonych ryzykami, wpływającymi na osiągnięcie celów i realizację zadań. Wśród określonych priorytetów zidentyfikowano m.in.

- zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego;
- zasadność i terminowość przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawach o wykroczenia skarbowe kierowanych do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego.

Przedstawiony przez kontrolowany organ arkusz identyfikacji/aktualizacji ryzyk na 2023 r. z 24 marca 2023 r. zawierał w kontrolowanym obszarze ryzyko polegające na poprawnej klasyfikacji prawnej czynów zabronionych (wykroczeń i przestępstw skarbowych) w wyniku ujawnionych nieprawidłowości w toku kontroli oraz wpływające na poprawność prowadzenia postępowań mandatowych. Ryzyko to zostało ocenione na poziomie 9 punktów tzn. powyżej akceptowalnego ryzyka, co wskazywałoby na półroczną częstotliwość przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej przez kierownictwo Urzędu. Wskazano obowiązkowo rodzaj reakcji na ryzyko - kontrolowanie i ograniczanie ryzyka (K) oraz odpowiednie działania wdrożone - bieżący monitoring spraw i konsultacje z doświadczonymi pracownikami dawnej komórki karnej skarbowej; planowane do wdrożenia działania zaradcze - szkolenia pracowników w zakresie prawa karnego skarbowego i karnego; kontrola funkcjonalna w zakresie prawidłowości klasyfikacji prawnej czynów zabronionych ujawnionych w toku kontroli podatkowych oraz poprawność prowadzenia postępowań mandatowych.

Przedłożony plan kontroli funkcjonalnej na 2023 rok Urzędu Skarbowego w Koninie zawierał 42 tematy. Wśród wyszczególnionych tematów zdiagnozowano dwa tematy związane z kontrolowanym obszarem:

- weryfikacja poprawności klasyfikacji prawnej czynów zabronionych (wykroczeń i przestępstw skarbowych) w wyniku ujawnionych nieprawidłowości w toku kontroli, czynności sprawdzających i postępowań podatkowych; poprawność prowadzenia postępowań mandatowych oraz przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania karnego skarbowego do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego (kontrolowani: pracownicy SKP, SKA-1, SKA-2, SKA-3, SEW, SPV, SPM, SKI, SER, SOB),
- zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego (kontrolowani: pracownicy SKP, SKA-1, SKA-2, SKA-3, SEW, SPV, SPM, SKI, SER, SOB).

Wskazana częstotliwość czynności kontroli funkcjonalnej – półrocznie.

Za kontrolowany okres tj. od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. przeprowadzono w badanym Urzędzie kontrole funkcjonalne obejmujące tematykę związaną z kontrolowanym obszarem:

- w Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) - dwie kontrole funkcjonalne z 13 czerwca 2023 r. w zakresie: - weryfikacja poprawności klasyfikacji prawnej czynów zabronionych; poprawność prowadzenia postępowań mandatowych oraz przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania K.K.S.; - zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego – (...), (...);
- w Referacie kontroli podatkowej (SKP) - jedna kontrola funkcjonalna z 30 czerwca 2023 r. w zakresie zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego – (...);
- w Referacie Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM) - jedna kontrola funkcjonalna z 27 czerwca 2023 r. w zakresie zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego – (...);
- w Pierwszym Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) - jedna kontrola funkcjonalna z 25 lipca 2023 r. w zakresie zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego – (...);
- w Drugim Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) - jedna kontrola funkcjonalna z 27 czerwca 2023 r. w zakresie zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego – (...);
- w Trzecim Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) - jedna kontrola funkcjonalna z 29 czerwca 2023 r. w zakresie zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego – (...);
- w Dziale Spraw Wierzycielskich (SEW) - dwie kontrole funkcjonalne z 6 lipca 2023 r. w zakresie zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego – (...);
weryfikacja poprawności klasyfikacji prawnej czynów zabronionych; poprawność prowadzenia postępowań mandatowych oraz przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania K.K.S. – (...);
- w Dziale Obsługi Bezpośredniej (SOB) w pierwszym półroczu 2023 r. w treści informacji o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej z 30 czerwca 2023 r. wskazano, że w zakresie zadań realizowanych przez komórkę nie zidentyfikowano spraw podlegających przedmiotowej weryfikacji – (...);
- kontrola funkcjonalna przeprowadzona 30 czerwca 2023 r. przez Zastępcę Naczelnika Anetę Poradę w zakresie weryfikacja poprawności klasyfikacji prawnej czynów zabronionych (wykroczeń i przestępstw skarbowych) w wyniku ujawnionych nieprawidłowości w toku kontroli, czynności sprawdzających i postępowań podatkowych; poprawność prowadzenia postępowań mandatowych oraz przekazania wniosków o wszczęcie postępowania karnego skarbowego do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego, obejmująca komórki kontrolowane – SPV, SKI, SKP, SKA-1, SKA-2, SKA-3, SPM;

- kontrola funkcjonalna przeprowadzona 17 lipca 2023 r. przez Zastępcę Naczelnika Izabelę Stasiak w zakresie weryfikacji poprawności klasyfikacji prawnej czynów zabronionych (wykroczeń i przestępstw skarbowych) w wyniku ujawnionych nieprawidłowości w toku kontroli, czynności sprawdzających i postępowań podatkowych, poprawność prowadzenia postępowań mandatowych oraz przekazania wniosków o wszczęcie postępowania karnego skarbowego do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego, obejmująca komórki kontrolowane – SEE, SER, SOB, SEW.

Ustalono, że przedłożone arkusze informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z komórki SKP oraz przez sprawujących nadzór Zastępczyń Naczelnika Urzędu zostały sporządzone na nieaktualnym druku załącznika nr 1 do Procedury kontroli funkcjonalnej. Aktualny druk to załącznik nr 2 do Procedury Kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (ze zmianami).

Za kontrolowany okres tj. I półrocza 2023 r. odnotowano 11 kontroli funkcjonalnych, którymi objęto tematykę związaną z kontrolowanym obszarem. Wszystkie przeprowadzone kontrole funkcjonalne były pozytywne, tzn. nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie odstąpienia od skierowania wniosku o ukaranie z K.k.s., w klasyfikacji prawnej ujawnionych czynów zabronionych, czy też zasadności sporządzenia i skierowania zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego do właściwych organów.

Dokonując analizy i oceny dokonanych opisów w przedłożonych informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej stwierdzono, że dokonane opisy 9/11 kontrolowanych spraw były zbyt ogólne, nie zawierały wyszczególnienia konkretnych spraw poddanych kontroli, gdyż oprócz ogólnej informacji dot. zakresu kontroli, stwierdzonych przypadków odstąpienia/wniosków o wszczęcie postępowania karnego skarbowego, ogólnej informacji w kwestii odstąpienia od karania po uwzględnieniu tzw. „czynnego żalu”, ogólnego wyniku kontroli, braku przeprowadzenia postępowania mandatowego, innych informacji nie zamieszczono.

Należy pozytywnie zauważyć, że w opisach informacji z przeprowadzonych przez kierowników komórek SKA-2, SKP, przywoływano konkretne nr spraw, dane (nazwy, NIP) zidentyfikowanych podmiotów objętych kontrolą, zawierały opisy czynu zabronionego, w oparciu o które podjęto rozstrzygnięcia - odstąpienia, sposobu ich dokumentowania. Końcowo dokonywano podsumowywania o niestwierdzeniu nieprawidłowości, co do zasadności odstępowania od ścigania lub od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.

Podsumowując kwestię dokonanych opisów przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych, należy wskazać, że stwierdzone przypadki dokonanych opisów w informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie dają pełnego obrazu o toku weryfikowanych w kontroli konkretnych spraw lub podejmowanych działań. W tym miejscu należy wyjaśnić, że kontrolą nazwiemy porównywanie stanu rzeczywistego jakiegoś procesu czy działania ze stanem wymaganym, wyznaczonym przez przyjęte normy i oczekiwania. Kontrola jest procesem wyrwykowym, który może mieć miejsce regularnie i cyklicznie, bądź w sposób niespodziewany i zaskakujący. Zatem, podstawowymi funkcjami kontroli jest ocenianie, sprawdzanie i wyciąganie wniosków z postępu danych prac. Ponadto w obszarze kontroli nie

stwierdzono przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej pod kątem zasadności nakładania kar w procedurze nabycia sprawdzającego.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie określił cele do osiągnięcia na 2023 r. wraz z wartościami do osiągnięcia w ramach celów w Planie pracy Urzędu Skarbowego w Koninie na rok 2023. Zakresem prowadzonej kontroli związane były następujące cele:

❖ Wzrost skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych w wyniku działalności pionu kontroli KAS; miernik stopnia realizacji celu: Weryfikacja realizacji obowiązku ewidencjonowania obrotu przy wykorzystaniu kasy rejestrującej oraz wydawania paragonów fiskalnych w trybie czynności mandatowych (wartość planowana na dzień 30 czerwca 2023 r. ≥ 119)

Z korekty sprawozdania z wykonania planu pracy Urzędu Skarbowego w Koninie na dzień 30 czerwca 2023 r. wynika, że :

❖ Cel- Wzrost skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych w wyniku działalności pionu kontroli KAS; miernik stopnia realizacji celu: Weryfikacja realizacji obowiązku ewidencjonowania obrotu przy wykorzystaniu kasy rejestrującej oraz wydawania paragonów fiskalnych w trybie czynności mandatowych został osiągnięty – 132.

Przedłożona kopia planu pracy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Koninie oraz korekta sprawozdania z wykonania planu pracy Urzędu Skarbowego w Koninie na dzień 30 czerwca 2023 r. zostały zaakceptowane przez Naczelnika Urzędu Dorotę Baranowską.

10. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Na podstawie przesłanego skanu karty książki kontroli oraz informacji pozyskanej z Działu Kontroli Wewnętrznej IAS w Poznaniu ustalono, że w badanym okresie nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne obejmujące tematykę kontrolną.

11. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

W trakcie kontroli ustalono na podstawie przesłanych zdjęć z tablicy ogłoszeń z 17 października 2023 r., że na tablicy ogłoszeń w Urzędzie znajdowała się informacja dotycząca składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Ocena końcowa kontrolowanej działalności komórek merytorycznych w zakresie zasadności i terminowości przekazywanych wniosków o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawach o wykroczenia skarbowe kierowanych do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego

Na podstawie ustaleń przedstawionych w przedmiotowym dokumencie oceniono działania Kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie objętym niniejszą kontrolą pozytywnie z nieprawidłowościami w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości i uchybienia są pracownicy i kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych oraz kierownictwo Urzędu w ramach sprawowanego nadzoru.

Powyższa ocena uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw.

W kontrolowanym zakresie i okresie stwierdzono:

1. W kierowanych do podatników 8 wezwaniach w trybie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w ramach czynności sprawdzających, błędnie wskazywano o możliwości nałożenia kary grzywny z Kodeksu karnego skarbowego za niezastosowanie się do wezwania;
2. W 1 sprawie w ustalonym stanie faktycznym dotyczącym niezłożenia deklaracji podatkowej w sporządzonym zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, organ dokonał nieprawidłowej wstępnej kwalifikacji prawnej czynu – tj. wskazano art. 54 § 1 K.k.s. pomimo, że nie było znamion narażenia podatku na uszczuplenie;
3. W 3 sprawach stwierdzono błędne wskazania jako powód odstąpienia od złożenia zawiadomienia o ukaranie – art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k. (społeczna szkodliwość czynu jest znikoma) przy złożeniu przez podatników i rozpatrzeniu przez organ czynnych żali – art. 17 § 1 pkt 4 w zw. z art. 16 K.k.s.;
4. W 2 sprawach stwierdzono błędy w powoływanych w kwalifikacjach prawnych czynu zabronionego w sporządzonych zawiadomieniach o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, tj. wskazano art. 61a § 2 w zw. z art. 61a § 1 K.k.s. zamiast art. 61a § 3 K.k.s.;
5. W 3 sprawach nie stosowano instytucji wezwania w trybie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa do złożenia zaległych deklaracji podatkowych/plików JPK_V7M przy kierowaniu do podatników po złożeniu oczekiwanych dokumentów wyłącznie pism informacyjnych, w których powiadamiano o obowiązku wywiązywania się z terminowego składania plików JPK_VAT i dokonywania wpłat;
6. Zaprezentowane w 9/11 informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych opisy, nie pozwoliły na zidentyfikowanie kontrolowanych spraw oraz nie dawały pełnego obrazu o przebiegu przeprowadzonych czynności, podejmowanych działań lub zapisów spraw zaewidencjonowanych w systemach informatycznych;
7. Dokumentowanie w 3 informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych opisów przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych na nieaktualnym formularzu.

[dowód: akta kontroli poz. 14 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie pismem nr 3011-SWW.0921.2.2023 z 11 stycznia 2024 r. poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Stosować w kierowanych do podatników wezwaniach w trybie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w ramach czynności sprawdzających, prawidłowe pouczenia – narażenie na odpowiedzialność karną skarbową/możliwość zastosowania kary grzywny za nieterminowe ich złożenie;
2. Kontrolować zasadność sporządzanych zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa przez komórki merytoryczne Urzędu celem wykluczenia nieprawidłowej kwalifikacji prawnej czynu (zalecenie dotyczy pkt 2 i pkt 4 ustaleń wymienionych na str. 50 Wystąpienia pokontrolnego);
3. Podawać, jako powód odstąpienia od złożenia zawiadomienia o ukaranie, w przypadku złożenia przez sprawców skutecznego „czynnego żalu” – art. 17 § 1 pkt 4 w zw. z art. 16 K.k.s. – sprawca nie podlega karze, z uwagi na zastosowanie przepisów art. 16 K.k.s.;
4. Wzywać z wykorzystaniem czynności procesowej tj. art. 155 § 1 ustawy Ordynacji podatkowej w ramach procedury czynności sprawdzających do złożenia wyjaśnień, w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji podatkowej/pliku JPK_VAT lub wzywać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone, mimo takiego obowiązku (art. 274a Ordynacji podatkowej);
5. Dokonywać kontroli funkcjonalnej oraz opisywać jej wyniki w taki sposób, aby można było zidentyfikować sprawę oraz żeby dawała pełne wyobrażenie o toku weryfikowanych w trakcie kontroli prowadzonych czynności sprawdzających;
6. Dokumentować czynności wykonywane w ramach sprawowanej kontroli funkcjonalnej na aktualnym formularzu „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” określonym w Procedurze kontroli funkcjonalnej Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. (ze zm.);
7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków

lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu
Adam Barciszewski
Zastępca Dyrektora
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Dział Spraw Karnych Skarbowych (ICS)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)