



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 21 grudnia 2023 roku



UNP: 3001-23-184057

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.17.2023

Pani  
**Ewa Link-Petrykowska**  
Naczelnik  
Pierwszego Urzędu Skarbowego  
w Poznaniu  
ul. Dolna Wilda 80B  
61-501 Poznań

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
<b>3023 Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu ul. Dolna Wilda 80B, 61-501 Poznań</b>	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Ewa Link-Petrykowska	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 19/2023 z 27 kwietnia 2023 r. oraz 26/2023 z 8 sierpnia 2023 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2023.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
-	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy
2.	Marlena Siluk – starszy ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	15 maja 2023 r.

<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	24 października 2023 r.
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Pobór i egzekucja	
<b>Cel kontroli</b>	
Ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu w prawidłowości podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przekazał Naczelnikom Urzędów Katalog dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawniania się zobowiązań podatkowych. W ramach czynności mających umożliwić wyegzekwowanie zaległości podatkowych wskazane są również te, które prowadzą do orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.</p> <p>Zgodnie z zaleceniami, komórka wierzycielska zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w terminie umożliwiającym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 O.p.,</li> <li>• ponowne wydanie decyzji o odpowiedzialności osób trzecich po ewentualnym uchyleniu decyzji na etapie drugiej instancji,</li> <li>• skuteczne podjęcie działań egzekucyjnych, w przypadku braku dobrowolnej zapłaty zobowiązania przez osobę trzecią.</li> </ul> <p>Komórka wierzycielska zobowiązana jest do dokonywania do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich, z uwzględnieniem wskazanych wyżej terminów.</p> <p>W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu nie wykonano zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zawartych w piśmie z 20 lipca 2022 r., nr ..... – dotyczących prowadzenia do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie</p>	

egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji. Brak wykonania powyższych zaleceń skutkowało brakiem monitorowania stanu zaległości podatkowych. Należy zauważyć, że brak było współpracy komórki wierzycielskiej z komórką egzekucji w zakresie monitorowania zaległości podatkowych oraz brak nadzoru nad przebiegiem egzekucji w przypadku bezskuteczności czynności egzekucyjnych.

Brak odpowiedniej współpracy może znacznie ograniczyć możliwość skutecznego wszczęcia i prowadzenia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe. Należy zauważyć, że pracownicy komórki spraw wierzycielskich zgodnie z § 9 Wewnętrznej procedury mają obowiązek monitorowania stanu zaległości.

Pomimo, że działania Urzędu ograniczały się tylko do podejmowania czynności w sprawach, w których stwierdzono bezskuteczność egzekucji to nawet w tym zakresie Urząd nieterminowo podejmował czynności, co spowodowało, że w 74% spraw nie wszczęto postępowania o orzeczeniu odpowiedzialności osób trzecich.

Analiza powyższych spraw wykazała, że w 12 sprawach (41% spraw, w których nie wszczęto postępowania) organ był w posiadaniu dokumentacji stwierdzającej bezskuteczność egzekucji, jednak z uwagi na brak podjęcia działań zmierzających do orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich doprowadzono do upływu terminu wynikającego z art. 118 O.p. lub przedawnienia zaległości.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu w złożonych wyjaśnieniach z 30 czerwca 2023 r. wskazał, między innymi, że w kontrolowanym okresie Drugi Referat Spraw Wierzycielskich obciążony był na niespotykaną dotąd skalę ilością wniosków w sprawie ulg w spłacie zobowiązań. Stan ten jest efektem wybuchu pandemii, a także wojny w Ukrainie oraz skutków z nimi związanych. Obecnie przeliczając sprawy do załatwienia na wszystkich pracowników Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, na jedną osobę przypada ok. 50 wniosków o ulgę. W efekcie przy zwiększonej średnio o 80 % ilości wniosków o ulgę mieli do dyspozycji statystycznie mniejszą ilość pracowników. Sytuacja ta wpłynęła istotnie na realizację zadań przypisanych Drugiemu Referatowi Spraw Wierzycielskich, jak również na decyzje kierownictwa przy ustalaniu priorytetów dla tej komórki w tym trudnym okresie. Zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na podstawie informacji przekazywanych przez MF zadaniem Naczelników było zorganizowanie obsługi wniosków o ulgę w spłacie w pierwszej kolejności, bez zbędnej zwłoki.

We wszystkich skontrolowanych sprawach (dot. braku możliwości wszczęcia postępowania lub odstąpienia od wszczęcia postępowania), analiza prowadzona przez pracownika została zaakceptowana przez Kierownika, przekazana i zaakceptowana przez Naczelnika lub Zastępcę Urzędu.

W kontrolowanym okresie wszczęto łącznie 8 postępowań w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich.

**DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE**

## **1. Prawidłowość podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie**

W Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu został opracowany Katalog dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych. W ramach czynności mających umożliwić wyegzekwowanie zaległości podatkowych wskazane są również te, które prowadzą do orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.

Zgodnie z zaleceniami, komórka wierzycielska zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w terminie umożliwiającym:

- wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 o.p.,
- ponowne wydanie decyzji o odpowiedzialności osób trzecich po ewentualnym uchyleniu decyzji na etapie drugiej instancji,
- skuteczne podjęcie działań egzekucyjnych, w przypadku braku dobrowolnej zapłaty zobowiązania przez osobę trzecią.

Komórka wierzycielska zobowiązana jest do dokonywania do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich, z uwzględnieniem wskazanych wyżej terminów.

Oprócz tego komórki wierzycielskie zobowiązane są do bieżącego i niezwłocznego wprowadzania do Poltax2BPlus wszelkich informacji wynikających z dokumentów źródłowych będących w posiadaniu komórki wierzycielskiej skutkujących przerwaniem lub zawieszeniem biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, co jednak nie będzie przedmiotem niniejszej kontroli, ponieważ nie są to działania prowadzące wyłącznie do orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej, ale dotyczące szeroko rozumianej problematyki przedawnień i sprawności wprowadzania danych do Poltax2BPlus w urzędach skarbowych.

Zgodnie z opinią Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich (pismo z 10 maja 2023 r. nr .....), z uwagi na fakt, iż jedną z przestanek, której udowodnienie spoczywa na organach podatkowych jest bezskuteczność egzekucji, moment uznania za bezskuteczną egzekucję prowadzoną z majątku spółki powinien być wykazany ze szczególną starannością, z uwzględnieniem wytycznych wynikających z Uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2008 r. sygn. akt II FPS 6/08.

W ww. piśmie zwrócono również uwagę na zapis art. 6 § 1c i § 1d u.p.e.a.

Zgodnie z treścią art. 6 § 1c u.p.e.a., wierzyciel może odstąpić od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli nie upłynęło 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, wydanego w sprawie prowadzonej na wniosek tego wierzyciela, na podstawie tytułu

wykonawczego obejmującego inne należności pieniężne zobowiązanego, chyba że zostanie ujawniony majątek lub źródło dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

Art. 6 § 1d u.p.e.a. wskazuje zaś, że w przypadku, o którym mowa w § 1c, wierzyciel przed wszczęciem postępowania w sprawie odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej wzywa zobowiązanego do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku i źródłach dochodu oraz o prawdziwości i zupełności tego oświadczenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku gdy w wyniku wezwania nie zostanie złożone oświadczenie lub w złożonym oświadczeniu nie zostanie wykazany majątek lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne, za dzień odstąpienia przyjmuje się dzień doręczenia tego wezwania. Przepisy art. 61 stosuje się odpowiednio.

Zatem badanie przebiegu procedury orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich powinno dotyczyć czynności urzędu pod kątem przygotowań do wydania orzeczenia uwzględniających:

- przedawnienie terminu do wydania decyzji o odpowiedzialności osoby trzeciej (art. 118 o.p.),
- termin przedawnienia zobowiązania (uwzględnienie możliwości ew. dochodzenia w drodze egzekucji zobowiązania po wydaniu decyzji orzekającej odpowiedzialność osoby trzeciej),
- wyniki nadzoru nad przebiegiem egzekucji w przypadku bezskuteczności czynności egzekucyjnych podejmowanych w stosunku do podatnika,
- dobór spraw umorzonych z powodu stwierdzonej bezskuteczności egzekucji prowadzonej do podatnika lub spraw podatnika, w stosunku do którego umorzono jako bezskuteczne postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego inne zobowiązania,
- przestrzeganie weryfikacji przez komórkę wierzycielską do końca miesiąca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 u.p.e.a. lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich.

Należy też uwzględnić, że Katalog dobrych praktyk został przekazany do urzędów skarbowych z zaleceniem wdrożenia pismem z 1 lutego 2021 r., w których obowiązują procedury postępowań komórek wierzycielskich obejmujące tryb postępowania w zakresie orzekania o odpowiedzialności osób trzecich. W przypadku Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu jest to Wewnętrzna procedura postępowania nr 11/2020 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich wraz ze zmianami wprowadzonymi Wewnętrzna procedurą postępowania nr 19/2020, 10/2021, 12/2021, 14/2021.

Zgodnie z wyjaśnieniami z 19 maja 2023 r. nr ..... złożonymi przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu w okresie objętym kontrolą obsługa zaległości podatkowych po wystawieniu tytułu wykonawczego w przypadkach, w których możliwe jest orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich prowadzona była w praktyce w następujący sposób: Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich SEW1 po otrzymaniu postanowienia o

umorzeniu postępowania w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji odnotowywał to zdarzenie w systemie Poltax2BPlus, w tym odznaczał flagę tytułu wykonawczego. Następnie przekazywał to orzeczenie do Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich SEW2 celem analizy pod kątem możliwości i zasadności wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu 30 czerwca 2023 r., ustalono, że:

1. Nie ma kryteriów monitorowania stanu zaległości podatkowych, w przypadku których możliwe jest orzeczenie o solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich. Priorytetem dla Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich jest jak najszybsze objęcie działaniami windykacyjnymi (upomnienia, RNP i tytuły wykonawcze) wszystkich zaległości podatkowych, w tym podmiotów co do których możliwe jest orzeczenie o solidarnej odpowiedzialności osób trzecich. Przy dużej ilości ok. 22 tys. zaległości do obsłużenia w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu i konieczności ustalania priorytetów, ww. zaległości nie były monitorowane pod kątem orzeczenia odpowiedzialności po wystawieniu tytułu wykonawczego. Nie była prowadzona wstępna analiza pod kątem przedawnienia terminu do orzeczenia odpowiedzialności, a także przedawnienia zaległości. W zakresie przedawnienia zaległości Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich prowadzi stały monitoring terminów przedawnienia zobowiązań podatkowych wszystkich podmiotów również w toku egzekucji. Dlatego co do zasady zaległości ujęte w postanowieniu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność nie były przedawnione.

2. Z Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich sprawy były przekazywane na bieżąco wraz z wpływem do Działu Spraw Wierzycielskich postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego lub wniosków z innych Urzędów. Dopiero w Drugim Referacie Spraw Wierzycielskich tworzona była, dla celów ewidencyjnych lista spraw dotycząca analizy orzeczenia odpowiedzialności, w których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W związku z tym, że w obowiązujących przepisach i wewnętrznych regulacjach nie ma przesłanki, w szczególności kwoty, przy spełnieniu której nie prowadzi się analizy i nie orzeka o odpowiedzialności wszystkie sprawy powinny zostać poddane analizie zakończonej informacją o której mowa w § 9 ust. 3 procedury 11/2020. Przy czym w wielu przypadkach analiza sprowadzała się do krótkiej pisemnej informacji o braku możliwości orzeczenia odpowiedzialności z uwagi na upływ terminu z art. 118 O.p. Kwestia przedawnienia weryfikowana była w Drugim Referacie Spraw Wierzycielskich. Wśród przeanalizowanych spraw są wszystkie wnioski innych Urzędów, a także zaległości tut. urzędu, co, do których w większości odstąpiono od orzekania o odpowiedzialności. W tych sprawach kierowano się: czasem, jaki pozostał do orzeczenia o odpowiedzialności oraz tzw. ekonomią postępowania uwzględniającą kwotę zaległości. Brak jest ustalonego kwotowego kryterium opłacalności, ale przyjęto, że z całej grupy spraw zasadne jest odstąpienie od orzekania przy niskich kwotach, nieprzekraczających kilku tysięcy.

3. W przypadku zaległości, w których uznano brak możliwości orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich ustala się stan zaległości oraz potencjalne osoby trzecie odpowiedzialne za zaległości podatkowe. O braku możliwości orzekania o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości określonych podmiotów mamy do czynienia w przypadku, gdy w wyniku analizy nie stwierdzi się istnienia ustawowych przesłanek do wszczęcia postępowania, np. upłynął termin, o którym mowa w art. 118 ustawy Ordynacja podatkowa, lub gdy brak jest osoby trzeciej (członek zarządu zmarł, współnik/komplementariusz nie istnieje).

4. Odstąpienie od orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich może być uzasadnione, np. w przypadku, gdy potwierdzono istnienie ustawowych przesłanek do wszczęcia i prowadzenia postępowania, ale jednocześnie stwierdzono, że postępowanie podatkowe w tym zakresie byłoby nieekonomiczne i nieefektywne biorąc pod uwagę spodziewane skutki finansowe dla budżetu państwa oraz niezbędne do poniesienia koszty osobowe i materiałowe (uwzględniano przy tym, że przeprowadzenie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej w tej części wymagałoby poniesienia kosztów, tj.: sporządzenia pism, wytworzenia i zgromadzenia materiału dowodowego, kilkukrotnego wysłania korespondencji przesyłanej listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (m.in. postanowień o wszczęciu postępowania, wezwań, postanowień w trybie art. 200, decyzji) przy założeniu, że nie zaistnieją inne okoliczności wymagające wysłania większej ilości korespondencji, niemożliwe jest wydanie decyzji przed terminem, o którym mowa w art. 118 Ordynacji podatkowej. Prowadzenie postępowania wymaga uwzględnienia czasu, jaki jest potrzebny i przewidziany dla dokonania określonych czynności. Zgromadzenie materiału dowodowego, sporządzenie pism procesowych, wyznaczenie czasu i oczekiwanie na realizację nałożonych w drodze wezwania obowiązków, konieczność umożliwienia stronie skorzystania z uprawnień wynikających z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa wymaga określonego czasu. Przyjęcie na każdym etapie postępowania minimum czynności jakie należałoby wykonać, działania najkrótszego, racjonalnego i bez zbędnej zwłoki sprawiało, że niemożliwe było wydanie decyzji przed terminem, o którym mowa w art. 118 Ordynacji podatkowej, bez naruszenia przepisów procedury podatkowej.

5. Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich analizuje pod kątem przedawnienia również zobowiązania podatkowe, dla których prowadzona jest egzekucja.

6. W kontrolowanym zakresie przedstawiono wszystkie listy analizowanych spraw. Jedyna procedura orzekania o odpowiedzialności osób trzecich została zawarta w Wewnętrznej procedurze postępowania nr 11/2020 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 4 maja 2020 r.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2021 r. do 15 maja 2023 r.

1. Zgodnie z wyjaśnieniem z 1 września 2023 r. i 15 września 2023 r. w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu nie tworzy się do końca lipca odrębnej listy analiz zaległości – dlatego, że postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (obejmujące również zaległości przedawniające się w danym lub następnym roku) wpływają do komórki wierzycielskiej sukcesywnie przez cały rok. Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 u.p.e.a. komórka SEW2 w miarę możliwości na bieżąco analizuje sprawy pod kątem możliwości

orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich. Analizą obejmowane są w pierwszej kolejności sprawy z najstarszymi zaległościami, w tym zaległościami, które przedawniają się w bieżącym lub następnym roku.

Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich na bieżąco analizuje zobowiązania podatkowe pod kątem przedawnienia. Obecnie wykorzystuje się głównie raporty z programu k@wa. Następnie okoliczności te (zawieszenie, przerwanie biegu terminu, wpis hipoteki, zastawu) są weryfikowane i potwierdzane przez pracowników właściwych komórek organizacyjnych i na tej podstawie albo odpisuje zaległości podatkowe albo dokonuje zmiany terminu przedawnienia zaległości ewidencjonując w systemie odpowiednie zdarzenie. Działania te podejmowane są sukcesywnie przez cały rok.

2. Do kontroli przedstawiono dokumenty dotyczące prowadzenia monitoringu - listy podmiotów do analizy pod kątem możliwości wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności:

1. 2021 r. – lista obejmowała 36 podmiotów,
2. 2022 r. – lista obejmowała 56 podmiotów,
3. 2023 r. – 24 pozycje (do 15 maja 2023 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniem z 1 września 2023 r. i 15 września 2023 r. lista ta została sporządzona przez Kierownika Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich na podstawie przekazanych przez Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego oraz postanowień o umorzeniu z innych urzędów.

Wstępną analizę postanowień prowadził pracownik ..... Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, następnie przekazywała sprawę poszczególnym pracownikom. Po dokonaniu analizy sporządzano reasumpcję, którą przekazywano przełożonym do akceptacji. W reasumpcjach stwierdzano brak możliwości orzeczenia o odpowiedzialności osoby trzeciej, odstąpienie od orzekania lub o wszczęciu postępowania podatkowego wobec osoby trzeciej. Z uwagi na ilość spraw i obciążenie Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich wnioskami o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań analizę w okresie objętym kontrolą przeprowadzano do części spraw w szczególności - wnioski innych urzędów, sprawy dot. spółek cywilnych, w których byli współnicy chcieli skorzystać z ulgi w spłacie lub była możliwość prowadzenia egzekucji z majątku nieruchomości współników spółki, a także zaległości Urzędu. W tych sprawach kierowano się terminem wynikającym z art. 118 O.p. oraz tzw. ekonomią postępowania (ekonomika postępowania uzależniona jest od efektywności podejmowanych działań oraz indywidualnym charakterem sprawy, brak jest ustalonego kwotowego kryterium opłacalności).

3. Z powyższych list typowano podatników u których istniała możliwość przeniesienia odpowiedzialności.

Rejestry spraw „Orzeczenia o odpowiedzialności” za lata: 2021, 2022 i 2023, obejmujące sprawy w których:

Rok 2021 – 11 spraw:

- 9 spraw w których odstąpiono od wszczęcia postępowania,
- 1 sprawa w której wszczęto postępowanie o orzeczeniu odpowiedzialności,



- 1 sprawa w której trwa analiza,

Rok 2022 – 16 spraw:

- 8 spraw w których odstąpiono od wszczęcia postępowania,

- 2 sprawy w których wszczęto postępowanie o orzeczeniu odpowiedzialności,

- 3 sprawy w których trwa analiza,

- 3 sprawy w których brak jest możliwości wszczęcia postępowania,

Rok 2023 – 12 spraw (do 19 maja 2023 r.):

- 7 spraw w których odstąpiono od wszczęcia postępowania,

- 2 sprawy w których wszczęto postępowanie o orzeczeniu odpowiedzialności,

- 2 sprawy w których brak jest możliwości wszczęcia postępowania,

- 1 sprawę przekazano wg właściwości –.

Ogółem w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli:

W 8 sprawach wszczęto postępowanie o orzeczeniu odpowiedzialności.

W 5 sprawach brak było możliwości wszczęcia postępowania.

2 sprawy przekazano wg. właściwości.

W 24 sprawach odstąpiono od wszczęcia postępowania.

Zatem w 74% powyższych spraw nie wszczęto postępowania o orzeczeniu odpowiedzialności osób trzecich.

W celu ustalenia czy brak wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności wynikał z obiektywnych przestanków, czy też doszło do tego z powodu istniejących dysfunkcji, analizie poddano wszystkie sprawy w których nie wszczęto postępowania o orzeczeniu odpowiedzialności osób trzecich (29 spraw).

Analiza powyższych spraw wykazała:

W 16 sprawach powodem braku wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności był upływ terminu wynikającego z art. 118 O.p., zgodnie z którym - § 1. nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat, a w przypadku, o którym mowa: 1) w art. 117b § 1 - jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym miała miejsce dostawa towarów, upłynęły 3 lata; 2) w art. 117c - jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym upływa 6-miesięczny okres od dnia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT czynnego, upłynęły 3 lata.

§ 2. Przedawnienie zobowiązania wynikającego z decyzji, o której mowa w § 1, następuje po upływie 3 lat od końca roku kalendarzowego, w którym została doręczona decyzja o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej. Przepisy art. 70 § 2 pkt 1, § 3 i 4 stosuje się odpowiednio, z tym że termin biegu przedawnienia po jego przerwaniu wynosi 3 lata.

W tym w 14 sprawach powodem braku wszczęcia postępowania równocześnie był upływ terminu wynikającego z art. 118 O.p. jak również kryterium ekonomiki.

W 5 sprawach powodem braku wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności było zastosowanie przez organ kryterium ekonomiki postępowania.

W 4 sprawach powodem braku wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności było wystąpienie innych obiektywnych przesłanek uniemożliwiających wszczęcie postępowania.

W 4 sprawach przedmiotowa okoliczność nastąpiła z uwagi na brak monitorowania zaległości zagrożonych przedawnieniem w stosunku do których było prowadzone postępowanie egzekucyjne i nie monitorowano organu egzekucyjnego o udokumentowanie bezskuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego, co stanowiło 13% spraw w których nie wszczęto postępowania. Moment uznania egzekucji za bezskuteczną prowadzoną z majątku spółki powinien być wykazany ze szczególną starannością, z uwzględnieniem wytycznych wynikających z Uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2008 r. sygn. akt II FPS 6/08.

W 12 sprawach organ był w posiadaniu dokumentacji stwierdzającej bezskuteczność egzekucji, jednak z uwagi na brak podjęcia działań zmierzających do orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich doprowadzono do upływu terminu wynikającego z art. 118 O.p. lub przedawnienia zaległości, co stanowi 41% spraw, w których nie wszczęto postępowania.

W 17 sprawach wystąpiły obiektywne przesłanki, które wskazują, że z uwagi na upływ terminu wynikającego z art. 118 O.p., ekonomikę postępowania oraz inne obiektywne przesłanki uniemożliwiały lub nie uzasadniały wszczęcie takiego postępowania.

- we wszystkich skontrolowanych sprawach (dot. braku możliwości wszczęcia postępowania oraz odstąpienia od wszczęcia postępowania), analiza prowadzona przez pracownika została zaakceptowana przez Kierownika i przekazana do akceptacji Naczelnikowi lub Zastępcy Naczelnika,

- obszar wyboru przypadków kwalifikujących się do wszczęcia procedury orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich dotyczył przypadków umorzenia postępowania egzekucyjnego oraz wniosków z innego urzędu dotyczący spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, spółek cywilnych i spółek jawnych.

Badanie przebiegu procedury orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich powinno również dotyczyć czynności urzędu obejmującej między innymi nadzór nad przebiegiem egzekucji w przypadku bezskuteczności czynności egzekucyjnych podejmowanych wobec podatnika.

W tym celu sporządzono raport z systemu WHTAX obejmujący podatników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu, którzy posiadają zaległości podatkowe objęte tytułami wykonawczymi. Okres sprawozdawczy: styczeń – marzec 2023 r., data okresu sprawozdawczego: 31 marca 2023 r.

Raport zawierał 2270 pozycji dotyczących 367 podatników.

Z powyższego raportu wytypowano wszystkich podatników u których:

1. umorzono postępowanie egzekucyjne z kodem: E9, E2, którzy nie zostali ujęci w analizie przeprowadzonej przez Urząd: upłynął termin wynikający z art. 118 O.p., podatek dokonał spłaty zadłużenia, umorzono postępowanie egzekucyjne 15 marca 2023 r. – termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r. i 2024 r.,

2. wystawiono tytuły wykonawcze w 2018 r. i 2019 r. oraz zaległości ogółem powyżej 20.000,00 zł: upłynął termin wynikający z art. 118 O.p., upłynął termin wynikający z art. 118 O.p., przeniesiono odpowiedzialność, tytuł wykonawczy z 1 lipca 2022 r., spółka jawna w likwidacji, termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2024 r., zbieg egzekucji, ostatnio uzyskana kwota 31 marca 2021 r. - termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2024 r., 2025 r., 2026 r., upłynął termin wynikający z art. 118 O.p., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2025 r., 2026 r., zbieg egzekucji, raty, wpłaty w okresie od lutego 2020 r. do sierpnia 2023 r., zbieg egzekucji, termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., 2025 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., 2025 r., spółka w likwidacji - termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., 2025 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., 2025 r., 2026 r., przedawnienie zobowiązań – umorzono postępowanie egzekucyjne, wnioski o przeniesienie odpowiedzialności skierowany do innego urzędu, termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2024 r., raty,

3. wystawiono tytuły wykonawcze w 2020 r. i 2021 r., brak czynności uznanej za środek egzekucyjny oraz zaległości ogółem powyżej 20.000,00 zł: zawieszono postępowanie, zawieszenie postępowania - restrukturyzacja, termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2026 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2025 r., 2026 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2025 r., 2026 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2025 r., 2026 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2024 r., 2025 r., raty, termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., spółka z o.o. w likwidacji, termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., 2025 r., zawieszono postępowanie, termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2024 r., 2025 r., 2026 r., termin wynikający z art. 118 O.p. upływa w 2023 r., 2024 r., 2025 r.

Poprzez analizę ww. raportu sprawdzono czy w Urzędzie istnieje skuteczna komunikacja między komórką egzekucji i komórką spraw wierzycielskich dotycząca podejmowania czynności w momencie stwierdzenia bezskuteczności egzekucji ale jeszcze nie w sformalizowany sposób (poprzez wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego). Działania Urzędu powinny pozwolić na wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe jeszcze przed umorzeniem postępowania, nie powinny ograniczać się tylko do biernego oczekiwania na umorzenie postępowania egzekucyjnego. W przypadku analizy zaległości podatkowych w których nie umorzono postępowania egzekucyjnego a istnieje możliwość orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe pożądane byłoby np. otrzymanie od komórki egzekucyjnej informacji zawierającej szczegółowy opis przeprowadzonych czynności i zastosowanych środków oraz wskazanie czy prowadzone postępowanie egzekucyjne jest częściowo lub całkowicie bezskuteczne.

Stwierdzenie bezskuteczności egzekucji ustala się na podstawie każdego prawnie dopuszczalnego dowodu z uwzględnieniem wytycznych wynikających z Uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2008 r. sygn. akt II FPS 6/08.

Brak odpowiedniej współpracy może znacznie ograniczyć możliwość skutecznego wszczęcia i prowadzenia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe. Należy zauważyć, że pracownicy komórki spraw wierzycielskich zgodnie z § 9 Wewnętrznej procedury mają obowiązek monitorowania stanu zaległości

podatkowych, w przypadkach w których możliwe jest orzeczenie o solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Analiza powyższych 42 spraw wykazała, że:

- w 15 sprawach brak było czynności egzekucyjnych uznanych za środek egzekucyjny lub czynność była dokonana powyżej 2 lat temu i nie uzyskano z tego tytułu żadnych środków lub w niewielkim stopniu,
- w 8 sprawach umorzono postępowanie egzekucyjne (po 31 marca 2023 r.).

Analiza złożonych wyjaśnień i spraw wykazała:

- nie wykonano zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zawartych w piśmie z 20 lipca 2022 r., nr ..... – dotyczących prowadzenia do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co, do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich, z uwzględnieniem wskazanych wyżej terminów – obowiązek ten wynika z zaleceń,
- pracownicy komórki SEW2 nie monitorowali stanu zaległości podatkowych, w celu sprawdzenia możliwości orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich (zgodnie z § 9 wewnętrznej procedury),
- brak współpracy komórki wierzycielskiej z komórką egzekucji w zakresie monitorowania zaległości podatkowych,
- brak nadzoru nad przebiegiem egzekucji w przypadku bezskuteczności czynności egzekucyjnych,
- czynności komórki wierzycielskiej w zakresie działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie ograniczały się do analizy pod kątem możliwości i zasadności wszczęcia postępowania jedynie w przypadkach otrzymania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego,
- z pierwotnej listy podmiotów do analizy, które w pozycji uwagi miały adnotację „do analizy” nie wszystkie przypadki zostały poddane reasumpcji,
- brak skutecznego analizowania zobowiązań podatkowych pod kątem przedawnienia – w 10 sprawach analizowano przedawnione zobowiązania,
- w 14 sprawach stwierdzono długi okres prowadzenia analizy (od 83 dni do 554 dni),
- w 10 sprawach długi okres od daty umorzenia postępowania egzekucyjnego do dnia rozpoczęcia analizy (od 132 dni do 532 dni).

Na okoliczność przewlekłości w prowadzeniu czynności analitycznych złożono 30 czerwca 2023 r. wyjaśnienie:

Kontrola obejmuje okres, w którym Drugi Referat Spraw Wierzycielskich obciążony był na niespotykaną dotąd skalę ilością wniosków w sprawie ulg w spłacie zobowiązań. Stan ten jest efektem wybuchu pandemii, a także wojny w Ukrainie oraz skutków z nimi związanych. Dla przykładu w 2019 roku wpłynęło do Urzędu 818 wniosków o ulgę, a w 2020, 2021 i 2022 odpowiednio 1500, 1171, 1163. Tendencja, jeśli chodzi o wpływ wniosków utrzymuje

się w 2023 r. Obecnie przeliczając sprawy do załatwienia na wszystkich pracowników Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, na jedną osobę przypada ok. 50 wniosków o ulgę. Do tego skutki pandemii, w tym obostrzenia sanitarne wpływały negatywnie na frekwencję w Drugim Referacie Spraw Wierzycielskich. W efekcie przy zwiększonej średnio o 80% ilości wniosków o ulgę mieliśmy do dyspozycji statystycznie mniejszą ilość pracowników. Sytuacja ta wpłynęła istotnie na realizację zadań przypisanych Drugiemu Referatowi Spraw Wierzycielskich, jak również na decyzje kierownictwa przy ustalaniu priorytetów dla tej komórki w tym trudnym okresie. Postępowanie w sprawie ulgi, w odróżnieniu od orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich, jest postępowaniem wnioskowym, w którym podatnicy aktywnie uczestniczą. Po wybuchu pandemii i dalej przy niwelowaniu jej skutków ta pomoc ze strony organów podatkowych nabrała szczególnego wymiaru. Stąd dla komórek wierzyielskich w urzędach skarbowych, a także dla Szefa KAS i Dyrektorów IAS obsługa wniosków o ulgę stała się priorytetem. Sprawy wszczęte na wnioski o ulgę, w których powołano się na COVID-19 były i są nadal poddawane stałemu monitoringowi przez Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz Ministerstwo Finansów, co ma odzwierciedlenie w bardzo szczegółowych sprawozdaniach o ilości złożonych wniosków i wydanych decyzji, od marca 2020 r. do połowy czerwca 2022 r. cotygodniowych, a następnie miesięcznych. Zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na podstawie informacji przekazywanych przez MF zadaniem naczelników było zorganizowanie obsługi wniosków o ulgę w spłacie w pierwszej kolejności, bez zbędnej zwłoki. Powyższe spowodowało zaangażowanie wszystkich pracowników Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, z dodatkowym zastrzeżeniem, że wnioski o ulgę są załatwiane w pierwszej kolejności, kosztem innych dotychczas podstawowych zadań niektórych pracowników. Do tego były okresy, że korzystaliśmy z wsparcia pracowników innych komórek niż SEW. Obok wniosków o ulgę są też inne sprawy, które pracownicy SEW2 muszą realizować na bieżąco, a których ilość ze względu na sytuację kryzysową podatników, w ostatnich dwóch latach bardzo wzrosła. To ponad 500 postępowań upadłościowych, przede wszystkim konsumenckich i restrukturyzacyjnych, w których na bieżąco i aktywnie musimy uczestniczyć – zgłoszenia w nieprzekraczalnym terminie wiarytelności, zajmowanie stanowiska, głosowanie za bądź przeciw układowi itp. Spraw tych podobnie jak wniosków o ulgę, nie można pozostawić bez odpowiedzi. Dodatkowo zmiany przepisów podatkowych wprowadzone z początkiem roku 2022, problemy podatników z interpretacją przepisów, obliczaniem podatków i ich odprowadzaniem. W konsekwencji czego do organu wpłynęło ponad 120 wniosków, w odstępie kilku dni, w sprawie zwolnienia płatnika z poboru zaliczek na podatek dochodowy od zawartych umów zlecenia. Zadanie to wymagało sprawnej realizacji i zaangażowania wszystkich pracowników, aby samo zwolnienie płatnika przyniosło realne korzyści dla wnioskodawców. Kolejną okolicznością mającą wpływ na ograniczenia w realizacji zadań komórki były absencje pracowników (długotrwałe zwolnienia chorobowe, cykliczne miesięczne rehabilitacje), praca zdalna, odejścia na emeryturę (z końcem lutego 2023 r. dwie osoby), ruchy kadrowe związane z przenoszeniem pracowników do Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, których następstwem była blokada etatów w urzędzie. Dlatego w okresie objętym kontrolą wydaliśmy tylko orzeczenia o odpowiedzialności osoby trzeciej wskazane w zestawieniach. Były to „celowane” działania nastawione na efekt fiskalny,

bowiem jeszcze przed wszczęciem postępowania mieliśmy wiedzę, że wspólnicy tych spółek uregulują ich zaległości. Także, co do samych analiz nie były one z powyższych względów przeprowadzane niezwłocznie po wpływie wniosku z innego urzędu lub postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Przy czym jeśli chodzi o wszczęcie postępowania przeciwko osobie trzeciej – najczęściej członkowi zarządu osoby prawnej, analiza musi być przeprowadzona bardzo skrupulatnie, włącznie z weryfikacją w sądzie i dokumentacją fotograficzną akt rejestrowych spółki. Ewentualne oświadczenia woli członków zarządu np. o rezygnacji z funkcji, uchwały wspólników, sprawozdania finansowe itp. to materiał, który należy zweryfikować jeszcze przed wszczęciem postępowania, aby docelowo wydać merytoryczną decyzję, a nie umorzyć postępowanie. Niestety wymaga to czasu, który pracownicy SEW2 musieli poświęcić na inne priorytetowe zadania, w tym bardzo ciężkim dla komórek wierzycielskich okresie.

W toku kontroli nie uwzględniono złożonych wyjaśnień i przywołanych okoliczności w zakresie przewlekłości prowadzenia czynności analitycznych. Prowadzone z opóźnieniem analizy spowodowały, że w większości spraw upłynął termin wynikający z art. 118 O.p. W okresie pandemii, gdzie Urząd został obciążony dodatkowymi wnioskami w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych zgodnie z wyjaśnieniami już ograniczono liczbę analizowanych spraw, ograniczając się do: wniosków z innych urzędów, spraw dot. spółek cywilnych, w których byli wspólnicy chcieli skorzystać z ulgi w spłacie lub była możliwość prowadzenia egzekucji z majątku nieruchomości wspólników spółki, a także zaległości własne. Pomimo ograniczeń wskazanych w wyjaśnieniach w 74% spraw nie wszczęto postępowania o orzeczeniu odpowiedzialności osób trzecich.

## **2. Uregulowania wewnętrzne i organizacja pracy**

W kontrolowanym zakresie w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu obowiązywała Wewnętrzna procedura postępowania nr 11/2020 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich wraz ze zmianami wprowadzonymi Wewnętrzna procedurą postępowania nr 19/2020, 10/2021, 12/2021, 14/2021.

Zgodnie z § 9 ww. procedury:

1. Pracownicy komórki SEW2 monitorują stan zaległości podatkowych, w przypadkach których możliwe jest orzeczenie o solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.
2. Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji, co do zaległości wskazanych powyżej, pracownicy komórki SEW2 przeprowadzają analizę pod kątem możliwości i zasadności wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej, gromadząc w tym celu odpowiedni materiał dowodowy.
3. Pracownik komórki SEW2 po dokonaniu analizy przedstawia kierownikowi komórki SEW2 informację, w której:
  - a) wskazuje zasadność wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,
  - b) informuje o powodach braku możliwości wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,

c) proponuje odstąpienie od wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich wskazując przyczyny odstąpienia.

4. Kierownik komórki SEW2:

a) poleca wszcząć postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,

b) akceptują informację o braku możliwości wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, przekazując jednocześnie tę informację do zapoznania kierownikowi komórki SEW oraz Naczelnikowi lub Zastępcy Naczelnika Urzędu,

c) przedstawia propozycję odstąpienia od wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich kierownikowi komórki SEW oraz Naczelnikowi lub Zastępcy Naczelnika Urzędu,

5. Wszelkie czynności podejmowane przez komórkę SEW oraz współpracujące z nią inne komórki Urzędu winny przeciwdziałać zagrożeniu przedawnienia zobowiązań podatkowych podatnika oraz zagwarantować możliwość podjęcia skutecznych działań, zmierzających do realizacji orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich.

### **3. Uprawnienia do systemów informatycznych**

W zakresie uprawnienia do systemów informatycznych do kontroli wykorzystano:

1. raport 10 z CSU. Raport obejmuje wszystkich pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu, którzy mają uprawnienia do systemu Egapoltax.

Kontrolą objęto wszystkich pracowników urzędu, którzy posiadają uprawnienia do ww. sytemu a nie są zatrudnieni w komórce wierzycielskiej.

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono:

- .... – posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW – w wyszukiwarce pracowników US nie figuruje,
- .... – posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW – w wyszukiwarce pracowników US nie figuruje,
- .... – pracownik Drugiego Działu Rachunkowości posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,
- .... – posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW – w wyszukiwarce pracowników US nie figuruje,
- .... - pracownik Drugiego Działu Rachunkowości posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,
- .... – pracownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,
- .... – posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW - w wyszukiwarce pracowników US nie figuruje,
- .... - pracownik Drugiego Działu Rachunkowości posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,
- .... - pracownik Drugiego Działu Rachunkowości posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,
- .... - pracownik Drugiego Działu Rachunkowości posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,

- .... - pracownik Drugiego Działu Rachunkowości posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,
- .... – posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW - w wyszukiwarce pracowników US nie figuruje,
- .... - pracownik Drugiego Działu Rachunkowości posiada uprawnienia [RS] Pracownik komórki wierzycielskiej SEW,
- .... - posiada uprawnienia EGZCZYT – Przeglądanie danych egzekucyjnych – w wyszukiwarce pracowników US nie figuruje.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych powyższe uprawnienia zostały odebrane.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono brak niezwłocznego odebrania uprawnień 14 pracownikom, co stanowi naruszenie § 10 ust. 2 Zarządzenia nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. (ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu zgodnie, z którym Dyrektor nakazał kierującym komórkami organizacyjnymi przeprowadzenie, minimum raz na pół roku, kontroli w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych podległych pracownikom na podstawie danych z Systemu oraz zasad określonych w Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi).

## 2. zapisy w Qasystencie

Ustalono, że pracownicy Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich i Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich posiadają następujące uprawnienia do aplikacji:

SHRIMP – 3 pracowników,  
 e puap – 11 pracowników,  
 eTW – 13 pracowników,  
 RATY – 3 pracowników,  
 CSU – 2 pracowników,  
 e-Rezerwacja – 25 pracowników,  
 EUREKA – 13 pracowników,  
 K@WA – 13 pracowników,  
 SSP – 23 pracowników,  
 STIR – 3 pracowników,  
 ewidencje US – 21 pracowników,  
 WebTOOL – 1 pracownik,  
 WHTAX – 2 pracowników,  
 e-moje-raporty -1 pracownik,  
 Migracja TW – 1 pracownik,  
 ZSiN – 3 pracowników,  
 KART A2 – 3 pracowników,



e-Orus – 1 pracownik,  
WRO SYSTEM – 3 pracowników,  
e-deklaracje – 1 pracownik,  
SeRCe – 1 pracownik,  
e-PFRON – 1 pracownik,  
PUE – 2 pracowników,  
RZS – 3 pracowników,  
VIES – 1 pracownik,  
SPR – 1 pracownik,  
JPK\_LUNETKA – 1 pracownik,  
ZEFIR2 – 1 pracownik,  
EKW – 2 pracowników.

#### **4. Upoważnienia i pełnomocnictwa**

Kontrolą objęto aktualne upoważnienia i pełnomocnictwa jakie posiadają pracownicy kontrolowanej komórki do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu.

Upoważnienie do załatwienia spraw w imieniu Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu w zakresie podpisywania:

- upomnień,  
- tytułów wykonawczych, jeżeli łączna kwota zaległości nie przekracza 200.000,00 zł (należność główna) posiadają następujące osoby:

- .... – upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- ..... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- ..... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr ..... – ponadto jest to również upoważnienie do zastępowania kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich podczas jego nieobecności i w tym zakresie do podpisywania następujących pism i dokumentów w sprawach z zakresu Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich, niezastrzeżonych do podpisu innych osób: pism kierowanych do podatników, płatników, urzędów skarbowych, zakładów ubezpieczeń społecznych, jednostek samorządu terytorialnego, komorników sądowych,
- .... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- ..... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- ..... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,
- ..... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....

- wezwań, pism kierowanych do strony w postępowaniu podatkowym,  
- postanowień kierowanych w trybie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa,  
- dalszych tytułów wykonawczych wydawanych zgodnie z art. 26 c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

- kolejnych tytułów wykonawczych wydawanych zgodnie z art. 26 ca ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

posiadają następujące osoby:

- ..... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr .....,
- ..... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr .....,
- ..... - upoważnienie z 19 stycznia 2023 r. nr .....,

- wezwań, pism kierowanych do strony w postępowaniu podatkowym,  
- postanowień kierowanych w trybie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa,  
posiadają następujące osoby:

- .... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr .....,
- .... - upoważnienie z 18 stycznia 2023 r. nr ..... ponadto jest to również upoważnienie do zastępowania kierownika Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich podczas jego nieobecności i w tym zakresie do podpisywania następujących pism i dokumentów w sprawach z zakresu Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, niezastrzeżonych do podpisu innych osób: pism kierowanych do podatników, płatników, urzędów skarbowych, zakładów ubezpieczeń społecznych, jednostek samorządu terytorialnego, komorników sądowych,

- postanowień, w których zobowiązanie lub inny przedmiot sprawy nie przekracza 15.000,00 zł (należność główna),

- pism kierowanych do podatników, płatników, urzędów skarbowych, zakładów ubezpieczeń społecznych, jednostek samorządu terytorialnego, komorników sądowych,

- upomnień,

- tytułów wykonawczych, jeżeli kwota zaległości nie przekracza 500.000,00 zł (należność główna)

posiada:

- .... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,

- decyzji i postanowień, w których zobowiązanie lub inny przedmiot sprawy nie przekracza 15.000,00 zł (należność główna), z wyłączeniem decyzji o umorzeniu zaległości,

- decyzji i postanowień o umorzeniu postępowania na wniosek strony,

- postanowień o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia,

- zaświadczeń o udzielonej pomocy publicznej,

- pism kierowanych do podatników, płatników, urzędów skarbowych, zakładów ubezpieczeń społecznych, jednostek samorządu terytorialnego, komorników sądowych, syndyków i doradców restrukturyzacyjnych

posiada:

- .... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....,

- decyzji i postanowień, w których zobowiązanie lub inny przedmiot sprawy nie przekracza 30.000,00 zł (należność główna), z wyłączeniem decyzji o umorzeniu zaległości,
- decyzji i postanowień o umorzeniu postępowania na wniosek strony,
- postanowień o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia,
- postanowień wydanych w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach trwających nie dłużej niż 6 miesięcy,
- zaświadczeń o udzielonej pomocy publicznej,
- pism kierowanych do podatników, płatników, urzędów skarbowych, zakładów ubezpieczeń społecznych, jednostek samorządu terytorialnego, komorników sądowych, syndyków i doradców restrukturyzacyjnych

posiada:

- .... - upoważnienie z 12 stycznia 2023 r. nr .....

Wszystkie upoważnienia wydane są na podstawie art. 143 O.p., art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, oraz art. 11a ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

#### **5. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu Skarbowego objętych zakresem niniejszej kontroli**

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do zarządzenia – określone w Zarządzeniach nr 24/2019 z dnia 25 marca 2019 r., nr 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r., nr 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r., nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., nr 247/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnej, przeprowadzonych w kontrolowanej jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Naczelnik Urzędu Skarbowego podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną dokonuje samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem. Zgodnie jednak z ww. zarządzeniem powinien również uwzględnić zagadnienia zawarte w załączniku do procedury kontroli funkcjonalnej, w którym określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej.

Częstotliwość realizowanych czynności kontroli funkcjonalnych jest wyznaczana poziomem ryzyka określonego zgodnie z procedurą w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania Systemu Kontroli Zarządczej w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach województwa wielkopolskiego wdrożoną właściwym zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pismem z 14 marca 2022 r. przekazał zbiorcze zestawienie priorytetów do wykorzystania w trakcie realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w 2022 r.

W priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu został zdefiniowany temat/zakres kontroli:

Bieżąca weryfikacja stanu zaległości podatników celem efektywnego oraz terminowego wszczynania postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich.

Zadanie/zalecenia:

Dokonywanie analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w okresie umożliwiającym przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie oraz efektywne wykonanie zobowiązań.

Zgodnie z § 4 ust. 6 ww. zarządzenia wyznaczone priorytety powinny zostać objęte kontrolą funkcjonalną.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu nie uwzględnił powyższego tematu w planach kontroli funkcjonalnej i nie przeprowadził w tym zakresie kontroli, co stanowi naruszenie § 4 ust. 6 ww. zarządzenia.

W związku z tym nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone podczas niniejszej kontroli nie zostały zidentyfikowane w ramach kontroli funkcjonalnej i przekazane do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Zgodnie z zaleceniami zawartymi w piśmie z 15 marca 2023 r. nr ..... został opracowany Katalog ryzyk na rok 2023, który ma stanowić bazę do identyfikacji ryzyk do celów/mierników skaskadowanych na Urzędy a jednocześnie nie wyklucza możliwości identyfikacji nowych ryzyk, których materializacja będzie zagrażała realizacji celów/mierników skaskadowanych w Planie działalności Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na 2023 r. Naczelnicy zostali zobligowani do analizy Katalogu ryzyk na rok 2023 i na jego podstawie wypełnić Arkusz identyfikacji/aktualizacji ryzyka: obligatoryjnie uwzględnić ryzyka oznaczone kolorem czerwonym (zostały tu ujęte ryzyka z Rejestru ryzyk IAS w Poznaniu na 2022 r. oceniane jako ryzyko wysokie i średnie, nowozidentyfikowane oraz ryzyka korupcyjne), fakultatywnie (wtedy, gdy faktycznie materializowały się – wystąpiły w Urzędzie).

W obszarze objętym kontrolą zostały zidentyfikowane ryzyka do Planu działalności Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu dokonując identyfikacji ryzyk na swoim poziomie nie zidentyfikował ryzyka w temacie kontroli. Natomiast ustalenia niniejszej kontroli wskazują na to, że ryzyko się zmaterializowało.

Mając na uwadze ustalenia kontroli w tym temacie, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu powinien dokonać przeglądu zidentyfikowanych ryzyk i dokonać ich aktualizacji pod kątem stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

## **6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu w kontrolowanym okresie przeprowadzono jedną kontrolę obcą przez Najwyższą Izbę Kontroli w temacie: „Skuteczność działań w zakresie usprawniania poboru podatku VAT”.

## **7. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków**

Na tablicy ogłoszeń Zespołu Jednostek Skarbowych w Poznaniu (w tym Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu), znajduje się aktualna informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 12 sprawach organ był w posiadaniu dokumentacji stwierdzającej bezskuteczność egzekucji, jednak z uwagi na brak podjęcia działań zmierzających do orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich doprowadzono do upływu terminu wynikającego z art. 118 O.p. lub przedawnienia zaległości, co stanowi 41% spraw, w których nie wszczęto postępowania.

Z pierwotnej listy podmiotów do analizy, które w pozycji uwagi miały adnotację „do analizy” nie wszystkie przypadki zostały poddane reasumpcji.

2. Nie wykonano zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zawartych w piśmie z 20 lipca 2022 r., nr ..... – dotyczących prowadzenia do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co, do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich, z uwzględnieniem wskazanych wyżej terminów.

Brak skutecznego analizowania zobowiązań podatkowych pod kątem przedawnienia – w 10 sprawach analizowano już przedawnione zobowiązania.

3. Pracownicy komórki SEW2 nie monitorowali stanu zaległości podatkowych, w celu sprawdzenia możliwości orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.
4. Brak współpracy komórki wierzycielskiej z komórką egzekucji w zakresie monitorowania zaległości podatkowych.

Brak nadzoru nad przebiegiem egzekucji w przypadku bezskuteczności czynności egzekucyjnych.

Czynności komórki wierzycielskiej w zakresie działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie ograniczały się do analizy pod kątem możliwości i zasadności wszczęcia postępowania jedynie w przypadkach otrzymania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

W 14 sprawach stwierdzono długi okres prowadzenia analizy.

W 12 sprawach długi okres od daty umorzenia postępowania egzekucyjnego do dnia rozpoczęcia analizy.

5. Brak niezwłocznego odebrania uprawnień 14 pracownikom, co stanowi naruszenie § 10 ust. 2 Zarządzenia nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. (ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu zgodnie, z którym Dyrektor nakazał kierującym komórkami organizacyjnymi przeprowadzenie, minimum raz na pół roku, kontroli w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych podległych pracownikom na podstawie danych z Systemu oraz zasad określonych w Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi),
6. Brak objęcia kontrolą funkcjonalną tematu wskazanego w priorytetach przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu – co stanowi naruszenie § 4 ust. 6 Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu,
7. Nie uwzględniono w Rejestrze ryzyk, ryzyka, które zmaterializowało się w niniejszej kontroli dotyczącego bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników celem efektywnego oraz terminowego wszczynania postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich.

[dowód: akta kontroli poz. 19 w SZD]

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Należy przestrzegać § 8 Wewnętrznej procedury postępowania nr 11/2020 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z 4 maja 2020 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich (ze zmianami).</li><li>2. Należy przestrzegać zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zawartych w „Katalogu dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawniania się zobowiązań podatkowych” i dokonywać do końca miesiąca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym</li></ol>

<p>w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Należy przestrzegać § 9 Wewnętrznej procedury postępowania nr 11/2020 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z 4 maja 2020 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich (ze zmianami).</li> <li>4. Należy podjąć skuteczne działania organizacyjne zapewniające efektywną analizę spraw celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich i bezzwłocznego podejmowania analizy po umorzeniu postępowania egzekucyjnego.</li> <li>5. Przestrzegać zasad określonych w Zarządzeniu nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. (ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi).</li> <li>6. Przestrzegać zasad określonych w Zarządzeniu nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej.</li> <li>7. Należy dokonać przeglądu zidentyfikowanych ryzyk i dokonać ich aktualizacji pod kątem stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.</li> <li>8. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</li> </ol>
<p><b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b></p>
<p>-</p>
<p><b>Pouczenie</b></p>
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
<p><b>Termin złożenia informacji</b></p>
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>

**PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Poznaniu

Marek Pospieski  
(podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

**Korespondencję otrzymują**

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

**Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)