



AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

P. M. G.
2019-04-15

Warszawa, dn. 08.04.2019 r.

D-39320/2019/V/7118

Egz. nr 1

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Pani Agnieszka SZYMANKIEWICZ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 412 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, przeprowadziła w dniach od 10 września do 9 listopada 2018 r. kontrolę w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu (IAS w Poznaniu).

Kontrola obejmowała badanie stanu zabezpieczenia informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów w zakresie ich ochrony w okresie od 1 marca 2017 r. do dnia 9 listopada 2018 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 stycznia 2019 r., przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzona kontrola wykazała przypadki nieprawidłowości w zakresie organizacji systemu ochrony informacji niejawnych, obiegu tych informacji, stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego oraz bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych naruszające przepisy ustawy, a także aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Powyższe nieprawidłowości, w ocenie ABW, mogły zakłócić prawidłowość funkcjonowania systemu ochrony informacji niejawnych w kontrolowanej jednostce.

W zakresie organizacji systemu ochrony informacji niejawnych stwierdzono, że w okresie od 7 grudnia 2017 r. do 17 kwietnia 2018 r. zastępca pełnomocnika ochrony p. _____ nie posiadał aktualnego zaświadczenia o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych przeprowadzonego przez ABW, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 19 ust. 3 ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pełnomocnik ochrony p. _____ oraz zastępca pełnomocnika ochrony p. _____ zobowiązani na mocy art. 14 ust. 2 ustawy do zapewnienia przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że dla żadnego z 39 urzędów skarbowych podległych IAS w Poznaniu, w których przetwarzane są informacje niejawne oznaczone klauzulą „zastrzeżone”, nie opracowano planu ochrony informacji niejawnych. Działanie takie należy uznać za niezgodne z § 9 ust. 1 rozrządzenia Rady Ministrów z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do zabezpieczania informacji niejawnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 683 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Kontrola wykazała również, że w okresie od 4 grudnia 2017 r. do 23 lutego 2018 r. nie dokonano aktualizacji obowiązującego w jednostce kontrolowanej planu ochrony informacji niejawnych oraz w okresie od 4 grudnia 2017 r. do 24 lipca 2018 r. nie dokonano aktualizacji dokumentacji dotyczącej doboru i zakresu stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do zabezpieczenia informacji niejawnych, w związku ze zmianą lokalizacji siedziby IAS w Poznaniu. Stanowiło to naruszenie odpowiednio dyspozycji art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz § 3 ust. 7 rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości, na mocy art. 14 ust. 2 ustawy, ponosi pełnomocnik ochrony p. _____

W zakresie obiegu i ewidencji informacji niejawnych kontrola wykazała przypadki nieprawidłowości (szczegółowo wskazanych w protokole kontroli), polegających m.in. na:

- niewypełnianiu w urzędzeniach ewidencyjnych rubryk dotyczących: pobrania, zwrotu oraz odesłania dokumentów niejawnych;

- niewypełnianiu bądź niewłaściwym wypełnianiu rubryk dotyczących liczby stron rejestrowanych dokumentów niejawnych, w tym liczby załączników bądź liczby stron wszystkich załączników.

Powyższe uchybiało dyspozycji art. 43 ust. 1 i 2 ustawy.

Jednakże należy zaznaczyć, że część wyżej wymienionych nieprawidłowości zostało usuniętych jeszcze w trakcie trwania kontroli.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio kolejni kierownicy I kancelarii tajnej IAS w Poznaniu p. i p.

oraz osoby wyznaczone do prowadzenia oddziałów kancelarii tajnej p.

i p. (każda za okres pełnienia ww. funkcji). Wszystkie osoby zobowiązane były, zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy, do właściwego rejestrowania, przechowywania, obiegu i wydawania materiałów uprawnionym osobom. Odpowiedzialność za powyższe, na mocy art. 14 ust. 2 ustawy, należy przypisać również pełnomocnikowi ochrony p.

oraz z racji nadzoru wynikającego z zakresu obowiązków również zastępcom pełnomocnika ochrony p. i p.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w II kancelarii tajnej IAS w Poznaniu (Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy ul. Strzelecka 2/6 w Poznaniu) oraz w I oddziale II kancelarii tajnej IAS w Poznaniu (Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy ul. Krańcowej 28 w Poznaniu) stosowany wzór „Rejestru dzienników książek ewidencyjnych i teczek” był niezgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1558 j.t.).

Odpowiedzialność za powyższe uchybienie ponoszą kierownik II kancelarii IAS w Poznaniu p. oraz osoba wyznaczona do prowadzenia I oddziału II kancelarii tajnej p.

W zakresie stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego ustalono, że w utworzonych strefach ochronnych I oraz strefach ochronnych II w lokalizacjach IAS w Poznaniu, szczegółowo wskazanych w protokole kontroli, nie został zorganizowany system kontroli dostępu, tym samym został naruszony przepis zawarty w art. 46 pkt 2 ustawy.

Stwierdzono również, że drzwi do stref ochronnych II: w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym przy ul. Strzeleckiej 2/6 w Poznaniu oraz w Wielkopolskim Urzędzie

Celno-Skarbowym w Kaliszu nie posiadały stosownego certyfikatu, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 46 pkt 4 ustawy.

Ponadto ustalono, że w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym przy ul. Strzeleckiej 2/6 w Poznaniu, Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Kaliszu oraz Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Pile, informacje niejawne oznaczone klauzulą „ściśle tajne” były przechowywane w szafach metalowych (szczegółowo opisanych w protokole kontroli), które nie spełniały co najmniej wymagania klasy odporności na włamanie S2 określone w Polskiej Normie PN-EN 14450. Naruszono w ten sposób § 4 ust. 2 zarządzenia Nr 32 Ministra Finansów z dnia 27 lipca 2012 r. w sprawie doboru i zakresu stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do zabezpieczenia informacji niejawnych (Dz. Urz. MF z 2018 r., poz. 28 j.t.), zwanego dalej „zarządzeniem Nr 32”.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie oceny zastosowanych środków bezpieczeństwa fizycznego, określonych w zarządzeniu Nr 32. Polegały one na przyznaniu nieuzasadnionych wartości punktowych w poszczególnych kategoriach wskazanych w protokole kontroli, w związku z m.in. brakiem odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymagań.

Ustalono również, że sporządzona przez pełnomocnika ochrony dokumentacja dot. określenia poziomu zagrożeń związanych z nieuprawnionym ujawnieniem lub utratą informacji niejawnych dla poszczególnych lokalizacji, wymaga uzupełnień i poprawek w obszarach, które zostały szczegółowo wskazane w protokole kontroli.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi pełnomocnik ochrony p. , który zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy zobowiązany był do zapewnienia ochrony informacjom niejawnym, w tym stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego. Odpowiedzialność z racji nadzoru wynikającego z zakresu obowiązków za powyższe należy przypisać również zastępcy pełnomocnika ochrony p.

W zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego stwierdzono uchybienia dotyczące użytkowania systemów teleinformatycznych (szczegółowo opisane w protokole kontroli) w zakresie zgodności z zapisami dokumentacji bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia ponoszą inspektorzy bezpieczeństwa teleinformatycznego, tj. p. , p. , oraz p. , a także osoby pełniące funkcje administratorów systemów teleinformatycznych, tj. p.

p.

p.

p.

p. ... oraz p. ... (w zakresie powierzonych im zadań),
stosownie do dyspozycji przepisu art. 52 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami wnoszę o:

1. Bieżącą aktualizację planu ochrony informacji niejawnych oraz opracowanie przedmiotowych planów dla jednostek organizacyjnych wchodzących w skład IAS w Poznaniu, w których są przetwarzane informacje niejawne.
2. Prowadzenie urzędów ewidencyjnych dokumentów niejawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Stosowanie wzoru „Rejestru dzienników książek ewidencyjnych i teczek” zgodnego z obowiązującymi przepisami.
4. Dostosowanie oceny zastosowanych środków bezpieczeństwa fizycznego do wymagań określonych w aktach prawnych.
5. Stosowanie wyposażenia i urządzeń służących ochronie informacji niejawnych, którym przyznano odpowiednie certyfikaty.
6. Zorganizowanie systemów kontroli dostępu do stref ochronnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. zapewniających rozliczalność wejść i wyjść.
7. Przestrzeganie procedur i zasad określonych w przepisach prawa dotyczących bezpieczeństwa teleinformatycznego.

W związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie przygotowania i przeprowadzania kontroli stanu zabezpieczenia informacji niejawnych (Dz. U. z 2011 r. nr 93 poz. 541), oczekuję od Pani Prezes w terminie do dnia 30 kwietnia 2019 r. nadesłania informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 20 ust. 2 przywołanego rozporządzenia oceny, uwagi i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Wykonano w 2 egzemplarzach
Egz. nr 1 – Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu
Egz. nr 2 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Wykonał: 7118

2 powołania
CENTRALNA KANCELARIA TAJNA ABW
Ekonano odzwierciedlenie cyfrowego
Dnia 0.8. KWI. 2019
Nr DKKO: 1: 3941/19

