



Poznań, dnia 20 czerwca 2017 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.46.2017.6
UNP 3001-17-060683

Egzemplarz nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald ul. Smoluchowskiego 1, 60 – 179 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Grażyna Szuba-Gulewicz	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 3/2017 z dnia 22 marca 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy
2.	Julia Rzepkowska-Szopny – komisarz skarbowy
3.	Tomasz Bartoszewski – ekspert sc
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	27 marca 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	28 kwietnia 2017 r.
Tryb kontroli	
Uproszczony.	



Wielkopolskie Biuro Regionalne
Urząd Skarbowy

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość oraz czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.
OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA	

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym Urzędzie.

Na podstawie książki kontroli stwierdzono, że w 2016 r. i w 2017 r. nie przeprowadzono kontroli zewnętrznej.

2. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru.

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego zastępców oraz zakres stałych uprawnień osób sprawujących funkcje kierownicze za kontrolowany okres określał Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik nr 22 do zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej z 1 kwietnia 2015 roku, zmienionego zarządzeniami nr 75/2015 z 01.09.2015 r., nr 1/2016 z 14.01.2016 r., nr 17/2016 z 11.04.2016 r.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do następujących komórek organizacyjnych:

- Pierwszego Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (PP-1),
- Drugiego Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (PP-2),
- Pierwszego Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich (SW-1).

W Urzędzie w kontrolowanym okresie obowiązywały procedura postępowania Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań Grunwald z dnia 15.05.2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich.

3. Prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań wszczętych na wniosek strony.

Badaniem objęto:

3.1. Prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań wszczętych na wniosek strony w zakresie:

a/ Przestrzegania przepisów prawa procesowego, materialnego oraz uregulowań wewnętrznych, takich jak:

- Przestrzeganie właściwości urzędu.
- Terminowe rozpoznanie wniosku (szybkość prowadzonego postępowania, przestrzeganie terminów wyznaczonych do załatwienia sprawy).

- Prawidłowość doręczania korespondencji (zmiana adresu, ustanowienie pełnomocnika).
- Zagwarantowanie podatnikowi uprawnień wynikających z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (informacja o przysługujących prawach, przestrzeganie terminów do realizacji uprawnień podatnika).
- Prawidłowość formułowania pism w prowadzonym postępowaniu.
- Prawidłowe prowadzenie metryki sprawy.
- Współpraca pomiędzy komórkami merytorycznymi (spójność rozstrzygnięć, wydanych interpretacji).
- Prawidłowość wydanego rozstrzygnięcia pod kątem: oznaczenia strony, wskazania podstawy prawnej, uzasadnienia faktycznego i prawnego, pouczenia o środku odwoławczym/zaskarżenia).
- Podpisanie rozstrzygnięcia przez osobę uprawnioną.
- Przestrzeganie przepisów o ochronie danych osobowych.
- Prawidłowe prowadzenie dokumentacji wewnętrznej (przestrzeganie procedur Urzędu).

b/ Ewidencjonowania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika pod kątem:

- Prawidłowości wprowadzenia danych do systemów informatycznych.
- Terminowości wprowadzania i zatwierdzania dokumentów podatkowych w systemie.

3.2. Badaniem objęto:

a/ 2 sprawy w zakresie złożonych wniosków w sprawie opodatkowania w formie karty podatkowej, (3020-PP-1.4201.353.2016 i 3020-PP-2.4201.418.2016),

b/ 4 sprawy dotyczące podatków majątkowych (3020-PP-2.4203.173.2016, 3020-PP-2.4203.172.2016, 3020-PP-2.4203.46.2016, 3020-PP-2.4203.71.2016),

c/ 7 wniosków o stwierdzenie nadpłaty, w tym:

- 4 sprawy zakończone zwrotem nadpłat bez wydania decyzji (3020-OB 2342.4041.1.2016; 3020-OB 2343.4044.2.2016N; 3020-OB 2343.4042.3.2016N; 3020-OB 2343.4042.2.2017),

- 3 sprawy zakończone wydaniem decyzji (PP-1/4211-1/16; 3020-PP-2.4211.15.2016; PP-2/4211-13/15),

d/ 5 spraw dotyczących decyzji wydanych w związku z wnioskiem o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych (3020-SW-1.4323.77.2016P; 3020-SW-1.4323.79.2016P; 3020-SW-1.4323.135.2016P; 3020-SW-1.4323.114.2016P; 3020-SW-1.4323.140.2016P).

3.3. Ustalenia:

Nie stwierdzono przypadków naruszenia właściwości rzeczowej i miejscowej przy załatwianiu spraw.

Terminowość rozpoznania wniosku przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Nr sprawy	Data wpływu dokumentu	Data wpływu wniosku/ zeznania	Data załatwienia sprawy (wydania decyzji/ zwrotu nadpłaty)	Ilość dni załatwienia sprawy: od wpływu dokumentu/od wpływu wniosku
1.	3020-PP-1.4201.353.2016	-----	27.04.2016	17.05.2016	20
2.	3020-PP-2.4201.418.2016	-----	26.08.2016	19.10.2016	54
3.	3020-PP-2.4203.173.2016 Data powstania obowiązku podatkowego - 01.08.2016	16.08.2016 Wyciąg z konta	16.08.2016	25.08.2016	9/9
4.	3020-PP-2.4203.172.2016 Data powstania obowiązku podatkowego - 01.08.2016	16.08.2016 Wyciąg z konta	16.08.2016	25.08.2016	9/9
5.	3020-PP-2.4203.46.2016 Data powstania obowiązku podatkowego - 06.12.2013	30.10.2014 Notarialny akt poświadczenia dziedziczenia	20.01.2016	29.01.2016	456/9
6.	3020-PP-2.4201.71.2016 Data powstania obowiązku podatkowego – 23.06.2011	18.07.2011 Postanowienie sądu o nabyciu spadku	26.02.2016	01.03.2016	1688/4
7.	3020-OB 2342.4041.1.2016 Termin zwrotu - 13.06.2016	11.02.2016 Korekta deklaracji	13.04.2016	26.04.2016 Zwrot w terminie	75/13
8.	3020-OB 2343.4044.2.2016N Termin zwrotu - 16.04.2016	25.01.2016 Korekta deklaracji	16.02.2016	18.02.2016 Zwrot w terminie	24/2
9.	3020-OB 2343.4042.3.2016N Termin zwrotu - 04.03.2016	04.01.2016 Korekta deklaracji	04.01.2016	23.02.2016 Zwrot w terminie	50/50
10.	3020-OB 2343.4042.2.2017 Termin zwrotu - 02.03.2016	30.12.2016 Korekta deklaracji	30.12.2016	23.01.2017 Zwrot w terminie	24/21
11.	PP-1/4211-1/16 (decyzja) Termin zwrotu - 03.03.2016 Zwrot – 12.02.2016	-----	05.01.2016	02.02.2016 Zwrot po 10 dniach od wydania decyzji	28
12.	3020-PP-2.4211.15.2016 (decyzja) Termin zwrotu - 02.01.2017 Zwrot – 15.12.2016	03.08.2016 Korekta deklaracji	03.08.2016	02.12.2016 Zwrot po 13 dniach od wydania decyzji	121/121
13.	PP-2/4211-13/15 (decyzja) Termin zwrotu - 24.04.2016 Zwrot - 20.04.2016	10.11.2015 Korekta deklaracji	18.11.2015	25.03.2016 Zwrot po 26 dniach od wydania decyzji	136/128
14.	3020-SW-1.4323.77.2016P	-----	31.05.2016	17.06.2016	17
15.	3020-SW-1.4323.79.2016P	-----	20.06.2016	01.08.2016	42
16.	3020-SW-1.4323.135.2016P	-----	10.10.2016	15.11.2016	36
17.	3020-SW-1.4323.114.2016P	-----	09.09.2016	21.10.2016	42
18.	3020-SW-1.4323.140.2016P	-----	10.11.2016	12.12.2016	32

3.3.1. W zakresie terminowego i sprawnego działania Organu podatkowego stwierdzono:

1. Decyzję w sprawie ustalenia stawki karty podatkowej (sprawa nr 3020-PP-2.4201.418.2016) wydano po 54 dniach od daty złożenia wniosku (sprawa nr 3020-PP-2.4201.418.2016). Przedmiotową decyzję wydano niezgodnie z dyspozycją zawartą w art. 139 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa - z uwagi na brak przeprowadzania dowodów (sprawa nieskomplikowana), decyzję należało wydać bezzwłocznie. Ponadto nie wystosowano do strony zawiadomienia o przyczynach niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, czym naruszono art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
2. W 2 badanych sprawach nr 3020-PP-2.4203.46.2016 i 3020-PP-2.4201.71.2016 decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od spadków i darowizn wydano po upływie:
 - a/ 456 dni od wpływu do Urzędu notarialnego aktu poświadczenia dziedziczenia (Urząd nie podejmował żadnych działań od daty wpływu aktu poświadczenia dziedziczenia w dniu 30.10.2014 r. do czasu podjęcia pierwszej czynności w sprawie, jaką było wezwanie podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie spadku w dniu 03.12.2015r., tj. po 399 dniach),
 - b/ 1688 dni od wpływu do Urzędu prawomocnego postanowienia sądu o nabyciu spadku. Pierwszą czynnością w przedmiotowej sprawie było wezwanie przez Organ podatkowy spadkobiercy do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 26.04.2012 r. (wezwanie nie podjęto, doręczenie zastępcze). Dopiero złożenie w dniu 26.02.2016 r. przez stronę zeznania SD-3 skutkowało podjęciem przez Organ podatkowy działań w postaci wydania decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od spadków i darowizn.
3. W 2 badanych sprawach, decyzję stwierdzającą nadpłatę wydano po upływie 121 i 128 dni od wszczęcia postępowania podatkowego (od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty), naruszając przepisy art. 125 i 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (zasada szybkości działania organu), tj.:
 - a/ W sprawie 3020-PP-2.4211.15.2016 Organ podatkowy prowadząc postępowanie wzywał o wyjaśnienie ważnych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestii oraz powiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie, tym niemniej czynności przeprowadzone nie uzasadniają 4 miesięcznego terminu rozpatrywania wniosku. Bezczynność Organu miała miejsce w pierwszej fazie prowadzonego postępowania – brak podejmowania jakichkolwiek działań od daty wpływu wniosku w dniu 03.08.2016 r. do pierwszej udokumentowanej czynności 05.09.2016 r. Nieuzasadnione jest również wyznaczenie nowego terminu do załatwienia sprawy za 3 miesiące (postanowienie z 30.09.2016 r., wskazany

w zawiadomieniu termin załatwienia sprawy - 30.12.2016 r.) w sytuacji, gdy Organ podatkowy zgromadził całość materiału dowodowego i jedyną pozostałą czynnością było wyznaczenie terminu wynikającego z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wydanie decyzji. Zwrotu nadpłaty dokonano po 13 dniach od dnia wydania decyzji.

b/ W sprawie nr 3020-PP-2/4211-13/15 Organ podatkowy prowadząc postępowanie wezwał stronę do złożenia wyjaśnień oraz brakujących dokumentów w sprawie, jednakże czynność ta nie uzasadniała 4,5 miesięcznego procedowania. Wezwanie do strony sporządzono w piśmie z dnia 18.01.2016 r., a żądanie w nim wskazane zostało spełnione przez podatnika w dniu 25.01.2016 r. (po 5 dniach od podjęcia wezwania). Organ podatkowy w postanowieniu z dnia 18.01.2016 r., wyznaczył nowy termin do załatwienia sprawy na dzień 31.03.2016 r. Wyznaczenie przez Organ podatkowy nowego terminu załatwienia sprawy za 2,5 miesiąca jest działaniem, niezgodnym z zasadą wyrażoną w art. 121 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Przewlekłe prowadzenie postępowania narusza także zasadę szybkości działania organu, o której mowa w art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa. Zwrotu nadpłaty dokonano po 26 dniach od dnia wydania decyzji.

4. W sprawie nr 3020-OB 2342.4041.1.2016 (zwrot nadpłaty w trybie art. 75 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa) podatnika wezwano do złożenie wniosku o stwierdzenie nadpłaty po 47 dniach od wpływu w dniu 11.02.2016 r. korekty zeznania CIT-8 za 2014 r., co jest działaniem niezgodnym z art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa. Zwrotu dokonano w ustawowym terminie - po 13 dniach od złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty: po upływie 75 dni od wpływu do urzędu korekty deklaracji.
5. Brak zawiadomienia strony o nierozpatrzeniu wniosku przed upływem terminu (1 miesiąca), wynikającego z przepisu art. 139 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, czym naruszono art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (sprawy nr: 3020-PP-2.4211.15.2016, 3020-PP-2/4211-13/15, 3020-SW-1.4323.79.2016P, 3020-SW-1.4323.114.2016P). W przedmiotowych sprawach naruszono zasadę szybkości działania wyrażoną w art. 125 Ordynacji podatkowej poprzez przyjęcie z góry dwumiesięcznego terminu na załatwienie sprawy (podatnicy dopiero z końcem drugiego miesiąca od wpływu wniosku zostali poinformowani o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny niedotrzymania terminu i wyznaczeniem nowego). Ponadto w dwóch postanowieniach (2 pierwsze sprawy) Organ podatkowy wyznaczył stronie nowy termin załatwienia sprawy za odpowiednio za 3 miesiące i 2,5 miesiąca, co jest

działaniem niewłaściwym, niezgodnym z zasadą wyrażoną w art. 121 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.3.2. We wszystkich badanych sprawach, w których zwrot nadpłaty nastąpił bez wydania decyzji (sprawy nr: 3020-OB 2342.4041.1.2016; 3020-OB 2343.4044.2.2016N; 3020-OB 2343.4042.3.2016N; 3020-OB 2343.4042.2.2017), stwierdzono brak analizy pod kątem zasadności deklarowanej nadpłaty (brak wydruków, raportów, ustaleń dot. ew. konieczności korekty innych deklaracji, również w innych należnościach podatkach), która uzasadniałaby zastosowanie do złożonych wniosków przepisu art. 75 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (prawidłowość skorygowanego zeznania nie budzi wątpliwości). W żadnej z badanych spraw zwrotu nadpłaty nie poprzedzono kontrolą podatkową ani wszczęciem postępowania podatkowego, pomimo zaistnienia takich przesłanek (brak wcześniejszych kontroli w stosunku do 3 z 4 przedsiębiorców, u których nadpłata powstała w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, złożenie wniosku na dzień i 2 dni przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego).

3.3.3. Brak wypełnienia przez Organ podatkowy dyspozycji, wynikającej z art. 78 § 1 i § 3 pkt 3 lit. b) ustawy Ordynacja podatkowa, tj. oprocentowania nadpłaty, podlegającej zwrotowi w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowanym zeznaniem (deklaracją), jeżeli decyzja stwierdzająca nadpłatę nie została wydana w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia w związku z art. 77 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacji podatkowej.

Zwrotu nadpłaty w sprawach o numerach: 3020-PP-2.4211.15.2016 i PP-2/4211-13/15 dokonano po upływie odpowiednio 13 i 26 dni od daty wydania decyzji, które z kolei wydano po 121 i 128 dniach od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowaną deklaracją. W ww. sprawach decyzja została wydana po 4 miesiącach od dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, a analiza materiału dowodowego nie wskazuje, aby do opóźnienia w wydaniu przedmiotowych decyzji przyczynili się podatnicy.

3.3.4. Brak wezwania strony do podwyższenia wartości nabytej nieruchomości na podstawie dyspozycji wynikającej z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 86 ze zm. oraz j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 205) pomimo faktu, że zeznana przez stronę wartość nieruchomości znacznie odbiegała od wartości wolnorynkowej. W aktach sprawy stwierdzono brak odzwierciedlenia przeprowadzenia analizy w zakresie przyjętych ustaleń do wyliczenia wartości wolnorynkowej przedmiotowej nieruchomości (brak raportów, wyliczeń, dokonanych ustaleń itp.). Ustalono, że średnia cena za 1m² mieszkań

o metrażach zbliżonych do ww. mieszkania (+/- 10m²), w tym samym rejonie/dzielnicy wyniosła 3.312,21zł, czyli była o 41% wyższa od wartości zadeklarowanej przez stronę (2.348,48 zł za m²).

Sprzedazy dokonano przed upływem 5 lat licząc od końca roku od którego nastąpiło nabycie, a zatem na podstawie art. 10 ust.1 pkt 8 lit. a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych stanowi źródło przychodów, podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych (w trakcie kontroli zakończonej 28.04.2017 r. nie upłynął termin do złożenia zeznania PIT-39 – 02.05.2017 r.).

3.3.5. W sprawach nr: 3020-SW-1.4323.135.2016P, 3020-SW-1.4323.79.2016P, 3020-SW-1.4323.114.2016P, 3020-SW-1.4323.140.2016P stwierdzono naruszenie przepisów art. 39 § 1 - § 4 Ordynacji podatkowej poprzez złożenie oświadczeń ORD-HZ o nieruchomościach i prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego bez wezwania organu, bez dokonania analizy pod kątem zaistnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązania podatkowego. Powyższe działanie skutkowało naruszeniem art. 39 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym Organ podatkowy jest obowiązany uprzedzić osobę wezwaną o prawie odmowy złożenia tego oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

Ponadto pozyskanie oświadczenia ORD-HZ bez wezwania organu podatkowego niezgodne jest z opracowaną przez Izbę Skarbową w Opolu „Procedurą udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” z 2014 r. W pkt 6.8.4. tej Procedury wskazano, że oświadczenia dotyczące aktualnej sytuacji majątkowej oraz informację ORD-HZ pozyskuje się poprzez wezwanie wnioskującego w trybie art. 155 ustawy Ordynacji podatkowej.

Opisane powyżej działanie sprzeczne jest także z wewnętrznymi uregulowaniami Urzędu, z których wynika m.in., że prowadzenie postępowań w zakresie ulg podatkowych w spłacie zobowiązań podatkowych odbywa się zgodnie z ww. Procedurą (pkt 5.1. ppkt 1 „Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich”).

W sprawie nr 3020-SW-1.4323.77.2016P Organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia oświadczenia ORD-HZ, jednakże w wezwaniu tym nie uprzedził strony o prawie odmowy złożenia takiego oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, nie dopełniając tym samym obowiązku wynikającego z przepisu art. 39 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.3.6. W 4 sprawach: 3020-SW-1.4323.135.2016P, 3020-SW-1.4323.79.2016P, 3020-SW-1.4323.114.2016P, 3020-SW-1.4323.140.2016P stwierdzono naruszenie przepisu art. 180 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez zainicjowane przez Organ podatkowy przyjmowanie oświadczeń o stanie majątkowym podatnika, bez uprzedniego wystąpienia Organu o jego złożenie, po uprzedniej analizie czy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że strona będąca osobą fizyczną nie ujawniła wszystkich obrotów lub przychodów mających znaczenie dla określenia lub ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego.

W 2 przypadkach oświadczenia te złożone zostały przez stronę wraz z wnioskiem o udzielenie ulg w spłacie, a w 2 pozostałych jako uzupełnienie wniosku. Oświadczenia będące uzupełnieniem wniosku złożone zostały na drukach wewnętrznych Urzędu (opatrzone znakiem Administracji Podatkowej i stopką z danymi teleadresowymi US Poznań-Grunwald), co wskazuje na to, że takich oświadczeń żądał Organ podatkowy już w momencie składania wniosków. Wzory tych dokumentów zostały przygotowane przez Urząd i przedłożone stronie do wypełnienia, bez wcześniejszej analizy pod kątem zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 180 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Pozyskanie oświadczenia o stanie majątkowym, bez wezwania organu podatkowego, jest sprzeczne z „Procedurą udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” z 2014 r., opracowaną przez Izbę Skarbową w Opolu. W pkt 6.8.4. Procedury wskazano, że oświadczenia dotyczące aktualnej sytuacji majątkowej pozyskuje się poprzez wezwanie wnioskującego w trybie art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa.

Opisane powyżej działanie, sprzeczne jest także z wewnętrznymi regulacjami Urzędu, z których wynika m.in., że prowadzenie postępowań w zakresie ulg podatkowych w spłacie zobowiązań podatkowych odbywa się zgodnie z ww. Procedurą (pkt 5.1. ppkt 1 „Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich”).

3.3.7. Naruszenie przepisów art. 122 w związku z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez niepełne ustalenie stanu faktycznego (sprawa nr 3020-PP-2/4211-13/15).

W postępowaniu wszczętym na wniosek podatnika o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych, powstałą nadpłatę w podatku strona uzasadniła zawyżeniem przychodów w łącznej kwocie 2.800 zł i zaniżeniem kosztów uzyskania przychodów w łącznej wysokości 23.915,24 zł (49% ogólnych kosztów) oraz zaniżeniem ulgi z tytułu wychowania dziecka.

W aktach sprawy oraz w decyzji kończącej sprawę stwierdzono brak analizy odnośnie:

- zmiany zasad opodatkowania z karty podatkowej na zasady ogólne,
- zasadności skorygowanego przychodu i kosztów uzyskania przychodów (w szczególności w zakresie prawidłowości zaliczonych w koszty odpisów amortyzacyjnych od ujawnionego środka trwałego),
- fatycznego wykonywania władzy rodzicielskiej przez rodziców.

Powyższe wskazuje na niedostateczne wyjaśnienie stanu faktycznego, co mogło skutkować nieprawidłowym rozstrzygnięciem sprawy.

3.3.8. Brak wydania postanowienia w sprawie połączeń postępowań w oparciu o art. 166 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w sytuacji założenia jednych akt (wspólna teczka dla tych spraw), tj. zaistnienia przesłanek o których mowa w art. 166 § 1 ww. ustawy (sprawy nr: 3020-PP-2.4203.173.2016 i 3020-PP-2.4203.172.2016).

Wobec braku wydania postanowienia w przedmiocie połączenia postępowań, równolegle prowadzono dwa niezależne postępowania podatkowe, dla których konieczne było prowadzenie odrębnych akt podatkowych (oddzielne teuczki spraw) celem zapewnienia jawności postępowania wyłącznie stronom tego postępowania, zgodnie z art.129 ustawy Ordynacja podatkowa (zawarcie w jednej teuczce dwóch postępowań nie daje takiej gwarancji).

3.3.9. Nie wystosowano zawiadomienia informującego stronę o przysługujących jej prawach wynikających z art. 123 ustawy Ordynacja podatkowa (sprawy nr: 3020-PP-2.4203.173.2016 i 3020-PP-2.4203.172.2016) lub zbyt późno wysłano takie zawiadomienie, tj. po upływie: 34 dni (sprawa nr PP-2/4211-13/15), 22 dni (sprawa nr 3020-SW-1.4323.77.2016P), 25 dni (sprawa 3020-SW-1.4323.135.2016P), czym naruszono przepis art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.3.10. W przypadku sprawy nr 3020-OB 2343.4042.2.2017 nie sporządzono druku F-OB.02.12 „Akceptacja nadpłaty z korekty deklaracji i wniosku o stwierdzenie nadpłaty” – obowiązek jego sporządzenia wynika z pkt 5.3.2. ppkt 8 załącznika nr 1 do Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 17/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015r. w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających.

3.3.11. W 2 sprawach nr: 3020-SW-1.4323.135.2016P, 3020-SW-1.4323.79.206P stwierdzono brak sporządzania i umieszczania w aktach sprawy wydruków z Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych przed wysyłką pisma do podatnika (procedowanie po dniu 01.07.2016 r.).

3.3.12. Naruszenie przepisu art. 160 § 1, art. 159 § 1 pkt 5-6 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez brak wskazania terminu do złożenia dokumentów oraz skutków prawnych niezastosowania się do wezwania (sprawy nr: 3020-SW-1.4323.135.2016P i 3020-PP-2/4211-13/15).

W 2 przypadkach stwierdzono, że wezwania nie zawierają pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania. Ponadto w 1 sprawie (wezwanie przy użyciu środków łączności), wzywając podatnika o złożenie wyjaśnień, nie wyznaczono stronie terminu do wypełnienia żądania organu podatkowego.

Zgodnie z art. 160 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wezwanie dokonane przy użyciu środków łączności powinno zawierać dane, o których mowa w art. 159 § 1 i 1a ustawy Ordynacja podatkowa.

3.3.13. W dwóch decyzjach o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej (sprawy nr: 3020-SW-1.4323.135.2016P, 3020-SW-1.4323.140.2016P) w pouczeniu błędnie przywołano art. 259 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który odnosi się do decyzji odraczających termin płatności podatku lub zaległości podatkowej za zwłokę; należało powołać art. 259 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ponadto w jednej ze spraw dotyczących stwierdzenia nadpłaty (nr 3020-PP-2/4211-13/15), decyzja zawiera pouczenie odnoszące się do sankcji karnych z tytułu podjęcia działań udaremniających egzekucję. Pouczenie to nie znajduje uzasadnienia w sytuacji, gdy w wyniku wydanej decyzji u strony wystąpiła kwota do zwrotu (naruszenie przepisu art. 210 § 2a ustawy Ordynacja podatkowa).

3.3.14. W przypadku sprawy nr 3020-SW-1.4323.79.2016P o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, stwierdzono brak raportów dotyczących obowiązków podatkowych wnioskodawcy. Powyższe niezgodne jest z pkt. 6.2.2.2. „Procedur udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” Izby Skarbowej w Opolu, zgodnie z którym w celu ustalenia właściwości miejscowej w podatku od towarów i usług pracownik SW winien sprawdzić w bazie POLTAX, a w razie wątpliwości w bazie SERCE, czy wnioskodawca ma otwarty obowiązek podatkowy VAT, jaka jest zarejestrowana data otwarcia, ostatniej zmiany lub zamknięcia tego obowiązku. Raporty obejmujące ww. dane pracownik SW powinien umieścić w aktach sprawy. Opisane powyżej zaniechanie narusza także wewnętrzne regulacje Urzędu, z których wynika m.in., że prowadzenie postępowań w zakresie ulg podatkowych w spłacie zobowiązań podatkowych odbywa się zgodnie z ww. Procedurą (pkt 5.1. ppkt 1 „Wewnętrznej Procedury Postępowania

Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich”).

3.3.15. W aktach spraw dotyczących udzielenia pomocy publicznej, zakończonych wydaniem decyzji (sprawy nr: 3020-SW-1.4323.135.2016P, 3020-SW-1.4323.79.2016P, 3020-SW-1.4323.114.2016P, 3020-SW-1.4323.140.2016P) stwierdzono brak dokumentacji, odzwierciedlającej analizę sprawy pod kątem: prowadzonych kontroli lub postępowań podatkowych wobec wnioskodawcy, ustanowionych zabezpieczeń, prowadzonego postępowania egzekucyjnego, prowadzonego postępowania karno-skarbowego.

Zgodnie z pkt 8 „Procedur udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” Izby Skarbowej w Opolu, pracownik SW prowadzący sprawę powinien sporządzić „Kartę badania przesłanek niepodejmowania czynności windykacyjnych w związku z wnioskiem o udzielanie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych”. W aktach sprawy brak jest ww. Karty.

W 1 sprawie, akta nie zawierają również adnotacji o przekazaniu informacji o wydaniu pozytywnej decyzji ulgowej komórce ds. egzekucji administracyjnej.

3.3.16. W 1 przypadku w sprawie nr 3020-SW-1.4069.112.2016, dane do aplikacji SHRIMP zostały wprowadzone i przesłane z uchybieniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzielaniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych, opóźnienie spowodowane było nieobecnością pracownika, który jako jedyny w Urzędzie miał dostęp do ww. aplikacji.

3.3.17. W sprawach, w których zwrotu nadpłaty dokonano w trybie art. 75 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (sprawy nr: 3020-OB 2342.4041.1.2016; 3020-OB. 2343.4044.2.2016N; 3020-OB 2343.4042.3.2016N; 3020-OB 2343.4042.2.2017), w POLTAX bezzasadnie utworzono informacyjną decyzję stwierdzającą nadpłatę NAD-PN-INF, którą powiązano z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty.

3.3.18. W sprawie nr 3020-PP-2-4211.15.2016 stwierdzono utworzenie błędnego formularza dla decyzji stwierdzającej nadpłatę - NAD-PN-INF (informacyjna decyzja stwierdzająca nadpłatę) zamiast NAD-PY (wcześniej w POLTAX utworzono decyzję określającą nadpłatę NAD-PY nr systemowy 9206796, którą unieważniono 18.04.2016 r. z powodu błędu wprowadzenia, nie generując później decyzji określającej nadpłatę o prawidłowym kodzie NAD-PY).

3.3.19. Nie wprowadzono do systemu POLTAX, a tym samym nie powiązано z odpowiednim dokumentem - formularza ORD-HZ (sprawy nr: 3020-SW-1.4323.135.2016P, 3020-SW-1.4323.79.2016P, 3020-SW-1.4323.114.2016P, 3020-SW-1.4323.140.2016P), co jest niezgodne z Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX, opracowanych przez Departament Informatyki Ministerstwa Finansów; styczeń 2014 r.

4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.

W ramach kontrolowanego obszaru dokonano analizy danych, zawartych w następujących dokumentach, przedłożonych przez kontrolowanego:

- a) planie kontroli funkcjonalnej na 2016 rok
- b) informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych za 2016 rok dotyczących zakresu prowadzonej kontroli
- c) sprawozdaniu ze stwierdzonych nieprawidłowości za 2016 roku przy uwzględnieniu:
 - priorytetów kierownictwa Izby Skarbowej w Poznaniu w ramach kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych - załącznik do pisma KW-2/0711.0006/15,
 - informacji o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej następczej wykonywanej przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w urzędach skarbowych – załącznik do pisma 3001-KW-2.0711.1.2016.1,
 - planu celów/zadań na 2016 rok w Izbie Skarbowej w Poznaniu,
 - ustaleń niniejszej kontroli w obszarze rzeczowym.

W badanym zakresie rzeczowym, przeprowadzono 7 kontroli funkcjonalnych, w tym:

- w referacie PP-1 – 2 kontrole, podczas których skontrolowano prawidłowość dokonanych czynności w 2 sprawach;
- w referacie PP-2 – 4 kontrole, podczas których skontrolowano prawidłowość dokonanych czynności w 4 sprawach;
- w stosunku do kierujących referatami podległymi ZN-1 – 3 kontrole, podczas których skontrolowano prawidłowość dokonanych czynności w łącznie 13 sprawach (PP-2 – 2 sprawy, SW -1 – 8 spraw, PP-1 – 3 sprawy).

Plan kontroli funkcjonalnej na 2016 r. sporządzony został 21.01.2016 r. i zatwierdzony w tej samej dacie przez Naczelnika Urzędu – wg wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu

w piśmie z dnia 25 kwietnia 2017 r. W planie określono 40 tematów/zakresów kontroli i przyporządkowano im odpowiednio osoby kontrolowane, częstotliwość czynności kontrolnych itd.

Informację o stwierdzonych nieprawidłowościach/uchybeniach w wyniku kontroli funkcjonalnej w 2016 r. przekazano do Izby pismem 3020-SN.0711.1.2017 z 11.01.2017 r. (tj. w terminie wynikającym z pisma 3001-KW-2.0711.8.2016). Informacja, wykonana w formie tabelarycznej na stosownym druku, sporządzona została w dniu 10.01.2017 r. i podpisana przez Naczelnika Urzędu w dniu 11.01.2017 r. W treści wymieniono 3 przypadki stwierdzonych nieprawidłowości, przy czym wszystkie dotyczyły zakresu rzeczowego spoza obszaru niniejszej kontroli (działalność komórki egzekucyjnej).

5. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie wprowadzania (przesyłania do UOKiK) do systemu SHRIMP informacji dotyczących udzielania pomocy de minimis (kontrola przeprowadzona w 2014 r. w zakresie: Weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym stosownie przepisów o pomocy publicznej).

Kontroli poddano poprawność przekazywanych, za pomocą aplikacji SHRIMP, informacji w związku z 3 losowo wybranymi decyzjami o udzielonej w 2016 r. pomocy de minimis.

W badanych sprawach informacje w zakresie udzielenia pomocy de minimis za pomocą systemu SHRIMP wysłano w terminach określonych przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1065 i j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 1871).

(akta kontroli pozycja 3 str. 6 – 499)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego w skontrolowanym zakresie pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Wobec stwierdzonych powyżej nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podejmować bezzwłocznie działania celem załatwienia sprawy; we wszczętych postępowaniach działać wnikliwie i szybko w myśl art. 125 ustawy Ordynacja podatkowej, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. W przypadku spraw nieskomplikowanych, niewymagających gromadzenia dowodów, stosować przepisy art. 125 § 2 i art. 139 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tzn. załatwiać je niezwłocznie. W przypadku postępowań trwających powyżej 2 miesięcy dążyć do maksymalnego skrócenia czasu ich trwania, przy jednoczesnej realizacji zasad obligujących organ podatkowy do zebrania i w sposób wyczerpujący rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz zapewnienia stronie prawa czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

W przypadku konieczności przeprowadzenia dalszych czynności procesowych (sprawy szczególnie skomplikowane), wyznaczać kolejny termin zakończenia sprawy, wysyłając do strony postanowienie zgodnie z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, zawiadamiające o niezałatwieniu sprawy przed upływem terminu (1 miesiąca), o którym mowa w art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wzywać bezzwłocznie podatnika do złożenia wyjaśnień/dostarczenia danych itp. w przypadku wpływu do Urzędu dokumentów (akty notarialne dotyczące: poświadczenia darowizny, nabycia spadku i inne, korekty deklaracji bez wniosków o stwierdzenie nadpłaty itp.), obligujących Organ podatkowy do podjęcia działań, zmierzających do szybkiego załatwienia sprawy (wydania decyzji, zwrotu nadpłaty itp.), co pozwoli na realizację jednego z priorytetowych celów, określonego w Planie działalności Ministra Rozwoju i Finansów na rok 2017 dla Izb Administracji Skarbowej, tj. osiągnięcie w roku 2017 wartości miernika DI.CWP (czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika) na poziomie mniejszym niż 25 dni.

2. Przestrzegać przepisu art. 122 i art. 187 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, poprzez zebranie i w sposób wyczerpujący rozpatrzenie całego materiału dowodowego celem dokonania prawidłowego

rozstrzygnięcia, tj. zwrotu nadpłaty bez wydania decyzji stwierdzającej nadpłatę na podstawie art. 75 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (prawidłowość skorygowanego zeznania/deklaracji nie budzi wątpliwości). Działania takie muszą być poprzedzone wnikliwą analizą z dokonanych ustaleń w oparciu o zgromadzone materiały dowodowe oraz materiały będące w posiadaniu Organu (raporty, wydruki itp.), uzasadniające zwrot nadpłaty bez wydania decyzji.

3. Przestrzegać dyspozycji zawartej w art. 78 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie opodatkowywania nadpłat w przypadku niedopełnienia przez Organ podatkowy warunków (termin zwrotu nadpłaty), o których mowa w art. 77 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Wzywać stronę do podwyższenia wartości nabytej nieruchomości na podstawie dyspozycji wynikającej z przepisu art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 833) w przypadku, gdy zeznana przez stronę wartość nieruchomości znacznie odbiega od wartości wolnorynkowej. Każde wezwanie poprzedzić wnikliwą analizą, dokonaną w oparciu o zgromadzone w trakcie postępowania dowody, min.: raporty/wydruki z CzM, e-ORUS, POLTAX itp., w której należy zawrzeć niezbędne dane uzasadniające lub nieuzasadniające wezwanie strony do podwyższenia wartości nabytej nieruchomości.

Prowadząc postępowanie podatkowe, w celu wyeliminowania błędów, stosować zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu wskazane w piśmie nr 3001-PM.7005.59.2016 z dnia 10 stycznia 2017 r.

5. Przestrzegać przepisów art. 39 § 1- § 4 Ordynacji podatkowej, tj. wzywać podatników do złożenia oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego ORD-HZ, po wcześniejszym stwierdzeniu, że zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego. W wystosowanych wezwaniach zawierać pouczenie o prawie odmowy złożenia takiego oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Stosować „Wewnętrzną Procedurę Postępowania Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich” oraz „Procedurę udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” z 2014 r., opracowaną przez Izbę Skarbową w Opolu.

6. Przestrzegać przepisu art. 180 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. występować do podatnika o złożenie oświadczenia o stanie majątkowym na określony dzień wyłącznie wówczas, gdy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że strona będąca osobą fizyczną nie ujawniła wszystkich obrotów lub przychodów mających znaczenie dla określenia lub ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego. Stosować „Wewnętrzną Procedurę Postępowania Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich” oraz „Procedurę udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” z 2014 r., opracowaną przez Izbę Skarbową w Opolu.
7. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego ustalenia stanu faktycznego prowadzonego postępowania podatkowego. Warunkiem wydania zgodnego z prawem rozstrzygnięcia jest uprzednie należyte ustalenie stanu faktycznego danej sprawy, bowiem zgodnie z art. 122 i 187 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe zobowiązane są zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Niepełne, a więc wadliwe ustalenie stanu faktycznego nie może służyć prawidłowej jego subsumcji do odpowiednich norm prawa materialnego. Dopiero w oparciu o stan faktyczny ustalony zgodnie z zachowaniem dyrektyw płynących z art. 122 i 187 ustawy Ordynacja podatkowa należy ocenić, w jaki sposób skonfrontowano stan faktyczny z normami prawa materialnego, a więc czy dokonano prawidłowej czy też błędnej ich wykładni.
8. Wydawać postanowienia w trybie art. 166 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie połączenia postępowań w przypadku spraw, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej (art. 166 § 2 ww. ustawy) lub podjąć działania mające na celu zapewnienie stronie jawności wyłącznie dla niej zgodnie z art. 129 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Informować stronę bezzwłocznie po wszczęciu postępowania podatkowego o przysługujących jej prawach, wynikających z art. 123 ustawy Ordynacja podatkowa, wypełniając tym samym zasadę zaufania podatnika do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Sporządzać druk F-OB.02.12, stanowiący podstawę do akceptacji nadpłaty w trybie art. 75 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi – pkt 8 Procedur Postępowania nr 17/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015r. w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających.

11. Sporządzać wydruki z Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych przed wysłaniem każdego pisma w sprawie, celem wyeliminowania nieprawidłowości w doręczeniu korespondencji, co w przypadku orzeczeń kończących sprawę, może skutkować brakiem wejścia decyzji do obiegu prawnego.
12. Sporządzać wezwania pisemne i przy użyciu środków łączności, zawierając w nich wszystkie elementy, o których mowa w art. 159 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. Powoływać prawidłowe podstawy prawne w podejmowanych rozstrzygnięciach, mając na uwadze zasadę zaufania podatnika do organu podatkowego, wyrażoną w art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa. Prawidłowo stosować przepis art. 210 § 2a ww. ustawy, tj. pouczenie dotyczące sankcji karnych z tytułu podjęcia działań udaremniających egzekucję zawierać wyłącznie w przypadku decyzji nakładających na stronę obowiązek podlegający wykonaniu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
14. Sporządzać i umieszczać w aktach sprawy raporty dotyczące obowiązków podatkowych wnioskodawcy celem ustalenia prawidłowej właściwości miejscowej w załatwianiu spraw, dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Stosować „Wewnętrzną Procedurę Postępowania Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 15.05.2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich” oraz „Procedurę udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” z 2014 r., opracowaną przez Izbę Skarbową w Opolu.
15. Gromadzić rzetelnie materiał dowodowy w aktach sprawy, mając na uwadze „Procedury udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW”, a w szczególności pkt 6.8.4 dotyczący tego zagadnienia.
16. Wprowadzać i przysyłać dane do aplikacji SHRIMP w terminie, o którym mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzielaniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz.1871).
17. Prawidłowo wiązać dokumenty w systemie POLTAX zgodnie z Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych – Moduł Wymiar – Część II – Wydanie 12. Ewidencjonować bez zbędnej zwłoki dokumenty do systemu POLTAX wraz z rzeczywistymi i pełnymi danymi z ewidencjonowanych dokumentów zgodnie z Podręcznikiem użytkownika

aplikacji POLTAX. W przypadku zwrotu nadpłaty w trybie art. 75 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (bez wydania decyzji), nie tworzyć formularza NAD-PN-INF - informacyjnej decyzji stwierdzającej nadpłatę.

18. Ewidencjonować bez zbędnej zwłoki dokumenty do systemu POLTAX wraz z rzeczywistymi i pełnymi danymi z ewidencjonowanych dokumentów zgodnie z Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX (tworzyć prawidłowe formularze dla wprowadzanych dokumentów).
19. Ewidencjonować do systemu POLTAX dokumenty min. ORD-HZ wraz z rzeczywistymi i pełnymi danymi z ewidencjonowanych dokumentów zgodnie z Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX, a następnie prawidłowo wiązać je w systemie POLTAX zgodnie z Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych – Moduł Wymiar – Część II – Wydanie 12.
20. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU

Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA

.....
Data doręczenia sprawozdania

.....
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.