



**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 14 października 2016 r.

3001-KW-1.073.24.2016.2  
UNP 3001-16-088184

Egzemplarz nr 1

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Pierwszy Urząd Skarbowy w Środzie Wielkopolskiej ul. Harcerska 2, 63-000 Środa Wielkopolska	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Dorota Baranowska – p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Wielkopolskiej	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 29/2016 z dnia 3 sierpnia 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2016.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Anna Jackowska-Pluta – starszy komisarz skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Anna Jackowska-Pluta – starszy komisarz skarbowy,
2.	Małgorzata Czekaj – starszy specjalista,
3.	Magdalena Stejbach – starszy komisarz skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	16 sierpnia 2016 r.

<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	30 sierpnia 2016 r.
<b>Tryb kontroli</b>	
Uproszczony.	
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy. Kontrola koordynowana przez Ministerstwo Finansów.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od II półrocza 2015 r. do I półrocza 2016 r.
<b>OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA</b>	

## **1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP.**

### **Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia**

Ocena ryzyka rejestracji podmiotów w Urzędzie Skarbowym w Środzie Wielkopolskiej dokonywana była przez pracowników komórki OB, prowadzących sprawy z zakresu identyfikacji i rejestracji podatkowej. Do aplikacji KORRP uprawnienia posiadało dwóch pracowników komórki OB oraz kierownik komórki OB.

Bezpośredni nadzór nad prawidłowością oceny ryzyka rejestracji podmiotów sprawował kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej.

W okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. nie wprowadzono w tut. Urzędzie pisemnych regulacji dotyczących współpracy komórek OB i AP. Przyjęto natomiast następujący sposób postępowania. W przypadku wystąpienia podmiotu o średnim bądź wysokim poziomie ryzyka informacja taka przekazywana jest przez pracownika komórki OB kierownikowi komórki AP (kserokopia karty oceny ryzyka, adnotacji służbowej bądź inny zebrany materiał w tym zakresie). Pracownik komórki OB przekazuje informacje do komórki AP również o podmiotach o niskim poziomie ryzyka, w przypadku wątpliwości co do rzetelności danego podmiotu. Na podstawie przekazanych informacji komórka AP dokonuje oceny analizy ryzyka w oparciu o informacje i dane dostarczone przez podatnika (deklaracje podatkowe, informacje itp.), wyniki działań prowadzonych przez organ podatkowy (wyniki czynności sprawdzających, kontroli podatkowych, itp.) oraz informacji zewnętrznych (donosy, informacje z innych instytucji). Dla podmiotów ocenionych na średnim poziomie ryzyka przewidziane jest monitorowanie podmiotu przez komórkę AP z częstotliwością roczną, natomiast dla podmiotów ocenionych na poziomie ryzyka wysokiego – raz w kwartale, przez



okres dwóch lat. Rodzaj podejmowanych działań w stosunku do podmiotów o podwyższonym poziomie ryzyka jest uzależniony od wyników przeprowadzonego monitorowania.

Ocena ryzyka rejestracji podmiotów rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej dokonywana jest w Urzędzie Skarbowym w Środzie Wielkopolskiej przed nadaniem NIP lub przed zarejestrowaniem w CRP KEP nowej działalności (w przypadku posiadania przez podatnika NIP), zgodnie z obowiązującą procedurą *Zasady ewidencjonowania podmiotów*. W tym celu pracownik komórki OB, prowadzący sprawy z zakresu identyfikacji i rejestracji podatkowej dokonuje oceny zmierzającej do określenia, na jakim poziomie ryzyka klasyfikuje się dany podmiot. Ocena ta dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według zasad określonych w dokumencie *Polityka zarządzania ryzykiem zewnętrznym w Administracji Podatkowej*, w załączniku nr 3 *Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność*. Poziom ryzyka dotyczący podmiotu rejestrującego oceniany jest z użyciem kryteriów zawartych w Karcie Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu, przy wykorzystaniu aplikacji KORRP.

W Urzędzie Skarbowym w Środzie Wielkopolskiej nie wprowadzono regulacji wewnętrznych dotyczących kontroli funkcjonalnej. Zasady jej przeprowadzania przez pracowników zajmujących kierownicze stanowiska są oparte na dokumencie *Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych*, stanowiącym Załącznik Nr 1 do *Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej*.

W Planach kontroli funkcjonalnej na 2015 r. oraz na 2016 r. nie ujęto tematyki związanej z oceną ryzyka rejestracji podmiotów. Kontrola taka dokonywana jest na bieżąco w trakcie realizowanych zadań i czynności związanych z rejestracją podmiotów, wykonywanych przez kierownika komórki OB i Zastępcę Naczelnika.

## **2. Kompletność bazy danych KORRP**

Badanie na próbie 5% nowo zarejestrowanych podmiotów. Próbę pobrano na podstawie wygenerowanego raportu z aplikacji e-ORUS stanowiącego wykaz podmiotów rozpoczynających działalność gospodarczą w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. Raport obejmował osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na własne nazwisko (670 pozycji) oraz organizacje (67 pozycji). W kontrolowanym okresie zidentyfikowano 1 podmiot zaliczony do średniego poziomu ryzyka i nie zidentyfikowano żadnego podmiotu

zaliczonego do wysokiego poziomu ryzyka. Próba będąca przedmiotem kontroli obejmowała podmioty o niskim ryzyku działalności oraz jeden zaliczony do grupy ryzyka średniego.

W zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzenia informacji do CRP KEP nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Terminy na dokonanie analizy ryzyka rejestracji podmiotu zostały zachowane.

Stwierdzono dwa incydentalne błędy w sporządzanych *Kartach oceny ryzyka rejestracji podmiotu* (dane wprowadzone do aplikacji KORRP), które polegały na błędnym zaznaczeniu kryterium, jednakże nie miały one wpływu na prawidłowość określenia poziomu ryzyka rejestracji podmiotu:

- NIP 7861703511 błędnie zaznaczono kryterium 12 dotyczące aktywności w sieci internetowej. Zaznaczono: NIE, winno być: TAK,
- NIP 78691667487 błędnie zaznaczono kryterium 12 dotyczące aktywności w sieci internetowej. Zaznaczono: NIE, winno być: TAK.

### **3. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu**

W okresie 1 lipca 2015 r. – 30 czerwca 2016 r., nie stwierdzono nowozarejestrowanych podmiotów, którym przypisano wysokie ryzyko rejestracji (poziom 3).

### **4. Przekazywanie informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do AP; działania komórki AP w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka podejmowane bezpośrednio po dokonaniu analizy KORRP; dalsze czynności podejmowane wobec podmiotów podwyższonego ryzyka**

W kontrolowanym okresie wystąpił 1 podmiot dla którego stwierdzono średni poziom ryzyka. Podmiot rozpoczął działalność gospodarczą dnia 15 grudnia 2015 r. W dniu 3 marca 2016 r. złożył NIP-8 oraz zrezygnował ze zwolnienia od podatku od towarów i usług składając dokument VAT-R.

Ocena ryzyka rejestracji została dokonana na poziomie „średnim” w sposób „zryczałtowany”. Poziom ryzyka określono w oparciu o wyniki segmentacji ogólnej, ustalone dla podmiotów powiązanych.

Celem weryfikacji rozliczenia podatnika w zakresie podatku od towarów i usług za marzec 2016 r. (zwrot bezpośredni podatku VAT) podjęto czynności sprawdzające w tym zakresie.



W oparciu o ustalenia dokonane w toku tychże czynności podjęto decyzję o konieczności przeprowadzenia kontroli podatkowej za ten okres. Kontrolą podatkową objęto również rozliczenie podatku od towarów i usług za kwiecień 2016 r. (zwrot bezpośredni podatku VAT). Kontrole podatkowe w powyższym zakresie są w toku. Dokonano oględzin miejsca prowadzenia działalności, potwierdzając zgodność danych rejestracyjnych z rzeczywistością. Komórka AP skierowała w dniu 19 lipca 2016 r. wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu celem przeprowadzenia postępowania kontrolnego w Spółce w zakresie weryfikacji zwrotu bezpośredniego podatku VAT za maj 2016 r.

#### **5. Przekazywanie informacji dotyczących wyników analizy rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości miejscowej podmiotów**

W sytuacji przekazania podatnika według właściwości do tut. Urzędu Skarbowego wysyłana jest informacja o przejęciu podatnika do poprzedniego urzędu w postaci raportu o danych rejestracyjnych (wydruk z systemu POLTAX). Wysyłka informacji rejestrowana jest w ewidencji - Biblioteka Akt. Informacja o wysyłce raportu o danych rejestracyjnych odnotowywana jest także w CRP KEP, w danych rejestracyjnych podmiotu, w pozycji – „uwagi”.

W sytuacji przeniesienia podatnika do innego urzędu (zmiana właściwości), po otrzymaniu informacji z innego urzędu o przejęciu podatnika, przesyłane są kopie udzielonych pełnomocnictw dla celów rejestracyjnych. Wpływ informacji z innego urzędu o przejęciu podatnika rejestrowany jest w ewidencji – Biblioteka Akt, jako korespondencja przychodząca. Ponadto w sytuacji gdyby podatnik został zaliczony do grupy podwyższonego ryzyka (ryzyko średnie, ryzyko wysokie) konieczne byłoby przesłanie do nowego urzędu: analizy ryzyka rejestracji podmiotu nowozarejestrowanego, wyników segmentacji ogólnej i innych istotnych dokumentów i informacji dot. podatnika z ostatnich 3 lat.

Jednakże z uwagi na niewystąpienie w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 lipca 2016 r. przypadków zmiany właściwości miejscowej przez podmioty podwyższonego ryzyka, ww. dokumenty nie były wysyłane do innych urzędów.

W celu prawidłowej i terminowej rejestracji podmiotów oraz dokonania oceny ryzyka, wykonywane są raz w tygodniu raporty w CRP KEP o podmiotach, które mają otwarte obowiązki tego samego typu w różnych urzędach skarbowych.

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego w skontrolowanym zakresie pozytywnie.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości  
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Przestrzegać zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotu wynikających z Załącznika nr 3 do *Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w Administracji Podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”*. Wnikliwie analizować poszczególne kryteria w celu dokonania prawidłowej oceny ryzyka rejestracji podmiotu, z uwzględnieniem wyjaśnień Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu przekazanych pismem znak sprawy: 3001-ZR.4033.21.2016 z dnia 28 lipca 2016 r. Zwiększyć nadzór w zakresie prawidłowości oceny ryzyka rejestracji przez Kierownika komórki OB.
2. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

**Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu

o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

**PIECZEĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ**

p.o. **DYREKTOR**  
**IZBY SKARBOWEJ**  
w. Poznaniu

*Adam Barciwzewski*

.....  
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

**POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA**

.....  
Data doręczenia sprawozdania

.....  
Pieczeń i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.







30011610260004

3001-16-094791

# POTWIERDZENIE ODBIORU

Oznaczenie rodzaju pisma: *spisano z dowodu z kont rol*

Numer pisma: *3001-KW-1,073,24,2016,2*

Z dnia: *14.10.2016r.*



Datownik placówki oddawczej

Doręczenie niniejszego pisma następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.)

IZBA SKARBOWA w Poznaniu		
Poz. z rej. ....		
Wpl.	<b>2016 -10- 26</b>	(6)
-Otrzymuje do załatwienia .....		
<i>UNP 3001-16-088184</i>		

IZBA SKARBOWA  
W POZNANIU (7)  
Plac. Cyryła Ratajskiego 5  
61-726 Poznań

(nazwa i adres nadawcy pisma)

*Poznań  
15/KW1 ul. Swobodp  
wskiego 1*

15291 samy/granic druk 2015 r.

Nr przesyłki listowej

3001-KI



00259007731326077838

*Pani Dorota Barano*

(oznaczenie adresata pisma)

*Nacelnik Urzędu Skarbowego w Środzie Wielkopolskiej*

P.O. NACZELNIK  
URZĘDU SKARBOWEGO  
w Środzie Wielkopolskiej



dn. .... 20 ..... r.

*Dorota Baranowska*  
**URZĄD ŚRODZOWY**  
(czytelny podpis odbiorcy)

1. Oznaczone wyżej pismo doręczono **21. 10. 2016**

adresatowi  
 pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu<sup>1)</sup>, który podjął się oddania pisma adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu pisma umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata\*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, pismo pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP ..... w dniu .....  
(zawiadomienie o pozostawieniu pisma w tym UP, wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata\*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, pismo awizowano powtórnie w dniu ..... 20 ..... r.  
(data awizowania pisma)

4. Pismo zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:  
 odmówił przyjęcia  zmarł  pod wskazanym adresem jest nieznan  wyprowadził się  
 nie podjął awizowanego pisma ..... 20 ..... (data zwrotu pisma).

dn. .... 20 .....  
(data i podpis doręczającego / wydającego)

\*) właściwe zaznaczyć