



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 15 grudnia 2022 roku



UNP: 3001-22-161406

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.20.2022

Pan

Miłosz Michalski

Naczelnik

Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce

UL. Strzelecka 2/6

61-845 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3021 Urząd Skarbowy Poznań - Jeżyce ul. Strzelecka 2/6, 61-845 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Miłosz Michalski	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 24/2022 z 2 września 2022 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2022.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
–	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Magdalena Stejbach – główny ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	
22 września 2022 r.	

Data zakończenia czynności kontrolnych	27 października 2022 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Przedłużanie terminu zwrotu podatku od towarów i usług w aspekcie prawidłowego stosowania przepisów, sporządzania uzasadnień oraz akt sprawy (w tym wyłączeń), doręczenia.
Okres objęty kontrolą	Od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
1. Orzecznictwo. 2. Kontrola.	
Cel kontroli	
Celem kontroli jest ocena działania kontrolowanej jednostki w zakresie zagadnień związanych z przedłużeniem terminu zwrotu podatku od towarów i usług.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Kontrolą objęto postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu podatku od towarów i usług wystawione w okresie objętym kontrolą. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Przedmiotem kontroli były działania podejmowane przez organ podatkowy w zakresie doręczenia postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu przed terminem na jego dokonanie, prawidłowość uzasadniania, respektowanie kwestii pełnomocnictw udzielonych w toku czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowania podatkowego.

Przy doborze próby wykorzystano raport wygenerowany z aplikacji e-ORUS, raport o dokumentach (VAT-PT), wystawionych przez Urząd Skarbowy Poznań-Jeżyce za okres 1 lipca 2021 r. – 31 grudnia 2021 r. oraz 1 stycznia 2022 r. – 30 czerwca 2022 r.

Szczegółowym badaniem objęto następujących podatników:

1.	(...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	2018\M\4
2.	(...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2017\M\7
3.	(...)	2018\M\8
4.	(...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LIKWIDACJI	2020\M\10
5.	(...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2019\M\3

Do zadań komórki, w kontrolowanym okresie należało m.in.: wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku;

2. Dział Kontroli Podatkowej (SKP).

Osobą nadzorującą realizację zadań w komórce jest _____ – Kierownik Działu.

Zakres zadań kontrolowanej komórki określony został odpowiednio w § 21 Regulaminu Organizacyjnego.

Do zadań komórki, w kontrolowanym okresie należało m.in.: wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku;

Nadzór nad Pionem Kontroli sprawuje Zastępca Naczelnika – _____.

3. Drugi Referat Postępowania Podatkowego (SPO-2).

Osobą nadzorującą realizację zadań w komórce do 30 czerwca 2022 r. była _____

– Kierownik Referatu i _____ – Kierownik Działu.

Nadzór nad Pionem Orzecznictwa (SZNP) do 31 grudnia 2021 r. sprawował Zastępca Naczelnika Urzędu – _____, natomiast od 1 stycznia 2022 r. nadzór sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu – _____.

Zakres zadań kontrolowanej komórki określony został odpowiednio w § 13 Regulaminu Organizacyjnego.

Do zadań komórki, w kontrolowanym okresie należało m.in.: wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku;

c) uregulowania wewnętrzne

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego Zastępców oraz zakres stałych uprawnień osób sprawujących funkcje kierownicze za kontrolowany okres, określają:

1. Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 131/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 października 2019 r., zmieniony załącznikami do Zarządzenia: nr 48/2020 z 3 czerwca 2020 r., nr 95/2020 z 19 sierpnia 2020 r., nr 49/2021 z 15 marca 2021 r., nr 89/2021 z 27 kwietnia 2021 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu,
2. Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 138/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 12 sierpnia 2021 r. – obowiązuje od 1 września 2021 r., zmieniony załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Nr 49/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 25 lutego 2022 r.

Ponadto, w okresie objętym kontrolą obowiązywały:

1. Wewnętrzna procedura postępowania nr 4/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce z 19.01.2021 r. w sprawie dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług,
2. Wewnętrzna procedura postępowania nr 4/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce z 11.03.2022 r. w sprawie dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług,

3. Wewnętrzna procedura postępowania nr 6/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce z 20.04.2022 r. zmieniająca wewnętrzną procedurę postępowania na 4/2022 w sprawie dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług,
4. Wewnętrzna procedura postępowania nr 18/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce z 03.03.2021r. w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

W okresie objętym kontrolą, w zakresie regulacji badanego obszaru integralnymi dokumentami są:

- Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, Warszawa, marzec 2016 r.,
- Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, Warszawa, sierpień 2021 r.,
- Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, Warszawa, luty 2022 r.

II. Weryfikacja postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT

Łącznie wydano 59 postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku od towarów i usług w stosunku do 5 podmiotów. Szczegółowemu badaniu poddano 22 postanowienia, które zostały wydane w okresie objętym kontrolą, tj. 1 lipca 2021 r. – 30 czerwca 2022 r.

Jako niebudzący wątpliwości i ugruntowany zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych (z uwzględnieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego), uznać należy pogląd, zgodnie, z którym termin do zwrotu różnicy podatku należy uznać za skutecznie przedłużony, jeżeli przed jego upływem podatnikowi zostanie doręczone postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu różnicy podatku. A zatem dla skuteczności postanowienia przedłużającego termin zwrotu różnicy podatku, wydanego na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy o VAT, konieczne jest wprowadzenie go do obrotu prawnego, co następuje z chwilą jego doręczenia – dopiero wówczas postanowienie takie staje się wiążące zarówno dla organu oraz strony postępowania i może wywoływać skutki prawne.

Użyte w treści przepisu art. 87 ust. 2 ustawy o VAT sformułowania, że „zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania”, powinno być dokonywane w oparciu, o co najmniej uprawdopodobnione przesłanki, które to wystąpiły w badanym przypadku. Wspomniany warunek zakłada, że przed upływem ustawowego terminu zwrotu, podjęte zostały czynności zmierzające do zweryfikowania jego zasadności, lecz nie dały jeszcze rezultatu lub jest on niejednoznaczny.

Na podstawie przedłożonych w toku kontroli dokumentów źródłowych postanowień i pisemnych wyjaśnień ustalono, jak niżej.

1. Postanowienia wydane w związku z deklaracją VAT-7 za VIII/2018 r. złożoną przez podmiot: NIP (...)

Dnia 24 września 2018 r. została przekazana do US Poznań-Jeżyce deklaracja dla podatku od towarów i usług VAT-7 za sierpień 2018 r., podatnika (...), NIP (...), w której wykazano

nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym, do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w terminie 60 dni od dnia złożenia rozliczenia, w kwocie (...). Dnia 1 października 2018 r. sporządzono Kartę Podmiotu do Kontroli i ujęto do Planu Kontroli podmiot (...) (nr sprawy 3021-SKA.4020.42.2018/KK) za okres lipiec i sierpień 2018 r. w zakresie podatku od towarów i usług – zwrot.

Dnia 3 października 2018 r. na mocy upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Organ wszczął kontrolę podatkową za lipiec 2018 r. oraz sierpień 2018 r. – zwrot podatku.

Protokół doręczono 15 grudnia 2021 r.,

Akta kontroli przekazano do komórki wymiarowej 20 stycznia 2022 r. (wg podsystemu kontrola),

- Liczba dni od zakończenia kontroli do dnia przekazania komórce prowadzącej postępowania podatkowe 35 dni.
- Liczba dni od zakończenia kontroli do dnia wszczęcia postępowania podatkowego 97 dni.
- Liczba dni od przekazania akt kontroli do komórki wymiarowej do wszczęcia postępowania podatkowego 60 dni.

W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli podatkowej, postanowieniem z 16 marca 2022 r., znak 3021-SPO2.4103.59.2022 (doręczonym 22 marca 2022 r.) wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku od towarów i usług za lipiec 2018 i sierpień 2018 roku - podpisane przez osobę uprawnioną Panią .

Postępowania podatkowe wszczęto nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowej tj. przed upływem terminu, o którym mowa w przepisie art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wydane i objęte kontrolą postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu zostały opisane w poniższym zestawieniu.

Lp.	Data wystawienia postanowienia	Data doręczenia postanowienia	Data, do której został przedłużony zwrot w poprzednim postanowieniu	Data, do której został przedłużony zwrot w bieżącym postanowieniu	Uwagi
1.	05.11.2018 r.	09.11.2018 r.	-	31.01.2019 r.	VIII
2.	11.01.2019 r.	16.01.2019 r.	31.01.2019 r.	28.02.2019 r.	
3.	18.02.2019 r.	21.02.2019 r.	28.08.2019 r.	30.04.2019 r.	
4.	15.03.2019 r.	18.03.2019 r.	30.04.2019 r.	30.06.2019 r.	
5.	24.05.2019 r.	27.05.2019r.	30.06.2019 r.	30.09.2019 r.	
6.	23.07.2019 r.	02.08.2019 r.	30.09.2019 r.	30.11.2019 r.	
7.	03.10.2019 r.	09.10.2019 r.	30.11.2019 r.	31.01.2020 r.	
8.	04.12.2019 r.	09.12.2019 r.	31.01.2020 r.	31.05.2020 r.	
9.	27.01.2020 r.	30.01.2020 r.	31.05.2020 r.	31.07.2020 r.	
10.	23.03.2020 r.	06.04.2020 r.	31.07.2020 r.	30.09.2020 r.	
11.	22.09.2020 r.	23.09.2020 r.	30.09.2020 r.	30.11.2020 r.	
12.	02.11.2020 r.	04.11.2020 r.	30.11.2020 r.	31.01.2021 r.	
13.	08.01.2021 r.	13.01.2021 r.	31.01.2021 r.	30.04.2021 r.	
14.	09.04.2021 r.	Awizowano: 13.04.2021 r. 21.04.2021 r.	30.04.2021 r.	31.08.2021 r.	VII i VIII

		Doręczono: 27.04.2021 r.			
15.	04.08.2021 r.	09.08.2021 r.	31.08.2021 r.	31.12.2021 r.	VII i VIII
16.	08.12.2021 r.	08.12.2021 r.	31.12.2021 r.	29.04.2022 r.	VII i VIII
17.	08.04.2022 r. UNP:3021-22-030522	Awizowane: 13.04.2022 r. 21.04.2022 r. Doręczono: 27.04.2022r.	29.04.2022 r.	29.06.2022 r.	VIII
18.	09.06.2022 r. UNP: 3021-22-45794	Awizowane: 13.06.2022 r. 21.06.2022 r. Doręczono 27.06.2022 r.	29.06.2022 r.	29.08.2022 r.	VIII
19.	21.07.2022 r. UNP: 3021-22-58752	25.07.2022 r.	29.08.2022 r.	28.10.2022 r.	VIII

W treści ww. postanowień, jako powód przedłużenia terminu zwrotu wskazano na zasadnicze ustalenia dokonane w kontroli podatkowej i związaną z nimi konieczność dalszej weryfikacji zwrotu różnicy w ramach prowadzonego postępowania podatkowego.

Informacje dotyczące rodzaju prowadzonych czynności procesowych w toku postępowania podatkowego opisane były w postanowieniach o zmianie terminu zakończenia postępowania podatkowego, wystawianych i wysyłanych równoległe do opisanych ww. postanowień.

W wyniku analizy wystawionych postanowień w okresie objętym kontrolą, przedłożonych dowodów (pism procesowych) i pisemnych wyjaśnień stwierdzono:

- a) analizowane postanowienia wydane i doręczone były przed upływem terminu przedłużenia, określonym poprzednim postanowieniem,
- b) każdorazowo przed wydaniem postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku naliczonego nad należnym, weryfikowano podatnika pod kątem posiadania pełnomocnika ogólnego zgłoszonego do CRPO. Załączano wydruki potwierdzające weryfikację. Powyższy stan potwierdzono w CRPO w trakcie trwania kontroli DIAS w Poznaniu.
- c) przedłużenia terminów związane były z koniecznością dokonania konkretnych czynności procesowych wynikających z faktu, że w wyniku kontroli podatkowej stwierdzono m.in., że podatek naliczony wynikający z faktur wystawionych przez kontrahentów – tytułem czynności, które jak wynika z ustaleń kontroli podatkowej, nie udokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Celem określenia rzeczywistego przebiegu transakcji zawartych przez podatnika z ww. podmiotami konieczne stało się przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego i uzupełnienie materiału zgromadzonego w toku kontroli podatkowej. Zatem w ramach prowadzonego

postępowania podatkowego podjęto czynności mające na celu pozyskanie materiału dowodowego,

Wydane postanowienia przedłużające termin zwrotu podatku obrazują wątpliwości, co do zasady żądanego przez Stronę zwrotu, które ma Organ podatkowy. W aktach sprawy znajdują się sporządzone i pozyskane dokumenty, na które w uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia powołuje się Urząd i są podstawą do aktualizacji uzasadnienia postanowienia o przedłużeniu terminu z uwzględnieniem aktualnego stanu czynności weryfikacyjnych.

d) w przypadku niezafatwienia sprawy organ podatkowy dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej.

W badanej sprawie w okresie objętym kontrolą takie postanowienia skierowano trzykrotnie (19 maja 2022 r., 9 czerwca 2022 r., 21 lipca 2022 r.),

e) nieprawidłowo wprowadzono do systemu POLTAXPlus „termin płatności” przy postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu VAT (VAT-PT), tj. brak aktualizacji terminu płatności w stosunku do nowo wydanego postanowienia, co stanowi uchybienie,

f) nie odnotowywano w POLTAXPlus pozycji „doręczono”. W dokumencie nr: 95234361, 9236544, 46980126, 259547614, 183492058. Tożsama sytuacja dotyczy odnotowywania daty doręczenia w Bibliotece Akt, co stanowi uchybienie,

g) postanowienia zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione.

Przedstawione powyżej, zgromadzone dotąd informacje w wysokim stopniu uprawdopodobniają, iż w wykonaniu ww. doszło do naruszenia przepisów prawa podatkowego poprzez wystąpienie nieprawidłowości w dokonywanych transakcjach, w tym wewnątrzspółnotowych wymagają zintensyfikowania działań mających wpływ na wydanie decyzji.

2. Postanowienia wydane w związku z deklaracją VAT-7 za marzec 2019 r. złożoną przez podmiot: NIP (...)

Analiza danych wykazała wątpliwości w zakresie prawidłowości i rzetelności transakcji zawartych pomiędzy spółką z o.o. (...) a (...), która od marca 2019 r. nie składa plików JPK_VAT oraz w związku z faktem, iż widnieje w wykazie podmiotów zarejestrowanych, jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT, na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Analiza danych zawartych w dostępnych w Urzędzie systemach potwierdziła, że transakcje sprzedaży dokonane na rzecz (...) sp. z o.o. za badane miesiące nie zostały rozliczone przez spółkę zarówno w deklaracjach jak i plikach JPK_VAT.

W celu przeprowadzenia czynności sprawdzających Organ podjął szereg prób wezwania Podatnika, tj. telefonicznie, pisemnie i za pośrednictwem e-mail. 4 sierpnia 2019 r. drogą e-mailową zostały przesłane skany przedmiotowych dokumentów przez Prezesa Zarządu Spółki. W wyniku analizy dokumentów źródłowych oraz analizy danych zawartych w dostępnych

systemach zaistniała konieczność dokonania sprawdzenia prawidłowości zastosowania przepisów dot. tzw. „odwrotnego obciążenia” przy sprzedaży towarów lub świadczenia usług.

Z uwagi na brak kontaktu z przedstawicielami Spółki, Organ podatkowy, stosując przepis art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w dniu 23 sierpnia 2019 r. wykreślił Spółkę z rejestru VAT. Ponadto, 10 października 2019 r. Naczelnik wydał decyzję o uchyleniu NIP nadanego Spółce z o.o. (...), z powodu posługiwania się fałszywymi lub fikcyjnymi danymi adresowymi.

Dnia 17 września 2020 r. przekazano Kartę Podmiotu do Kontroli (nr sprawy w BA 123596/2020).

Dnia 13 października 2020 r. na mocy upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Organ wszczął kontrolę podatkową.

Protokół doręczono 12 marca 2021 r.

Akta kontroli przekazano do komórki wymiarowej 26 marca 2021 r. (wg podsystemu kontrola).

- Liczba dni od zakończenia kontroli do dnia przekazania komórce prowadzącej postępowania podatkowe 14 dni.
- Liczba dni od zakończenia kontroli do wszczęcia postępowania podatkowego 88 dni.
- Liczba dni od przekazania akt kontroli do komórki wymiarowej do wszczęcia postępowania podatkowego 73 dni.

W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli podatkowej, postanowieniem z dnia 17 maja 2021 r., znak 3021-SPO2.4103.75.2021 (doręczonym 7 czerwca 2021 r.) wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku od towarów i usług za marzec i kwiecień 2019 r.

Postępowanie podatkowe wszczęto nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowej tj. przed upływem terminu, o którym mowa w przepisie art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wydane i objęte kontrolą postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu zostały opisane w poniższym zestawieniu:

Lp.	Data wystawienia postanowienia	Data doręczenia postanowienia	Data, do której został przedłużony zwrot w poprzednim postanowieniu	Data, do której został przedłużony zwrot w bieżącym postanowieniu	Uwagi
1.	12.07.2019 r.	12.07.2019 r.	-	30.09.2019 r.	Brak odnotowania w POLTAXPlus postanowienia z 12.07.2019 r. znak 3021-SKA12.4033.509.2019, BA 122520/2019
2.	25.09.2019 r.	Awizowane: 01.10.2019 r. 09.10.2019 r. Doręczono: 15.10.2019 r.	30.09.2019 r.	31.12.2019 r.	brak doręczenia we właściwym terminie
3.	12.12.2019 r.	Awizowane: 16.12.2019 r. 24.12.2019r. Doręczono:	31.12.2019 r.	31.03.2020 r.	

		30.12.2019 r.			
4.	11.03.2020 r.	Awizowane: 19.03.2020 r. 27.03.2020 r. Doręczono: 02.04.2020 r.	31.03.2020 r.	30.06.2020 r.	brak doręczenia we właściwym terminie
5.	28.05.2020 r.	Awizowane: 01.06.2020 r. 09.06.2020 r. Doręczono: 15.06.2020 r.	30.06.2020 r.	31.08.2020 r.	
6.	07.08.2020 r.	Awizowane: 11.08.2020 r. 19.08.2020 r. Doręczono: 25.08.2020 r.	31.08.2020 r.	31.12.2020 r.	
7.	03.12.2020 r.	Awizowane: 10.12.2020 r. 18.12.2020 r. Doręczono: 28.12.2020 r.	31.12.2020 r.	28.02.2021 r.	
8.	02.02.2021 r.	Awizowane: 08.02.2021 r. 16.02.2021 r. Doręczono: 22.02.2021 r.	28.02.2020 r.	30.06.2021 r.	
9.	10.06.2021 r.	Awizowane: 14.06.2021 r. 22.06.2021 r. Doręczono: 28.06.2021 r.	30.06.2021 r.	31.08.2021 r.	
10.	11.08.2021 r.	Awizowane: 16.08.2021 r. 24.08.2021 r. Doręczono: 30.08.2021 r.	31.08.2021 r.	31.10.2021 r.	
11.	11.10.2021 r.	Awizowane: 18.10.2021 r. 26.10.2021 r. Doręczono: 02.11.2021 r.	31.10.2021 r.	31.12.2021 r.	brak doręczenia we właściwym terminie

W treści ww. postanowień, jako powód przedłużenia terminu zwrotu wskazano na zasadnicze ustalenia dokonane w toku kontroli podatkowej i związaną z nimi konieczność dalszej weryfikacji zwrotu różnicy w ramach prowadzonego postępowania podatkowego.

W wyniku analizy wystawionych postanowień w okresie objętym kontrolą, przedłożonych dowodów (pism procesowych) i pisemnych wyjaśnień stwierdzono:

- a) w 3 przypadkach analizowane postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT, doręczono po upływie terminu z poprzednio wydanego postanowienia w tej sprawie, co stanowi nieprawidłowość,
- b) każdorazowo przed wydaniem postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku naliczonego nad należnym, weryfikowano podatnika pod kątem posiadania pełnomocnika ogólnego zgłoszonego do CRPO. Załączano wydruki potwierdzające

weryfikację. Powyższy stan potwierdzono w CRPO w trakcie trwania kontroli DIAS w Poznaniu. W systemie nie odnotowano pełnomocnika,

- c) nie odnotowano w POLTAXPlus pozycji „doręczono”. W dokumencie nr: 47228814, 220664776, 179739288, 155650007, 119345129. Tożsama sytuacja dotyczy odnotowywania daty doręczenia w Bibliotece Akt, co stanowi uchybienie,
- d) nie odnotowano w POLTAXPlus postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu w podatku od towarów i usług z 12 lipca 2019 r., znak 3021-SKA12.4033.509.2019, co stanowi nieprawidłowość.

W tej sprawie wyjaśnienia złożył Naczelnik Urzędu informując, że „brak odnotowania w POLTAXPlus postanowienia z 12 lipca 2019 r. znak 3021-SKA12.4033.509.2019, BA 122520/2019 spowodowany był niezamierzonym niedopatrzaniem pracownika i wynikał wyłącznie ze znacznego obciążenia zadaniami. Postanowienie zostało odnotowane w systemie POLTAXPlus 14 października 2022 r. oraz anulowane w związku z wydaniem w sprawie kolejnych postanowień w przedmiocie zmiany terminu zwrotu VAT (nr 502938441)”,

- e) nieprawidłowe wprowadzanie do systemu POLTAXPlus „terminu płatności” przy postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu VAT (VAT-PT), tj. brak aktualizacji terminu płatności w stosunku do nowo wydanego postanowienia, co stanowi uchybienie,
- f) przedłużenia terminów związane były z koniecznością dokonania konkretnych czynności procesowych wynikających z faktu, że w wyniku wątpliwości wynikających z przeprowadzonych czynności sprawdzających i kontroli podatkowej stwierdzono m.in., że Spółka nie dokonywała nabycia towarów handlowych i usług oraz nie realizowała ich dostaw na rzecz innych podmiotów a ograniczała swoją działalność w miesiącu marcu i kwietniu 2019 r. wyłącznie do wystawiania faktur VAT niedokumentujących rzeczywistych transakcji. Zatem w ramach prowadzonego postępowania podatkowego podjęto czynności mające na celu m.in. pozyskanie materiału dowodowego,

Wydane postanowienia przedłużające termin zwrotu podatku obrazują wątpliwości, co do zasadności żądanego przez Stronę zwrotu, które ma Organ podatkowy. W aktach sprawy znajdują się sporządzone i pozyskane dokumenty, na które w uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia powołuje się Urząd i są podstawą do aktualizacji uzasadnienia postanowienia o przedłużeniu terminu z uwzględnieniem aktualnego stanu czynności weryfikacyjnych,

- g) w przypadku niezafatwienia sprawy organ podatkowy dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej,

W badanej sprawie w okresie objętym kontrolą takie postanowienia skierowano trzykrotnie (30 lipca 2021 r., 28 września 2021 r., 11 października 2021 r.),

- h) postanowieniem z 17 września 2021 r. Nr 3021-21-066278 wyznaczono Stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego wynikający z art. 200 Op.

Informacje dotyczące rodzaju prowadzonych czynności procesowych w toku postępowania podatkowego nie były opisane w postanowieniu z 11 października 2021 r. UNP 3021-21-072001 o zmianie terminu zakończenia postępowania podatkowego. W uzasadnieniu postanowienia Urząd nie powołuje się na czynności, które winny być podstawą do wydania postanowienia o przedłużeniu postępowania podatkowego.

W ww. postanowieniu o niezakończeniu postępowania podatkowego w terminie wskazano zbyt ogólne uzasadnienia przedłużenia terminu sprawy, np. konieczność zgromadzenia i analizy materiału dowodowego. Działania takie stanowią naruszenie zasady zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 Op. i zasady przekonywania, o której mowa w art. 124 Op. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

i) decyzja nr 3021 – SPO2.4103.75.2021 UNP 3021-21-058815 z 24 grudnia 2021 r.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (prowadzące sprawy), ,
, (osoby nadzorujące i akceptujące), (osoba podpisująca przedłużenia terminu).

3. Postanowienie wydane w związku ze złożonym 14 stycznia 2021 r. plikiem JPK_V7M za X/2020 r. przez podmiot: (...) sp. z o.o., NIP (...), termin zwrotu 13 lipca 2021 r.

W zakresie czynności podjętych w związku ze zwrotem VAT wynikającym z korekty pliku JPK_V7M za X/2020 r., 23 marca 2021 r. wpłynęło pismo Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu, który poinformował o realizowanych kontrolach celno-skarbowych w zakresie wartości celnej towarów. Ponadto, w wyniku przeprowadzonej analizy w obszarze przede wszystkim podatku VAT za lata 2018-2020 nie stwierdzono zdecydowanych przesłanek uzasadniających wszczęcie czynności kontrolnych przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego. Ustalono jednak zdarzenia, które w ocenie Naczelnika winny podlegać czynnościom sprawdzającym, celem zweryfikowania ww. zdarzeń.

Dnia 9 lipca 2021 r. wydane zostało postanowienie nr 3021-SKA-12.4033.379.2021, przedłużające termin zwrotu do dnia 30 września 2021 r. (doręczone 9 lipca 2021 r.).

Naczelnik Urzędu Skarbowego z uwagi na powzięcie wątpliwości, co do prawidłowości dokonanego rozliczenia, a w szczególności zasadności wykazanego przez Podatnika zwrotu podatku VAT przeprowadził czynności sprawdzające 23 sierpnia 2021 r., 7 września 2021 r. oraz 28 września 2021 r. zakończone wynikiem negatywnym.

Dnia 8 lipca 2021 r. wpłynęła do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce informacja, iż w toku kontroli celno – skarbowych prowadzonych przez właściwego Naczelnika Urzędu Celno – Skarbowego wobec Spółki z o. o. ustalono uszczuplenie należności, które wyniosą łącznie 4 670 705 zł. Z uwagi na planowane na dzień 15 lipca 2021 r. doręczenie decyzji o zabezpieczeniu na majątku poproszono o niedokonywanie zwrotu. Dnia 15 lipca 2021 r. wpłynęła decyzja nr 418000-CKK-2.4253.3.2021.4 Naczelnika Lubuskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Dnia 30 września 2021 r. Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-12) przekazał do Działu Rachunkowości informację w zakresie nie przekazania zwrotów na rachunek bankowy Spółki.

Wydane i objęte kontrolą postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu zostały opisane w poniższym zestawieniu.

Lp.	Data wystawienia postanowienia	Data doręczenia postanowienia	Data, do której został przedłużony zwrot w poprzednim postanowieniu	Data, do której został przedłużony zwrot w bieżącym postanowieniu	Uwagi
1.	09.07.2021 r.	09.07.2021 r.	-	30.09.2021 r.	-

- a) postanowienie prawidłowo odnotowane w POLTAXPlus, w tym data doręczenia i termin płatności,
- b) przed wydaniem postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku naliczonego nad należnym, weryfikowano podatnika pod kątem posiadania pełnomocnika ogólnego zgłoszonego do CRPO. Powyższy stan potwierdzono w CRPO w trakcie trwania kontroli DIAS w Poznaniu. W systemie nie odnotowano pełnomocnika,
- c) uzasadnienie do Postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu jest wyczerpujące i spełnia wymogi zasady przekonywania poprzez wskazanie okoliczności wywołujących wątpliwości, co do rozliczenia oraz uzasadnienia dlaczego wskazane okoliczności uzasadniają przedłużenie terminu zwrotu wraz z opisem podjętych czynności, wskazanie ich przebiegu i celu,
- h) Postanowienie zostało podpisane przez osoby do tego uprawnione.

4. Postanowienia wydane w związku z wykazaną w deklaracji VAT-7 za VII/2017 r. kwotą do zwrotu: (...) sp. z o.o., NIP (...)

Naczelnik Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu zgodnie z art. 15 ustawy Op. przekazał wg właściwości 2 marca 2021 r., dokumenty dotyczące (...) sp. z o.o., NIP(...), tj. wydruk z systemu SPED deklaracji VAT-7 za VII/2017 złożonej 24 sierpnia 2017 r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości (...) w terminie 180 dni i do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości (...) i wydruk z systemu SPED deklaracji VAT-7 za II/2018 złożonej 9 marca 2018 r. z wykazaną kwotą do zwrotu w wysokości (...) w terminie 60 dni, wraz z analizą z podsystemu kontrola deklaracji VAT-7.

Termin przedmiotowych zwrotów został przedłużony postanowieniem Naczelnika Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu o numerze 3071-SAS-1.4033.751.2020 z 8 grudnia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowej weryfikacji rozliczenia podatnika za ww. okres.

Wobec Spółki (...), NIP (...) toczyły się postępowania podatkowe. Wydano wobec Spółki decyzję w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem z tytułu podatku od towarów i usług. Spółka wniosła odwołanie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, 31 grudnia 2020 r. wydano decyzję.

15 października 2021 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, nr 30321-SPO-

2.4103.45.2020 z 31 grudnia 2020 r. (zmianie uległa m.in. kwota do przeniesienia z m-ca 11/2016 na m-c 12/2016) wezwano do złożenia korekt deklaracji VAT, co zostało ujęte w uzasadnieniu do postanowienia z 8 grudnia 2021 r.

Wydane i objęte kontrolą postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu zostały opisane w poniższym zestawieniu.

Lp.	Data wystawienia postanowienia	Data doręczenia postanowienia	Data, do której został przedłużony zwrot w poprzednim postanowieniu	Data, do której został przedłużony zwrot w bieżącym postanowieniu	Uwagi
1.	08.06.2021 r.	21.06.2021 r.	-	30.09.2021 r.	-
2.	07.09.2021 r.	08.09.2021 r.	30.09.2021 r.	31.12.2021 r.	Brak odnotowania w POLTAXPlus
3.	08.12.2021 r.	21.12.2021 r.	31.12.2021 r.	30.06.2022 r.	-
4.	02.06.2022 r.	06.06.2022 r.	30.06.2022 r.	31.12.2022 r.	-

Informacje dotyczące rodzaju prowadzonych czynności opisane były w postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu, które związane były z trwającymi wobec Spółki z o.o. (...) postępowaniami podatkowymi, a ustalenia dokonane w ramach postępowania podatkowego miały wpływ na kwoty do zwrotu wykazane w deklaracjach VAT-7 za 07/17 i 02/18.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej stwierdził, że sporządzone uzasadnienia postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu nie są wyczerpujące i nie spełniają w pełni wymogów zasady przekonywania. Dwukrotne wskazanie w uzasadnieniu na „brak korekt deklaracji” w postanowieniach z 8 grudnia 2021 r. i z 2 czerwca 2022 r. nie przedstawiają w pełni okoliczności sprawy, które były w posiadaniu Organu. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

W związku z zadeklarowaną przez podatnika kwotą do zwrotu i z uwagi na upływający termin do przedawnienia w podatku od towarów i usług Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w związku ze sprawowanym nadzorem nad podległymi jednostkami, obliuguje Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce do prawidłowego i skutecznego monitorowania ww. sprawy.

Ponadto,

- a) postanowienia podpisane były przez osoby do tego uprawnione,
- b) W Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw ogólnych widnieje pełnomocnictwo dla _____ – powyższe było respektowane .

31 stycznia 2022 r. Naczelnik ustosunkował się do pisma pełnomocnika Pana _____, o ustaniu stosunku pełnomocnictwa udzielonego przez Spółkę (...) sp. o.o. wyjaśniając, że pełnomocnictwo ogólne jest ważne od 2 lipca 2017 r. i do dnia wysłania postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT oraz wysłania wezwania do złożenia korekt deklaracji VAT w rejestrze brak informacji o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa ogólnego wraz z pouczeniem wynikającym z art. 138 d § 1 i § 3 - § 5 ustawy Op.

Na bieżąco weryfikowano stan pełnomocnictwa dołączając wydruki i załączając do akt sprawy.

- c) nieprawidłowo wprowadzono do systemu POLTAXPlus „termin płatności” przy postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu VAT (VAT-PT), tj. brak aktualizacji terminu płatności w stosunku do nowo wydanego postanowienia, co stanowi uchybienie,
- d) analizowane postanowienia wydawane i doręczane były przed upływem terminu przedłużenia, określonym poprzednim postanowieniem,
- e) nie odnotowano w POLTAXPlus postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu w podatku od towarów i usług z 7 września 2021 r., co stanowi nieprawidłowość,

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (prowadzący sprawę),
(osoba nadzorująca i akceptująca), (osoba podpisująca przedłużenia terminu).

5 . Postanowienia wydane w związku z wykazaną w deklaracji VAT-7 za IV/2018 r. kwotą do zwrotu: (...) sp. z o.o. spółka komandytowa

Czynności analityczno-weryfikacyjne za pomocą dostępnych narzędzi informatycznych mające na celu zbadanie zasadności zwrotu zostały podjęte i zaewidencjonowane w systemie e-ORUS 29 czerwca 2018 r., wykorzystano plik JPK.

Po przedłużeniu terminu zwrotu różnicy datku wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług do dnia 24 września 2018 r. sporządzono Kartę Podmiotu do kontroli nr 3021-SKA12/4023.4/2018. Celem kontroli było zweryfikowanie prawidłowości rozliczenia podatku należnego, w tym m.in. w stawce 8% z tytułu sprzedaży urządzeń, dokonywanej jak wynika z oświadczenia Spółki w formie pokazów, na które zapraszani są potencjalni klienci.

Dnia 6 września 2018 r. na mocy upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Organ wszczął kontrolę podatkową za kwiecień 2018 r. – zwrot podatku.

Protokół doręczono 30 kwietnia 2019 r.,

Akta kontroli przekazano do komórki wymiarowej 31 maja 2019 r. (wg podsystemu kontrola), – data wszczęcia postępowania podatkowego 27 czerwca 2019 r.

- Liczba dni od zakończenia kontroli do dnia przekazania komórce prowadzącej postępowania podatkowe 35 dni.
- Liczba dni od zakończenia kontroli do wszczęcia postępowania podatkowego 58 dni.
- Liczba dni od przekazania akt kontroli do komórki wymiarowej do wszczęcia postępowania podatkowego 27 dni.

W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli podatkowej, postanowieniem z dnia 27 czerwca 2019 r., znak 3021-SPV2.4103.39.2019 (doręczonym 27.06.2019 r.) wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku od towarów i usług za miesiące od kwietnia 2018 r. do lipca 2018 r. Postanowienia zostały podpisane przez osobę uprawnioną Panią .

Postępowanie podatkowe wszczęto nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowej tj. przed upływem terminu, o którym mowa w przepisie art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wydane i objęte kontrolą postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu zostały opisane w poniższym zestawieniu.

Lp.	Data wystawienia postanowienia	Data doręczenia postanowienia	Data, do której został przedłużony zwrot w poprzednim postanowieniu	Data, do której został przedłużony zwrot w bieżącym postanowieniu	Uwagi
1.	23.07.2018 r.	24.07.2018 r.		24.09.2018 r.	-
2.	13.09.2018 r.	18.09.2018 r.	24.09.2019 r.	30.11.2018 r.	-
3.	27.11.2018 r.	28.11.2018 r.	30.11.2019 r.	31.01.2019 r.	-
4.	04.01.2019 r.	08.01.2019 r.	31.01.2019 r.	28.02.2019 r.	-
5.	11.02.2019 r.	14.02.2019 r.	28.02.2019 r.	30.04.2019 r.	-
6.	08.04.2019 r.	08.04.2019 r.	30.04.2019 r.	30.06.2019 r.	-
7.	27.06.2019 r.	27.06.2019 r.	30.06.2019 r.	30.08.2019 r.	-
8.	26.08.2018 r.	26.08.2019 r.	30.08.2019 r.	27.10.2019 r.	-
9.	07.10.2019 r. 173932/2019	Awizowane: 09.10.2019 r. 17.10.2019 r. Doręczono: 23.10.2019 r.	27.10.2019 r.	27.12.2019 r.	- brak odnotowanego Postanowienia w POLTAX
10.	11.12.2019 r. 212535/2019	Awizowane: 12.12.2019 r. 19.12.2019 r. Doręczono: 26.12.2019 r.	27.12.2019 r.	27.02.2020 r.	- brak odnotowanego Postanowienia w POLTAX
11.	07.02.2020 r. 19458/2020	Awizowane: 11.02.2020 r. 19.02.2020 r. Doręczono: 25.02.2020 r.	27.02.2020 r.	27.04.2020 r.	- brak odnotowanego Postanowienia w POLTAX
12.	31.03.2020 r. 49596/2020	Awizowane: 03.04.2020 r. 14.04.2020 r. Doręczono: 17.04.2020 r.	27.04.2020	27.07.2020 r.	- brak odnotowanego Postanowienia w POLTAX
13.	30.07.2020 r. 102094/2020	Awizowane: 04.08.2020 r. 12.08.2020 r. Doręczono: 18.08.2020 r.	27.07.2020 r.	21.09.2020 r.	- brak doręczenia we właściwym terminie, - brak odnotowanego Postanowienia w POLTAX, -nie odnotowano daty doręczenia BA.
14.	02.09.2020 r. 116714/2020	Awizowane: 04.09.2020 r. 14.09.2020 r. Doręczono: 18.09.2020 r.	21.09.2020 r.	19.12.2020 r.	-nie odnotowano daty doręczenia w BA, - brak odnotowanego Postanowienia w POLTAX,
15.	01.12.2020 r. 3021-20-023485	Awizowane: 04.12.2020 r. 14.12.2020 r. Doręczono: 18.12.2020 r.	19.12.2020 r.	19.02.2021 r.	- nie odnotowano daty doręczenia w BA, - brak odnotowanego Postanowienia w POLTAX,
16.	26.01.2021 r.	Awizowane: 29.01.2021 r.	19.02.2021 r.	30.04.2021 r.	

		08.02.2021 r. Doręczono: 12.02.2021 r.			
17.	08.04.2021 r.	Awizowane: 13.04.2021 r. 21.04.2021 r. Doręczono: 27.04.2021 r.	30.04.2021 r.	30.06.2021 r.	
18.	10.06.2021 r.	Awizowane: 14.06.2021 r. 22.06.2021 r. Doręczono: 28.06.2021 r.	30.06.2021 r.	31.08.2021 r.	
19.	10.08.2021 r.	Awizowane: 12.08.2021 r. 20.08.2021 r. Doręczono: 26.08.2021 r.	31.08.2021 r.	31.10.2021 r.	
20.	21.09.2021 r.	Awizowane: 24.09.2021 r. 04.10.2021 r. Doręczono: 08.10.2021 r.	31.10.2021 r.	31.12.2021 r.	
21.	01.12.2021 r.	Awizowane: 06.12.2021 r. 14.12.2021 r. Doręczono: 20.12.2021 r.	31.12.2021 r.	28.02.2022	
22.	03.02.2022 r.	Awizowane: 08.02.2022 r. 16.02.2022 r. Doręczono: 22.02.2022 r.	28.02.2022 r.	28.04.2022 r.	-nie odnotowano daty doręczenia w BA.
23.	06.04.2022 r.	Awizowane: 12.04.2022 r. 20.04.2022 r. Doręczono: 26.04.2022 r.	28.04.2022 r.	28.06.2022 r.	
24.	06.06.2022 r.	Awizowane: 09.06.2022 r. 20.06.2022 r. Doręczono: 23.06.2022 r.	28.06.2022 r.	29.08.2022 r.	

a) z uwagi na brak wprowadzonych Postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT wystawionych 7 października 2019 r., 11 grudnia 2019 r., 7 lutego 2020 r., 31 marca 2020 r., 30 lipca 2020 r., 2 września 2020 r., 1 grudnia 2020 r. zwrócono się z zapytaniem 19 października 2022 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

W dniu 20 października 2022 r. Naczelnik ustosunkował się do zapytania, wyjaśniając, „że wymienione w tabeli postanowienia zostały wprowadzone do systemu POLTAXPlus w dniu 20 października 2022 r. oraz anulowane, w związku z wydaniem w sprawie kolejnych postanowień. Niewprowadzenie przedmiotowych postanowień do systemu niezwłocznie po ich wydaniu nastąpiło z powodu niezamierzonego przeoczenia oraz braku zasobów kadrowych

w komórce SPO2 (w latach 2020 – 2021 postępowania podatkowe prowadziło czterech pracowników z kierownikiem referatu włącznie). Nadmienić należy, że w 2020 r. nastąpiło spiętrzenie spraw spowodowane pandemią COVID-19. Komórka SPO2 prowadziła 64 pokontrolne postępowania podatkowe o skomplikowanym charakterze, a w 2021 r. otrzymała do załatwienia z komórki kontroli kolejnych 28 protokołów, z czego po przeprowadzonej analizie, 21 wymagało wszczęcia postępowania. Obciążenie pracą pracowników komórki SPO2 (kilkanaście postępowań podatkowych na pracownika oraz realizacja innych zadań należących do właściwości komórki, takie jak: postępowania podatkowe w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców, realizacja wniosków o uwolnienie środków z rachunku VAT, realizacja pism i wniosków innych organów) było znaczące i miało wpływ na fakt nieodnotowania ww. postanowień w systemie POLTAXPlus. Jednocześnie wskazać należy, że niewprowadzenie wymienionych w tabeli postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu do POLTAXPlus, nie wywarło negatywnych skutków prawnych w sferze budżetu Skarbu Państwa”. Powyższe należy uznać za nieprawidłowość.

W wyniku analizy wystawionych postanowień, przedłożonych dowodów (pism procesowych i decyzji) stwierdzono, że:

b) analizowane postanowienia, co do zasady wydawane i doręczane były przed upływem terminu przedłużenia, określonym poprzednim postanowieniem. W jednym przypadku doręczenie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT, wydawanych w toku postępowania podatkowego, nastąpiło po upływie terminu z poprzednio wydanego postanowienia w tej sprawie, co stanowi nieprawidłowość,

c) w treści ww. postanowień, jako powód przedłużenia terminu zwrotu wskazano na zasadnicze ustalenia zgromadzone podczas kontroli materiału dowodowego. Organ kontrolujący stwierdził, iż Spółka wykazała w deklaracji VAT-7 podatek należny w wysokości zaniżonej i w konsekwencji – zawiążyła kwotę zadeklarowaną na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o VAT. Kontrolowany nie zgodził się z ustaleniami kontroli, składając zastrzeżenia i wyjaśnienia dotyczące protokołu. Nie zostały uznane przez kontrolujących. Spółka nie dokonała, mimo ustaleń, korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości. Postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu na rachunek bankowy nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za kwiecień 2018 r. formułowano w związku z kontynuacją weryfikacji rozliczenia w ramach postępowania podatkowego.

Przedłużenia terminów związane były z koniecznością dokonania konkretnych czynności procesowych, tj. przesłuchań świadka, przeprowadzenia badania ksiąg, realizacji uprawnień ustawowych strony w kwestii sporządzonego protokołu badania ksiąg i całego zgromadzonego materiału dowodowego.

Zauważyć należy, że w postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu od 10 czerwca 2021 r. do 6 kwietnia 2022 r., jako powód nie zakończenia postępowania a co za tym idzie wydania postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu wskazywano konieczność przeprowadzenia badania ksiąg. Badanie to przeprowadzono sporządzając protokół 2 czerwca 2022 r.

Wskazany czasookres był zbyt długi. Wskazane w postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu VAT powody powielają się i każdorazowo wskazują w ww. okresie na badanie ksiąg. Niemniej, po zapoznaniu się z protokołem badania ksiąg oraz z informacjami w nim zawartymi proces ten został oparty na plikach JPK_VAT pobranych 11 marca 2020 r. Powyższe należy uznać za przewlekłość prowadzenia postępowania podatkowego,

d) zweryfikowano podatnika pod kątem posiadania pełnomocnika ogólnego zgłoszonego do CRPO. W systemie nie odnotowano pełnomocnika,

e) w przypadku niezafatwienia sprawy organ podatkowy dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej,

f) nieprawidłowo wprowadzono do systemu POLTAXPlus „termin płatności” przy postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu VAT (VAT-PT), tj. brak aktualizacji terminu płatności w stosunku do nowo wydanego postanowienia, co stanowi uchybienie,

g) nie odnotowano w POLTAXPlus pozycji „doręczono” w dokumencie nr: 355262516, 8875650. Tożsama sytuacja dotyczy odnotowywania daty doręczenia w Bibliotece Akt, co stanowi uchybienie,

h) decyzja w sprawie podatku od towarów i usług za miesiące od kwietnia 2018 r. do lipca 2018 r., znak sprawy: 3021–SPO-2.4103.43.2022 (poprzedni znak sprawy 3021-SPO-2.4103.62.2020, 3021-SPV2.4103.39.2019) wydana 14 września 2022 r., w której ustalono dodatkowe zobowiązanie w podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące, stanowiące 30% zniżenia zobowiązania podatkowego albo kwoty zawyżenia zwrotu różnicy podatku, zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku do obniżenia podatku należnego za następne okresy rozliczeniowe w związku z przywołanym powyżej przepisem ustawy o VAT. Decyzja została doręczona 5 października 2022 r.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (prowadzący sprawę), , (osoby nadzorujące i akceptujące), (osoba podpisująca przedłużenia terminu).

We wszystkich 5 kontrolowanych sprawach założono metrykę sprawy i prowadzono ją zgodnie z art. 171a Ordynacji podatkowej, stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 246).

III. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Przydzielone uprawnienia do systemów informatycznych pracowników kontrolowanych komórek zweryfikowano na podstawie raportu z aplikacji QASYSTENT „Wykaz uprawnień użytkownika w aplikacjach” i POLTAXPlus „Upewnienia i role użytkowników”.

UPR.	UŻYTKOWNICY										
	3021 GAMA SKP	3021 SZJA SKP	3021 EMR SKP	3021 EMA SPO-2	3021 WABA SPO-2	3021 DOMA SKA-1	3021 NAAN SPO-2	3021 NODA SKP	3021 WOAN SKA-1	3021 FOKA SKA-1	3021 OLAD SPO-2
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

EWIKON	X	X	X	X	X			X	X	X	X
QASYS.	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X
e-ORUS POLTAXP.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
EWID. US	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
CEKR	X		X	X	X						
ESKS	X	X	X					X			
EUREKA	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
KARTA 2	X	X	X		X	X	X	X	X		
KRIT	X	X									
SeRCeE	X				X	X	X			X	
SZD	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
VIES	X	X				X	X	X	X		
WRO SYSTEM	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
ZISAR II	X	X	X			X		X	X	X	
BPS		X		X					X		
EPUAP				X							
SSP				X	X		X				X
PANDA					X						
KRET						X			X	X	
SIP							X				
VIES2-VAT- Refund								X	X		
WIS									X	X	
e-Dekl.										X	
INNE	Domena, Poczta , przeg. E-sf , vpn_usług@MF, e-rezerwacja,										

Wszyscy wytypowani do kontroli użytkownicy posiadają uprawnienia do pracy w aplikacji SZD, EWIDENCJE US, EUREKA. 10 z 11 pracowników posiada dostęp do WRO-SYSTEM (wybrane moduły), Qasystent, e-ORUS, POLTAX. Ponadto, 9 osób spośród kontrolowanych ma nadane uprawnienia do EWKON, 8 do KARTA 2, 7 do ZISAR II, 6 do VIES, 5 do SeRCa, 4 do CEKR i ESKS, SSP, 3 do BPS, KRET, 2 do VIES, WIS i KRIT, 1 do e-deklaracje, SIP, PANDA. Ponadto pracownicy posiadają m.in. dostęp do następujących programów/aplikacji: INTRANET MF, INTRANET POZNAŃ, POCZTA, e-Rezerwacja. Nie stwierdzono nadania uprawnień niezgodnych z wykonywanymi zadaniami.

Niemniej, na podstawie dokonanej weryfikacji stwierdzono, że wśród kont użytkowników zidentyfikowano konto użytkownika (), który jest nieobecny od 24.12.2021 r. Kierownik Działu zobowiązał się do niezwłocznego dokonania aktualizacji dla użytkownika i wystąpił o odebranie uprawnień w trakcie trwania kontroli wewnętrznej.

Ponadto, dla użytkownika () nie nadano uprawnień do aplikacji Qasystem, którego dostęp do funkcjonalności jest niezbędny do weryfikacji posiadanych przez pracownika uprawnień. Powyższe stanowi uchybienie.

W zakresie realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach konieczne jest przeprowadzanie kontroli (minimum raz na pół roku) przez kierujących komórkami w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień. Powyższe wynika z § 10 Zarządzenia nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystem do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach zmienionego Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystem do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach.

IV. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce

Działając na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 31 sierpnia 2022 r., nr 24/2022 do przeprowadzenia kontroli w zakresie: „Przedłużanie terminu zwrotu od towarów i usług w aspekcie prawidłowego stosowania przepisów, sporządzania uzasadnień oraz akt sprawy (w tym wyłączeń), doręczania” kontrolująca, 18 października 2022 r. zwróciła się z prośbą o przedłożenie rejestrów pełnomocnictw i upoważnień.

Prowadzone rejestry za poszczególne lata wraz ze skanami upoważnień zostały przekazane w dniu 20 października 2022 r. w formie elektronicznej przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce.

Do kontroli wytypowano pracowników, którzy podpisywali dokumenty przedłożone w toku kontroli, tj. , , oraz .

Na podstawie przekazanego rejestru, który prowadzony był odrębnie za poszczególne lata przy wykorzystaniu narzędzia EXCEL w korelacji z okazanymi kontrolującej skanami upoważnień stwierdzono, że zostały zarejestrowane w ww. rejestrze udzielonych upoważnień.

Stwierdzono także, że:

- upoważnienia zostały podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- upoważnienia zostały wydane w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
- treść upoważnienia odpowiadała aktualnemu brzmieniu powiązanych, wewnętrznych aktów prawnych, jak regulamin organizacyjny.

W wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez:

- Panią w zakresie postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego z urzędu,

- Panią _____ w zakresie wezwań do osobistego stawiennictwa, przedłożenia dokumentów, złożenia wyjaśnień czy podpisywania protokołów z czynności sprawdzających,
- Panią _____ w zakresie wezwań do osobistego stawiennictwa, do przedłożenia dokumentów, złożenia wyjaśnień,

stwierdzono, iż wszystkie osoby podpisujące przedłożone do kontroli dokumenty posiadały stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności.

V. Przestrzeganie zapisów załącznika do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r.

Zagadnienie – „Przedłużanie terminu zwrotu podatku od towarów i usług w aspekcie prawidłowego stosowania przepisów, sporządzania uzasadnień oraz akt sprawy (w tym wyłączeń), doręczania”, zostało zawarte w priorytetach wskazanych przez kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do kontroli funkcjonalnej na lata 2021 i 2022 w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym woj. wielkopolskiego a nie zostało uwzględnione w arkuszu ryzyk.

W planie kontroli funkcjonalnej na rok 2021 Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, podpisanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego 18 maja 2021 r. w zakresie tematyki dot. przedłużania terminu zwrotu podatku VAT, zaplanowano kontrolę, z częstotliwością raz na pół roku w temacie „Zasadność i celowość przedłużania terminu zwrotu podatku VAT”.

W badanym obszarze za kontrolowany okres wyjaśnienia złożył Zastępca Naczelnika informując, że w II półroczu 2021 roku zasadność i celowość przedłużania terminu zwrotu różnicy podatku w ramach prowadzonych postępowań podatkowych była monitorowana na bieżąco, bez formalnego udokumentowania informacją o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej.

Powyższe stanowi uchybienie z uwagi na konieczność dokumentowania kontroli funkcjonalnej przy wykorzystaniu formularza stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej.

W planie kontroli funkcjonalnej na rok 2022 Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, podpisanym przez Naczelnika US, 19 maja 2022 r. w zakresie tematyki dot. przedłużania terminu zwrotu podatku VAT, zaplanowano kontrolę, z częstotliwością raz na kwartał w temacie „Zasadność i celowość przedłużania terminu zwrotu podatku VAT”.

W badanym obszarze za kontrolowany okres przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne, w tym 3 wynikają ze sporządzonego planu i 1 kontrola pozaplanowa.

Ustalenia kontroli dot. przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych zawarto w poniższej tabeli. Sprawdzono m.in., czy kontroli funkcjonalnej poddane zostały sprawy z próby kontrolnej, i czy właściwie w takich przypadkach dokonano oceny stanu faktycznego.

- Okres przeprowadzenia kontroli/ znak sprawy - Data przeprowadzenia kontroli	Temat kontroli	Osoba, która przeprowadziła kontrolę	Wynik kontroli	Sprawy z badanej próby
II kwartał 04-05.07.2022 r. nie naniesiono	Zasadność i celowość przedłużania terminu zwrotu.	- starszy ekspert skarbowy (do dn. 30.06.22 r. Kierownik referatu SPO2)	-	(...) sp. z o.o. s. k., (...)
-01.01.2022 r. – 31.03.2022 r. 3021-SKA-1.093.4.2022 -29.06.2022 r. (pozaplanowa)	Kontrola wprowadzania do POLTAX Plus postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu.		-	
-01.01.2022 r. - 08.04.2022 r. 3021-SPO.093.1.2022.1 -08.04.2022 r.	Prawidłowość i skuteczność przedłużania terminów zwrotów VAT.	- kierownik referatu	-	(...) sp. z o.o. s. k., (...)
01.07.2022 r. -31.07.2022 r. 3021-SPO-2.093.1.22 -31.08.2022 r.	Prawidłowość i skuteczność przedłużania terminów zwrotów VAT.	- kierownik referatu	-	(...) z o.o. s. k., (...)

Podsumowując, w Urzędzie Skarbowym Poznań-Jeżyce prowadzono kontrole funkcjonalne w obszarze objętym kontrolą Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. Tematyka przeprowadzonych kontroli dotyczyła: Zasadności i celowości przedłużania terminu zwrotu, wprowadzania do POLTAX Plus postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu, prawidłowości i skuteczności przedłużania terminów zwrotów VAT. W wyniku przeprowadzonych kontroli przez osoby przeprowadzające kontrole funkcjonalne w Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. Kontrole dokumentowano zgodnie z Zarządzeniem nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej. Badaniem objęto 4 kontrole funkcjonalne przeprowadzone w 2022 r.

W 2 kontrolach funkcjonalnych wystąpiły sprawy objęte próbą kontrolną.

Kontroli funkcjonalnej poddane zostały 2 sprawy z próby kontrolnej (...) sp. z o.o. s. k., (...), w których wystąpiły uchybienia i nieprawidłowości.

Poza przekazanymi przez Naczelnika Informacjami o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przedłożono także dokumenty świadczące o monitorowaniu spraw na bieżąco w zakresie zmiany terminu VAT, tj.

a) na zlecenie Naczelnika Urzędu, Zastępcy Naczelnika przekazał do komórek SKA-1, SKP, SKA-11 i SKA-12 w formie mailowej 22 grudnia 2020 r. dyspozycję monitorowania spraw w zakresie zmiany terminu zwrotu VAT poprzez przesyłanie do 5 dnia miesiąca na adres email Naczelnika i Zastępcy Naczelnika listy spraw, w których w danym miesiącu należy przesunąć termin zwrotu.

Kierownik Referatu SKA-12 i Kierownik Działu SKP przesyłał do Naczelnika Urzędu oraz Jego Zastępców mailową informację o planowanych na dany miesiąc postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT.

Ponadto, Kierownik Referatu SKA-12 utworzył 1 października 2020 r. na Dysku Wspólnym, w zakładce Pliki Wymiany plik zawierający dane o postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu i na bieżąco monitorował konieczność wydania przez pracowników Referatu SKA-12 kolejnego postanowienia w sprawie.

b) na zlecenie Naczelnika Urzędu, Zastępcy Naczelnika przekazał
do komórki SPO w formie mailowej 23 grudnia 2020 r. dyspozycję monitorowania spraw, co, do których należy przedłużyć termin do zwrotu podatku VAT, poprzez przedłożenie do podpisu, co najmniej na 3 tygodnie przed upływem terminu zwrotu wraz z aktualnym zestawieniem postępowań podatkowych, w ramach których wydawane są powyższe postanowienia. Jednocześnie Naczelnik zobowiązał do bieżącej aktualizacji zestawienia i przekazywania informacji do końca danego miesiąca o sprawach, w których w następnym miesiącu należy przesunąć termin zwrotu VAT.

Kierownik Działu SPO przesyłał do Naczelnika Urzędu informację o planowanych na dany miesiąc postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT.

Mając na uwadze stwierdzone w wyniku kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nieprawidłowości i uchybienia, należy zauważyć, że w zakresie badanego obszaru niewłaściwie zbadano stan faktyczny oraz nie w pełni wykorzystano narzędzie, jakim jest kontrola funkcjonalna.

Stwierdzenie w toku kontroli funkcjonalnej nieprawidłowości pozwoliłoby na wcześniejsze jej wyeliminowanie.

Z uwagi na wagę stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli wewnętrznej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zauważa potrzebę analizy ryzyk zidentyfikowanych w Urzędzie Skarbowym Poznań-Jeżyce i ich aktualizację pod kątem stwierdzonych nieprawidłowości.

VI. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych.

VII. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicy ogłoszeń w Urzędzie znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

[dowód: akta kontroli poz. 15 w SZD]

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Doręczenie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT, wydawanych w toku postępowania podatkowego, po upływie terminu z poprzednio wydanego postanowienia w tej sprawie (w 2 sprawach, dotyczy 4 postanowień).
2. Brak wprowadzenia do systemu POLTAXPlus postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT (w 3 sprawach, dotyczy 8 postanowień). Wprowadzono w trakcie trwania czynności kontrolnych. Na tę okoliczność 26 września 2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego złożył oświadczenie.
3. Nieprawidłowo wprowadzono do systemu POLTAXPlus „termin płatności” przy postanowieniach o przedłużeniu terminu zwrotu VAT (VAT-PT), tj. brak aktualizacji terminu płatności w stosunku do nowo wydanego postanowienia (w 5 sprawach).
4. Wśród kont aktywnych użytkowników zidentyfikowano aktywne konto pracownika, który jest długotrwale nieobecny. W trakcie trwania czynności kontrolnych wystąpiono o odebranie uprawnień do aplikacji.
5. Nie nadano użytkownikowi (3021WOAN) uprawnień do aplikacji Qasyntent, który to dostęp do funkcjonalności jest niezbędny dla wszystkich pracowników.
6. Uzasadnienia postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu z 8 grudnia 2021 r. i z 2 czerwca 2022 r., znak 3021-SKA-12.4033.324.2021 nie zostały sporządzone w sposób wyczerpujący i nie spełniają wymogów zasady przekonywania.

Uzasadnienie ma szczególnie istotne znaczenie dla ustalenia, czy organ podatkowy nie przekroczył granic wskazanych w przepisie art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. Podatnik w tym zakresie powinien otrzymać jasną informację, z czego wynika powód przedłużenia terminu zwrotu VAT.

7. Przewlekłość prowadzenia postępowania podatkowego prowadzonego pod numerem 3021-SPO2.4103.62.2020, ze szczególnym uwzględnieniem okresu od 10 czerwca 2021 r. do 6 kwietnia 2022 r. Długość prowadzonego postępowania podatkowego nie ma odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym.
8. W postanowieniu z 11 października 2021 r. UNP 3021-21-072001, znak sprawy 3021-SPO2.4103.75.2021 o zmianie terminu zakończenia postępowania podatkowego nie wskazano precyzyjnie powodów, które winny być podstawą do wydania postanowienia o przedłużeniu postępowania podatkowego.

W ww. postanowieniu o niezakończeniu postępowania podatkowego w terminie wskazano zbyt ogólne uzasadnienia przedłużenia terminu sprawy, tj. konieczność zgromadzenia i analizy materiału dowodowego. Działania takie stanowią naruszenie zasady zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 Op. i zasady przekonywania, o której mowa w art. 124 Op. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

9. Błędy stwierdzono w zakresie nie odnotowywania dat doręczenia postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT w POLTAXPlus jak również w BA lub innych dostępnych systemach będących w posiadaniu Urzędu.

10. Nieprawidłowe ustalenia w toku kontroli funkcjonalnych.

Czynności wykonywane w ramach sprawowanej kontroli funkcjonalnej za II półrocze 2021 r. nie były dokumentowane w Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do Procedury nr 167/2018 r.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce pismem z 29 listopada 2022 r. poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Przedłużać skutecznie termin zwrotu zgodnie, z art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. Wydając stosowne postanowienie uwzględniać czas na jego doręczenie. Zwiększyć nadzór w tym zakresie przez kierownika komórki. Przestrzegać § 5 pkt VII.3 (Przedłużenie terminu zwrotu) Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, uwzględniając aktualny stan prawny.2. Wprowadzać (odnotowywać) dokumenty w systemie POLTAXPlus bez zbędnej zwłoki. Zwiększyć nadzór nad ewidencjonowaniem dokumentów w systemach informatycznych, w tym postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT.3. Uzupelniać pole zawierające „termin płatności” o termin, do którego na podstawie wydanego postanowienia został przedłużony zwrot różnicy podatku VAT.4. Przeprowadzać kontrolę (minimum raz na pół roku) przez kierujących komórkami w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień. Powyższe wynika z: <ul style="list-style-type: none">– Zarządzenia nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 28 września 2018 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystem do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach zmienionego Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 27 maja 2019 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystem do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach,– Zarządzenia nr 167/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu,

- Zarządzenie nr 12/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu.
5. Przydzielać i na bieżąco weryfikować posiadane przez pracowników uprawnienia do systemów informatycznych. Posiadane przez nich uprawnienia do poszczególnych systemów winny mieć swoje odzwierciedlenie w zakresie czynności i służyć wykonywaniu powierzonych zadań służbowych, w ramach pracy w konkretnych komórkach organizacyjnych.
6. Sporządzać wyczerpujące i spełniające wymogi zasady przekonywania uzasadnienia postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT z wyraźnym wyodrębnieniem następujących elementów:
- wskazania okoliczności wywołujących wątpliwości, co do prawidłowości rozliczenia oraz uzasadnienia, dlaczego wskazane okoliczności uzasadniają przedłużenie terminu zwrotu,
 - wskazania w jakim trybie dokonywana jest weryfikacja zwrotu podatku VAT,
 - opisu podjętych czynności, wskazanie ich przebiegu i celu,
 - wskazania okoliczności wymagających zbadania oraz planowanych czynności, które mają temu służyć.
7. Podejmować bezzwłocznie działania celem załatwienia sprawy; w prowadzonych postępowaniach podatkowych działać wnikliwie i szybko w myśl art. 125 ustawy O.p., posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do ich załatwienia. Analizować na bieżąco czas trwania postępowań.
8. Wyjaśniać precyzyjnie powody zwłoki w przypadku niezakończenia postępowań podatkowych w ustawowym terminie, bądź w terminie wyznaczonym przez Urząd. Wskazywać rzeczywiste, konkretne okoliczności wymagające wyjaśnienia oraz konkretne dowody, które organ zamierza przeprowadzić – zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 O.P. oraz zasadą przekonywania, o której mowa w art. 124 O.P.
9. Odnotowywać datę doręczenia postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu w dostępnych systemach informatycznych, co pozwoli zwiększyć nadzór i wyeliminować stwierdzone w tym zakresie uchybienia.
Wykorzystywać podręcznik użytkownika systemu POLTAX, a także zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej.
10. Przeprowadzać wnikliwie kontrolę funkcjonalną. Prawidłowo dokumentować przeprowadzoną kontrolę funkcjonalną wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do Procedury nr 167/2018 r.
11. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Pierwszy Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych (IOV-1)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)