



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 18 maja 2023 roku



UNP: 3001-23-073193

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.3.2023

Pan

Krzysztof Brudziński
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Poznań - Grunwald
ul. Mariana Smoluchowskiego 1
60-179 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3020 Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald ul. Smoluchowskiego 1, 60-179 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Krzysztof Brudziński	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 3/2023 z 30 stycznia 2023 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2023.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
–	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	3 lutego 2023 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	17 kwietnia 2023 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Weryfikacja prawidłowości zastosowania ulg podatkowych w podatku CIT przez podatnika ze szczególnym uwzględnieniem wniosków o stwierdzenie nadpłaty wynikającej z zastosowania ulgi podatkowej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, mające związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Obszar działalności, ryzyko, proces – Orzecznictwo, Obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych należności.	
Cel kontroli	
Celem kontroli była ocena działań Urzędu, podjętych w zakresie weryfikacji zasadności i poprawności zastosowanych ulgi przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych, wykazanych w złożonych deklaracjach podatkowych oraz sposób weryfikacji wniosków o stwierdzenie nadpłaty w tym podatku, złożonych w związku z zastosowaną ulgą. Kontroli poddano również obowiązujące procedury wewnętrzne, dotyczące badanego obszaru, ich zgodność z obowiązującymi przepisami prawa. Sprawdzono również, czy procedury były przestrzegane przez pracowników, a także czy gwarantują prawidłowy nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem.	
Ocena skontrolowanej działalności	
<p>Pozytywna z uchybieniami.</p> <p>Z reguły proces weryfikacji zeznań z wykazaną ulgą oraz/lub nadpłatą przebiegał prawidłowo. We wszystkich sprawach Organ prowadził czynności sprawdzające i analityczne w terminie do końca roku, w którym złożono zeznanie CIT-8, a po ich zakończeniu sporządzano dokumentację określoną wewnętrzną procedurą. Wszystkie sprawy zarejestrowano w aplikacji e-ORUS.</p> <p>W zdecydowanej większości, czynności przeprowadzono rzetelnie i wnikliwie, z wykorzystaniem szeregu informacji z różnych baz danych dostępnych dla Urzędu.</p> <p>W 1 ze spraw stwierdzono brak weryfikacji zeznania, w zakresie możliwości skorzystania z ulgi B+R, w sytuacji, kiedy podatnik wezwany był do skorygowania zeznania z tytułu błędów rachunkowych, co oceniono negatywnie.</p> <p>W 1 przypadku nie wezwano podatnika do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, pomimo skorygowania przez niego zeznania, w którym wykazano mniejsze zobowiązanie podatkowe. Jako wniosek błędnie potraktowano uzasadnienie przyczyn złożenia korekty (ORD-ZU).</p>	

Ponadto w 1 ze spraw, Organ nie zauważył różnicy pomiędzy kwotą odliczonej darowizny w zeznaniu CIT-8 (10.500,00 zł), a dokumentacją potwierdzającą jej przekazanie (10.000,00 zł). Jednakże w trakcie kontroli instytucjonalnej Urząd podjął działania w celu wyjaśnienia rozbieżności. Ustalono, że podatnik dokonał 2 przelewów z tytułu darowizny (na 10.000,00 zł i 500,00 zł). Spółka przesłała do Urzędu potwierdzenie dokonania przelewu z tytułu darowizny w wysokości 500,00 zł.

W pozostałym zakresie stwierdzono uchybienia, które często wynikały z przeoczenia, pośpiechu lub niedopatrzenia, tj. brak rejestracji w systemie informatycznym adnotacji z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej (4 przypadki), brak wskazania w wezwaniu terminu do złożenia wyjaśnień (1 przypadek), powołanie nieaktualnego dziennika ustaw w wezwaniu (1 przypadek).

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono zagadnienie terminowości i prawidłowości działań, podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych.

Na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że wszystkie nadpłaty zostały zwrócone/rozliczone w terminie.

W 5/12 przypadków, nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem podatników. W 4/12 spraw nadpłatę w całości zwrócono na rachunek bankowy spółki. W 2/12 przypadków, w związku z zaległościami podmiotu, organ część nadpłaty zaliczył z urzędu na poczet zaległości – stosownie do przepisu art. 76 Ordynacji podatkowej. W 1/12 spraw część nadpłaty zaliczono z urzędu na poczet zaległości i wydano w sprawie postanowienie o zaliczeniu nadpłaty zgodnie z art. 76a § 1 ww. ustawy.

Stwierdzono jednak, że w 7/8 przypadków nie wydano postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty, co było niezgodne z art. 76a Ordynacji podatkowej oraz wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2021 r., Znak sprawy: (...), UNP: (...).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zagadnienie weryfikacji zeznań z wykazanymi odliczeniami oraz zeznań z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym od osób prawnych, a także terminowość i prawidłowość rozliczenia wynikających z nich nadpłat oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Opisane powyżej nieprawidłowości oraz uchybienia w zakresie prowadzonych czynności analitycznych i/lub sprawdzających były incydentalne i pozostawały bez wpływu na wynik finansowy. Z kolei nieprawidłowości w postaci braku wydania postanowień o zaliczeniu nadpłat uznano za zagadnienie mniejszej wagi, w zestawieniu z terminowym i prawidłowym ich rozliczeniem. Ponadto, zagadnienie to nie było głównym tematem kontroli.

Oceny dokonano na podstawie próby objętej badaniem, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów kontroli oraz w oparciu o udzielone wyjaśnienia. Pod uwagę wzięto fakt trudnej sytuacji kadrowej komórki SKA-3 (długotrwałe absencje spowodowane chorobą, lub sprawowaną opieką nad członkami rodziny pracowników), która rzutowała na obciążenie pracą. Ponadto w kontrolowanym okresie obowiązywał stan epidemii COVID-19, w którym utrudniony był kontakt z podatnikami, co w konsekwencji powodowało wydłużenie czasu do podjęcia czynności sprawdzających, również podatnicy mieli wydłużony termin do złożenia zeznania rocznego CIT-8. Ponadto stan epidemii rzutował na zmniejszenie

dostępności kadry w Urzędzie, z uwagi na naprzemienne świadczenie przez pracowników pracy zdalnej.

DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE

I. Przedmiot kontroli

1. Uregulowania wewnętrzne Urzędu w kontrolowanym zakresie.
 - a) Regulaminy organizacyjne.
 - b) Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu.
2. Rozwiązania organizacyjne w zakresie weryfikacji zeznań oraz korekt zeznań z wykazaną kwotą nadpłaty w związku z zastosowaną ulgą w podatku dochodowym od osób prawnych.
3. Działania podejmowane w zakresie weryfikacji zeznań z wykazanymi odliczeniami w podatku dochodowym od osób prawnych oraz ich prawidłowość i terminowość.
4. Weryfikacja pozostałych zeznań z wykazaną nadpłatą.
5. Weryfikacja dokonanych czynności sprawdzających przez Urząd.
6. Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych (w zakresie zeznań z wykazaną ulgą).
7. Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów.
8. Nadzór funkcjonalny sprawowany nad realizacją zadań w zakresie badanego tematu.
9. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skarg i wniosków.

II. Opis próby objętej kontrolą

1. Weryfikacja zeznań z wykazanymi odliczeniami oraz zeznań z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym od osób prawnych, w tym wniosków o stwierdzenie nadpłaty

Próbę wyłoniono na podstawie zestawień i raportów przedłożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań–Grunwald.

Sprawy objęte próbą kontrolną dobrano z następujących zestawień:

1.1 Czynności sprawdzające przeprowadzone od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. w związku z weryfikacją zeznań/korekt CIT-8 z wykazaną nadpłatą. Wykaz własny US sporządzony został na podstawie „Wykazu Ewidencji Czynności Sprawdzających MF AP” z e-ORUS.

Wykaz zawierał 452 pozycje ponumerowane od 24 do 476, z czego:

- 23 pozycje dotyczyły weryfikacji nadpłaty powyżej 50.000,00 zł,
- 12 pozycje dotyczyły weryfikacji odliczonej straty,
- 5 pozycje dotyczyły weryfikacji odliczonej darowizny,
- 3 pozycje dotyczyły weryfikacji odliczeń z tytułu kosztów związanych z prowadzoną działalnością badawczo- rozwojową (B+R).

Z wymienionych powyżej 43 pozycji kontroli poddano:

- 9/23 spraw w zakresie weryfikacji nadpłaty powyżej 50.000,00 zł, co stanowiło 39% tego rodzaju spraw zbadanych przez Urząd:

- 1) Nr czynności e-ORUS 64806, poz. z wykazu 405,

- 2) Nr czynności e-ORUS 63822, poz. z wykazu 440,
 - 3) Nr czynności e-ORUS 60337, poz. z wykazu 118,
 - 4) Nr czynności e-ORUS 61261, poz. z wykazu 98,
 - 5) Nr czynności e-ORUS 62538, poz. z wykazu 101,
 - 6) Nr czynności z e-ORUS 63103, poz. z wykazu 354,
 - 7) Nr czynności z e-ORUS 62399, poz. z wykazu 66,
 - 8) Nr czynności w e-ORUS 60642, poz. z wykazu 42,
 - 9) Nr czynności e-ORUS 60411, poz. z wykazu 136.
- 1/12 spraw w zakresie weryfikacji odliczonych strat z lat poprzednich, co stanowiła 8,3% tego rodzaju spraw zbadanych przez Urząd:
 - 1) Nr czynności e-ORUS 61261, poz. z wykazu 98 (w sprawie tej jednocześnie weryfikacji poddano zasadność wystąpienia nadpłaty powyżej 50.000,00 zł).
 - 4/5 spraw w zakresie odliczonych darowizn, co stanowiło 80% tego rodzaju spraw zbadanych przez Urząd:
 - 1) Nr czynności e-ORUS 64806, poz. z wykazu 405 (w sprawie tej jednocześnie zbadano przyczynę powstania nadpłaty powyżej 50.000,00 zł oraz zasadność skorzystania z ulgi B+R),
 - 2) Nr czynności e-ORUS 63822, poz. z wykazu 440 (w sprawie tej jednocześnie zbadano przyczynę powstania nadpłaty powyżej 50.000,00 zł),
 - 3) Nr czynności e-ORUS 65443, poz. z wykazu 438,
 - 4) Nr czynności z e- ORUS 66014, poz. z wykazu 216.
 - 3/3 sprawy w zakresie odliczonych weryfikacji odliczeń z tytułu kosztów związanych z prowadzoną działalnością badawczo - rozwojową (B+R), co stanowiło 100% tego rodzaju spraw zbadanych przez Urząd:
 - 1) Nr czynności e-ORUS 64806, poz. z wykazu 405 (w sprawie tej jednocześnie weryfikacji poddano prawidłowość odliczonych darowizn oraz badano przyczynę powstania nadpłaty powyżej 50.000,00 zł),
 - 2) Nr czynności z e-ORUS 60827, poz. z wykazu 36,
 - 3) Nr czynności e-ORUS 60411, poz. z wykazu 136 (w sprawie tej jednocześnie weryfikacji poddano zasadność wystąpienia nadpłaty powyżej 50.000,00 zł).

Łącznie analizie poddano 12 zeznań, w których w 9 przypadkach wykazano nadpłatę powyżej 50.000,00 zł, w 4 przypadkach odliczono darowiznę, w 3 przypadkach skorzystano z odliczenia w związku z działalnością badawczo-rozwojową, w 1 przypadku odliczono stratę z lat poprzednich.

Dobór próby nastąpił wg osądu kontrolującego, przy uwzględnieniu wysokości wykazanej nadpłaty oraz dokonanych odliczeń z tytułu ulg podatkowych.

1.2 Raport z Biblioteki Akt, „Wydruk zarejestrowanych spraw”, sprawy rozpoczęte w okresie od 1.01.2021 do 31.12.2021, kod sprawy: 4030N „Wnioski o nadpłaty CIT”.

Wykaz zawierał 10 pozycji, z których tylko 2 dotyczyły zastosowanych ulg podatkowych. Kontroli poddano obie sprawy, tj. 100 % populacji:

- 1) Znak sprawy (...), nr poz. z raportu 2.
- 2) Znak sprawy (...), nr poz. z raportu 7.

Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu z 10 lutego 2023 r., w 2021 r. Organ nie typował do kontroli podatkowej, nie przeprowadzał kontroli podatkowej oraz nie prowadził postępowań podatkowych w zakresie objętym przedmiotową kontrolą.

2. Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych (w zakresie zeznań z wykazaną ulgą)

Ustaień dokonano w oparciu o podmioty wyłonione do próby w pkt 1.1 i 1.2. Do kontroli zagadnienia uwzględniono wyjaśnienia z 13 kwietnia 2023 r. oraz materiały źródłowe w postaci skanów wniosków o przeksięgowania oraz wydanych postanowień.

Kontroli poddano łącznie 12 z ww. 14 spraw (w 2 z 14 zbadanych przypadków, zadeklarowano kwotę do zapłaty).

3. Upoważnienia i pełnomocnictwa

Do próby przyjęto upoważnienia:

- 1) Kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani M. Ł z 19 lipca 2021 r., Nr (...) UNP: (...), z 30 września 2021 r., Nr (...) UNP: (...) oraz 26 listopada 2019 r., Nr (...).
- 2) Kontrolera skarbowego w Drugim Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani M.K z 19 lipca 2021 r., Nr (...) UNP: (...), z 30 września 2021 r., Nr (...) UNP: (...) oraz z 26 listopada 2019 r., Nr (...).
- 3) Eksperta skarbowego w Drugim Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani E.N z 19 lipca 2021 r. Nr (...) UNP: (...), z 3 września 2021 r., Nr (...) UNP: (...) oraz z 26 listopada 2019 r., Nr (...).

Próbę wyłoniono wg osądu kontrolującego, w oparciu o weryfikowane dokumenty, biorąc pod uwagę osoby sporządzające oraz akceptujące i podpisujące dokumentację z przeprowadzonych czynności.

4. Nadzór funkcjonalny sprawowany nad realizacją zadań w zakresie kontrolowanego tematu

Ustaień dokonano w oparciu o Plan kontroli funkcjonalnych Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald na 2021 r. oraz wyjaśnienia Organu z 10 lutego 2023 r.

Dokonano również analizy Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka na rok 2021 Organu w obszarze: „Orzecznictwo, Obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych należności”.

5. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków

Zagadnienie sprawdzono na podstawie przesłanych przez organ zdjęć tablicy ogłoszeń.

III. Ustalenia

- 1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej**

Na podstawie zapisów Książki kontroli Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald, stwierdzono brak odnotowanych kontroli dotyczących badanego obszaru, prowadzonych przez zewnętrzne organy kontrolne. Nie stwierdzono również informacji sygnałnych w zakresie kontrolowanego tematu.

2. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie

2.1 Regulaminy organizacyjne

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego Zastępców oraz zakres stałych uprawnień osób sprawujących funkcje kierownicze za kontrolowany okres, określały:

- 1) Zarządzenie nr 183/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 września 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Grunwald (Regulamin obowiązuje od 1 października 2021 r.).
- 2) Zarządzenie nr 130/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Grunwald (Regulamin obowiązywał do 30 września 2021 r.), zmienione Zarządzeniem nr 94/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r., obowiązującym od dnia 1 września 2020 r.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym do zadań komórek Czynności Analitycznych i Sprawdzających należało w badanym okresie m.in.:

- dokonywanie czynności sprawdzających (wszystkie komórki SKA),
- badanie zasadności zwrotu podatków (SKA-2),
- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli (SKA-1).

Do zadań Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług należało m.in.:

- prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach wysokości nadpłaty.

Do zadań Referatu Kontroli Podatkowej należało m.in. (Wcześniej Dział Kontroli Podatkowej):

- prowadzenie kontroli podatkowej.

Do zadań Działu Rachunkowości należało m.in.:

- dokonywanie rozliczeń z tytułu nadpłat oraz zwrotów podatków oraz wydawania postanowień w tym zakresie.

2.2 Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu

W badanym okresie w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald obowiązywała Wewnętrzna Procedura Postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających (dalej procedura). Procedura miała zastosowanie na stanowiskach pracy komórek SKA- 1, SKA-2 i SKA-3.

Procedura określała sposób realizacji zadań w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających, polegających w szczególności na:

- 1) sprawdzeniu formalnej poprawności i terminowości złożonej deklaracji/korekty deklaracji,
- 2) skorygowaniu deklaracji przez organ podatkowy z urzędu,

- 3) wezwaniu do: złożenia deklaracji, złożenia korekty deklaracji, złożenia wyjaśnień, przedłożenia dokumentów, sporządzenia i przekazania informacji,
- 4) prowadzeniu czynności sprawdzających w stosunku do kontrahentów pod
- 5) sprawdzeniu zasadności skorzystania z ulg podatkowych/zwrotów wykazanych w deklaracji,
- 6) weryfikacji wpłacania zadeklarowanych podatków,
- 7) ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami (§ 2 ust. 2 procedury).
- 8) Zgodnie z § 3 pkt. 4 ww. procedury, pracownicy komórek SKA-1, SKA-2 i SKA-3 przeprowadzali prawidłowo i terminowo czynności sprawdzające, gromadzili i analizowali materiał dowodowy,
- 9) sporządzali i podpisywali wezwania, informacje do podatników w zależności od posiadanego upoważnienia,
- 10) sporządzali i podpisywali protokół lub adnotację służbową z przeprowadzonych czynności sprawdzających,
- 11) w przypadku konieczności przeprowadzenia kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego, zgromadzony w trakcie czynności sprawdzających materiał dowodowy, pracownik komórek SKA-2 i SKA-3 po uzgodnieniu z kierownikiem komórki przekazywał do komórki SKA-1,
- 12) przygotowywali informację do komórki SKK o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego,
- 13) odnotowywali przeprowadzone czynności sprawdzające (z udziałem podatnika i bez udziału podatnika) w aplikacji e-ORUS.

Pracownik prowadzący czynności sprawdzające w stosunku do deklaracji, z której wynikało, że podatnik skorzystał z ulg podatkowych, zadeklarował zwrot podatku, lub w celu merytorycznej oceny deklaracji i ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, wzywał podatnika do przedłożenia dokumentów i dokonywał ich analizy (§ 7 pkt 6 procedury).

Stosownie do § 9 procedury, z przeprowadzonych czynności sprawdzających pracownik urzędu sporządzał protokół lub adnotację służbową, następnie odnotowywał fakt przeprowadzenia czynności w aplikacji e-ORUS.

Nadpłaty wynikające z zeznań podatników podatków dochodowych, podlegały sprawdzeniu zasadności zwrotu nadpłaty, poprzez przeprowadzenie czynności analitycznych opartych na dokumentach, będących aktualnie w posiadaniu urzędu lub czynności sprawdzających określonych przepisami Działu V ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, jeżeli kwota nadpłaty była wyższa niż 50.000 zł.

Ww. czynności, miały zostać przeprowadzone najpóźniej do końca roku, w którym wpłynęła dana deklaracja.

W przypadku podatników, których zeznania roczne były weryfikowane w latach wcześniejszych i w ich wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości, można było odstąpić od przeprowadzenia ww. czynności. Decyzje o odstąpieniu od przeprowadzenia czynności sprawdzających,

podejmował Naczelnik Urzędu Skarbowego lub upoważniony przez niego pracownik w ramach kompetencji wynikających z udzielonego imiennego upoważnienia.

W stosunku do pozostałych zeznań podatkowych podatników podatków dochodowych mogły być przeprowadzane czynności sprawdzające, według kryteriów określanych corocznie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego lub Zastępcę Naczelnika. W kontrolowanym okresie odstąpiono od sporządzenia takich kryteriów, z uwagi na utrudniony kontakt z podatnikiem, długotrwałe nieobecności pracowników spowodowane trwającą pandemią COVID-19 oraz wydłużeniem terminu do składania zeznań podatkowych za 2020 r.¹

Z przeprowadzonych czynności analityczno-sprawdzających wobec nadpłat, sporządzano adnotację służbową wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do procedury „Karta analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym”. Akceptacja nadpłat w podatkach dochodowych, wynikających ze złożonych zeznań podatkowych następowała poprzez złożenie podpisu i odcisnięcie imiennej pieczęci oraz wpisanie daty akceptacji przez osoby upoważnione na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 procedury „Karta analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym”. Druk ten należało przekazać do Działu Rachunkowości (SER).

Dla nadpłat w podatkach dochodowych, wynikających ze złożonych korekt deklaracji podatkowych, które mogły być zwracane bez wydania decyzji, należało dokonać sprawdzenia zasadności zwrotu nadpłaty przed jej dokonaniem poprzez przeprowadzenie czynności analitycznych, opartych na dokumentach będących w posiadaniu urzędu lub czynności sprawdzających określonych przepisami Działu V ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, jeżeli kwota nadpłaty wynosiła powyżej 5.000 zł.

Akceptacja nadpłat w podatkach dochodowych wynikających ze złożonych korekt następowała poprzez złożenie podpisu i odcisnięcie imiennej pieczęci oraz wpisanie daty akceptacji przez osoby upoważnione na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 procedury „Karta analizy dotyczącej nadpłaty w podatku od towarów i usług/dochodowym wynikająca z korekty”. Oryginał ww. „Karty” pozostawał w aktach sprawy w komórce SKA- 1/SKA-3, natomiast kopia była dołączana do raportu, sporządzanego przez komórkę SER i łącznie z tym raportem przekazywana zwrotnie do komórki SER, w celu zlecenia zaakceptowanej nadpłaty (§ 11 ust. 1-9 procedury).

3. Organizacja pracy komórek Czynności Analitycznych i Sprawdzających

Zgodnie z wyjaśnieniami Organu z 10 lutego 2023 r., weryfikacją zeznań CIT-8 w 2021 r. zajmował się Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3).

W badanym okresie komórka SKA-3 liczyła 9 osób (wraz z kierownikiem), z których 6 zajmowało się m.in. weryfikacją zeznań CIT-8 (wraz z kierownikiem komórki). Jednakże, jak wynika z wyjaśnień Urzędu, spośród wspomnianych 6 osób:

- 1 pracownik oddelegowany został w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 kwietnia 2021 r. do Krajowej Informacji Skarbowej,
- 1 pracownik 30 września 2021 r. przeszedł na emeryturę,
- 1 pracownik w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r. przebywał na urlopie rodzicielskim,

¹Patrz pismo z 9 czerwca 2021 r., sporządzone przez kierownika SKA-3 „Ustalenia dotyczące przeprowadzenia czynności sprawdzających w podatku dochodowym od osób fizycznych i osób prawnych w 2021 roku”.

- ponadto 3 pracowników w 2021 r. przebywało na długotrwałych, tj. trwających powyżej 30 dni roboczych, zwolnieniach lekarskich (1 osoba 74 dni, 1 osoba 76 dni, 1 osoba 45 dni).

4. Dane statystyczne

Na podstawie raportów z e-ORUS ustalono następujące dane:

- Liczba złożonych zeznań CIT-8 za 2020 r. w 2021 r. wyniosła 4471 o łącznym przypisie podatkowym 10.329.226,00 zł (Raport z e-ORUS „Wykaz złożonych dokumentów” parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT-8, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021).
- W 2021 r. zweryfikowano 275 zeznań CIT-8 za 2020 r. (Raport z e-ORUS „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP”, parametry: rok 2020, podatku czsp CIT).
- Liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z wykazaną nadpłatą wyniosła 799 na łączną kwotę do zwrotu 6.391.840,00 zł (Raport z e-ORUS „Wykaz złożonych dokumentów” parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT-8, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021; sortowanie wg kwoty mniejszej od 0 zł), w tym:
 - z wykazaną nadpłatą powyżej 50.000,00 zł - 23 zeznania CIT-8 (Raport z e-ORUS „Wykaz dokumentów wg terminu zwrotu” parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT-8, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021, kwota najmniejsza 50.000 zł). Wszystkie te zeznania poddano weryfikacji (Raport z e-ORUS „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP”, parametry: rok 2020, podatku czsp CIT, w uwagach „analiza nadpłaty > 50.000 zł”).

Ulgi i odliczenia w CIT

- 1) Łączna liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczoną stratą wyniosła 548. Łączna kwota odliczonych strat wyniosła 51.115.688,99 zł (Raport z e-ORUS „Wykaz dokumentów wg pola dokumentu”, parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT8/O, wariant formularza 16 pole formularza 96, 117, 138, wariant formularza 17 pole formularza 96, 117, 138, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021), w tym:
 - zweryfikowano 10 zeznań, tj. $\approx 2\%$ (Raport z e-ORUS „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP”, parametry: rok 2020, podatku czsp CIT, temat CSTR, w uwagach: „strata”).
- 2) Łączna liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczonymi darowiznami wyniosła 21 (Raport z e-ORUS „Wykaz dokumentów wg pola dokumentu”, parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT8/O, wariant formularza 16 pole formularza 147, 148, wariant formularza 17 pole formularza 147, 148, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021), w tym:
 - zweryfikowano 3 zeznania, tj. $\approx 14\%$ (Raport z e-ORUS „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP”, parametry: rok 2020, podatku czsp CIT, temat: w uwagach „darowizny”).
- 3) Łączna liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczeniami B+R wyniosła 11 (Raport z e-ORUS „Wykaz dokumentów wg pola dokumentu”, parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT/BR, wariant formularza 7 pole formularza 41, 42, 44, wariant formularza 8 pole formularza 42, 44, 46, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021), w tym:

- zweryfikowano 3 zeznania, tj. $\approx 27\%$ (Raport z e-ORUS „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP”, parametry: rok 2020, podatku czsp CIT, w uwagach „ulga BR”).
- 4) Łączna liczba złożonych w 2021 r. zeznań CIT-8 za 2020 r. z odliczeniami IP wyniosła 2 (Raport z e-ORUS „Wykaz dokumentów wg pola dokumentu”, parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT/IP, wariant formularza 3 pole 40, wariant formularza 4 pole formularza 41, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021), w tym:
 - nie poddano weryfikacji żadnych zeznań.
- 5) Inne odliczenia od dochodu stwierdzono w 2 zeznaniach CIT-8 za 2020 r. (Raport z e-ORUS „Wykaz dokumentów wg pola dokumentu”, parametry: rok 2020, kod podatku CIT, kod formularza CIT8/O, wariant formularza 16 pole formularza 152, 153, wariant formularza 17 pole formularza 152, 153, zakres dat 01.01.2021 – 31.12.2021), w tym:
 - nie poddano żadnych zeznań weryfikacji (Raport z e-ORUS „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP”, parametry: rok 2020, podatku czsp CIT, w uwagach „IP”).

5. Ustalenia szczegółowe

5.1 (...) Sp. o.o., NIP (...)

- 1) Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r. 30 czerwca 2021 r., które następnie 9 lipca 2021 r. skorygowała, z uwagi na błąd w załączniku CIT-D. W korekcie zeznania podatnik wykazał kwotę do zwrotu w wysokości 131.464,00 zł.
- 2) 12 lipca 2021 r. US Poznań-Grunwald przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonej korekty zeznania CIT-8 z 9.07.2021 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia szczegółowych wyjaśnień, dotyczących przyczyn powstania nadpłaty. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych wyjaśnień. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisał kontroler skarbowy M.K.
- 3) 4 sierpnia 2021 r. na skrzynkę podawczą US Poznań-Grunwald wpłynęły wyjaśnienia spółki z 3 sierpnia 2021 r., dot. powstałej nadpłaty w CIT za 2020 r. Podmiot wskazał, że w 2020 r. wpłacał w sposób uproszczony zaliczki na podatek dochodowy od osób prawnych w łącznej kwocie 131.464,00 zł, podczas gdy dochód po odliczeniach wyniósł 0,00 zł. Odliczenia spółki dotyczyły: części poniesionych strat w latach poprzednich oraz uwzględnione w podstawie opodatkowania koszty prac działalności badawczo - rozwojowych.
- 4) 8 października 2021 r. Urząd dokonał wezwania przez telefon, do złożenia korekty zeznania CIT-8 za 2020 r., z uwagi na wykazanie błędnych kwot w załączniku CIT-BR. Wyznaczono termin do złożenia korekty do 11 października 2021 r. Z wezwania sporządzono adnotację 12 października 2021 r. Czynności dokonała kierownik SKA-3. Zarejestrowano adnotację w BA.
- 5) 8 października 2021 r. spółka uzupełniła swoje wyjaśnienia. W złożonych wyjaśnieniach spółka wskazała, że działalność B+R prowadzona przez firmę miała na celu opracowywanie i dostarczanie nowych funkcjonalności rozwiązań i konkretnych technologii. Projekty B+R były realizowane w przypadku zidentyfikowania nowych potrzeb klientów. Spółka

w sposób systematyczny realizowała projekty B+R oferując lepsze, bardziej zaawansowane technologie. Projekty te były bezpośrednio związane z:

- opracowaniem nowych narzędzi, platform i aplikacji,
- opracowaniem nowych koncepcji technologicznych,
- udoskonaleniem możliwości integracji z innym oprogramowaniem,
- wprowadzeniem znaczących udoskonaleń do istniejących produktów,
- pracami nad nowym oprogramowaniem.

Rezultatem ww. prac były: nowe algorytmy, skrypty, kody informatyczne oraz oprogramowania komputerowe. Prace programistyczne realizowane w ramach B+R były każdorazowo weryfikowane pod kątem twórczego charakteru i wypełniania przesłanek działalności B+R. Na potrzeby projektów angażowano wykwalifikowanych specjalistów, m.in.: deweloperów, testerów, specjalistów ds. rozwoju aplikacji. Ponadto spółka wymieniła 18 projektów, które rozpoczęto w 2020 r. w zakresie prac rozwojowych.

Ponadto, podatnik przesłał umowę darowizny oraz potwierdzenie dokonanej transakcji na rzecz (...) na kwotę 1.000,00 zł (zgodnie z przedłożoną umową darowizny).

- 6) 12 października 2021 r. spółka złożyła kolejną korektę zeznania CIT-8, w której skorygowała koszty kwalifikowane dot. działalności B+R – zgodnie z wezwaniem telefonicznym z 8 października 2021 r.
- 7) 18 listopada 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła „Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym”. W Karcie wskazano kwotę i termin zwrotu nadpłaty, opisano przedmiot i datę rozpoczęcia działalności spółki, skład zarządu. Zawarto informację o braku figurowania firmy w Bazie Podmiotów Szczególnych. Opisano przyczyny powstałej nadpłaty. Nadpłata powstała w wyniku: odliczenia części strat podatkowych poniesionych w latach poprzednich – odliczenie w wysokości 452.593,57 zł, odliczenia darowizny w kwocie 1.000,00 zł, uwzględnienia w podstawie opodatkowania kosztów prac działalności badawczo-rozwojowej w wysokości 579.484,85 zł; co skutkowało brakiem wystąpienia podatku należnego, przy jednoczesnej wpłacie zaliczek na podatek w formie uproszczonej w łącznej kwocie 131.464,00 zł. Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli instytucjonalnej ustalono, że US dokonał weryfikacji w zakresie ulg i odliczeń uwzględnionych w zeznaniu:
 - a) Odliczenie straty
Urząd ustalił, że spółka w 2020 r. opłacała zaliczki na podatek dochodowy od osób prawnych w formie uproszczonej w kwocie 10.960,50 zł miesięcznie. Kwota została ustalona na podstawie korekty zeznania CIT-8 z 31 lipca 2018 r. za 2017 r.
W latach 2018 i 2019 spółka poniosła stratę w wysokości odpowiednio 24.646,70 zł i 440.170,22 zł. W zeznaniu CIT-8 za 2020 r. odliczono 50 % straty poniesionej w 2018 r. i 100 % straty z 2019 r.
 - b) Darowizna
Spółka przedłożyła umowę darowizny oraz potwierdzenie wpłaty w wysokości 1.000,00 zł dokonanej 8 października 2020 r. na rzecz (...). Odliczenie dokonane zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

c) **Ulga B+R**

Weryfikując zasadność skorzystania z ulgi B+R, Urząd wziął pod uwagę przedłożone przez spółkę wyjaśnienia oraz dokumenty w postaci odrębnej ewidencji w zakresie kosztów kwalifikowanych (koszty wynagrodzeń pracowników wraz z narzutami o których mowa w art. 26e ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych) oraz rozliczenie amortyzacji środków trwałych w postaci serwerów, wykorzystywanych do projektów B+R w 2020 r.

Ponadto z Karty wynikało, że Urząd dokonał porównania kwoty przychodów z zeznania CIT-8 z kwotą obrotu wykazanego w deklaracjach VAT-7 – które w 2020 r. były porównywalne. Na podstawie JPK ustalono głównych kontrahentów spółki. Ustalono również, że w 2020 r. spółka zatrudniała średnio 22 pracowników na umowę o pracę oraz dodatkowe osoby na umowę zlecenie. Kwoty należnych zaliczek w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników zostały przez spółkę zapłacone w całości.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że wykazana nadpłata w kwocie 131.464,00 zł jest zasadna.

Kartę sporządziła kontroler skarbowy M.K 18 listopada 2021 r., zaakceptowała kierownik SKA-3 19 listopada 2021 r., zatwierdził Naczelnik US 19 listopada 2021 r. Sprawę zarejestrowano w e-ORUS pod numerem 64806. Przekazano do SER 19 listopada 2021 r.

5.2 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r. 29 czerwca 2021 r., z wykazaną nadpłatą w wysokości 98.920,00 zł.
- 2) 12 lipca 2021 r. US Poznań-Grunwald przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia szczegółowych wyjaśnień, dotyczących przyczyn powstania nadpłaty oraz niezgodności pomiędzy zaliczkami wpłaconymi, a wykazanymi w dokumencie (w tym zakresie podano kontakt do pracowników SER). Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych wyjaśnień. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisała kontroler skarbowy M.K.
- 3) 19 lipca 2021 r. do US wpłynęła odpowiedź spółki, z której wynikało, że nadpłata w CIT-8 za 2020 r. powstała na skutek przesunięcia terminów realizacji kontraktów. Budowy zgodnie z harmonogramami powinny być ukończone do 31.12.2020 r., a ich zmiana nastąpiła z przyczyn niezawinionych przez firmę, tj.: trudności w pozyskaniu wymaganych pozwoleń, zmiana ustawy Prawo budowlane – co wydłużyło proces uzyskania Decyzji Pozwolenie na Użytkowanie oraz epidemia COVID-19. Wraz z wyjaśnieniami spółka złożyła korektę CIT-8 za 2020 r. (wpływ 13 lipca 2021 r.) oraz prośbę o przeksięgowanie nadpłaty z niej wynikającej w kwocie 98.898,00 zł na zaliczki PIT-4R za 2021 r.
- 4) 8 października 2021 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z główną księgową spółki, prosząc o uzupełnienie złożonych wyjaśnień w zakresie największych wydatków firmy, poprzez przesłanie dokumentacji w powyższym zakresie oraz przesłanie potwierdzenia

przekazanej darowizny. Na okoliczność przeprowadzonej rozmowy sporządzono adnotację. Brak ewidencji adnotacji w systemie informatycznym.

- 5) 12 października 2021 r. na skrzynkę służbową kierownika SKA-3 wpłynęła wiadomość od spółki odnośnie przekazania w załączeniu dodatkowego materiału dot. rozliczenia zeznania CIT-8 za 2020 r. Wraz z wiadomością przekazano FV otrzymane od podwykonawców spółki, za wykonane usługi budowlane.
- 6) 12 października .2021 r. na skrzynkę służbową kierownika SKA-3 wpłynęła kolejna wiadomość odnośnie przekazania w załączeniu dodatkowego materiału dot. rozliczenia zeznania CIT-8 za 2020 r., a dokładnie przekazanej darowizny. Załączono potwierdzenie przelewu na kwotę 10.000,00 zł, dokonanego 27 lipca 2020 r. oraz list z 12 października 2021 r. otrzymany przez spółkę od (...) z podziękowaniem za przekazaną darowiznę.
- 7) 12 października 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła „Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym”, Nr (...). W Karcie wskazano kwotę i termin zwrotu nadpłaty, opisano przedmiot i datę rozpoczęcia działalności spółki. Zawarto informację o braku figurowania firmy w Bazie Podmiotów Szczególnych. Opisano przyczyny powstałej nadpłaty. Nadpłata powstała w wyniku: przesunięcia terminów realizacji kontraktów (szerzej opisane powyżej), odliczenia części straty podatkowej poniesionej w 2018 r. – odliczenie w wysokości 462.228,59 zł, odliczenia darowizny w kwocie 10.500,00 zł. Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli instytucjonalnej ustalono, że US dokonał następujących weryfikacji w zakresie rozliczenia CIT-8 za 2020 r.
 - a) Odliczenie straty – wskazano rok poniesionej straty oraz wysokość dokonanego odliczenia w zeznaniu CIT-8 za 2020 r., zawarto stwierdzenie, że w zakresie odliczenia nie stwierdzono nieprawidłowości.
 - b) Darowizna
Spółka przedłożyła list z podziękowaniami od obdarowanego oraz potwierdzenie wpłaty w wysokości 10.000,00 zł dokonanej 27 lipca 2020 r. na rzecz (...).

Ponieważ w zeznaniu spółka odliczyła kwotę 10.500,00 zł, w piśmie z 20 marca 2023 r. zwrócono się do Naczelnika US Poznań-Grunwald o złożenie wyjaśnień odnośnie powstałej różnicy.

W wyjaśnieniach z 24 marca 2023 r. Organ poinformował, że nie zauważono różnicy w kwocie 500,00 zł. Jednocześnie wskazano, że Spółka zostanie wezwana do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. 13 kwietnia 2023 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z główną księgową spółki odnośnie przekazanej w 2020 r. darowizny. W wyniku rozmowy ustalono, że spółka dokonała 2 przelewów: na kwotę 10.000,00 zł na rzecz (...) 27 lipca 2020 r. oraz 500,00 zł na rzecz (...) 10 września 2020 r. – przesłano skan przelewu.

Ponadto z Karty wynikało, że Urząd dokonał porównania kwoty przychodów z zeznania CIT-8 z kwotą obrotu wykazanego w deklaracjach VAT-7 – za 2020 r. Ujawnione różnice wynikają z różnego momentu powstania obowiązku podatkowego w odniesieniu do usług budowlanych. Na podstawie rachunku zysków i strat ustalono, że w 2020 r. największe koszty spółka poniosła na usługi obce (podwykonawców) – 15.248.287,11 zł, zużycie materiałów i energii – 8.441.099,17 zł oraz wynagrodzenia pracowników – 3.729.005,44 zł. Porównano

FV dotyczące zakupów dokonanych przez spółkę z FV wykazanymi przez jej kontrahentów – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ustalono również, że w 2020 r. spółka zatrudniała średnio 35 pracowników na umowę o pracę oraz dodatkowe osoby na umowę zlecenie. Kwoty należnych zaliczek w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników zostały przez spółkę zapłacone w całości.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że wykazana nadpłata w kwocie 98.898,00 zł była zasadna.

Kartę sporządził młodszy kontroler skarbowy A.N 12 października 2021 r., zaakceptowała kierownik SKA-3 12 października 2021 r., zatwierdził Z-ca Naczelnika A.Z US 12 października 2021 r. Sprawę zarejestrowano w e-ORUS pod numerem 63822. Przekazano do SER 13 października 2021 r.

5.3 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r. 22 czerwca 2021 r., z wykazaną kwotą do zapłaty w wysokości 2.277,00 zł. W zeznaniu podatnik dokonał odliczenia z tytułu darowizny w kwocie 25.611,63 zł.
- 2) 5 listopada 2021 r. US Poznań-Grunwald przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155 i art. 275 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia dokumentów potwierdzających przekazanie darowizny w kwocie 100.006,67 zł oraz dokumentu z którego wynikają dane obdarowanego. Organ wyznaczył termin 7 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych dokumentów. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej.
- 3) 15 listopada 2021 r. podatnik złożył stosowne dokumenty na adres mailowy US Poznań-Grunwald, na wezwanie otrzymane 10 listopada 2021 r. – potwierdzenie dokonanie przelewu w kwocie 100.006,67 zł.
- 4) 30 listopada 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła adnotację z przeprowadzonych czynności sprawdzających nr (...). Z adnotacji wynikało, że osoba uprawniona złożyła poprzez skrzynkę mailową US Poznań-Grunwald potwierdzenie przelewu na kwotę 100.006,67 zł z 6 czerwca 2020 r. tytułem „darowizna (...) KRS (...)”, na rzecz (...), ul. (...). Adnotację sporządził młodszy kontroler skarbowy A.N. Czynność odnotowana w e-ORUS nr 65443.

5.4 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r. 31 marca 2021 r., z wykazaną kwotą nadpłaty w wysokości 193.039,00 zł.
- 2) 24 maja 2021 r. US Poznań-Grunwald przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących przyczyn powstania nadpłaty. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na

złożenie stosownych wyjaśnień, podpisanych przez osobę uprawnioną. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisała ekspert skarbowy E.N.

- 3) 31 maja 2021 r. do US Poznań-Grunwald wpłynęła odpowiedź spółki. Z przesłanych wyjaśnień wynikało, że w 2020 r. spółka płaciła podatek dochodowy od osób prawnych w formie uproszczonej, wyliczonej na podstawie podatku należnego za 2018 r., a łączna wartość wpłaconych zaliczek wyniosła 745.320,00 zł podczas gdy kwota podatku należnego za 2020 r. wyniosła 552.281,00 zł.
- 4) 2 czerwca 2021 r. do US wpłynęło uzupełnienie do ww. wezwania, w którym wyjaśniono, co wpłynęło na wysokość kosztów uzyskania przychodów w CIT w 2020 r. Spółka wskazała, że z uwagi na pandemię przychody firmy spadły, ponieważ zaprzestano prowadzenia działalności ośrodków szkoleniowych. Jednocześnie wzrosły koszty działalności o kwotę 84.935,00 zł. Znaczący wpływ na wzrost kosztów w 2020 r. miały kwoty wynagrodzeń i składek ZUS (zatrudniono dodatkową osobę). Wzrosły też koszty zużycia materiałów i usług obcych w związku z koniecznością remontu i wyposażenia siedziby firmy. Ponadto wzrosły koszty opatu oraz podatków: od nieruchomości i rolnego (dot. gruntów posiadanych przez spółkę).
- 5) 15 czerwca 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym. W Karcie opisano przedmiot działalności spółki, skład zarządu, termin zwrotu nadpłaty – 30 czerwca 2021 r. Zawarto informacje o braku figurowanie spółki w BPS. Wskazano przyczynę powstania nadpłaty (opisano powyżej) oraz sprawdzono prawidłowość obliczonej na podstawie zeznania CIT-8 za 2018 r. i opłacanej w 2020 r. zaliczki na podatek dochodowy od osób prawnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Opisano jak kształtowały się koszty uzyskania przychodów spółki w latach 2019-2020. Ustalono, że spółka w 2020 r. zatrudniała 6 pracowników na umowę o pracę oraz pracowników na umowę zlecenie, a kwoty należnych zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników spółka jako płatnik uregulowała w całości. Ponadto stwierdzono, że kwoty obrotów wykazanych w deklaracjach VAT-7 za 2020 r. były porównywalne z kwotą przychodów wykazaną w zeznaniu. Na podstawie złożonych JPK ustalono kontrahentów spółki.
Analiza podmiotu wykazała zasadność zwrotu podatku dochodowego od osób prawnych za 2020 r. Analizę sporządziła ekspert skarbowy E.N 15 czerwca 2021 r., akceptowała kierownik SKA-3 15 czerwca 2021 r., zatwierdziła Naczelnik US 17 czerwca 2021 r. Przekazano do SER 17 czerwca 2021 r. Rejestracja w e-ORUS pod nr 60337.

5.5 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 19 kwietnia 2021 r. podatnik złożył zeznanie CIT-8 za 2020 r., w której wykazał nadpłatę w kwocie 70.986,00 zł. Spółka dokonała odliczenia start z lat poprzednich w łącznej kwocie 419.784,94 zł oraz darowizn w wysokości 1.000,00 zł.
- 2) 24 maja 2021 r. US przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika

do złożenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie powstałej nadpłaty. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych dokumentów. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej.

- 3) 31 maja 2021 r. na skrzynkę mailową US Poznań-Grunwald wpłynęła odpowiedź spółki. W wyjaśnieniach podatek wskazał, że nadpłata w CIT-8 za 2020 r. powstała w związku ze wzrostem w grudniu 2020 r., kosztów związanych ze spłatą odsetek od pożyczki zaciągniętej od udziałowca w 2014 r. Ponadto dochód do opodatkowania został rozliczony ze stratami z lat ubiegłych.
- 4) 16 czerwca 2021 r. oraz 17 czerwca 2021 r. skontaktowano się telefonicznie ze spółką w celu poinformowania o brakującej dokumentacji. Z przeprowadzonych rozmów sporządzono adnotacje. Adnotacji nie zarejestrowano w systemie informatycznym.
- 5) 17 czerwca 2021 r. wpłynęły dalsze wyjaśnienia spółki. Przesłano potwierdzenie spłaty odsetek od pożyczki z 17 grudnia 2020 r., skan umowy pożyczki i kalkulacji odsetek.
- 6) 13 lipca 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym. W Karcie opisano przedmiot działalności spółki, skład zarządu, termin zwrotu nadpłaty – 19 lipca 2021 r. Zawarto informacje o braku figurowania spółki w BPS. Wskazano przyczynę powstania nadpłaty (wzrost kosztów odsetek od pożyczki, rozliczenie straty z lat ubiegłych w zestawieniu z wpłaconymi zaliczkami). Zweryfikowano prawidłowość odliczonych start, nie stwierdzono nieprawidłowości. Zweryfikowano poprawność kwot wykazanych w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. z danymi zawartymi w sprawozdaniu finansowym, złożonym do KRS – nie stwierdzono nieprawidłowości. Ustalono, że spółka w okresie styczeń-marzec 2020 r. zatrudniała 2 pracowników na umowę o pracę, a kwoty należnych zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników spółka jako płatnik uregulowała w całości. Ponadto stwierdzono, że kwoty obrotów wykazanych w deklaracjach VAT-7 za 2020 r. były porównywalne z kwotą przychodów wykazaną w zeznaniu. Na podstawie złożonych JPK ustalono kontrahentów spółki.

Analiza podmiotu wykazała zasadność zwrotu podatku dochodowego od osób prawnych za 2020 r. Analizę sporządziła ekspert skarbowy E.N 13 lipca 2021 r., akceptowała kierownik SKA-3 14 lipca 2021 r., zatwierdziła zastępca Naczelnika US 14 lipca 2021 r. Przekazano do SER 14 lipca 2021 r. Rejestracja w e-ORUS pod numerem 61261.

5.6 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 28 czerwca 2021 r. podatek złożył CIT-8 za 2020 r. z wykazaną nadpłatą w kwocie 165.887,00 zł.
- 2) 21 lipca 2021 r. US przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie powstałej nadpłaty. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych dokumentów. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów.

Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisał ekspert skarbowy E.N.

- 3) 26 lipca 2021 r. spółka przysłała wyjaśnienia. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że w latach 2018-2020 nastąpił istotny spadek sprzedaży, związany z przemianami rynkowymi, zwiększeniem konkurencji (spółka zajmowała się sprzedażą hurtową elektrycznych artykułów użytku domowego oraz ich naprawą i konserwacją). Spółka załączyła tabelę odnośnie zmian obrotów z gł. kontrahentami w latach 2018-2020 (spadek obrotów o 22%). Ponadto podmiot wskazał na wzrost kosztów wynagrodzeń oraz składek ZUS i wzrost kosztów zakupów towarów. Powstała nadpłata wynikała z różnicy między wpłaconymi zaliczkami w formie uproszczonej, a podatkiem należnym za 2020 r.
- 4) 30 sierpnia 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym. W Karcie opisano przedmiot działalności spółki, skład zarządu, termin zwrotu nadpłaty – 28 września 2021 r. Zawarto informacje o braku figurowania spółki w BPS. Wskazano przyczynę powstania nadpłaty (opisano powyżej). Ustalono, że spółka w 2020 r. zatrudniała 7-10 pracowników na umowę o pracę, a kwoty należnych zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników jako płatnik uregulowała w całości. Ponadto stwierdzono, że kwoty obrotów wykazanych w deklaracjach VAT-7 za 2020 r. były porównywalne z kwotą przychodów wykazaną w zeznaniu. Na podstawie złożonych JPK ustalono kontrahentów spółki. Analiza podmiotu wykazała zasadność zwrotu podatku dochodowego od osób prawnych za 2020 r. Analizę sporządził ekspert skarbowy E.N 30 sierpnia 2021 r., akceptowała kierownik SKA-3 30 sierpnia 2021 r., zatwierdziła zastępca Naczelnika US 30 sierpnia 2021 r. Przekazano do SER 31 sierpnia 2021 r. Rejestracja w e-ORUS pod numerem 62538.
- 5) 27 sierpnia 2021 r. zweryfikowano zeznanie CIT-8 za 2020 r. w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych – zgodne.

5.7 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 18 czerwca 2021 r. Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r. z wykazaną nadpłatą w kwocie 80.479,00 zł.
- 2) 25 czerwca 2021 r. US przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie powstałej nadpłaty. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych dokumentów. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisał ekspert skarbowy E.N.
- 3) Odpowiedź na wezwanie wpłynęła do US 25 sierpnia 2021 r. Podatnik wyjaśnił, że dokonał inwentury na koniec 2020 r., która skutkowałą poprawieniem błędów powstałych przy ustalaniu kosztów uzyskania przychodów – do wyjaśnień załączono FV. Ponadto koszty podatkowe zwiększyły się w wyniku wypłacenia premii pracownikom w wysokości 100% wynagrodzenia – załączono dokumentację, wypłacone delegacje, FV zakupowe, które wpłynęły do spółki po obliczeniu zaliczki na podatek dochodowy za grudzień 2020 r. W wyjaśnieniach poinformowano o złożonej korekcie zeznania CIT-8, z wykazaną

prawkidlową wysokością zaliczek wpłaconych na podatek dochodowy od osób prawnych w 2020 r.

- 4) 27 sierpnia 2021 r. wpłynął wniosek spółki o zaliczenie nadpłaty wynikającej z korekty CIT- 8 za 2020 r., na zobowiązanie podatkowe z tyt. VAT w następujący sposób: za lipiec 2020 r. w kwocie 70.638,00 zł, za sierpień 2020 r. w kwocie 9.824,00 zł.
- 5) 1 października 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym. W Karcie opisano przedmiot działalności spółki, skład zarządu, termin zwrotu nadpłaty – 4 października 2021 r. Zawarto informacje o braku figurowania spółki w BPS. Wskazano przyczynę powstania nadpłaty (opisano powyżej). Ustalono, że spółka w 2020 r. zatrudniała 4-5 pracowników na umowę o pracę, a kwoty należnych zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników, jako płatnik uregulowała w całości. Ponadto stwierdzono, że kwoty obrotów wykazanych w deklaracjach VAT-7 za 2020 r. są porównywalne z kwotą przychodów wykazaną w zeznaniu. Na podstawie złożonych JPK ustalono kontrahentów spółki. Analiza podmiotu wykazała zasadność zwrotu podatku dochodowego od osób prawnych za 2020 r. Analizę sporządziła kontroler skarbowy A.J 1 października 2021 r., akceptowała kierownik SKA-3 1 października 2021 r., zatwierdziła zastępca Naczelnika US 1 października 2021 r. Przekazano do SER 1 października 2021 r. Rejestracja w e-ORUS pod numerem 63103.

5.8 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 1 lipca 2021 r. Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r., w którym odliczyła darowiznę w kwocie 18.450,00 zł. W zeznaniu wykazano podatek do zapłaty w wysokości 26.796,00 zł.
- 2) 5 listopada 2021 r. US przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT- 8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do okazania dokumentów potwierdzających przekazanie odliczonej w zeznaniu darowizny oraz dowodu, z którego wynikają dane identyfikujące darczyńcę wraz z oświadczeniem o przyjęciu jej przez obdarowanego. Organ wyznaczył termin 7 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych dokumentów. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisał młodszy kontroler skarbowy A.N.
- 3) 18 listopada 2021 r. do US wpłynęły dokumenty dot. przekazanej darowizny w postaci umowy darowizny z 12 maja 2020 r. zawartej między podatnikiem, a (...), z której wynikało, że przedmiotem darowizny było Namiotowe Centrum Testowe COVID 19 DRIVE THRU, wartość przedmiotu umowy określono na kwotę 12.300,00 zł. Wraz z umową dostarczono FV.
- 4) 13 grudnia 2021 r. sporządzono adnotację służbową z czynności sprawdzających nr (...). Opisano złożone na wezwanie dokumenty. Stwierdzono zasadność dokonanego odliczenia w kwocie 18.450,00 zł. Przekazano darowiznę o wartości 12.300,00 zł, 12 maja 2020 r. na przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się COVID-19, zatem odliczeniu podlegało 150 %

wartości przekazanej darowizny. Adnotację sporządził młodszy kontroler skarbowy A.N. Zarejestrowano w e-ORUS pod numerem 66014.

5.9 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 29 czerwca 2021 r. podatnik złożył zeznanie CIT-8 za 2020 r., w którym odliczył od podatku koszty uzyskania przychodu poniesione na działalność badawczo-rozwojową w wysokości 5.931,00 zł. W zeznaniu wykazano nadpłatę w kwocie 2.053,00 zł.
- 2) 1 lipca 2021 r. US przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT- 8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia korekty załącznika CIT/BR z uwagi na błąd w poz. 44. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie korekty zeznania wraz z załącznikiem. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. W treści wezwania zawarto informację gdzie znajduje się wiadomość o klauzuli informacyjnej (Internet oraz siedziba organu). Ponadto poinformowano o konieczności rezerwacji wizyty w US od 17 sierpnia 2021 r. Wezwanie zawierało także informacje o KIS oraz Portalu Podatkowym. Wezwanie podpisał kontroler skarbowy A.J.
- 3) 6 lipca 2021 r. podatnik złożył skorygowane zeznanie wraz z załącznikiem.
- 4) 7 lipca 2021 r. sporządzono adnotację z czynności sprawdzających, na podstawie art. 272 pkt 3, art. 172 i art. 173 w zw. z art. 280 Ordynacji podatkowej – wskazano nieaktualny Dz.U. z 2019 r. W treści adnotacji zawarto informację o poprawnym skorygowaniu zeznania oraz o odstąpieniu od dalszych czynności sprawdzających, z uwagi na niską kwotę do zwrotu – 2.053,00 zł. Adnotacja podpisana przez kontrolera skarbowego A.J. Zarejestrowano w e-ORUS pod numerem 60827.

W sprawie tej co prawda nadpłata nie przekraczała 50.000,00 zł, dlatego zgodnie z Procedurą nie było konieczności weryfikacji zasadności dokonanych w zeznaniu odliczeń. Jednak w opinii kontrolującego, należało sprawdzić prawidłowość korzystania z ulgi B+R, skoro i tak podatnik został wezwany do rachunkowego skorygowania zeznania. Powyższe zaniechanie stanowiło nieprawidłowość.

Ponadto, w adnotacji powołano m.in. art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej, który nie miał zastosowania w sprawie, ponieważ nie ustalono stanu faktycznego w o parciu o przedstawione dokumenty – nie weryfikowano prawa do skorzystania z ulgi B+R.

Również nieprawidłowo powołano art. 172 i 173 Ordynacji podatkowej, który odnosi się do sporządzania protokołu. W sprawie należało powołać art. 177 ww. ustawy.

5.10 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 13 maja 2021 r. Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r. z wykazaną nadpłatą w kwocie 61.350,00 zł.
- 2) 24 maja 2021 r. US przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do weryfikacji wykazanych w zeznaniu zaliczek zapłaconych w trakcie 2020 r. oraz do złożenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie powstałej nadpłaty. Organ wyznaczył termin 7 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych wyjaśnień.

W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisał ekspert skarbowy E.N.

- 3) 21 czerwca 2021 r. do US wpłynęła odpowiedź na wezwanie. Podatnik wyjaśnił, że w zakresie wykonywanej działalności spółka w 2020 r. zajmowała się pośrednictwem pracy, w tym wyszukiwaniem pracy i pozyskiwaniem pracy. W szczególności poszukiwano pracowników na terenie Ukrainy dla podmiotów gospodarczych na terenie Polski. W związku z powyższym, zasadniczymi kosztami spółki były koszty zakwaterowania pracowników (wynajem mieszkań, domów), paliwo na podróż do i z miejsca pracy, wynajem biura, obsługa księgową, kadrową i prawną. Spółka zakładała, że koszty będą o wiele mniejsze. W konsekwencji, zaliczki na podatek CIT-8 za 2020 rok nie uwzględniały rzeczywistych kosztów działalności, a co za tym idzie były zawyżone – stąd powstała nadpłata. Jednocześnie poinformowano, że zeznanie CIT-8 za 2020 r. zostanie skorygowane, z uwagi na błędnie wykazane zaliczki.
- 4) 21 czerwca 2021 r. podatnik złożył korektę zeznania CIT-8 za 2020 r. – zaliczki były zgodne.
- 5) 3 września 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym. W Karcie opisano przedmiot działalności spółki, skład zarządu, termin zwrotu nadpłaty – 21 września 2021 r. Zawarto informacje o braku figurowania spółki w BPS. Wskazano przyczynę powstania nadpłaty (opisano powyżej). Ustalono, że spółka w 2020 r. kwoty należnych zaliczek z tyt. podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników jako płatnik uregulowała w całości. Ponadto stwierdzono, że kwoty obrotów wykazanych w deklaracjach VAT-7 za 2020 r. były porównywalne z kwotą przychodów wykazaną w zeznaniu. Na podstawie złożonych JPK ustalono kontrahentów spółki. Stwierdzono, że dokonana analiza podmiotu potwierdza zasadność zwrotu podatku dochodowego od osób prawnych za 2020 r. Analizę sporządził młodszy kontroler skarbowy A.N 3 września 2021 r., akceptowała kierownik SKA-3 3 września 2021 r., zatwierdziła zastępca Naczelnika US 6 września 2021 r. Przekazano do SER 7 września 2021 r. Rejestracja w e-ORUS pod numerem 62399.

5.11 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 28 maja 2021 r. Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2020 r. z wykazaną nadpłatą w kwocie 63.371,00 zł.
- 2) 9 czerwca 2021 r. US przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonego zeznania CIT-8 za 2020 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do weryfikacji wykazanych w zeznaniu zaliczek zapłaconych w trakcie 2020 r. oraz do złożenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie powstałej nadpłaty. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych wyjaśnień. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu oraz sposoby dot. złożenia dokumentów. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisał młodszy kontroler skarbowy A.N.
- 3) 22 czerwca 2021 r. do US wpłynęła odpowiedź na wezwanie. Podatnik wyjaśnił, że zajmuje się usługowym prowadzeniem ksiąg rachunkowych. W 2020 r. spółka zanotowała spadek sprzedaży usług, w głównej mierze spowodowany pandemią. Przychody spółki w 2020 r. równały się z kosztami w pierwszej połowie roku, w związku z brakiem redukcji etatów. Na wzrost przychodu wpływ miała otrzymana w czerwcu 2020 r. pomoc finansowa z (...),

która wygenerowała zaliczkę na podatek dochodowy od osób prawnych. Ostatecznie jednak zapłacone w 2020 r. zaliczki przewyższyły kwotę zaliczek należnych. Jednocześnie spółka poinformowała, że niezgodność wykazanych w zeznaniu zaliczek, wynikała z opóźnienia w rozliczeniu wniosku o stwierdzenie nadpłaty za 2019 r. Wraz z wyjaśnieniem złożono korektę zeznania i wnioski o stwierdzenie nadpłaty w CIT za 2019 r. w wysokości 63.309,00 zł oraz rozliczenie jej na zobowiązania w podatku VAT za maj 2021 r.

- 4) 29 czerwca 2021 r. do US wpłynęło uzupełnienie wyjaśnień, w którym spółka wskazała, że różnice pomiędzy przychodem z CIT-8 za 2020 r., a sumą podatku należnego w VAT, wynikającego z deklaracji VAT-7 za 2020 r., powstała wskutek otrzymana dofinansowania z (...) w ramach tarczy COVID-19. W załączeniu spółka przekazała wniosek rozliczający dofinansowanie oraz potwierdzenie otrzymania wpłat.
- 5) 7 lipca 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym. W Karcie opisano przedmiot działalności spółki, skład zarządu, termin zwrotu nadpłaty – 20 września 2021 r. Zawarto informacje o braku figurowania spółki w BPS. Wskazano przyczynę powstania nadpłaty (opisano powyżej). Ustalono, że spółka w 2020 r. zatrudniała 59 pracowników, a kwoty należnych zaliczek z tyt. podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników jako płatnik uregulowała w całości. Podstawa opodatkowania wykazana w deklaracjach VAT-7 za 2020 r. różniła się od kwoty przychodów, wykazanej w CIT-8, a różnica – zgodnie z wyjaśnieniami spółki – wynikała z pomocy finansowej udzielonej w czerwcu 2020 r. z (...). Na podstawie złożonych JPK ustalono głównych kontrahentów spółki. Wskazano, że spółka złożyła wniosek o zaliczenie nadpłaty na przyszłe zobowiązania z tytułu podatku VAT. Stwierdzono, że dokonana analiza podmiotu potwierdzała zasadność zwrotu podatku dochodowego od osób prawnych za 2020 r. Analizę sporządził młodszy kontroler skarbowy A.N 7 lipca 2021 r., akceptowała kierownik SKA-3 7 lipca 2021 r., zatwierdziła zastępca Naczelnika US 7 lipca 2021 r. Przekazano do SER 8 lipca 2021 r. Rejestracja w e- ORUS pod numerem 60642.

5.12 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 31 marca 2021 r. Spółka złożyła korektę zeznania CIT-8 za 2020 r. z wykazaną stratą w wysokości 608.663,89 zł. W zeznaniu spółka wykazała koszty kwalifikowane (działalność B+R) w wysokości 586.304,89 zł oraz kwotę zwrotu przysługującą na podstawie art. 18da ust. 1-2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w kwocie 52.767,00 zł.
- 2) 24 maja 2021 r. US Poznań-Grunwald przystąpił do czynności sprawdzających w zakresie złożonej korekty zeznania CIT-8 z 31 marca 2021 r., wysyłając wezwanie nr (...). Wezwaniem, sporządzonym na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązano podatnika do złożenia szczegółowych wyjaśnień, dotyczących przyczyn powstania nadpłaty oraz do przedłożenia dokumentacji w zakresie kosztów kwalifikowanych, a także wskaźnika NEXUS. Organ wyznaczył termin 3 dni od daty otrzymania wezwania na złożenie stosownych wyjaśnień. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – art. 262 Ordynacji podatkowej. Wezwanie podpisał ekspert skarbowy E.N.
- 3) 28 maja 2021 r. na skrzynkę podawczą US Poznań-Grunwald wpłynęły wyjaśnienia spółki odnośnie działalności B+R, oświadczenie oraz zestawienie kosztów kwalifikowanych.

Podatnik wyjaśnił, że działalność spółki koncentrowała się na prowadzeniu prac B+R w obszarze farmacji, realizując projekty własne oraz zleconych przez polskie firmy z sektora farmaceutycznego. Realizowane projekty dotyczyły: rozwoju receptur i technologii postaci leku, zastosowania nowoczesnych technologii farmaceutycznych (m.in. ekstruzja na gorąco) do zwiększenia rozpuszczalności i dostępności farmaceutycznej znanych substancji leczniczych, innowacyjnych formułacji preparatów złożonych, rozwiązań terapeutycznych opartych o innowacyjne substancje drobnocząsteczkowe, opracowania procesów syntezy substancji leczniczych. W wyjaśnieniach dokładnie opisano realizowane w 2020 r. projekty. Ponadto podatnik wskazał, że spółka w latach 2019-2021 korzystała z dotacji na realizację własnych projektów B+R. W skład kadry realizującej badania naukowe i prace B+R wchodziły pracownicy Działu (...) oraz Działu (...). W 2020 r. swoją działalność spółka finansowała ze środków działalności usługowej, poprzez realizację zleconych przez firmy zewnętrzne prac B+R.

- 4) 9 czerwca 2021 r. spółka uzupełniła wyjaśnienia, w zakresie różnicy kwot przychodów i kosztów B+R wykazanych w zeznaniu CIT-8 i w przesłanych wyjaśnieniach. Podmiot wytłumaczył, że różnice te wynikały z celowo ujętych wyższych kwot (5.000 zł) w zestawieniu, w celu zapewnienia buforu bezpieczeństwa kosztowego. Natomiast w zeznaniu CIT-8 koszty wykazano z należytą starannością.
- 5) 9 czerwca 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła „Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym”. W Karcie wskazano kwotę i termin zwrotu nadpłaty (30 czerwca 2021 r.), opisano przedmiot i datę rozpoczęcia działalności spółki, skład zarządu. Zawarto informację o braku figurowania firmy w Bazie Podmiotów Szczególnych. Opisano przyczyny powstałej nadpłaty. Nadpłata powstała w wyniku uwzględnienia w podstawie opodatkowania kosztów prac działalności badawczo-rozwojowej w wysokości 52.767,00 zł, przy jednoczesnej stracie z działalności gospodarczej. W Karcie szczegółowo opisano prowadzoną przez spółkę w 2020 r. działalność B+R. Wskazano na dokonaną weryfikację złożonych przez podmiot ewidencji działalności B+R obejmującą: amortyzację, zakup materiałów, zakup sprzętu laboratoryjnego, wynagrodzenia pracowników. Sprawdzono, że w 2020 r. spółka zatrudniała 8 pracowników na umowę o pracę oraz pracowników na umowę zlecenie. Kwoty należnych zaliczek z tytułu zatrudnienia, zostały przez spółkę, jako płatnika, uregulowane w całości. Kwoty podstawy opodatkowania wykazane w deklaracjach VAT-7 za 2020 r., różniły się od kwoty przychodów wykazanych w zeznaniu CIT-8 za 2020 r. Powyższe wynikało z otrzymanej przez spółkę dotacji w kwocie 215.190,73 zł, która na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 21 ustawy o CIT, podlegała zwolnieniu od podatku dochodowego. Na podstawie WRO-SYSTEM ustalono głównych kontrahentów firmy. Na podstawie dokonanych ustaleń stwierdzono, że wykazana nadpłata w kwocie 52.767,00 zł była zasadna. Kartę sporządziła ekspert skarbowy E.N 9 czerwca 2021 r., zaakceptowała kierownik SKA-3 9 czerwca 2021 r., zatwierdziła Z-ca Naczelnika US 10 czerwca 2021 r. Sprawę zarejestrowano w e-ORUS pod numerem 60411. Przekazano do SER 10 czerwca 2021 r.

Sprawy dotyczące wniosków o stwierdzenie nadpłaty

5.13 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 25 listopada 2021 r. spółka złożyła korektę CIT-8, która dotyczyła okresu rozliczeniowego od 29 października 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. Pierwotnie złożono zeznanie CIT-8 za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Ponadto, pierwotnie zastosowano stawkę podatkową 19% zamiast 9%. W wyniku skorygowanego rozliczenia zmniejszeniu uległa kwota zobowiązania podatkowego i powstała nadpłata w kwocie 15.731,00 zł. Wraz ze złożoną korektą zeznania, spółka złożyła ORD-ZU (uzasadnienie przyczyn korekty deklaracji), które potraktowano jak wniosek o stwierdzenie nadpłaty. W uzasadnieniu nie zwrócono się jednocześnie z wnioskiem o zwrot nadpłaty.
- 2) 22 grudnia 2021 r. przeprowadzono rozmowę z księgową spółki, w celu przesłania brakującej dokumentacji. Z przeprowadzonej rozmowy sporządzono adnotację. Dokumentu nie zarejestrowano w systemie informatycznym.
- 3) 22 grudnia 2021 r. spółka złożyła uzupełnienie wyjaśnień, w postaci umowy spółki z 27 października 2019 r.
- 4) 14 stycznia 2022 r. SKA-3 sporządziła kartę analizy dotyczącą nadpłaty wynikającej z korekty. Opisano przyczynę złożenia korekty (opis powyżej), nie stwierdzając nieprawidłowości. Kartę sporządziła kontroler skarbowy A.J, zaakceptowała kierownik SKA-3 14 stycznia 2022 r.

W piśmie z 12 kwietnia 2023 r. zwrócono się do Organu o wyjaśnienie powodu dla którego ORD-ZU (uzasadnienie przyczyn korekty deklaracji), potraktowano jak wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

W odpowiedzi z 13 kwietnia 2023 r. Urząd wskazał, że po wstępnej analizie uznano, iż podatnik nie miał obowiązku złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty z uwagi na to, że nadpłata powstała w wyniku zawyżonej dopłaty do zeznania (w trakcie roku podatnik nie dokonał wpłat należnych zaliczek). W dalszej części weryfikacji stwierdzono, że w wyniku złożenia korekty zeznania powstała nadpłata w kwocie 15.731,00 zł (wynikająca z zastosowania w korekcie niższej stawki podatkowej). Do korekty Spółka dołączyła wyjaśnienia na druku ORD-ZU. Z uwagi na zbliżający się termin zwrotu nadpłaty Urząd uznał powyższe wyjaśnienia, za wystarczające oraz uznał ORD-ZU za wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

Powyższe działanie uznano za nieprawidłowe, Organ powinien wezwać spółkę do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Zgodnie z art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej korygując zadeklarowane wcześniej zobowiązanie podatkowe, należy złożyć zarówno korektę oraz wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

5.14 (...) Sp. z o.o., NIP (...)

- 1) 23 listopada 2020 r. spółka złożyła korektę zeznania CIT-8 za 2019 r. wraz z ORD-ZU (uzasadnienie przyczyn korekty deklaracji). Z treści uzasadnienia wynikało, że korekta została złożona w związku z zastosowaniem przez spółkę preferencyjnego opodatkowania, na podstawie art. 24d ust. 1 ustawy o CIT. Dalej podmiot wyjaśnił, że 20 stycznia 2020 r., wystąpił o interpretację indywidualną, dotyczącą kwalifikacji działalności spółki i możliwości zastosowania ww. opodatkowania, którą KIS wydał 15 kwietnia 2020 r. na korzyść podatnika. W wyniku złożonej korekty powstała nadpłata w kwocie 376.991,00 zł. Dalej spółka wyjaśniła, że w ramach prowadzonej działalności – świadczenia usług informatycznych – podmiot wytworzył program komputerowy, system informacji przestrzennej „(...)”, którego jest wyłącznym właścicielem i sprzedaje licencje do tego

programu oraz jego modułów. Spółka wskazała, że Dyrektor KIS w wydanej interpretacji indywidualnej potwierdził, że podmiot prowadził działalność polegającą na tworzeniu, ulepszaniu, rozwijaniu programów komputerowych, stanowiącą działalność badawczo-rozwojową, w rozumieniu art. 4a pkt 26 w zw. z art. 4a pkt 28 ustawy o CIT, uzyskując dochody z komercjalizacji wytworzonych, a następnie ulepszonych - w ramach swojej działalności - praw własności intelektualnej i w zw. z tym skorzystania z preferencyjnego opodatkowania stawką 5%. Spółka poinformowała, że dokonała wyliczenia wskaźnika NEXUS, zgodnie z art. 24d ustawy o CIT, który wyniósł 1.

- 2) 14 grudnia 2020 r. US sporządził wezwanie nr (...), na podstawie art. 155, art. 275 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa, do wyjaśnienia powodu zmniejszenia w korekcie zeznania przychodów i kosztów. Nie wyznaczono terminu do złożenia wyjaśnień. Pouczono podatnika o skutkach niewywiązania się z nałożonego obowiązku – kara porządkowa. Wskazano sposoby komunikacji z US oraz informacje o rezerwacji wizyt osobistych w US. Wezwanie podpisała kontroler skarbowy A.J.
- 3) 17 grudnia 2020 r. spółka złożyła wniosek o stwierdzenie nadpłaty, wynikającej ze złożonej kolejnej korekty zeznania CIT-8 za 2019 r. – w kwocie 378.452,00 zł.
- 4) 4 stycznia 2021 r. kontroler A.J. przeprowadziła rozmowę telefoniczną z główną księgową spółki, odnośnie konieczności przesłania przychodów i kosztów IPBOX. Z przeprowadzonej rozmowy spisano adnotację 5 stycznia 2021 r.
- 5) 13 stycznia 2021 r. do US wpłynęło zestawienie kont przychodowych, dotyczących IP-BOX.
- 6) 16 lutego 2021 r. podatnik złożył oświadczenie, że wpłynie kolejna korekta CIT-8 za 2019 r., z uwagi na drobne nieścisłości w rozliczeniu kosztów. Ponadto podatnik złożył również dodatkowe wyjaśnienia odnośnie IP-BOX, tj. informacje:
 - Firma prowadziła rejestrację czasu pracy pracowników. Programiści składali oświadczenie o procentowym udziale pracy twórczej w danym miesiącu – do zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodu.
 - Spółka nie korzystała ze zwolnienia na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT.
 - Odliczenie nie miało zastosowania do dochodów z zysków kapitałowych.
 - Koszty działalności B+R nie były w żadnej formie zwrócone spółce.
 - Spółka nie posiadała statusu centrum badawczo-rozwojowego.
 - Spółka wynajmowała pomieszczenia biurowe od podmiotu powiązanego – prezesa firmy. Ponadto 16 lutego 2021 r. spółka złożyła kolejny wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób prawnych za 2019 r., wynikającej z kolejnej korekty CIT- 8 za 2019 r., w kwocie 377.948,00 zł.
- 7) 15 kwietnia 2021 r. do US wpłynęło sprostowanie do wniosku z 16 lutego 2021 r. o stwierdzenie nadpłaty. Podatnik zwrócił się o skorygowanie dochodu kwalifikowanego prawa własności intelektualnej za 2019 r. z kwoty 2.692.788,64 zł na kwotę 2.689.191,75 zł.
- 8) 15 kwietnia 2021 r. komórka SKA-3 sporządziła Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym wynikającej z korekty. W Karcie odniesiono się do ostatniego wniosku o stwierdzenie nadpłaty z 16.02.2021 r. w kwocie 376.487,00 zł. W Karcie opisano przyczyny powstałej nadpłaty (patrz opis pisma z 23.11.2020 r. oraz z 16.02.2021 r.). Ponadto w trakcie czynności sprawdzających ustalono (i opisano w Karcie), że spółka nie

prowadziła działalności w specjalnej strefie ekonomicznej, ani nie korzystała ze zwolnienia na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT. Odliczenie na podstawie art. 18d ustawy o CIT, nie miało zastosowania do dochodów z zysków kapitałowych. Przy identyfikacji kosztów działalności B+R, nie były uwzględniane koszty sfinansowane ze środków zwolnionych z podatku, koszty uzyskane z dotacji oraz zwrócone w jakikolwiek inny sposób. Spółka nie nabywała usług ani praw od podmiotów powiązanych, w rozumieniu art. 11a ustawy o CIT. W prowadzonej ewidencji spółka wyodrębniła koszty przypadające na kwalifikowaną wartość intelektualną w łącznej kwocie 6.596.407,64 zł. Spółka dokonała wyliczenia wskaźnika NEXUS, który po zastosowaniu art. 24d ust. 6 ustawy o CIT, wyniósł 1. Dysponując takimi danymi, wynikającymi z ewidencji rachunkowej, umożliwiającej ustalenie przychodów, kosztów ich uzyskania i dochodu (straty), przypadających na kwalifikowane prawo własności intelektualnej, firma zidentyfikowała dochód z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej za 2019 r. w kwocie 2.689.191,75 zł i podatek dochodowy od osób prawnych w kwocie 134.460,00 zł. Do Karty załączono szczegółowe zestawienie przychodów i kosztów wykazanych w korekcie zeznania CIT-8 oraz załącznika CIT/IP. Stwierdzono, że po dokonaniu analizy spółka w prawidłowej wysokości ustaliła dochód z kwalifikowanych praw. Ponadto wskazano, że kwoty obrotów wykazanych w VAT-7 za 2019 r. były porównywalne z kwotą przychodów, wykazaną w rocznym zeznaniu CIT-8. Na podstawie aplikacji WRO-SYSTEM ustalono głównych kontrahentów spółki. Ponadto wskazano, że w 2019 r. spółka zatrudniała średnio 49 pracowników na umowę o pracę oraz pracowników na umowę zlecenie. Kwoty należnych zaliczek w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników jako płatnik uregulowała w całości.

Stwierdzono, że dokonana analiza podmiotu potwierdzała zasadność zwrotu podatku dochodowego od osób prawnych za 2019 r. Analizę sporządził starszy ekspert skarbowy G.M 15 kwietnia 2021 r., akceptowała kierownik SKA-3 oraz Zastępca Naczelnika 15 kwietnia 2021 r., zatwierdziła Naczelnik US 15.04.2021 r. Przekazano do SER 15 kwietnia 2021 r. Rejestracja w e-ORUS pod numerem 57053.

Terminowość i prawidłowość działań podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych (w zakresie zeznań z wykazaną ulgą)

Zagadnienie zbadano w zakresie terminowości oraz prawidłowości dokonanych zwrotów nadpłat w zakresie skontrolowanych spraw.

Kontrolę oparto na wyjaśnieniach Urzędu z 13 kwietnia 2023 r. oraz materiałach źródłowych w postaci skanów wniosków o przeksięgowania nadpłat i wydanych postanowień.

1) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Ponieważ spółka posiadała zaległości podatkowe, zgodnie z art. 76 Ordynacji podatkowej, część nadpłaty z urzędu została zaliczona na poczet zaległości w podatku VAT za lipiec 2020 r. (należność główną w kwocie 34.806,49 zł i odsetki w wysokości 2.357,51 zł). Stosownie do przepisu art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej w sprawie zaliczenia nadpłaty Organ wydał postanowienie 10 grudnia 2021 r. nr (...). Pozostała część nadpłaty w kwocie 94.300,00 zł, została zwrócona w terminie na rachunek podatnika.

Brak uwag, co do treści wydanego postanowienia.

2) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Spółka w piśmie z 19 lipca 2021 r. złożyła wniosek o prześięgowanie nadpłaty, wynikającej ze złożonej korekty zeznania CIT-8 za 2020 r. w kwocie 98 898,00 zł, na zaliczki PIT-4 należne w 2021 r.

Nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem spółki. Wg wyjaśnień Organu z 24 marca 2023 r., stosownie do regulacji art. 62 § 4a pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie wydano postanowienia.

Powyższe uznano za nieprawidłowość, zgodnie z art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej w sprawach nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. W przypadku zaliczenia nadpłaty na poczet zaległości podatkowych przepisy art. 55 § 2 i art. 62 § 1 stosuje się odpowiednio.

Ponadto, zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2021 r., znak sprawy: (...), UNP: (...), art. 62 § 4 Ordynacji podatkowej, pozwala wyłącznie na odstąpienie od wydawania postanowień dotyczących zaliczania wpłat, natomiast w przypadku dokonywania zaliczeń nadpłat, czy też zwrotu podatku postanowienia są wymagane w każdym przypadku. W sprawach zaliczania nadpłat oraz zwrotu podatku odpowiednie zastosowanie ma bowiem wyłącznie art. 62 § 1 Ordynacji podatkowych.

3) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Nadpłata została w terminie zwrócona na rachunek bankowy spółki.

4) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W związku z zaległościami podatkowymi, zgodnie z art. 76 Ordynacji podatkowej, część nadpłaty z urzędu została zaliczona na poczet zaległości w podatku VAT za maj 2021 r. w kwocie 27,86 zł. Pozostałą kwotę nadpłaty wysokości 70.958,14 zł zwrócono w terminie na rachunek bankowy spółki.

Wg wyjaśnień Organu z 24 marca 2023 r., z uwagi na fakt, że zaległość nie przekraczała pięciokrotności kosztów upomnienia, Urząd nie wydał w sprawie postanowienia – zgodnie z art. 62 § 4 pkt 3 i art. 62 § 4a pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe uznano za nieprawidłowość, komentarz jak w sprawie nr 2.

5) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Spółka w piśmie z 28 czerwca 2021 r. złożyła wniosek o prześięgowanie nadpłaty, wynikającej ze złożonej korekty zeznania CIT-8 za 2020 r. w kwocie 165.887,00 zł, na zapłatę zaliczek w podatku dochodowym należnych w 2021 r.

Nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem spółki.

Zgodnie z wyjaśnieniami Organu z 24 marca 2023 r., stosownie do regulacji art. 62 § 4a pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie wydano postanowienia.

Powyższe uznano za nieprawidłowość, komentarz jak w sprawie nr 2.

6) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Podmiot w piśmie z 25 sierpnia 2021 r. złożył wniosek o przeksięgowanie nadpłaty w CIT- 8 za 2020 r. w kwocie 80.462,00 zł na zaległości w podatku VAT: za lipiec 2020 r. w kwocie 70.38,00 zł, za sierpień 2020 r. w kwocie 9.824,00 zł.

Nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem spółki. Zgodnie z wyjaśnieniami Organu z 24 marca 2023 r., stosownie do regulacji art. 62 § 4a pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie wydano postanowienia.

Powyższe uznano za nieprawidłowość, komentarz jak w sprawie nr 2.

7) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Nadpłata została w terminie zwrócona na rachunek bankowy spółki.

8) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W związku z zaległościami podatkowymi, zgodnie z art. 76 Ordynacji podatkowej, część nadpłaty z urzędu została zaliczona na poczet zaległości w podatku VAT za lipiec 2021 r. w kwocie 76,92 zł. Pozostała kwotę nadpłaty wysokości 60.783,08 zł zwrócono w terminie na rachunek bankowy spółki.

Wg wyjaśnień Organu z 24 marca 2023 r., z uwagi na fakt, że zaległość nie przekraczała pięciokrotności kosztów upomnienia, Urząd nie wydał w sprawie postanowienia – zgodnie z art. 62 § 4a pkt 3 i art. 62 § 4a pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe uznano za nieprawidłowość, komentarz jak w sprawie nr 2.

9) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W piśmie z 22 czerwca 2021 r. (wpływ do US 24 czerwca 2021 r.) Spółka zwróciła się z wnioskiem o zaliczenie nadpłaty wynikającej z CIT-8 za 2020 r. w kwocie 63.309,00 zł, na poczet zobowiązania w podatku VAT za maj 2021 r.

Nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem spółki. Wg wyjaśnień Organu z 24 marca 2023 r., stosownie do regulacji art. 62 § 4a pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie wydano postanowienia. Powyższe uznano za nieprawidłowość, komentarz jak w sprawie nr 2.

10) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Nadpłata została w terminie zwrócona na rachunek bankowy spółki.

11) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

W piśmie z 5 października 2022 r. spółka złożyła wniosek o przeksięgowanie nadpłaty wynikającej ze złożonej korekty zeznania CIT-8 za okres od 29 października 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. w kwocie 88.656,78 zł, na poczet istniejących zaległości w podatku VAT. Nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem spółki.

Nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem spółki. Wg wyjaśnień Organu z 24 marca 2023 r., stosownie do regulacji art. 62 § 4a pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie wydano postanowienia. Powyższe uznano za nieprawidłowość, komentarz jak w sprawie nr 2.

12) (...) Sp. z o.o., NIP (...)

Nadpłata została w terminie zwrócona na rachunek bankowy spółki.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą pracownicy Działu Rachunkowości Podatkowej odpowiedzialni za rozliczenie ww. nadpłat oraz w ramach nadzoru Kierownik SER M.R.

PODSUMOWANIE:

Na podstawie zbadanych dokumentów ustalono, że Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) działał zgodnie z Wewnętrzną Procedurą Postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających.

W 9 sprawach, w których nadpłata przekroczyła 50.000,00 zł, oprócz wezwania podmiotów do złożenia wyjaśnień odnośnie przyczyny jej powstania, Organ przeprowadzał czynności analityczne w oparciu o dokumentację będącą w posiadaniu Urzędu. Z przeprowadzonych czynności analitycznych i/lub sprawdzających sporządzano „Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym” (zgodnie z załącznikiem nr 3 do załącznika nr 1 do wewnętrznej procedury). Kartę, po akceptacji przez przełożonych, niezwłocznie przekazywano do komórki SER, w celu realizacji nadpłaty.

Wszystkie czynności przeprowadzono w terminie wynikającym z procedury, tj. do końca roku, w którym wpłynęła deklaracja. Dokonane przez Urząd czynności były rzetelne, a zawarte w Kartach dane kompletne. Zapisy w Kartach formułowano w oparciu o złożone wyjaśnienia przez podatników oraz dane, w posiadaniu których był Urząd, w szczególności:

- zestawienia danych z deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D z podsystemu Kontrola,
- wydruki z Bazy Podmiotów Szczególnych,
- Jednolite Pliki Kontrolne z WRO-SYSTEM,
- „Karty analizy ryzyka podmiotu” z e-ORUS,
- „Ocenę Podatnika VAT” z WRO-SYSTEM,
- wydruki z KRS,
- karty weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych CIT-8,
- karty weryfikacji deklaracji rocznej w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych PIT-4.

Przeprowadzone czynności prawidłowo odnotowywano w aplikacji e-ORUS.

W 1/9 ww. spraw Organ nie zauważył różnicy pomiędzy kwotą odliczonej darowizny w zeznaniu CIT-8 (10.500,00 zł), a dokumentacją potwierdzającą jej przekazanie (10.000,00 zł). W trakcie kontroli instytucjonalnej wyjaśniono, że podatnik dokonał 2 przelewów z tytułu darowizny (na 10.000,00 zł i 500,00 zł). Spółka przestała do Urzędu potwierdzenie dokonania przelewu z tytułu darowizny w wysokości 500,00 zł².

Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: młodszy kontroler skarbowy A.N (sporządzający Kartę analizy), kierownik SKA-3 M.Ł (akceptująca dokument), Z-ca Naczelnika A.Z (zatwierdzająca dokument) oraz Naczelnik Urzędu Krzysztof Brudziński (w ramach sprawowanego nadzoru).

Pozytywnie oceniono fakt weryfikacji wszystkich zeznań CIT-8 za 2020 r., złożonych w 2021 r. z wykazaną nadpłatą powyżej 50.000,00 zł.

W sprawach, w których nadpłata nie przekraczała 50.000,00 zł (2 sprawy), bądź z zeznania CIT- 8 wynikała kwota do zapłaty (1 sprawa), z dokonanych czynności pracownik prowadzący

² Sprawa (...) Sp. z o.o. NIP (...)

sprawę sporządzał adnotację, a następnie fakt ten odnotowywał w aplikacji e-ORUS (zgodnie z § 9 procedury). W sprawach tych dokonano czynności sprawdzających w celu merytorycznej oceny deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego, jednak w 1/3 badanych przypadków, weryfikacja ta była niepełna.

W sprawie tej wystosowano do podatnika wezwanie do złożenia korekty zeznania CIT-8 wraz z załącznikiem, w związku z błędnym wypełnieniem CIT/BR. W odpowiedzi na wezwanie podatnik złożył skorygowane dokumenty. Z przeprowadzonych czynności sporządzono adnotację. W treści adnotacji zawarto informację o poprawnym skorygowaniu zeznania oraz o odstąpieniu od dalszych czynności sprawdzających, z uwagi na niską kwotę do zwrotu – 2.053,00 zł.

W opinii kontrolującego, powyższe zaniechanie stanowiło nieprawidłowość. Należało sprawdzić zasadność korzystania z ulgi B+R, skoro i tak podatnik został wezwany do rachunkowego skorygowania zeznania. W adnotacji powołano m.in. art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej, który nie miał zastosowania w sprawie, ponieważ nie ustalono stanu faktycznego w oparciu o przedstawione dokumenty – nie weryfikowano prawa do skorzystania z ulgi B+R. Ponadto w sporządzonym wezwaniu wskazano nieaktualny dziennik ustaw oraz błędnie powołano art. 172 i art. 173, co stanowiło uchybienie³.

Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: kontroler skarbowy A.J (dokonująca czynności sprawdzających) oraz kierownik SKA-3 M.Ł (w ramach sprawowanego nadzoru).

W sprawach, w których podatnicy złożyli korekty zeznania CIT-8 z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym (2 sprawy), przeprowadzono czynności analityczne w celu sprawdzenia zasadności zwrotu nadpłaty. Po analizie ustalonego stanu faktycznego w zastawieniu z przedłożonymi dokumentami, sporządzono „Karty analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym wynikająca z korekty” (zgodnie z załącznikiem nr 4 do załącznika nr 1 wewnętrznej procedury).

W 1 z ww. spraw stwierdzono nieprawidłowość polegającą na potraktowaniu wyjaśnień do złożonej korekty ORD-ZU, jako wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu, po wstępnej analizie uznano, że podatnik nie miał obowiązku złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty z uwagi na to, że nadpłata powstała w wyniku zawyżonej dopłaty do zeznania (w trakcie roku podatnik nie dokonał wpłat należnych zaliczek). W dalszej części weryfikacji stwierdzono, że w wyniku złożenia korekty zeznania powstała nadpłata w kwocie 15.731,00 zł (wynikająca z zastosowania w korekcie niższej stawki podatkowej). Do korekty Spółka dołączyła wyjaśnienia na druku ORD-ZU, w którym nie zwrócono się o stwierdzenie nadpłaty Z uwagi na zbliżający się termin zwrotu nadpłaty Urząd uznał powyższe wyjaśnienia, za wystarczające oraz uznał ORD-ZU za wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

Powyższe działanie uznano za nieprawidłowe, Organ powinien wezwać spółkę do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Zgodnie z art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej korygując zadeklarowane wcześniej zobowiązanie podatkowe, należy złożyć zarówno korektę oraz wniosek o stwierdzenie nadpłaty⁴.

³ Sprawa (...) Sp. z o.o. NIP (...)

⁴ Sprawa (...) Sp. z o.o. NIP (...)

Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: kontroler skarbowy A.J (dokonująca czynności sprawdzających) oraz kierownik SKA-3 M.Ł (akceptująca „Kartę analizy dotyczącej nadpłaty w podatku dochodowym wynikająca z korekty”) oraz Z-ca Naczelnika Urzędu A.Z (w ramach sprawowanego nadzoru).

W kolejnej z ww. 2 spraw stwierdzono, że sporządzone wezwanie nie zawierało wszystkich obowiązkowych elementów, wynikających z art. 159 Ordynacji podatkowej, z uwagi na brak wskazania terminu, do którego żądanie z wezwania powinno być spełnione⁵.

Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: kontroler skarbowy A.J (sporządzająca i podpisująca wezwanie) oraz kierownik SKA-3 M.Ł (w ramach sprawowanego nadzoru).

Ponadto, stwierdzono 4 przypadki braku zarejestrowania w systemach informatycznych adnotacji z przeprowadzonych rozmów telefonicznych z podatnikami, co uznano za uchybienie.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono zagadnienie terminowości i prawidłowość działań, podjętych w zakresie zwrotów/likwidacji nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych.

Na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że wszystkie nadpłaty zostały zwrócone/rozliczone w terminie.

W 5/12 przypadków, nadpłatę rozliczono zgodnie z wnioskiem podatników. W 4/12 spraw nadpłatę w całości zwrócono na rachunek bankowy spółki. W 2/12 przypadków, w związku z zaległościami podmiotu, organ część nadpłaty zaliczył z urzędu na poczet zaległości – stosownie do przepisu art. 76 Ordynacji podatkowej. W 1/12 spraw część nadpłaty zaliczono z urzędu na poczet zaległości i wydano w sprawie postanowienie o zaliczeniu nadpłaty zgodnie z art. 76a § 1 ww. ustawy.

Stwierdzono jednak, że w 7/8 przypadków nie wydano postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty, co było niezgodne z art. 76a Ordynacji podatkowej oraz wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 6 lipca 2021 r., Znak sprawy: (...), UNP: (...).⁶

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zagadnienie weryfikacji zeznań z wykazanymi odliczeniami oraz zeznań z wykazaną nadpłatą w podatku dochodowym od osób prawnych, a także terminowość i prawidłowość rozliczenia wynikających z nich nadpłat oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Opisane powyżej nieprawidłowości oraz uchybienia w zakresie prowadzonych czynności analitycznych i/lub sprawdzających były incydentalne i pozostawały bez wpływu na wynik finansowy. Z kolei nieprawidłowości w postaci braku wydania postanowień o zaliczeniu nadpłat uznano za zagadnienie mniejszej wagi, w zestawieniu z terminowym i prawidłowym ich rozliczeniem. Ponadto, zagadnienie to nie było głównym tematem kontroli.

⁵ Sprawa (...) Sp. z o.o. NIP (...)

⁶ Dotyczy spraw: (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP(...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...), (...) Sp. z o.o. NIP (...).

Oceniając zagadnienie prawidłowości oraz terminowości podjętych przez organ działań, w ramach kontrolowanego zagadnienia, wzięto pod uwagę fakt trudnej sytuacji kadrowej komórki SKA-3 (długotrwałe absencje spowodowane chorobą, lub sprawowaną opieką nad członkami rodziny pracowników), która rzutowała na obciążenie pracą. Ponadto w kontrolowanym okresie obowiązywał stan epidemii COVID-19, w którym utrudniony był kontakt z podatnikami, co w konsekwencji powodowało wydłużenie czasu do podjęcia czynności sprawdzających, również podatnicy mieli wydłużony termin do złożenia zeznania rocznego CIT-8. Ponadto stan epidemii rzutował na zmniejszenie dostępności kadry w Urzędzie, z uwagi na naprzemienne świadczenie przez pracowników pracy zdalnej.

Podsumowując stwierdzono, że badany obszar w kontrolowanym okresie funkcjonował prawidłowo. Wprowadzona Procedura zagwarantowała płynną organizację pracy komórek czynności analitycznych i sprawdzających w odniesieniu do weryfikowanego procesu, pomimo utrudnionej pracy Organu, z uwagi na wprowadzony stan epidemii COVID-19. Działania podejmowano bez zbędnej zwłoki, a przeprowadzone czynności były wnikliwe i prowadziły do ustalenia dokładnego stanu faktycznego, w zakresie weryfikacji zasadności i poprawności zastosowanych ulg przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

6. Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów

Do próby przyjęto upoważnienia wystawione dla:

- 1) Kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani M.Ł z 19 lipca 2021 r. Nr (...) UNP: (...), z 30 września 2021 r. Nr (...) UNP: (...) oraz 26 listopada 2019 r. Nr (...).

Dokumenty dotyczą upoważnienia do:

- akceptacji nadpłat do kwoty nieprzekraczającej 50.000 zł,
 - podpisywania pism wystosowanych do podatników i organów podatkowych na podstawie art. 15, 17, 81, 81b, 121, 122, 123, 155, 169, 170, 179, 189, 193a, 272, 274 i 274a ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z prowadzonymi postępowaniami podatkowymi i czynnościami sprawdzającymi;
 - pism kierowanych do innych organów o udostępnienie lub przekazanie kopii posiadanych dokumentów lub danych zawartych w prowadzonych rejestrach,
 - pism kierowanych do urzędów skarbowych, urzędów celno-skarbowych w związku z udzielaniem informacji dotyczących danych z prowadzonych rejestrów, bądź przekazywaniem dokumentów.
- 2) Kontrolera skarbowego w Drugim Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani M.K z 19 lipca 2021 r, Nr (...) UNP: (...), z 30 września 2021 r. Nr (...) UNP: (...) oraz z 26 listopada 2019 r. Nr (...).

Dokumenty dotyczą upoważnienia do:

- podpisywania pism w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald, wystosowanych do podatników na podstawie art. 155, 272, 274, 274a i 275 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi;

- podpisywaniu w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald protokołów sporządzonych w ramach zadań realizowanych przez komórkę oraz uwierzytelniania dokumentów.
- 3) Eksperta skarbowego w Drugim Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani E.N z 19 lipca 2021 r. Nr (...) UNP: (...), z 30 września 2021 r. Nr (...) UNP: (...) oraz z 26 listopada 2019 r. Nr (...).

Dokumenty dotyczą upoważnienia do:

- podpisywania pism w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald, wystosowanych do podatników na podstawie art. 155, 272, 274, 274a i 275 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi;
- podpisywaniu w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald protokołów sporządzonych w ramach zadań realizowanych przez komórkę oraz uwierzytelniania dokumentów.

Analiza przedłożonych upoważnień wykazała, że podjęte czynności oraz podpisane dokumenty (objęte kontrolą instytucjonalną), odpowiadały nadanym ww. pracownikom upoważnieniom.

Ponadto ustalono, że w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald rejestr upoważnień w 2021 r. prowadzony był (i nadal jest) w formie elektronicznej w postaci pliku xls. Upoważnienia z 2021 r. rejestrowane były również w SZD.

Mając na uwadze poczynione ustalenia, obszar ten oceniono pozytywnie.

7. Kontrola funkcjonalna sprawowana w zakresie badanego obszaru

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do Zarządzenia – określone w Zarządzeniach nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., Nr (...) z dnia 27 maja 2019 r., Nr (...) z dnia 17 lipca 2020 r., Nr (...) z dnia 15 listopada 2021 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury, komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i instytucjonalnych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej komórce/jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną, naczelnicy urzędów skarbowych dokonują samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli, z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem. Ponadto, zgodnie z ww. Zarządzeniem naczelnicy powinni uwzględnić zagadnienia zawarte w Procedurze kontroli funkcjonalnej, w której określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej.

Na podstawie Planu kontroli funkcjonalnych Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald na 2021 r. oraz wyjaśnień Organu z 10 lutego 2023 r. ustalono, że w badanym okresie w kontrolowanej jednostce nie prowadzono kontroli funkcjonalnych w obszarze związanym z tematyką kontroli instytucjonalnej.

Dokonano również analizy Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka na rok 2021 Organu. Stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald nie zidentyfikował ryzyka w temacie niniejszej kontroli, a wynik kontroli instytucjonalnej potwierdził, że w badanym obszarze nie wystąpiło takie ryzyko.

Priorytety Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2021 r., również nie zawierały tematu dotyczącego weryfikacji prawidłowości zastosowania ulg podatkowych w podatku CIT.

Priorytety te zawierały natomiast temat: „Tryb zaliczania nadpłat na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych”. W uwagach dotyczących ryzyka nieprawidłowości w realizacji zadań, zidentyfikowano ryzyko braku wydawania postanowień w powyższym zakresie.

Powyższy temat nie został ujęty w Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyka na rok 2021 Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald.

Mając na uwadze opisane powyżej nieprawidłowości w tym zakresie, Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald powinien dokonać przeglądu zidentyfikowanych ryzyk i dokonać ich aktualizacji.

8. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków

Na podstawie zdjęć tablicy ogłoszeń Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald stwierdzono, że w siedzibie Organu zamieszczone są informacje odnośnie do trybu składania skarg i wniosków oraz ich przyjmowania (§ 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków).

Ocena zweryfikowanego przedmiotu kontroli – pozytywna z uchybieniami.

Powyższą ocenę oparto na ustaleniach dotyczących badanej próby i ocenach cząstkowych zawartych w podsumowaniach danego obszaru.

Pozytywnie oceniono:

1. Wprowadzenie procedur w zakresie prowadzenia czynności sprawdzających m.in. w zakresie weryfikacji zasadności skorzystania z ulg podatkowych/zwrotów wykazanych w deklaracji.
2. Prowadzenie czynności analitycznych i sprawdzających w zakresie zweryfikowanych zeznań CIT-8 oraz ich korekt z odliczoną ulgą oraz/lub zadeklarowaną nadpłatą, zgodnie z wewnętrzną procedurą Urzędu.
3. Zweryfikowanie wszystkich zeznań CIT-8 za 2020 r., złożonych w 2021 r. w których nadpłata wynosiła powyżej 50.000,00 zł.
4. Przeprowadzenie czynności sprawdzających i analitycznych w zakresie weryfikacji CIT-8 do końca roku, w którym złożono zeznanie (zgodnie z wewnętrzną procedurą).
5. Rzetelne i kompletne przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie wszystkich skontrolowanych zeznań CIT-8 z nadpłatą wynoszącą powyżej 50.000,00 zł.
6. Sporządzanie dokumentów z przeprowadzonych czynności i analiz wg wzorów wynikających z załączników do wewnętrznej procedury.

7. Dokumentowanie wszystkich przeprowadzonych czynności sprawdzających i analitycznych.
8. Odwzorowanie wszystkich czynności w zakresie badanych spraw w aplikacji e-ORUS.
9. Terminowe i prawidłowe rozliczenie nadpłat wynikających z zeznań CIT-8.
10. Działanie pracowników w ramach upoważnień nadanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niepełna weryfikacja złożonego zeznania CIT-8. Brak weryfikacji zasadności skorzystania z odliczonej ulgi B+R w zeznaniu CIT-8, w sytuacji wezwania podatnika do skorygowania tego zeznania z uwagi na błędy rachunkowe (1 przypadek).
2. Brak wezwania podatnika do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, po wpłynięciu do Urzędu korekty CIT-8 ze zmniejszonym zobowiązaniem podatkowym, w odniesieniu do pierwotnego zeznania. Nieprawidłowe potraktowanie ORD-ZU jako wniosku o stwierdzenie nadpłaty (1 przypadek).
3. Brak wydania postanowienia o zaliczeniu nadpłaty (7 przypadków).
4. Brak wyznaczenia w wezwaniu terminu do złożenia skorygowanego zeznania (1 przypadek).
5. Działania niezgodne z zapisami dokumentu *Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań*. Brak rejestracji adnotacji służbowych w systemie informatycznym (4 przypadki).
6. Powołanie w wezwaniu nieaktualnego tekstu jednolitego ustawy Ordynacja podatkowa (1 przypadek).
7. Powołanie w adnotacji niewłaściwych przepisów, dotyczących sporządzania protokołu (1 przypadek).

[dowód: akta kontroli poz. 17 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań - Grunwald nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Weryfikować kompleksowo zeznania w przypadku podjęcia czynności sprawdzających. 2. Przestrzegać art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej. W przypadku skorygowania przez podatnika zadeklarowanego wcześniej zobowiązania podatkowego na kwotę niższą od pierwotnej, wzywać do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, w przypadku jego braku. 3. Przestrzegać art. 76a Ordynacji podatkowej. Wydawać postanowienia o zaliczeniu nadpłaty. Stosować w tym zakresie zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2021 r., Znak sprawy: (...), UNP: (...). 4. Wskazywać w wezwaniach wszystkie elementy wymagane przepisem art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa.

<p>5. Rejestrować sporządzone adnotacje w systemie informatycznym. Stosować w tym zakresie <i>Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań</i>.</p> <p>6. Sporządzać rzetelnie pisma kierowane do podatników, wskazując w nich aktualne podstawy prawne.</p> <p>7. Sporządzać rzetelnie i prawidłowo adnotacje z przeprowadzonych czynności wskazując w nich prawidłowe podstawy prawne.</p> <p>8. Dokonać przeglądu i aktualizacji zidentyfikowanych ryzyk.</p> <p>9. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
<p>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</p>
<p>-</p>
<p>Pouczenie</p>
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
<p>Termin złożenia informacji</p>
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>
<p>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</p>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu</p> <p>Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)</p>
<p>Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).</p>

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)